

La
LEYENDA NEGRA
de los **TRANSGENICOS**

LA LEYENDA NEGRA DE LOS TRANSGÉNICOS

Los múltiples avances y las aplicaciones de la transgénesis son de sobra conocidos en el ámbito técnico científico. Pero ¿qué pasa fuera? Es normal que cuando la ciencia otorga la razón pueda parecer superfluo invertir importantes recursos técnicos, humanos y económicos en justificar lo que ya está acreditado. Puede incluso venir a la mente la popular locución latina “*excusatio non petita, accusatio manifesta*”. Pero en el caso de la biotecnología agroalimentaria, de los cultivos transgénicos o modificados genéticamente (MG) y su uso alimentario, la realidad no es ésta. La comunicación debe ir de la mano de la ciencia y está obligada a jugar un papel clave en el futuro de la alimentación, en particular la obtenida a partir de organismos modificados genéticamente (OMGs).

Si como “leyenda negra” tomamos la acepción de la Real Academia Española que la define como la “*opinión desfavorable y generalizada sobre alguien o algo, generalmente infundada*”, nos encontramos ante una descripción bastante precisa de lo que representa la biotecnología agraria y alimentaria para buena parte de la sociedad europea. ¿Quién ha creado esta leyenda? ¿Con qué objetivo? En este documento se enumeran y aclaran algunas de las fábulas que más se han extendido sobre los cultivos y alimentos MG, que han dado lugar a su leyenda negra.

Volvamos a la Real Academia Española para definir qué es una fábula: “*relación falsa, mentirosa, de pura invención, carente de todo fundamento*” y “*ficción artificiosa con que se encubre o disimula una verdad.*” En este documento se recogen algunas de las fábulas más extendidas sobre los OMGs y se desmontan en base a evidencias científicas y la experiencia real a nivel internacional. Una visión sobre la biotecnología agraria alumbrada por las evidencias científicas para conocer una tecnología que lleva años luchando contra la desinformación.



LA FÁBULA DE LA PRODUCTIVIDAD: la producción de cultivos transgénicos (NO) es menor que los convencionales.

Numerosos estudios internacionales han demostrado que la productividad de los cultivos MG es mayor. Según se desprende de un reciente estudio, la apuesta por variedades MG ha permitido de 1996 a 2013 una producción adicional de 441,7 millones de toneladas en todo el mundo (maíz, soja, fibra de algodón y colza)¹.

En España, el cultivo de maíz Bt ha permitido de 1998 a 2013 una producción extra de 853.201 toneladas². Para conseguir esta producción adicional a través de cultivos convencionales habría sido necesario incrementar la superficie de cultivo con un gasto de agua agregado de 490.126 miles de m³. Esta cantidad de agua equivale a abastecer anualmente a 59 ciudades de 10.000 habitantes.

Los mayores rendimientos de los cultivos MG se consiguen siempre que las características de la variedad sean necesarias en la zona de cultivo. Si sembráramos semillas de maíz Bt resistentes al taladro en zonas donde no haya presencia de dicha plaga los rendimientos no variarían. Cada variedad MG está diseñada para dar respuesta a uno o varios retos agrarios determinados y es ahí cuando la productividad es mayor.

Pero hay otra forma todavía más de rebatir esta fábula, hablando con cualquiera de los 18 millones de agricultores que sembraron semillas MG en 2014³. Su opinión es unánime, las mayores producciones, la mejor calidad y los menores costes de cultivo compensan el precio superior de la semilla. Es decir, les salen las cuentas. Por algo el mercado de semillas MG es el área de mayor crecimiento en el sector de las semillas comerciales⁴.

¹ 'GM crops: global socio-economic and environmental impacts 1996-2013', PGEconomics (2015) | <http://goo.gl/e9u4FA>

² '15 años de cultivo de maíz Bt en España', Dra. Laura Riesgo (2013) | <http://goo.gl/Dy93cK>

³ 'Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2014', ISAAA (2015) | <http://goo.gl/8Lkuf0>

⁴ 'Global Seeds Market Report' (2015) | <http://www.marketreportsonline.com/401980.html>

LA FÁBULA DE LA COEXISTENCIA: (NO) existen casos de polinización cruzada entre semillas MG y no-MG que hayan perjudicado a los agricultores.

Aunque haya habido algunos casos de polinización cruzada, son la excepción y no la norma. En Europa, los agricultores españoles llevan desde hace 18 años cultivando maíz MG junto a maíz no-MG y **NO** se ha registrado ningún litigio relacionado con la coexistencia. Aunque a día de hoy no existen medidas reguladas a nivel europeo, países como España cuentan con guías de buenas prácticas agrícolas. Un reciente estudio asegura que la coexistencia de cultivos biotecnológicos y no biotecnológicos es viable en la práctica, tanto a nivel de la explotación agraria como a lo largo de la cadena de suministro de alimentos y piensos⁵.

Los agricultores españoles se valen de medidas prácticas basadas en una profunda cooperación consistente en: distancias e hileras de aislamiento, sembrar junto a otros cultivos, diferentes fechas de floración, limpieza del equipo, trazabilidad y etiquetado, pruebas, etc. La Comisión Europea lo deja bien claro: *“La coexistencia de diferentes tipos de producción no es algo nuevo en la agricultura”*.

En esta fábula se ha comentado mucho el daño a agricultores ecológicos. Pero hay que recordar que es el propio sector ecológico quien pide tolerancia cero para los transgénicos. Es decir, que un alimento ecológico no pueda contener ninguna traza. Es bien conocido que en la naturaleza no existe la contaminación cero, por lo que desde hace muchos años la agricultura se ha fijado límites máximos de tolerancia, incluso antes de que existieran los cultivos transgénicos. La decisión del colectivo ecológico es propia, de carácter excluyente y no necesaria, por lo que al ser autoimpuesta no deben ser otros los que paguen las consecuencias.



⁵ 'PRICE finds finds coexistence of GM and non-GM products is possible' | <http://goo.gl/xwkizM>

FÁBULAS ECONÓMICAS

LA FÁBULA DE LA RIQUEZA: las compañías biotecnológicas (NO) son las únicas beneficiarias de la tecnología MG.

El agricultor es el principal beneficiario de las tecnologías MG⁶. En Europa, igual que en el resto del mundo, entre los agricultores y los consumidores se reparten dos tercios de los beneficios de los cultivos MG, mientras que el otro tercio es para los creadores y suministradores de la semilla. Los agricultores obtienen un beneficio directo (el 12-21% de media) de los cultivos MG producidos gracias al aumento de la producción y al menor uso de fitosanitarios⁷. Los consumidores consiguen también una ventaja económica, por los precios más bajos.

Si los agricultores no se beneficiasen de esta tecnología, ¿por qué se mantiene una apuesta creciente global por estas variedades desde 1996? No hay mejor dato que la experiencia de éxito de los agricultores, que vuelven a sembrar las semillas MG año tras año. Es la tecnología agraria con el índice de adopción más rápido de la historia: se ha pasado de 1,7 millones de hectáreas en 1996 a 181,5 millones de hectáreas en 2014⁸.

LA FÁBULA DEL MONOPOLIO: (NO) sólo las empresas que han desarrollado un evento son las que se reparten el mercado.

Es hora ya de dejar claro que la investigación en biotecnología agraria no es un área de grandes empresas internacionales. El sector privado ha visto cómo la investigación pública ha entrado en el mercado tecnológico repartiéndose un gran campo de la investigación. Alrededor del mundo, científicos de diferentes universidades y centros de investigación trabajan en el desarrollo de este tipo de cultivos.

Canadá, Cuba, Brasil, Bangladesh, China e Indonesia han desarrollado variedades que ya han sido aprobadas. España, Colombia, Costa rica, Ecuador, Chile, Argentina, Reino Unido,

⁶ Demont, M., Dillen, K., and Tollens, E. (2007) GM crops in Europe: How much value and for whom? EuroChoices 6

⁷ López G., J.A. (2008) ¿Qué es un transgénico? Y las madres que lo parieron. Universidad Autónoma de Madrid. Equipo Sirius

⁸ 'Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2014', ISAAA (2015) | <http://goo.gl/8Lkuf0>

Nigeria, Uganda, Kenia, Sudáfrica, Filipinas y Australia se encuentran desarrollando nuevas variedades que aún están en proceso de investigación o comercialización⁹.

En cuanto a los desarrollos de grandes empresas internacionales hay que recordar que no solo ellas se benefician de su venta. Muchas otras empresas comercializan variedades propias que incorporan un evento desarrollado por otra compañía. Por ejemplo, en la Unión Europea se encuentran registradas más de 100 variedades diferentes de maíz transgénico comercializadas por la casi totalidad de las empresas que venden semillas de maíz.

Por otro lado, si los procesos fueran rigurosos pero menos lentos, las enormes inversiones que deben hacer las empresas para comercializar un evento serían menores y todas las empresas podrían hacerse un hueco en el mercado.

LA FÁBULA DE LA DEPENDENCIA: los agricultores (NO) tienen que comprar las semillas cada año y (NO) se ven obligados a comprar determinados herbicidas.

El agricultor es libre cada año de volver a sembrar una semilla transgénica u otra no transgénica. En cuanto a que los agricultores no vuelven a sembrar el grano obtenido es totalmente cierto, pero esto no es algo específico de las semillas biotecnológicas, pasa con todas las semillas. La siembra del grano cosechado implica una disminución en el rendimiento de la cosecha, por eso los agricultores compran las semillas cada año, ya sea para un cultivo transgénico, convencional o ecológico.

También se afirma equivocadamente que los agricultores dependen de los herbicidas de las empresas de semillas MG. Las empresas que han sacado al mercado las semillas resistentes a herbicidas también comercializan. La resistencia de la planta es a una molécula, a un principio activo, que puede ser incorporado en otros herbicidas sea de la compañía que sea. El agricultor puede utilizar cualquier semilla y cualquier herbicida. Lo mismo que ocurre con los fabricantes de coches que desarrollan y venden sus propios componentes, comprarlos de la misma marca o de otra diferente es decisión del consumidor.



⁹ INFOGRAFÍA: <http://goo.gl/kqneDw>

LA FÁBULA DEL ALTO PRECIO: cultivar o importar cultivos MG no (Sí) rebaja el precio de los alimentos y piensos animales.

Los cultivos MG permiten obtener mayores rendimientos por hectárea. Un mayor rendimiento implica una mayor producción de alimentos y piensos para satisfacer la creciente demanda. El aumento de la cantidad es uno de los factores que contribuyen a disminuir la presión de los precios. El ganado europeo es muy dependiente de las importaciones para la industria de piensos. Actualmente, la UE importa el 75% de los ingredientes del pienso, sobre todo soja y maíz. La UE concede muchas menos autorizaciones de cultivos MG que sus principales suministradores Brasil, Argentina, y EE.UU, limitando los tipos y cantidades de piensos que pueden entrar en Europa. Más del 92% de la soja que importa la Unión Europea de Brasil, Argentina y Estados Unidos es MG¹⁰.

Esto, junto con el hecho de que los países de los que importamos cultivan en su inmensa mayoría OMGs, significa que cada vez es más difícil, y más caro, conseguir no-MGs de los principales suministradores de Europa. Si la UE intentara sustituir las importaciones de soja MG por soja convencional los precios de las habas de soja y harina de soja en aumentarían en un 291% y 301%, respectivamente¹¹.



¹⁰ 'Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2014', ISAAA (2015) | <http://goo.gl/8Lkuf0>

¹¹ 'Soja MG: una materia prima insustituible en la Unión Europea', Francisco J. Areal (2015) | <http://goo.gl/u9dpjV>

FÁBULAS SOCIALES

LA FÁBULA DE LA SALUD: los alimentos transgénicos (NO) son perjudiciales para la salud.

Los transgénicos se han convertido en los alimentos más evaluados de la historia a través de órganos científicos competentes creados para tal fin. La Unión Europea cuenta con la Autoridad Europea para la Seguridad Alimentaria (EFSA), una agencia independiente formada por un comité científico internacional cualificado en la evaluación de riesgos, formados por expertos en nutrición, toxicología, alergenicidad y medio ambiente.

Además de estos controles realizados a nivel comunitario, cada estado miembro cuenta con órganos centrados en la seguridad de los alimentos para garantizar la salud pública. En España existen otros órganos en esta área de evaluación: la Agencia Española de Consumo, Seguridad Alimentaria y Nutrición (AECOSAN) y la Comisión Nacional de Bioseguridad (CNB).

Los alimentos transgénicos son los únicos, dentro del ámbito de la alimentación, en los que la salida al mercado se condiciona a una autorización sanitaria previa, análoga a la que se lleva a cabo con los medicamentos. Tras 19 años de cultivo en todo el mundo no se ha demostrado ningún efecto negativo sobre la salud humana como resultado de su consumo.



LA FÁBULA DE LOS ANTIBIÓTICOS: los cultivos MG (NO) generan resistencia a los antibióticos.

Comencemos aclarando que el uso de antibiótico como marcadores en la tecnología transgénica no está autorizado. En el caso de que se llegara a autorizar, el uso de genes de resistencia a antibióticos en los cultivos biotecnológicos no podría derivarse al ser humano otorgándole la misma resistencia ya que estos rasgos no se pueden transferir a humanos. Los genes de resistencia a antibióticos son comunes en la naturaleza desde los orígenes y nunca ha originado ningún efecto secundario sobre el ser humano. No es algo que surja nuevo con esta tecnología.

LA FÁBULA DEL HAMBRE: los cultivos MG no solucionan la pobreza y el hambre.

Los cultivos biotecnológicos no son la solución al hambre en el mundo, pero sí parte de la solución. La biotecnología agraria contribuye a aumentar las cosechas del mundo desarrollado y en vías de desarrollo, permite desarrollar cultivos que resistan mejor las plagas y que sean más resistentes a las condiciones climatológicas específicas. La FAO señala que antes de 2050 la producción de alimentos tendrá que haber crecido más del 70% con muy pocos incrementos de superficie de cultivo. Es decir, habrá que aumentar los rendimientos de las cosechas con un modelo de producción ambientalmente sostenible. A día de hoy la biotecnología puede conseguir ambos objetivos.

Los datos de cultivo de OMGs demuestran que es una tecnología clave para los países con menos recursos. De los 18 millones de agricultores de todo el mundo que cultivaron semillas biotecnológicas en 2014, el 90% fueron pequeños agricultores en países emergentes y en vías de desarrollo¹². 2014 ha sido el tercer año consecutivo en el que la superficie cultivada en países emergentes supera a la de los países industrializados.

LA FÁBULA DEL SUICIDIO: en la India el maíz Bt (NO) ha supuesto la ruina de miles de agricultores y (NO) les ha llevado al suicidio.

Según los datos de un reciente informe científico¹³, el nivel de suicidios de agricultores indios no está relacionado con el cultivo de algodón transgénico. Desde 2002, fecha en que se produce el despegue de este cultivo en el país, el nivel de suicidios no solo no crece, sino que decrece en algunas provincias. El estudio afirma que entre las razones de los suicidios están la ausencia de seguridad social o la falta de créditos a bajo coste. Factores externos que nada tienen que ver con la introducción del algodón MG y que afectan a los agricultores independientemente del tipo de semillas que siembren.

De 2002 a 2014 la India ha conseguido triplicar su producción de algodón siendo responsable hoy de una cuarta parte de la producción mundial de algodón y siendo uno de los mayores exportadores de algodón del mundo. La India superó a Estados Unidos en 2006 quitándole el puesto de segundo productor de algodón del mundo y se espera que en 2015 supere a China convirtiéndose en el primero. Un impulso conseguido gracias a la adopción a gran escala del algodón Bt (el 95% del algodón sembrado en India es transgénico), las cosechas híbridas y los esfuerzos de millones de productores de escasos recursos¹⁴.

¹² 'Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2014', ISAAA (2015) | <http://goo.gl/8Lkuf0>

¹³ 'Bt cotton in India', IFPRI (2013) | <http://goo.gl/hD8VCa>

¹⁴ 'Biotech Cotton in India, 2002 to 2014', ISAAA (2015) | <http://goo.gl/8DgS6X>

FÁBULAS MEDIOAMBIENTALES

LA FÁBULA DE LOS PESTICIDAS: los cultivos MG (NO) aumentan el uso de pesticidas químicos.

Las variedades biotecnológicas han reducido drásticamente la dependencia de los agricultores de los productos fitosanitarios. Un reciente estudio concluye que la reducción de fitosanitarios entre 1996 y 2013 ha sido responsables de la reducción de 550.000 toneladas de ingredientes activos, el equivalente al total de la utilización de la Unión Europea durante dos años¹⁵. Se han eliminado 28 millones de toneladas de CO₂, por ahorro de combustible, sólo en el año 2014, el equivalente a retirar 13,4 millones de coches de la circulación durante 1 año.

Esta fue una de las conclusiones de un reciente y amplio proyecto en el que se realizó un inventario de los cambios en el uso de agroquímicos por hectárea por los cultivos transgénicos, comparado con los cultivos convencionales. En el caso de Francia, se calculó que las 22.000 ha de maíz Bt cultivadas en el 2007, antes de la prohibición, permitieron ahorrar hasta 8.800 litros de insecticidas¹⁶. En España, los agricultores que cultivaron maíz Bt dieron casi tres veces menos tratamientos agroquímicos que los agricultores de maíz convencional¹⁷.

LA FÁBULA DE LA TOXICIDAD: los cultivos resistentes a insectos (NO) son tóxicos para otros animales que no son plaga

Varios estudios han confirmado que la tecnología Bt es más específica y tiene menos efectos secundarios que los pesticidas convencionales. De hecho, en las explotaciones ecológicas se ha utilizado Bt como alternativa a los insecticidas convencionales durante casi 60 años. Se le considera un producto muy selectivo y respetuoso con el medioambiente.

En dos meta análisis de las célebres revistas científicas *Science* y *Nature Genetics* se han estudiado los efectos del Bt. Concluyeron que:

¹⁵ 'GM crops: global socio-economic and environmental impacts 1996-2013', PGEconomics (2015) | <http://goo.gl/e9u4FA>

¹⁶ Orama report (2007) 'GM Maize in the field: conclusive results'

¹⁷ Gómez-Barbero M., Berbel J., Rodríguez-Cerezo E. (2008) Bt corn in Spain—the performance of the EU's first GM crop. *Nature Biotechnology* 26, 384 – 386.

- Los organismos no-objetivo suelen abundar más en los campos de maíz Bt que en los campos no-transgénicos controlados con insecticidas¹⁸.
- Los cultivos Bt que se producen hoy en día son más específicos y tienen menos efectos secundarios en los organismos no-objetivo que la mayoría de los insecticidas actuales. La tecnología Bt puede contribuir a la conservación del enemigo natural y puede ser una herramienta útil de los sistemas de control integrado de plagas¹⁹.

Es especialmente conocida la fábula de la mariposa monarca, que afirma que los efectos tóxicos de las plantas Bt en esta mariposa y la crisopa verde producían su muerte masiva. Se han rebatido totalmente en numerosos estudios de seguimiento²⁰, entre otros motivos porque la mariposa monarca nos se alimenta solo de polen de maíz, por lo que las conclusiones del experimento fabulado, habrían sido similares si el maíz hubiera sido convencional.

LA FÁBULA DE LA BIODIVERSIDAD: el desarrollo de los cultivos MG (NO) reduce la biodiversidad.

Desde los orígenes de la agricultura los propios agricultores han ido cultivando las especies más eficientes y dejando de lado las menos. Esta práctica de selección, y por consiguiente de reducción de la biodiversidad, no es algo nuevo. Esta situación no ha sido creada por la tecnología. Con los transgénicos lo único que ha cambiado es el método de obtención de esa planta, ahora se realiza en el laboratorio de una forma controlada y más segura, antes era de forma aleatoria en el campo. Para evitar la pérdida de variedades se conservan en bancos de germoplasma de las plantas que han dejado de ser cultivadas.

LA FÁBULA DE LOS HERBICIDAS: el uso de cultivos MG (NO) favorece el mayor uso de herbicidas al ser el cultivo resistente a dicho producto.

La resistencia de la planta a un herbicida permite aplicar el tratamiento solo cuando aparece la mala hierba sin que afecte a la producción, lo que también ahorra tratamientos preventivos. Las dosis necesarias para el control de malezas son iguales o inferiores a las aplicaciones en barbechos o bajo cultivos leñosos, pues la competencia del cultivo tolerante no deja crecer ni recuperarse a las hierbas que no han sido eliminadas.

¹⁸ Marvier, M., McCreedy, C., Regetz, J., Kareiva, P. (2007) A Meta-Analysis of Effects of Bt Cotton and Maize on Nontarget Invertebrates. *Science* 316, 1475-1477.

¹⁹ Romeis J., Meissle M., Bigler F. (2006) Transgenic crops expressing *Bacillus thuringiensis* toxins and biological control. *Nature Biotechnology* 24, 63 – 71.

²⁰ Sanvido O., Romeis J., Bigler F. (2007) Ecological impacts of genetically modified crops: ten years of field research and commercial cultivation. *Adv. Biochem. Eng. Biotechnol.* 107, 235-278.

Aunque es cierto que el agricultor podría echar más dosis porque no pierde el cultivo, es evidente que le interesa usar la menor cantidad de herbicida posible, pues cada litro le cuesta dinero. También le interesa a la empresa comercializadora que los herbicidas se usen en su justa medida para que el beneficio de la variedad con la modificación genética sea mayor para el agricultor y vuelva a comprar la semilla el siguiente año. En resumen, estas variedades permiten utilizar menos herbicida incrementando la productividad, por lo que en la práctica han reducido drásticamente la dependencia de los agricultores de los productos fitosanitarios.

Un reciente estudio concluye que entre 1996 y 2012 se redujo el uso de herbicidas en Estados Unidos en 225 millones de kgs gracias a las semillas MG, lo que permitió un beneficio adicional acumulado de 21.700 millones de dólares en control de malezas²¹.

LA FÁBULA DE LOS MONOCULTIVOS: los OMGs (NO) han provocado el desarrollo de los monocultivos.

El monocultivo se ha desarrollado de forma acelerada en determinados países fuera de la Unión Europea. Sin duda la rotación adecuada de cultivos es una de las mejores formas de hacer agricultura sostenible, algo que es compatible con la biotecnología agraria. Es muy importante separar la tecnología en sí de las decisiones empresariales o de las estrategias de planificación en el ámbito público.

Se ha culpado a los transgénicos de favorecer los grandes monocultivos pero este tipo de decisiones no son intrínsecas a la tecnología, sino que corresponde al ámbito privado y público adoptar medidas que eviten efectos no deseables sobre el medioambiente. No se puede culpar a la tecnología por ello, de la misma manera que no se culpa a la industria del petróleo de la construcción de autopistas en zonas de particular valor ambiental.



²¹ <http://goo.gl/DZbwqi>

FÁBULAS EN LA UNIÓN EUROPEA

LA FÁBULA DECISORIA: las valoraciones científicas que se utilizan en el proceso de aprobación de OMGs en la UE (NO) excluyen las aportaciones de científicos contrarios a los OMGs.

Los procesos de aprobación de OMGs en la Unión Europea tienen en cuenta las aportaciones de muy diversas partes implicadas, permitiendo y fomentando en todas sus fases la diversidad de perspectivas. La Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA) no es la encargada de tomar decisiones sobre la aprobación de OMGs, su función es evaluar científicamente la seguridad de las variedades pendientes de aprobación. En los procesos de evaluación tienen en cuenta la información de muy diversas partes implicadas, en la que se encuentran organismos públicos y privados de los Estados miembros o los planes de seguimiento llevados a cabo por los distintos gobiernos.

La EFSA es la Autoridad independiente formada por un comité de científicos internacionales cualificados en la evaluación de riesgos. Entre ellos se encuentran expertos en nutrición, toxicología, alergenicidad y medio ambiente. Aborda competencias como la seguridad alimentaria, la nutrición, la salud, así como la protección animal y vegetal. Su objetivo es el de analizar y elaborar informes sobre las nuevas variedades para así proporcionar a los políticos europeos la base científica a la hora de legislar. La EFSA emite opiniones científicas y la Comisión y los Estados Miembros son los que deciden.

LA FÁBULA DEL JUEZ: El Consejo Europeo (NO) cuestiona la seguridad de los OMGs y (NO) vota en su contra.

El Consejo nunca ha “votado en contra” de ningún producto MG. Nunca ha habido una mayoría cualificada en contra de la aprobación de un producto transgénico. En las últimas votaciones para la autorización de dossiers ha habido más países a favor de la aprobación que en contra. Lo que sucede es que para que un evento quede aprobado por el Consejo debe ser ratificado por una mayoría cualificada, algo que en la mayoría de los casos no se ha conseguido y que ha llevado a acumular graves retrasos en las aprobaciones.

La media de tiempo que tarda en resolverse un expediente de importación de OMGs en la Unión Europea ha pasado de estar por debajo de los cuatro años a superar incluso los seis años. El plazo que estipula la actual legislación europea es de 19 meses para la evaluación de riesgo por parte de la EFSA, 17 meses para las propuestas y votaciones, y dos meses para la decisión de la Comisión Europea. Estos plazos no se cumplen.

LA FÁBULA DE LA SALVAGUARDIA: Estados como Alemania o Francia han prohibido el cultivo de OMGs (SIN) en base a evidencias científicas que (NO) hacen cuestionar su seguridad.

Que Francia, Alemania y algún otro Estado europeo no permitan el cultivo de transgénicos es debido a un incumplimiento del proceso europeo de autorización. Uno de los ejemplos del máximo control y garantía de los cultivos y alimentos transgénicos es la llamada cláusula de salvaguardia, que permite a un país prohibir de manera provisional el cultivo de transgénicos acogiéndose a dudas razonables de carácter científico.

El Estado que se acoja a dicha cláusula está obligado a presentar informes científicos que justifiquen la decisión, documentación que analiza EFSA para emitir su opinión. Si la EFSA no encuentra datos científicamente válidos que justifiquen dicha prohibición, el Estado debe retirar la restricción. Ningún país que ha aplicado la cláusula de salvaguarda ha podido justificar científicamente su aplicación. Pese a ello, ninguno ha levantado la prohibición aún estando actuando fuera de la ley.

LA FÁBULA DEL PAÍS GALO: Francia lleva años prohibiendo el cultivo de OMGs por riesgos de seguridad (NO) demostrados científicamente.

El caso más importante de prohibición del cultivo de OMGs en Europa es Francia. Pese a que su restricción ha sido declarada ilegal por numerosos órganos comunitarios nunca ha sido levantada. El Tribunal de Justicia Europeo, el Consejo de Estado Francés, la Asociación Francesa de Biotecnología Vegetal²², además de la propia EFSA, han declarado ilegal la prohibición de OMGs francesa al no tener ninguna evidencia científica que la justifique.

Los motivos de las prohibiciones de OMGs son de índole ideológica o política, no científica. El ex primer ministro francés, François Fillon, confirmó en 2013 que el país galo había pactado

²² <http://www.biotechnologies-vegetales.com/presse/communiqués>

con los ecologistas mantener una lucha activa contra los transgénicos a cambio de que los verdes hicieran la vista gorda con las centrales nucleares instaladas en territorio francés²³.

Uno de los últimos informes que Francia ha utilizado para justificar su prohibición del cultivo de OMGs ha sido el de Gilles-Eric Seralini, publicado el 19 de septiembre de 2012 en la revista *Food and Chemical* en el que se apuntaban riesgos de salud por el consumo de maíz MG. El estudio fue fuertemente rechazado por la comunidad científica internacional por contener inexactitudes metodológicas con resultados predefinidos. La propia revista en la que se publicó retiró el estudio reconociendo que “no era apto para su publicación, en este caso el proceso de revisión por otros científicos no funcionó correctamente”²⁴.

LA FÁBULA DE LA AUTOSUFICIENCIA: La Unión Europea no (SÍ) necesita apostar por los OMGs.

Pese a que Bruselas no haga cumplir la legislación actual sobre cultivo de OMGs, y a que haya aprobado una renacionalización de su cultivo cediendo a la presión de los lobbies anti-transgénicos, en materia de importaciones aún mantiene a la ciencia por encima de la política a la hora de tomar decisiones. Y es que la Unión Europea no puede renunciar a las importaciones de OMGs ya que no podría garantizar el abastecimiento de materias primas como la soja o el maíz. A día de hoy, la UE es el mayor importador mundial de productos agrícolas. Una parte importante y creciente de éstos se basa en los cultivos MG.

La dependencia europea de las importaciones es especialmente relevante en el caso de la soja, en el que la producción interna sólo cubre el 7% de su demanda. España importa cada año 5,3 millones de toneladas de soja, provenientes principalmente de Argentina y Brasil, países donde el más del 92% de la soja es MG. Los mismos países europeos que prohíben el cultivo de OMGs los importan sin ningún tipo de duda sobre su seguridad. Las importaciones de soja MG en España han permitido ahorrar 55.000 millones de euros de 2000 a 2014²⁵.



²³ http://www.lesechos.fr/25/06/2013/lesechos.fr/0202852508651_francois-fillon-met-le-progres-en-tete-de-son-projet-presidentiel.htm

²⁴ <http://scienceblogs.de/weitergen/files/2013/11/Seralini-Retraktion.pdf>

²⁵ 'Soja MG: una materia prima insustituible en la Unión Europea', Francisco J. Areal (2015) | <http://goo.gl/u9dpjV>



www.fundacion-antama.org

contacto@fundacion-antama.org