



**Generalitat  
de Catalunya**

El conseller d'Afers Exteriors,  
Relacions Institucionals i Transparència

Raül Romeva i Rueda

M. Hble. Sra. Carme Forcadell i Lluís  
Presidenta del Parlament de Catalunya  
Palau del Parlament  
Parc de la Ciutadella, s/n  
08003 Barcelona

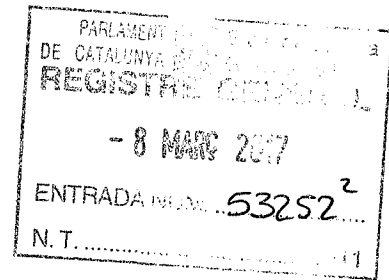
PARLAMENT DE CATALUNYA	Secretaria
DE CATALUNYA	General
REGISTRE GENERAL	
- 8 MARÇ 2017	
ENTRADA NUM.	53252
N. T.	295-00137/11

Benvolguda Presidenta,

Us faig arribar, adjunt, un informe elaborat per l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades (APDCAT), relatiu al control del principi de subsidiarietat de la Proposta de reglament del Parlament Europeu i del Consell sobre el respecte de la vida privada i la protecció de les dades personals en el sector de les comunicacions electròniques i pel qual es deroga la Directiva 2002/58/CE - Reglament sobre la privacitat i les comunicacions electròniques - (núm. De tram. 295-00137/11), per tal que aquest Parlament el pugui tenir present als efectes oportuns.

Ben cordialment,

Barcelona, 7 de març de 2017



Ref. AJ: VAR 7/2017

## **Nota sobre el compliment del principi de subsidiarietat en el Reglament del Parlament Europeu i del Consell sobre el respecte de la vida privada i la protecció de les dades personals en el sector de les comunicacions electròniques i pel qual es deroga la Directiva 2002/58/CE (Reglament sobre la privacitat i les comunicacions electròniques)**

### **Antecedents**

L'Oficina de Relacions Institucionals del Departament de Governació, Administracions Públiques i Habitatge (en endavant, el Departament) demana el posicionament d'aquesta Autoritat en relació amb el Reglament del Parlament Europeu i del Consell sobre el respecte de la vida privada i la protecció de les dades personals en el sector de les comunicacions electròniques i pel qual es deroga la Directiva 2002/58/CE (Reglament sobre la privacitat i les comunicacions electròniques), als efectes que, si escau, es pugui trametre al Grup de Treball de Control del Principi de Subsidiarietat i de Seguiment del Dret de la Unió Europea creat per l'Acord 1/XI del Parlament de Catalunya, de 25 de febrer de 2016, en el si de la Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència.

### **Consideracions Jurídiques**

#### **1. Plantejament general**

El Departament sol·licita el posicionament d'aquesta Autoritat en relació amb la proposta de Reglament esmentada, des de la perspectiva concreta del principi de subsidiarietat.

L'abast del principi de subsidiarietat en les relacions entre la Unió Europea i els estats, les regions i els poders locals ve definit per l'article 5 del tractat de la Unió Europea:

*"3. En virtut del principi de subsidiarietat, la Unió, en els àmbits en què no té competència exclusiva, intervé només en el cas que i en la mesura en què els objectius d'una acció determinada no puguin ésser suficientment assolits pels estats membres, ni a nivell central ni a nivell regional i local, i puguin en canvi ésser assolits millor, per raó de les dimensions o dels efectes de l'acció projectada, a nivell de la Unió.*

*Les institucions de la Unió apliquen el principi de subsidiarietat d'acord amb el que estableix el Protocol sobre l'aplicació dels principis de subsidiarietat i de proporcionalitat. Els parlaments nacionals vetllen pel respecte al principi de subsidiarietat d'acord amb el procediment que estableix el protocol esmentat."*

Des d'aquesta perspectiva, en aquest informe s'analitzaran dues qüestions: per una banda, la necessitat de regular aquesta matèria a través d'un Reglament Europeu; per altra banda, el respecte de les competències de la Generalitat de Catalunya i, en concret, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades en aquesta matèria.



## 2. La regulació de la protecció de les dades personals en les comunicacions electròniques a través d'un Reglament del Parlament i el Consell

La proposta de Reglament que s'analitza ve a derogar la Directiva 2002/58/CE. Aquesta operació comporta no només la substitució de la regulació anterior per la nova sinó, des del punt de vista del sistema de fonts, el plantejament d'una nova regulació directament aplicable a nivell europeu.

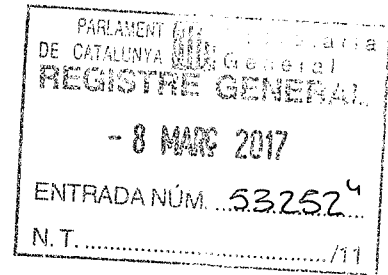
En l'esquema anterior, la Directiva 2002/58/CE havia de ser transposada pels estats membres. Aquesta operació es va dur a terme a l'estat espanyol a través de la Llei 34/2002, d'11 de juliol, de serveis de la societat de la informació i comerç electrònic (LSSICE) i la legislació de telecomunicacions (actualment la Llei 9/2014, de 9 de maig, general de telecomunicacions (LGT)).

En regular-se en aquesta proposta no ja a través d'una directiva, sinó d'un Reglament (UE) d'aplicació directa a tots els estats membres sense necessitat de transposició, es produeix certament una elevació del centre de decisió en aquesta matèria en sentit invers a la proximitat a la ciutadania, però no sembla que per aquest sol motiu es pugui concloure que resulta contrari al principi de subsidiarietat.

Cal tenir en compte que l'aprovació d'aquest Reglament es produeix en el marc d'una reforma més àmplia del dret a la protecció de dades a nivell europeu que ha comportat també la substitució de la Directiva 95/46/CE sobre protecció de dades de caràcter personal pel Reglament (UE) 2016/679, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i la lliure circulació d'aquestes dades (Reglament General de Protecció de Dades o RGPD). Aquesta norma també ha comportat que el marc general de la protecció de dades a nivell europeu hagi passat d'estar regulat en una Directiva a un Reglament de directa aplicació. Per tant, i en la mesura que la proposta de Reglament no deixa de ser la concreció o el complement en un àmbit concret de la regulació general de la protecció de dades (el RGPD desplega l'article 8 de la Carta europea de drets fonamentals, mentre que la nova proposta es cenneix no només a l'article 8 de la Carta sinó també a l'article 7 pel que fa al secret de les comunicacions), el fet que s'hagi passat a regular a través d'un Reglament seria coherent amb aquest marc general.

De fet, el Considerant 173 del RGPD ja estableix que per tal d'aclarir la relació entre ambdues normes calia revisar la Directiva 2002/58/CE amb l'objecte de garantir la coherència amb el RGPD.

L'experiència assolida durant els anys d'aplicació de la Directiva, tal com s'ha recollit en diversos documents de la Comissió Europea (per exemple la Comunicació de 4 de novembre de 2010 al Parlament Europeu, al Consell, el Comitè Econòmic i Social i el Comitè de les Regions "Un enfocament global de la protecció de les dades personals en la Unió Europea") i del Grup de treball creat a l'empara de l'article 29 de la Directiva 1995/46/CE (per exemple al dictamen 3/2016 sobre la proposta de Reglament objecte d'aquest informe) ha demostrat que existien nivells d'aplicació molt diferents entre els diferents estats membres que es traduïen no només en l'existència de marcs legals diferents que dificultaven l'actuació de les empreses en l'espai



europèu, sinó també en nivells de protecció diferents per als ciutadans i en l'existència de traves per a l'exercici dels seus drets.

Això, juntament amb la necessitat de donar resposta adequada a la naturalesa transfronterera dels tractaments que es produeixen en el marc dels serveis de la societat de la informació justifica la regulació a nivell europeu i mitjançant un Reglament d'aquesta matèria, en el marc de l'Agenda Digital Europea.

### **3. Respecte a les competències de la Generalitat de Catalunya i l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades**

La Directiva 2002/58/CE no estableix quina és l'Autoritat que a nivell intern de cada Estat ha d'aplicar el seu règim sancionador. L'article 15.bis de la Directiva es limita a establir que els estats membres adoptaran les mesures necessàries per garantir l'aplicació de la Directiva, determinaran el règim de sancions, i vetllaran perquè les autoritats competents i, quan escaigui, altres organismes nacionals, disposin de les competències i els recursos necessaris en matèria d'investigació.

Per tant, la Directiva 2002/58/CE no es pronuncia sobre quina havia de ser l'autoritat que, a nivell intern havia d'actuar com autoritat de control en aquesta matèria.

A nivell intern això s'ha traduït en la previsió a l'article 43 de la LSSICE que correspon a l'"Agencia de Protección de Datos" la imposició de sancions per la comissió de determinades infraccions. Per la seva banda, l'article 84 de la LTG estableix que correspon a l'"Agencia Española de Protección de Datos" la imposició de sancions per determinades infraccions previstes en aquesta altra norma.

A la pràctica això comporta la manca de reconeixement per part de l'Estat de la capacitat d'actuació de les autoritats autonòmiques de control, i en concret de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades en aquesta matèria.

La proposta de Reglament, a l'article 18 estableix que "*L'autoritat o les autoritats de control independents encarregades de supervisar l'aplicació del Reglament (UE) 2016/679, també seran responsables de supervisar l'aplicació d'aquest Reglament.*"

D'acord amb això, en el moment en què aquest Reglament sigui aplicable la previsió de l'article 18 (que admet expressament la possibilitat que siguin varies les autoritats de control competents dins de cada Estat) comportarà la necessitat de reconèixer la capacitat d'actuació de les autoritats de control autonòmiques pel que fa a les comunicacions electròniques que es produeixen per part de les entitats incloses en el seu àmbit d'actuació. En el cas de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, aquest àmbit d'actuació estaria format per les entitats incloses a l'article 156 EAC i a l'article 3 de la Llei 29/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.

Des d'aquest punt de vista, la regulació continguda al la proposta de Reglament resulta més respectuosa amb el règim de distribució competencial que es deriva de l'article 156 de l'EAC que el que es deriva actualment de la regulació estatal continguda a l'LSSICE i a l'LGT.

PARLAMENT DE CATALUNYA  
DE CATALUNYA  
REGISTRE GENERAL  
- 8 MARÇ 2017  
ENTRADA NÚM. 53252<sup>5</sup>  
N.T. /11

Barcelona, 2 de març de 2017