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El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Senyors, disculpi’m que interrompi, però anem amb temps limitat i crec que ja que han fet l’esforç i han tingut l’amabilitat de venir en aquesta ponència, que no és una comissió, també els explico que va haver-hi una modificació al Reglament que permet les compareixences per ponència, que també permeten agilitar els tempos parlamentaris, perquè si no estàs lligat a quan es convoca cada comissió i els punts de l’ordre del dia de cada comissió, amb la qual cosa les compareixences s’allargaven mig any i això feia que no fossin àgils amb la tramitació legislativa. Els faig aquesta explicació perquè crec que han escoltat... i una miqueta de debat al respecte, i encantat que hagin pogut assistir.

Els explico una miqueta –crec que ja ho han vist–, una miqueta la dinàmica és que en primer lloc vostès intervenen, fan l’explicació que vostès consideren respecte la proposició de llei que estem debatent en aquesta ponència. Posteriorment, els diputats ponents fem una breu intervenció i els situem dubtes o reflexions al respecte de la seva intervenció i, finalment, vostès poden tancar i respondre els dubtes que tinguin.

Els demano disculpes per l’inici, quaranta-cinc minuts tard, i si volen podem començar. Comencem a la inversa? Sí, senyor Brugué.

Joaquim Brugué i Torruella, catedràtic de ciència política de la Universitat de Girona

Joaquim Brugué i Torruella

Bé, doncs, bona tarda. Intentaré cenyir-me als deu minuts que ens han assignat, però, bé, igualment començar agraint la invitació. Vistes les persones que fan compareixença, encara més, perquè no sé si jo podré aportar gaires coses d’interès i sobretot després d’haver escoltat una mica com ha anat fins ara, però en tot cas jo em centraré en un parell o tres d’idees molt vinculades a la idea de la figura organitzativa.

Ara sí que es comentava..., és inevitable pensar amb el que estàvem..., amb la discussió dels compareixents anteriors, del contingut que s’ha de dotar a aquesta agència. I jo, d’alguna manera, he tingut al cap, quan pensava amb aquesta agència, que una mica ja se’n parla a la Llei de serveis socials de 2006 i que, per tant, ha de ser no sé si altres coses, però de moment ha de ser una agència que permeti desplegar un conjunt de prestacions i de polítiques a l’àmbit dels serveis socials, de la cohesió social.

I en aquest sentit jo sí que penso que és una llei oportuna, una llei fins i tot necessària i que cal, d’alguna manera, dotar les polítiques de cohesió social d’un instrument adequat de treball.

En el preàmbul es citen diverses coses, però jo potser volia començar..., faré tres coses, la primera molt ràpida, posar l’èmfasi..., es diu en el preàmbul, però jo posaria l’èmfasi a tres reptes que hauria de donar resposta des d’aquest punt de vista que he dit al principi aquesta llei, no? Un repte de caràcter més polític, un repte de caràcter més social i un repte de caràcter més operatiu o més de gestió.

Des del punt de vista polític és cert que no és una llei que generi nous drets ni ho pretén, però en canvi sí que pot ser una llei molt important per garantir i assegurar l’exercici d’aquests drets i, per tant, el primer objectiu de la llei hauria de quedar, des del meu punt de vista, clarificat amb aquesta intenció d’assegurar que els drets que es preveuen a la legislació catalana es puguin fer efectius i que no quedin simplement a les lleis i que en aquest sentit ens encaminem cap a un país amb més justícia i amb més cohesió social.

El segon repte, també molt ràpidament, és de caràcter més social i hi ha també alguna referència en el preàmbul, jo crec que aconseguir aquesta garantia de drets en el 2016-2017 és especialment complicat perquè la societat que tenim se’ns ha fet molt complexa, molt diversa, perquè apareixen nous perfils de pobresa, perquè hi ha noves dinàmiques d’exclusió social i, de fet, aquest repte social el que ens està dient és que la manera amb què treballàvem les polítiques o les intervencions en l’àmbit social estaven pensades per una realitat molt diferent i, per tant, seria bo que ho repensessin i segurament dotar-nos d’un instrument ha de tenir en compte això; ha de tenir en compte que estem pensant en uns perfils de pobresa que no existien abans, estem pensant amb unes realitats socials que són molt canviants, que són molt volàtils i que probablement les maneres que teníem d’abordar-ho eren pensant amb unes realitats que s’estaven més quietes, que eren més estables, que eren més previsibles i per tant això ens permetia treballar amb uns determinats instruments.

I, finalment, òbviament connectat amb això, un repte més de gestió, de governança, si se’n vol dir d’aquesta manera, que és dir, bé, davant d’aquesta situació de fet el que ens trobem és que els instruments tradicionals generen moltes rigideses, generen moltes ineficàcies..., no aquí, eh?, sinó en general en el conjunt del nostre entorn occidental almenys; es parla fins i tot de la fallida de les polítiques, no?, de com el desajust entre la manera de treballar i la realitat que tenim provoca que fins i tot amb bones intencions acabem tenint problemes d’eficàcia en les polítiques públiques.

Bé, dit això, pel que fa a l’agència...
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...que deia que donat aquest repte a mi em sembla oportú construir un..., s’esmenta en algun moment a la llei, en el debat, un nou sistema de protecció social, eh? I jo potser més que l’agència, m’agrada la idea del sistema de protecció social, no? I amb això intentaré només apuntar dues coses ràpides perquè ja n’heu vist moltes, no?

La primera, potser serà una mica repetitiva en alguns aspectes que ja han sortit, té a veure més amb modificar alguns aspectes pel que fa més a l’estil de gestió, de treball, de funcionament d’una agència d’aquest estil.

I la segona, amb el que jo em sembla que es podria completar, no? Per tindre de veritat no només una agència, sinó un sistema de protecció social i que fa referència segurament a aspectes més reguladors, eh?, més de contingut, eh?

Vejam, pel que fa als aspectes de gestió, el tema de les agències, es deia abans, apareix en els països escandinaus, també en el món anglosaxó, en els anys 80, fins i tot parla de l’agencialització de l’administració pública, no?

I aquí hi ha un debat. Jo crec que és un debat que ja hem començat a superar i que, de fet, la pròpia llei preveu mecanismes per intentar esmenar el debat entre fer les agències per ser més àgils, més eficaços, per no tindre tants controls i tindre més marges de maniobra, més autonomia, eh?, i no estar allò amb la ferragositat, eh?, de les estructures més tradicionals, però també com això després podia generar opacitats, manques de capacitat de rendició de comptes, no? I llavors les agències venien a ser instruments molt àgils però de vegades poc transparents o difícils d’entendre per part de la ciutadania. Bé, jo crec que això és un debat que s’esmenta amb un conjunt d’estructures que es preveuen, no?

A mi m’interessava més posar l’accent en... Jo he apuntat 4 coses de l’aspecte de gestió que des del meu punt de vista s’haurien de, com a mínim, pensar, no? S’esmenta que serà un model centralitzat, s’esmenta que cal una separació –aquests són aspectes que ja han sortit, eh?–, una separació del sistema de salut, i també, si no m’equivoco es parla, s’ha parlat del sistema educatiu, eh?, o laboral.

Es fan poques referències al tercer sector, o poc explícites, o aquest àmbit privat, que es deia que és veritat que l’àmbit privat és amb ànim de lucre, sense ànim de lucre és molt divers, no?

I després, com a contingut, eh?, de l’agència, s’esmenten concretament les 79 prestacions econòmiques i les 80 o les 90 prestacions de serveis, no?

A mi se m’acudia, eh?, el model centralitzat. No seria aquest un moment per reconèixer que qui en sap més d’això són els ajuntaments, eh? No seria aquest un moment per donar protagonisme als governs locals, eh? Que no vol dir que no hi hagi un paper important per part de la Generalitat o del Govern català, però segurament vol dir que qui sap què s’ha de fer en l’àmbit de la cohesió social i de les polítiques socials són sobretot els ajuntaments i els treballadors socials, eh? I que, per tant, que qui ha de pensar què s’ha de fer són els ajuntaments, és la proximitat. I, en canvi, la Generalitat té un rol molt important a jugar en termes d’articulació, de coordinació, d’impuls, del que es vulgui, eh?

Però jo diria que no s’és prou decidit en una cosa, penso que a més tenim gairebé un deute pendent amb els ajuntaments d’aquest país, que han fet un paper absolutament crucial en aquest àmbit i que continua, almenys a mi em dóna la sensació que continuem pensant que els haurem de dir què és el que han de fer, eh? Llavors ells ho faran, eficientment, amb eficàcia. No, no, és que són ells els que ens han de dir que hem de fer en l’àmbit dels serveis socials, eh?

Si em permeteu que ho digui d’una forma una mica simple, eh?, utilitzant una anècdota. El paper de la Generalitat en aquest àmbit s’hauria de semblar més al paper de lideratge que jugava en Guardiola en les seves èpoques del Barça i menys al que jugava el Mourinho, no?, que el Mourinho era el que sabia què s’havia de fer i era el que era el protagonista, i el Guardiola era el que deia que els bons eren els jugadors, eh? Doncs la Generalitat s’hauria de semblar més al Guardiola que al Mourinho en aquest aspecte, no?

No sé, perquè això s’hauria de treballar amb més detall, exactament això com s’ha d’incorporar, no?, però sí que la lectura que he fet jo és més «mourinhista», en aquest sentit. És més de què serà un model centralitzat i que els ajuntaments faran, eh?, el que des del centre se’ls digui.

Ja s’ha parlat, i no ho repetiré, eh?, però jo crec que, efectivament, cal establir, no separacions, sinó ponts, entre el model social i el sanitari, com a mínim, no?, a un model sociosanitari. I aquí jo també el que havia apuntat era la importància de la territorialització de nou, eh? Per tant que connectava, però abans se n’ha parlat i no m’hi estenc més, no?

Incorporar la idea de la xarxa, també una cosa que havia apuntat i que també ha sortit, no? És a dir, cal ser conscients, i l’agència això hauria de tindre-ho, jo crec que d’una forma més explícita, que al final el sistema, eh?, de protecció social serà el que estigui format per la Generalitat, els ajuntaments i infinitat d’actors privats, amb ànim o sense ànim de lucre, i que tots ells són els que poden contribuir a l’equilibri o la justícia social en aquest país, no? Construir una xarxa no és el mateix que construir una divisió de funcions, eh?, ni una estructura vertical de comandaments.

A mi em sembla inspirador, eh?, però només ho dic per apuntar-ho, el que es va fer fa alguns anys a l’Ajuntament de Barcelona, que era l’acord per la inclusió, eh?, o la xarxa per l’acord..., una persona inclusiva, no recordo exactament quin era el nom, no? Però no era una agència, no?, però una estructura de xarxa, eh?, que tenia alguns instruments de gestió, que calia signar un document, calia..., eh?, perquè hi ha una forma. I és una manera de reconèixer, eh?, que la protecció social és responsabilitat o hi participem tots, tot i que hi ha una responsabilitat pública, que és la que no protagonitza tota l’acció en la protecció social però sí que la impulsa o la coordina.

I, finalment, en relació al tema d’esmentar específicament les 79 prestacions o els 90 serveis. Jo diria que, no sé exactament com, eh?, però que s’hauria de mirar de construir una agència que tingués, que pivotés sobre les persones i no sobre les prestacions, eh? Jo crec que, a més, això és una cosa que ens han dit sempre els ajuntaments moltes vegades també, eh? Diu: «Clar, el que passa és que nosaltres treballem amb prestacions, eh?, o treballem amb perfils prestacionals que hem d’adaptar a persones que després no encaixen exactament, no? O sigui, no tenim 79 tipus de demandes, en tenim 790, eh? I no tenim 90 tipus de demandes de prestacions de serveis, sinó que en tenim 90.000. I llavors aquestes 90.000 les hem d’encaixar en aquestes 90, eh?» Clar, això requereix, no només processos de racionalització, sinó de compactació i sobretot, eh?, de flexibilitat i de marges de llibertat en l’àmbit local.

Per tant jo diria que des del punt de vista de la gestió d’aquesta agència protagonisme local, ponts, almenys en el món de la salut, eh?, que s’aconsegueixen, com bé explicaven abans, en els àmbits més de proximitat, treball en xarxa i centrats en les persones i les comunitats i menys en les prestacions o en els tipus de serveis que es presten. És difícil, eh?, fer això. No dic que sigui fàcil, però crec que aquest és el moment de fer-ho.

I l’últim punt que volia esmentar té a veure amb una cosa que jo crec que hauria de complementar l’agència per ser realment un sistema, eh? Potser per anar ràpid posaré el contrast entre el National Health Service i el sistema català de salut, no? El National Health Service crea una agència, eh?, en l’àmbit de les prestacions hospitalàries i ja està. I llavors es tracta que els hospitals que formen part d’aquesta mena del que aquí diríem la xarxa d’hospitals d’utilitat pública funcioni de la millor manera possible, eh?

Resultat, que no passa a Catalunya, els fumadors no eren operats, perquè els hospitals feien un càlcul costos-beneficis i pensaven que no els sortia a compte per després poder presentar uns bons fulls de servei.

Per què això no passa a Catalunya? Perquè en el cas de la salut es crea l’ICS, que seria l’òrgan prestador, el que podria ser una agència, que és un òrgan prestador, però també el Servei Català de salut, que s’anomena l’òrgan finançador, i jo prefereixo dir-li l’òrgan regulador, eh? És a dir, hi ha un Servei Català de salut que li diu a l’ICS: «Presti serveis hospitalaris, però amb aquestes condicions, eh?, i per tant regula.» Llavors això no passa en l’àmbit, per exemple, educatiu a Catalunya. I això facilita doncs que hi hagi, per exemple, des del meu punt de vista, eh?, una doble via o una doble xarxa escolar finançada amb fons públics, eh?, una xarxa d’escoles concertades –entre cometes– «elitista» i una xarxa d’escola pública normal. Què li passa al sistema educatiu? Que li falta l’òrgan regulador que garanteixi que tot allò que és finançat amb fons públics treballi en unes determinades condicions.

Jo crec que, i més i parlem d’una agència que ha de ser en xarxa i que ha de treballar amb molts actors, que ens falta un òrgan aquí o un instrument o un espai. Això es pot organitzar de diferents maneres, però ens falta alguna forma que permeti garantir que més enllà de tindre una agència que presti eficientment determinats serveis, els que siguin, ho faci amb la direcció i amb les orientacions que políticament es decideixin, i que amb arguments d’eficiència, diguéssim, no es pugui doncs deixar d’operar als fumadors, com passava en el cas britànic, o facilitar que hi hagi diferents tipus d’accés en els serveis socials, eh?

Per tant, bé, aquestes eren les tres coses que jo volia dir. Recordar quins són per mi els reptes que són reals, i que per tant em sembla interessant que hauria d’afrontar aquesta llei. I, bé, algunes reflexions entorn a la gestió i a la necessitat que també es vegin complementades les preocupacions de gestió amb un control més regulador a través d’algun altre sistema, i ho il·lustrava amb aquest exemple, eh?

I suposo que m’he passat com sempre, però..., bé.

(Rialles.)

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies. Senyor Laraña.

Rafael Laraña Cobo, professor associat de dret del treball i de la seguretat social de la Universitat Pompeu Fabra

Rafael Laraña Cobo

Hola, bona tarda a tothom. Gràcies per aquesta oportunitat de parlar aquí i gràcies per escoltar-nos, que ja veig unes cares una mica cansades, no m’estranya. (Rialles.) Gràcies per aguantar.

Bé, l’agència. Des de l’exposició de motius es justifica molt bé la creació d’una agència per aquesta situació tan complexa de prestacions socials. Des de l’exposició de motius també s’ofereix un panorama molt complex però també satisfactori, tenim molta protecció social, podem estar contents, pot millorar segurament. Però, clar, l’agència el que hauria d’aportar aquí és facilitat de prestar serveis i de reconèixer prestacions, facilitat per protegir. I jo veig també aquí el problema de què no hem de parlar de 79 prestacions econòmiques i 90 prestacions com una llista de coses que tenim aquí, sinó que hem de configurar un sistema, un sistema de protecció social. I sembla que no hi és, perquè això està molt desordenat.

S’ha de fer, i jo crec que també prèviament, una anàlisi de tota aquesta protecció que estem oferint i sobretot analitzar. Hi ha prestacions que es superposen en protecció? Hi ha col·lectius sobreprotegits? Però, sobretot, i això seria imperdonable, hi ha situacions de necessitat no protegides? I això per mi és fonamental. No parlem de número de prestacions, com deies tu, no?, parlem de persones. I és fonamental plantejar-se quin és el sistema de protecció social que volem, no el que..., d’una manera que han caigut...
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...i per ella, cada departament va pensant coses, s’ha de fer d’una manera ben pensada.

A partir d’aquí, una agència? Doncs, segurament, és molt interessant, és molt bona idea, és molt bona idea, per ajudar a que tot això funcioni. Però ja des del principi, des de l’exposició de motius, també..., clar, se’ns diu, textualment: «ens unificat i especialitzat en la gestió de les prestacions, sense perjudici de la prescripció de les persones beneficiàries, la definició de les contingències que corresponguin a l’àmbit de cada departament de la Generalitat.» És a dir, volem una agència perquè faci aquestes prestacions, però cada departament prescriu com han de ser aquestes prestacions, concreta. Partim d’una situació molt complexa i mantenim aquesta complexitat.

I tot això, crec que parteix de la base que no tenim sistema. Si es detecta la necessitat de perfilar millor una prestació, s’ha de fer modificant el sistema, amb un tràmit de llei, des del meu punt de vista. Una llei de protecció social, que digui com s’han de reconèixer les prestacions, no un departament, un altre departament, que està influint directament en una activitat gestora d’una agència. Això no té, des del meu punt de vista, gaire sentit. I a més a més, aquestes prescripcions dels departaments, per on passen?, qui les examina?, qui les debat? Això és el que ens passa a l’article 2, no?, que diu, i jo crec que amb molt d’encert, ha d’estar adscrit a un departament, un concret, i ens diu que estarà adscrita, aquesta agència, al «departament competent en matèria de prestacions socials», molt bé..., «de protecció social» Clar, això és incoherent amb el que acabem de veure, a l’exposició de motius, perquè només hi hauria d’haver un departament, amb aquesta competència, no diferents departaments amb competències, que interfereixen, una altra vegada i acabarem amb una complexitat, una vegada més, insostenible.

Sí està bé, que només estigui adscrit a un departament en concret, que no hi hagi més, amb competències amb protecció social, perquè sinó, l’agència no té sentit; i quan anem a l’article 3, funcions, tornem aquí a un tema que ha sortit molt i a mi, també m’ha cridat molt l’atenció això de «la gestió centralitzada», i a més a més diu: «de totes les prestacions que integren els instruments de protecció social» Clar, jo crec que això és inviable. Primer, centralitzar?, depèn. Com dèiem, l’agència ha de ser un instrument útil, per protegir millor, però si centralitzem tot, jo crec que ens convertirem en una agència, o farem aquí una agència, macroagència, amb moltes dificultats per treballar. I totes..., també estic d’acord, que no tot hi cap en una agència. Hi ha molts serveis, moltes atencions que és fonamental la proximitat amb el ciutadà. I aquí, després insistiré en això..., es fa un moviment molt estrany, de competències, perquè es pot centralitzar, que sembla que és el que vol aquest article 3, es pot descentralitzar, que sigui al contrari.

Però aquí jo crec que es fa un moviment de centrifugació de competències. És a dir, competències que ja hi són, en l’àmbit municipal, per aquest article, faig un cercle i les agafo jo..., i després, per l’article 4, tinc la possibilitat de delegar-les una altra vegada, als ens locals. Aquesta volta, clar..., jo sóc molt pràctic, no? Si ja les tenen, perquè les vull jo agafar, per després tornar-les als ens locals? No acabo d’entendre la lògica d’aquesta distribució de competències, en aquest moment.

Crec més en la proximitat, com han dit altres ponents aquí. I centralitzar per delegar, sembla que perdem el temps? No, busquem línies rectes, busquem eficàcia i busquem protegir, directament, sense donar voltes, no? I és en aquest article 3 on, el que ja ens deia l’exposició de motius, ja s’articula legalment i diu, no?: «aquestes competències s’exerciran, sens perjudici de les funcions prescriptores dels diferents departaments de la Generalitat de Catalunya, amb competències en matèria de prestació social» Quan hem dit: un, serà..., aquestes competències.., ja parlem de diferents, això s’hauria d’arreglar, perquè sinó, crec jo que aquí difícilment podríem funcionar bé.

Article 4. Parla de formes de gestió, i aquí parla que es pot formalitzar, es podran fer concerts, convenis, encàrrecs de gestió, amb altres entitats públiques o privades. Jo crec que això també ha sortit abans..., clar, això és com dir, però no dir..., en quins casos es pot fer això? Quan vulgui l’agència? Crec jo que s’hauria de justificar, en quins casos és necessari fer això, per poder, després, controlar el que està fent aquesta agencia? I amb qui ho podrà fer. En aquests casos ho podrà fer amb entitats privades. Quin és el control que s’establirà en aquestes situacions? Crec que aquesta llei deixa moltes coses, molt importants, per dir, que s’han de dir en llei.

No reconec..., jo quan m’he llegit aquesta llei, no reconec l’agència. No sé ben bé com funciona. Falten coses molt importants que no es diuen i coses que no són tan importants, sí que es diuen, però no..., no li veig. I en punts, sobretot, com aquest..., massa genèric, amb quina finalitat s’ha de fer, aquest encàrrec de gestió, aquesta tal? S’haurien d’establir, amb la finalitat això, d’això..., i amb aquestes condicions, es pot, si es veu necessari, doncs, fer concerts, fer encàrrecs d’això, etcètera. I després ve aquesta possibilitat de delegar o assignar competències, l’exercici de competències als ens locals, no? No els portem aquí per deixar-los, em sembla massa complicat, massa complicada, aquesta situació.

L’article 5 ens parla dels principis, em sembla molt bé, molt ben plantejats, aquests principis. El que em sembla que és molt difícil que es puguin complir, tal com s’estructura aquesta llei. Sobretot, del que vaig parlant, dos, no?, el de predictibilitat, que es diu, que és l’aplicació coherent de les normes, no? El que diríem seguretat jurídica. Sé que si estic en aquest cas, com reaccionarà l’Administració i què farà aquesta agència, però clar, amb prescripcions de cada departament, és impossible fer que aquesta agència sigui predictible, o tinguem seguretat jurídica, no?, si van enviant prescripcions diferents, en funció de les prestacions.

I després, parla també de dinamisme. I el dinamisme, diu que és l’adaptació permanent a les necessitats canviants de la societat. Clar, jo crec que centralitzar és el contrari de dinamitzar. Farem un monstre que és molt difícil que es pugui anar adaptant a les necessitats, i estic completament d’acord, que s’hauria de fer, canviants de la societat, que canvien, i contínuament. També vull dir alguna cosa respecte a l’estructura. I no entenc la figura del president. Estem parlant d’una agència, que el que vol fer és tècnicament, gestionar, el millor possible, amb eficàcia, amb tots els principis que hi ha aquí, no?, i aquí, de sobte, apareix un càrrec polític, un alt càrrec, de tipus polític, amb unes competències, unes funcions, que bé podria fer-les el director general, o directament ja el mateix departament, que és la connexió política, imagino, que té l’agència, ja la té una connexió política, amb un govern i amb un tal..., no sé què fa aquí aquest president. No aporta res, i el principi d’eficàcia, si alguna cosa no acaba d’aportar res, crec que sobra, directament.

Tenim un consell general, m’agrada molt la referència a l’avaluació dels resultats, i una composició, que també aquí crec que no hi són, no hi són pràcticament en tot el projecte..., només per dir que se’ls poden delegar, aquestes funcions, i aquí tampoc hi són. El consell general, els ens territorials, els municipis, etcètera, no hi són, no hi apareixen, és un exemple de centralització absoluta de tot. Jo crec que hi haurien de ser aquí, també. I quan parlem d’agents socials i econòmics: què són agents, econòmics?, què són, agents socials? Això és contingut d’aquesta llei, no es pot dir..., des del meu punts de vista, no? I: «hi haurà agents econòmics i socials, els més representatius» Què són, més representatius? I aquí, també, el dubte: i aquí, hi cap, el tercer sector? És un agent social, no és un agent social? Clar, tot això, en una llei, hauria d’estar més perfilat. Si no, no sabem de què parlem, que és el que m’ha passat a mi, jo no estic veient aquesta agència, a la vista d’aquest text. No..., no la veig, els aspectes importants.

Després, hi ha un consell d’assessors, que no sé perquè. En teoria, aquí es diu que són assessors del president. Clar, al president no li veig gaire utilitat, i a sobre, hem de construir un consell d’assessors, assessors del president o presidenta, des d’un punt de vista acadèmic, científic o professional. Jo, com no veig la figura del president, tampoc veig bé la figura d’un consell assessor, que seria polític, crec, perquè de gestió, poques competències té el president, presidenta, i poques competències tindrà aquest consell.

I després, sí, surt un consell de participació..., bé, és un plantejament interessant, però queda sense perfilar res, no? Es diu que: «és el principal instrument de participació ciutadana», però no s’explica com. Diu: «amb els objectius de...», però, com?, qui són? Els objectius, són participació ciutadana? Podrien participar més, crec jo, entre altres coses, no? Es menciona, però no s’aprofundeix en res i és una figura interessant, jo crec que és molt interessant i aquí sí que ens donaria un perfil molt clar de com és aquesta agència, com es vol gestionar, la protecció social.

Bé, per acabar, jo (L'orador riu.) vaig al gra i no vull estendre’m massa, crec que falta, també, aquí..., a part del que he dit, la territorialització d’aquesta agència, no es pot fer tot centralitzat; falta la proximitat al ciutadà, no només pels serveis, per les prestacions que donen els ajuntaments, sinó també per la mateixa agència. El ciutadà, com es posa en contacte amb aquesta agència? Hi ha d’haver una xarxa, també, de les prestacions que porti aquesta agència. I, des del meu punt de vista, primer, ens hauríem de plantejar el model, sistema, clarament. I ara sí, una agència la veig molt útil, o dues, però una agència que faciliti la gestió, no un monstre que acapari tot i que, difícilment podrà ser àgil i podrà donar un servei al ciutadà.

I ja està, gràcies a vosaltres.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies, senyor Laraña. Senyor Rojo?

Eduardo Rojo Torrecilla, catedràtic de dret del treball i de la seguretat social de la UAB

Eduardo Rojo Torrecilla (catedràtic de dret del treball i de la seguretat social de la UAB)

Moltes gràcies. I, en primer lloc, com han fet els altres..., les persones que han intervingut amb anterioritat, volia agrair novament al Parlament la seva invitació a ser present en aquesta casa, molt especialment als grups que han demanat la meva intervenció o la meva presència. No és ni la primera..., no sé si serà la última vegada que sóc al Parlament i recordo amb especial satisfacció els debats que hem tingut sobre polítiques d’ocupació, Llei del servei d’ocupació de Catalunya; problemàtica d’immigració; la renda mínima d’inserció, la renda garantida de la ciutadania..., qüestions aquestes, totes aquestes, de capital importància. Les darreres, per cert, que no són d’aquest moment, sinó que..., permetin-me, encara que siguin trenta segons, recordar que l’any 1989 es debatien ja, amb el meu mestre, el jesuïta, sindicalista, sociòleg i comunista, Joan Nepomuceno García-Nieto.

Bé, la meva intervenció és purament..., i ho dic amb tota claredat, és tecnicojurídica, tractant d’incorporar alguns elements que, probablement no han sortit en altres intervencions, que han estat molt concretes, sobre el contingut de la proposició de llei. I, en definitiva, el que pot ser la futura llei de creació de l’agència de protecció social catalana, pensant en quina és la fonamentació constitucional i estatutària d’aquesta norma i què es pot fer amb aquesta norma.

O, dit d’una altra manera, què es pot fer en l’àmbit competencial que tenim en aquests moments, a Catalunya? El punt de
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referència, òbviament, és la Proposició de llei, però una sentència molt important que ha dictat el Tribunal Constitucional el passat 7 de juliol, que, perquè quedi clar, no canvia res de la doctrina que ha mantingut en els últims anys sobre quines són les competències estatals i autonòmiques en matèria de seguretat social i de protecció social –concepte més ampli el de protecció social que el de seguretat social, al meu parer–, i també cal tenir en consideració l’important dictamen del Consell de Garanties Estatutàries sobre l’esmena, la viabilitat jurídica de l’esmena 429, presentada per Esquerra Republicana de Catalunya, en la tramitació del Projecte de llei que finalment es convertiria en la Llei 3/2015 del Parlament de Catalunya i on es demanava la creació de l’agència de la seguretat social de Catalunya, terminologia que el Consell de Garanties Estatutàries va recomanar que es canviés per de «protecció social» als efectes d’evitar qualsevol pertorbació en termes de conflicte competencial.

Anant a les qüestions més concretes que volia plantejar, i també amb ares a la brevetat que ens demana l’organització, primera pregunta: es pot crear l’agència? Sí, hi ha base jurídica per fer-ho en el marc constitucional, en el marc estatutari, en la plena capacitat d’autogovern de la Generalitat de Catalunya; per tant, no hi ha cap mena de dubte. Ni el Tribunal Constitucional ho discuteix ni crec que això trobi cap problema des del punt de vista d’encaix normatiu. Qüestió diferent és –com s’ha dit anteriorment i en altres intervencions, i m’imagino que també en el dia d’ahir– el contingut de la dita agència.

Segona qüestió: pot assumir aquesta agència les competències que actualment té la Generalitat de Catalunya, disseminades –si em permeten l’expressió– en el conjunt de departaments que conformen la Generalitat? No veig des del punt de vista legal, des del punt de vista jurídic, no veig obstacle. Si em pregunten si seria partidari d’incloure totes les prestacions que en aquests moments, que són un munt, molt important, que té reconegudes competencialment la Generalitat per gestionar es poden gestionar mitjançant una única agència, personalment tindria molts dubtes, però ja s’han esmentat abans –també ho ha dit el senyor Palomero–, quant a l’eficàcia i eficiència de la gestió a través d’aquesta agència. Però aquesta és una qüestió que ja s’ha esmentat a bastament en intervencions anteriors.

Tercera. La futura –si s’aprova per aquest Parlament– llei de creació de l’agència de protecció social catalana crearà un títol jurídic per ampliar les competències autonòmiques en matèria de seguretat social? Resposta: no. La via per ampliar, si s’escau, les competències en matèria de seguretat social no és una llei autonòmica; no ho dic jo únicament, ho diu també el dictamen del Consell de Garanties Estatutàries de la Generalitat i ho diu també el Tribunal Constitucional. La via és, òbviament, el pacte jurídic mitjançant l’article 150.2 de la Constitució. Aquest és un factor, òbviament, que també voldria ressaltar.

El concepte de seguretat social, com he dit abans, i de protecció social no han de ser ni són necessàriament equivalents. Però voldria recordar que quan parlem de protecció social i de prestacions socials poden tenir cabuda tant dins de l’article 165 com de l’article 166 de l’Estatut d’autonomia de Catalunya. En tot cas, les prestacions socials queden limitades i delimitades per l’article 149.1.17 de la Constitució, que diu que té les competències bàsicament en l’àmbit econòmic, a càrrec de l’Estat, en matèria de seguretat social.

Per tant, la Generalitat de Catalunya té competències en matèria de protecció social, sí; té competències en matèria de seguretat social, enteses en un sentit ampli i que poden incloure determinades prestacions no contributives, resposta també afirmativa. El que no crea ni pot crear la nova llei –si s’arriba a aprovar i encara estem en fase de debat, de ponència sobre el projecte, sobre la proposició de llei–, no crea un títol competencial nou; és a dir, no amplia les competències, però sí que es podria preveure ampliar el traspàs de serveis que encara resten pendents en alguns àmbits de les competències que ja té assumides la Generalitat de Catalunya.

Per tant, cal distingir –això ho fa molt clarament el Tribunal Constitucional, ho fa també el dictamen del Consell de Garanties Estatutàries i ho fa, en general, la doctrina laboralista, i la seguretat social, òbviament– sobre el que són traspassos de serveis sobre competències ja assumides i traspassos de competències que no es tenen en el moment de l’elaboració, en aquest cas, del projecte normatiu corresponent.

Per última qüestió, al meu parer, es parla també en el debat actual sobre el projecte de la futura agència i també es va plantejar en els debats que van tenir, en ocasió del debat de totalitat de la proposició de llei, sobre el futur model de gestió de les prestacions socials de Catalunya. Em permetrà el senyor Chakir el Homrani –no sé si ho he dit bé, disculpi– que digui que té raó quan diu que l’agència pot gestionar tota la protecció social catalana. Jo em permetria matisar que pot gestionar la protecció social que és competència de la Generalitat de Catalunya i, per tant, aquesta llei, en cas d’aprovar-se, ho podrà fer. El que no podrà fer ni crea cap títol competencial nou és assumir competències en matèria de gestió econòmica, prestacions contributives, bàsicament de la seguretat social, que requereixen, si s’escau, d’una altra via per a la seva obtenció.

Acabo la meva intervenció fent, aquí sí, una petita reflexió personal que té un contingut alhora tècnic, però també de reflexió del que jo crec que ha de ser el debat de la seguretat social, entesa ara en un sentit ampli. Aquí estem debatent sobre una possible llei catalana que podria anar a ampliar en el seu moment les competències, però certament el debat sobre la seguretat social i sobre l’organització de la seguretat social i les competències, la gestió, les prestacions que en definitiva interessen a tota la ciutadania, cada vegada no és ni autonòmic ni estatal, cada vegada és més internacional, cada vegada és més europeu, cada vegada és més d’abast internacional. Estem tractant de coordinar les prestacions de seguretat social en l’àmbit de la Unió Europea, amb tots els problemes que això planteja. Estem tractant d’assignar..., i ja existeixen alguns convenis internacionals, multilaterals, en matèria de seguretat social, a escala amb els països d’Amèrica llatina.

La reflexió que vull fer és que qualsevol mesura que vagi i que tracti d’anar a favor, en definitiva, del que jo crec que ha de ser aquesta futura agència –si definitivament es considera oportuna la seva creació– a millorar les prestacions adreçades a la major part de la ciutadania, ha de tenir present aquesta visió de caràcter internacional que és, en definitiva, crec jo, la millor manera com es poden defensar els interessos de la població treballadora.

Res més.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies, senyor Rojo. Diputats, tenen la paraula. Crec que és interessant que ells tinguin temps després per respondre’ns, amb la qual cosa els prego la màxima brevetat, perquè anem tard.

Eva Granados Galiano

Seré molt sintètica. També començo agraint les intervencions dels compareixents. Ens serà molt útil de cara a afinar les esmenes i la negociació també entre els diferents grups.

Entro directament. De la intervenció del Quim Brugué, ell parlava que l’agència era necessària, que la Llei de serveis socials ja ho preveia. Nosaltres coincidim amb el que va passar, aquella previsió que hi havia de gestió en format d’agència, fins i tot, de les prestacions socials, però sí que és veritat que del 2006, que és quan es va aprovar aquella llei, al 2016 ens ha canviat el país i han canviat les necessitats de les persones. I com que allò no va ser desenvolupat, ara sí que toca fer una actualització no només en la creació de l’instrument, sinó també en el repensar aquestes prestacions. Ho has apuntat una mica. Si pots estendre’t una mica en aquesta idea, jo t’ho agrairé.

També de la intervenció d’en Quim Brugué, ell deia: «aquesta idea xarxa»..., que ha anat sortint en els diferents compareixents, de l’agència xarxa. És clar, nosaltres estem totalment d’acord, però també cal diferenciar molt bé –i en Laraña també ho deia en la seva intevenció–..., una cosa és el Govern de l’agència. I aquí és una pregunta que us faig als tres. Nosaltres, a la nostra esmena alternativa no tenim president, el que tenim és un consell general polític amb la Generalitat, ajuntaments i sindicats i patronals més representatius; i aquest és el govern polític de l’agència, qui marca els objectius i qui control aquests drets, i quins drets té i de quina manera aquests drets que estan en altres lleis substantives es trasllada a un instrument de gestió. I aquesta és la diferència que fem en el nostre text i, bé, voldria saber quina opinió teniu vosaltres d’aquesta composició del consell general que proposem Catalunya Sí Que es Pot i els Socialistes.

I després diferenciar aquest govern. Després hi ha d’haver una part executiva, que nosaltres diem: «S’ha d’escollir per capacitats», i per tant el director de l’agència i el seu equip executiu no han de ser algú que voten els partits polítics en el Parlament, sinó que ha de ser lliure concurrència i per capacitats, els millors que estiguin capacitats que ho tirin.

I després hi ha el capítol de participació. Nosaltres també creiem que el consell assessor, el consell de participació hauria de ser un de únic i entenem que aquests espais de participació ho han de ser a nivell general, a nivell de tota la comunitat autònoma, però també en els espais territorials. Aquesta descentralització on hi ha d’haver uns governs territorials, on estiguin presents el món local, també han de tenir un espai de participació a nivell territorial. Volia conèixer la vostra opinió.

I després, l’últim que també ha anat sortint, va sortir ahir i sortia avui també, que és qui presta serveis, i aquí és on tenim no les entitats socials que són associacions, sinó entitats socials que poden prestar serveis, entitats mercantils, i aquí aleshores sí que hi ha d’haver un règim d’incompatibilitats i no barrejar: una cosa és el Govern i una altra cosa és l’execució, una altra cosa és la prestació de serveis i una altra cosa és la participació. I aquí, bé, conèixer la vostra opinió.

Pel que fa a l’aranya... Coincidim en l’anàlisi que ha anat fent article per article. Ha format part dels debats que hem anat tenint els grups que hem fet una esmena a la totalitat i, per tant, res més que prendre nota i demanar-li que si això ho té per escrit, i sinó amb la transcripció, ens servirà també per fer les esmenes que haguem de fer a partir d’ara.

I, per últim, a l’Eduardo Rojo, que llegim el seu blog i que avui traslladava a les seves entrades són de referència per nosaltres, reafirmar clar que es pot fer una agència; una altra cosa és el que està gestionant. I si podria estendre’s una mica amb aquesta idea de sí que es podrien preveure traspassos de serveis de competències, de serveis de competències ja transferides, no? Això que no ho has pogut explicar molt per l’extensió, si ho poguessis explicar una mica més, perquè jo crec que això a tots els que estem aquí com a ponents ens anirà molt bé saber no només el que diu el Tribunal Constitucional i el Consell de Garanties, sinó concretament sobre aquest capítol.

Gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Sincerament, són vostès els últims compareixents. Portem dos dies, però, sincerament, la meva opinió personal i crec que compartida, ha valgut la pena, perquè és curiós, però vist des de diferents prismes completament diferents hi ha alguns elements claríssimament comuns a tots els enfocs.

I un d’ells, almenys a mi em sembla –voldria demanar la seva opinió– que hi conflueix tothom, és la importància de saber perquè volem l’agència, perquè volem que hi sigui, no? El debat no és si es pot fer abans, si es pot fer una carcassa sense tenir definit què tenim dins; el debat possiblement és la carcassa per què la volem? Per una moto? Per un cotxe? Per un camió? Per un tanc? Per un avió? Per un coet especial?

Sense que sembli cap element de ridiculització, la volem per gestionar? Sí, perdoneu, però és que és el tema. Jo crec que ens hem de clarificar i al final...
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haurem de discutir. La volem per gestionar només serveis socials o la volem també per gestionar, per exemple, prestacions econòmiques del sistema contributiu de la seguretat social? Perquè aleshores o la carcassa és una o la carcassa és una altra. Jo crec que tots els que han vingut per aquí han dit clarament que si volem una cosa per gestionar serveis socials, descentralitzada, flexible, adaptada a les persones..., algú ho ha arribat a qualificar com a líquida en aquest sentit. Si volem una cosa per gestionar prestacions el procés de centralització millora moltíssim les coses, perquè són elements diferents, es gestionen expedients, no persones, encara que afectin a persones.

Crec que aquest és un element que nosaltres retenim des d’aquest punt de vista. Llavors, la pregunta és: pensen vostès que el model d’agència seria el mateix en funció de quin sigui el contingut o hauria de canviar significativament?

L’altre tema, pensen vostès que és possible crear una agència de protecció social que gestioni simultàniament, com es diu aquí, serveis socials, prestacions d’atur –en el cas que es tinguessin, quan es tinguin, si és que es tenen– i pensions? És viable això des d’aquest punt de vista? O en el cas que vingués aquest escenari fóra millor plantejar la possibilitat que la figura de l’agència fossin diferents agències, com se’ns ha plantejat abans pel senyor Carmelo Palomero, diferenciant ben clarament. L’agència d’atur tindria sentit que estigués vinculada a les polítiques actives, des d’aquest punt de vista? Bé, és una qüestió.

Hi ha una cosa en les intervencions de naturalesa més jurídica per la seva formació, el senyor Laraña, l’amic Rojo, l’amic Eduardo, que, és clar, hem avançat molt. Jo personalment –i no imputo# a ningú–, vaig entrar en aquestes compareixences creient que estàvem discutint una llei de desconnexió que ja definia un marc postautonòmic. Durant aquest moment, hem descobert que no, que se’ns diu que estem discutint una llei que està situada dins del marc absolutament autonòmic. Aleshores, dit això, és clar, la pregunta que em suggereix la intervenció de l’Eduardo Rojo, que a més a més cita com a fonts fonamentals no només el Tribunal Constitucional sinó el dictamen del Consell de Garanties Estatutàries, és el següent: amb aquest marc autonòmic és possible que una llei autonòmica prevegi la possibilitat de recaptat cotitzacions de la seguretat social? És possible que es plantegi la possibilitat aquesta sense entrar clarament en un problema?

I després, és evident la seva distinció entre transferir serveis de competències que ja es tenen o transferir noves competències. La pregunta és podrien transferir les competències de la recaptació de les quotes amb l’actual marc constitucional, tenint en compte que aquesta és una llei autonòmica? O sembla a ser, si jo ho he llegit bé, que una sentència del Tribunal Constitucional que ho impedeix clarament?

Amb temes de participació..., és curiós, perquè jo em pensava que en Quim Brugué ens diria alguna cosa, perquè és un gran expert amb participació; suposo que ja deu estar una mica de tornada del mite de la participació, intueixo, però m’interessaria saber-ho. Un concepte, perquè ha aparegut moltes vegades, que és una sorpresa que hem tingut nosaltres: agents econòmics i socials més representatius. Nosaltres no hem estat capaços de trobar en la legislació actual cap cosa que defineixi així. Aleshores, la pregunta és pensem bé els que creiem que el concepte de major representativitat només fa referència al marc legal espanyol i català al concepte sindicats i empresaris? O hi ha un concepte més representatiu definit legalment, per exemple, pel tercer sector, per una altra entitat concretament legal, ho dic amb el dret positiu, eh?, no amb la terminologia sociològica i politicòloga.

Bé, són aquestes les preguntes i res més.

Mireia Mireia Vehí i Cantenys

Han desgranat algunes de les preguntes que jo volia fer, per tant no les repetiré. En tinc una altra pel senyor Laraña. Vostè deia: «A l’article 4, quan s’especifica la possibilitat d’establir contractes o concertacions amb entitats públiques o privades no diu res més». Després diu: «Sota contractes del sector públic». La meva pregunta és..., perquè per a mi és un dels bastions, és un tema molt important, de fet ahir i abans, a les compareixences d’abans he preguntat el mateix, no? Com gestionar, sobretot en termes de provisió de serveis, les entitats privades? I un dels compareixents anteriors ha apuntat a la possible acreditació del tipus de proveïdors com a forma de resoldre. A mi no m’ha acabat de convèncer, perquè llavors ell exposava un tipus de model que deia que per ell no era important si era públic o privat, sinó el tipus de servei que donava. A mi no m’acaba de convèncer, però sí que la pregunta seria: si tu estableixes els contractes encara que sigui amb entitats privades sota criteris de sector públic, entenc que els criteris d’avaluació i de control estan incorporats, o vostè considera que no? Ho dic perquè ho ha dit molt convençut i m’agradaria que si podria exposar una mica més això, sobretot en termes de control de provisió de serveis.

Abans ens parlaven que l’agència pugui tenir capacitat sancionadora si no s’acompleixen els objectius, els contractes programes o demés.

M’he explicat?

Gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies, senyora Vehí.

Ràpidament, intentaré no fer exposicions molt llargues, perquè al final utilitzem gairebé el mateix temps que vostès.

Agrair-los les compareixences i aniré jo a elements molt concrets que crec que són interessants.

Hi ha una reflexió, hi ha hagut una reflexió en aquests dies molt lligada al voltant de quina manera hem de solucionar la participació dels ens locals o dels ens municipalistes, perquè també hi ha un debat, perquè també ho han situat alguns ponents, de dir: «Vés amb compte amb quin espai de territorialització fas, perquè sinó això al final...» Vols fer una agència que simplifiqui i que sigui eficient i acabes fent una cosa que no acaba essent...

Però el que sí crec que aquesta reflexió l’hem de treure és que has de lligar el paper, has de lligar el paper dels ens locals tant en el dibuix de la governança...

Jo crec que la descentralització de l’agència, disculpeu, la dono per suposada; és a dir, sí que hi ha elements que hauran d’anar entorn del reglament i dels estatuts, és a dir una agència barcelonauta no té cap sentit. Els ciutadans els tens a tot el país i has de donar resposta a les prestacions de tot el país, una altra cosa és després com ho organitzes.

Crec que és interessant la reflexió que situaven... Jo sí que vull situar que l’article 3.1.b situa les competències de la Generalitat. És a dir, s’ha volgut ser curós amb un element que també és de reflexió i que discutint amb aquests temes, i especialment, perquè al final el que jo veig de molts ponents –ho hem intentat moltes vegades i no ens n’hem sortit, hi ha un punt de complexitat– és l’autonomia local i de quina manera tu la gestiones.

Jo crec que és un element que haurem de reflexionar i que haurem de buscar, però sí que voldria situar que el 3.1.b situa clarament que són les competències. No anem a centralitzar unes competències que no són nostres, que no són dels ens locals, sinó que són de la Generalitat. Però crec que la seva reflexió entorn dels articles és molt interessant i és necessària.

Més enllà d’això jo sí que crec que la figura del president és positiva, hi ha hagut alguns compareixents que també han situat..., intentem fugir del conseller/consellera. Pot ser discutible si és president, director, de quina manera, però crec que aquest punt, aquest punt de control parlamentari crec que és bo; encara que sigui una qüestió de gestió té un consell de governança, sempre es planteja un consell de governança que marca uns punts estratègics.

Nosaltres en el redactat, i pot ser que s’hagi d’afinar o no, però crec que situem clarament quins són els agents i pensem en els sindicats i en les patronals. Sí que el de participació segurament s’ha de veure i aquí segurament tindrà un sentit el tercer sector, però aquí també s’ha de veure i s’ha d’acabar d’afinar un debat que estem tenint entorn de quina manera tu jugues amb els proveïdors.

Però hi ha hagut un punt..., la intervenció del senyor Rojo, que ha sigut una intervenció absolutament jurídica, jo ja no aspirava a apuntar-me totes les referències legals que ha situat, a part que com que no vinc del món del dret em perdo amb aquestes coses i ja no ho intento, tindrem al final totes les resolucions, però ha situat un tema que m’ha recordat el debat a l’esmena a la totalitat i és l’últim punt, que segurament ha sigut el menys jurídic, sinó d’idea de fons, no?, i que va situar en el debat a la totalitat el senyor Coscubiela. I sí que, com a mínim, vull donar-me el luxe de dir..., perquè en aquell moment no vaig poder respondre, perquè el debat es va crispar una miqueta i vaig pensar: «No val la pena», però l’harmonització de les prestacions de seguretat social a nivell europeu, que en el fons és la idea que es planteja i tal, jo aquí sí que..., una qüestió de fons, fins i tot dubto que l’estructura estatal actual faciliti més la mobilització i que una altra estructura d’organització no l’hagi de facilitar.

Segurament, seran els diversos governs els que acabaran decidint si sí o si no, però jo en aquest sentit sí que ho vull situar, perquè al final sembla que el trencament de la caixa única # va en contra de l’harmonització de la seguretat social a nivell... Bé, no té perquè, perquè poden haver-hi mecanismes i ja hi ha mecanismes. És una visió molt política i l’accepto, però com a mínim la volia dir, perquè me l’ha recordat i m’ha recordat a aquest debat a l’esmena a la totalitat i aquest punt no el vaig poder tractar i m’he quedat allò... Com a mínim, situar-ho, perquè crec que és interessant.

A partir d’aquí, moltes gràcies i quan vulguin poden respondre les diverses observacions que s’han plantejat.

Joaquim Brugué i Torruella

Potser un parell de coses. Em costa donar una resposta molt clara si estaria bé posar dintre d’una agència coses molt diverses, entre altres coses perquè conec poc l’àmbit de les pensions, per exemple, o de l’atur, i per això he parlat més des de l’àmbit de polítiques socials. La meva impressió és que és massa i que, a més, genera lògiques diferents, però, bé.

En tot cas, jo crec que on sí que necessitem fer alguna cosa..., i es deia si és necessària o no una agència, és necessari fer alguna cosa, perquè és veritat que des que es va fer la llei han anat canviant i jo tendeixo a pensar més amb la idea d’un sistema, un sistema o un model de protecció social.

Amb què hem canviat? Em penso que la senyora Granados em preguntava si podia alguna cosa més. És clar, jo ara..., i potser estic viciat per això, eh?, i potser per això parlo més d’aquestes coses que de participació, perquè estic en l’àmbit del treball social, estic amb treballadors socials i en municipis petits, i amb ajuntaments de tot tipus, i, és clar, a Sils em deien els treballadors socials que tenen una categoria que són els pobres amb piscina, amb piscina, que són gent s’ha vist entrampada, pel que sigui, però que té una piscina a casa seva i són usuaris de serveis socials. La gent d’Esplugues em dia que el problema que tenen és que tenen usuaris de serveis socials que guanyen 2.500 o 3.000 euros al mes, però que estaven acostumats a guanyar-ne 10.000, i que també demanen ajuts socials. A la Jonquera, que funciona molt bé, et diuen que tenen reptes molt importants perquè la gent té feina, la gent es guanya la vida, però com que treballen amb uns horaris molt estranys tenen a tots els nens molta estona al carrer en entorns com la Jonquera, que dóna per certs perills i tenen problemes en aquest aspecte.

Què vull dir? Que segurament el que ens està passant és que necessitem no sé si tenir ben bé una cartera molt estipulada de llistats, de serveis o així, sinó molta capacitat d’actuació, amb molta flexibilitat i no sé què. I això requereix..., que ara dit així segurament quedarà estrany, però requereix un model de prestació de serveis molt desordenat, des del meu punt de vista.

És a dir, jo quan sento a parlar massa de racionalitzar o de simplificar em fa por, perquè el que hem de tractar és una realitat que se’ns ha tornat molt complexa i molt irracional en alguns aspectes, i per tant respondre a la complexitat amb simplificacions genera sempre resultats fallits.

Per tant, jo crec que és necessari fer alguna cosa i que en aquest sentit repensar el model de prestacions en aquest àmbit em sembla crucial i crear noves estructures.

I una altra cosa que també crec i també ho apuntava la senyora Granados és que a mi em sembla que cal fer dues coses diferents –això ho deia al final: jo crec que no n’hi ha prou...
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Aurora

...agència o diguem-ne el nom que vulgueu, no? Cal crear un òrgan de govern i un òrgan de gestió, eh?

Per mi, quan es crea només un òrgan de gestió l’experiència, que és el que hem viscut des dels anys 80, sobretot en els països anglosaxons i nòrdics, és que els criteris d’eficiència, d’economia i de no sé què, eh?, doncs poden acabar passant per sobre dels criteris de justícia o d’equitat, i en aquest àmbit seria molt rellevant, no? I per tant necessitem un òrgan de govern, eh?, digues-li el consell, digues-li com es vulgui, eh? Però que, des del meu punt de vista, que no formi part del mateix paquet, eh?, sinó que estigui separat i que tingui una relació de dir: «Escolti, jo sóc» dit en paraules gairebé antipàtiques «jo sóc el que mano, eh Jo sóc el que ha dit què s’ha de fer perquè pago, com el Servei Català de Salut, que es diu òrgan finançador, no?» I després vostè és una agència que treballa i que fa coses, però jo ho separaria, eh? Potser per això també la..., jo crec que la incomoditat de veure el president és que, en el fons, estan barrejats el Govern i l’executiu, no? I crec que això és bo diferenciar-ho, no?

I llavors el que és l’estructura més prestacional, més de gestió, doncs apostant per una fórmula que tingui o que sigui capaç de bellugar-se amb un cert desordre, eh? Resistiria estructura-ho molt, no? Jo per això em venia al cap fórmules més com l’acord per la inclusió, coses que permetin treballar, eh?, d’una forma potser no gasosa, no he sentit la intervenció que ho ha dit però he sentit les referències, però sí potser una mica líquida, eh?

I una última referència per no allargar-me. No m’he referit a temes de participació. Aquesta divisió jo crec que també pot establir diferents tipus de participació. Jo crec que el que sigui l’òrgan de govern requereix una participació potser més formalitzada, eh?, a través d’un consell o el que sigui. En canvi, els espais de gestió o de prestació jo crec que no requereixen gaire consells de participació, requereixen processos de participació per escoltar, eh?, els pobres amb piscina, diguéssim, i que això permeti incorporar-los en la lògica de les prestacions, no? I per tant jo diferenciaria, potser, crear espais de participació, eh?, pel que fa a l’òrgan de govern, un espai, un consell, eh?, un espai de participació. I, en canvi, que l’òrgan més de gestió o l’espai més de prestació facilités processos de participació, eh?, en el disseny i en l’execució de les prestacions concretes.

I després, en general, jo cada dia sóc més partidari de deixar la representació pels nostres representants, que sou vosaltres, diguéssim, no? Qui són els representants? Bé, vosaltres, vostès, hauria de dir, no? (L’orador riu.) Vostès són els nostres representants.

En l’àmbit de participació a mi cada cop m’agrada més parlar de diversitat. És a dir, el que ha de garantir tant un espai com un procés de participació és que hi siguin tots els que tenen alguna cosa a dir. No tant que parlin en nom de més o de menys, eh? A més, després, sinó, fins i tot es poden generar conflictes de representativitat amb els governants, amb els que hem triat perquè prenguin decisions, no?

En canvi, sí que em preocuparia que algun perfil, diguéssim, o algun actor que, realment, doncs té coses a dir sobre aquestes temes, no hi sigui, eh? És veritat que això és diferent quan ho planteges a l’òrgan de govern, no?, i per tant consell, en el que dius: ◄4Bé, que hi hagi tota aquesta diversitat d’actors que segurament seran representants de segon o de tercer nivell, o la diversitat que aconsegueixes en els processos de participació més vinculats a l’execució, no?»

Però, bé, el tema de la representativitat sempre en aquests àmbits jo el deixaria..., us el deixo per vosaltres i els participants que siguin diversos, que hi hagi moltes veus, perquè al final això és el que genera aprenentatge, eh?, i capacitat d’incorporar noves idees i de tindre aquesta frescor, que és al final la que ens falta quan tenim això que deies d’una realitat que se’ns mou molt, no?, i que no sabem de vegades com abordar-la.

Rafael Laraña Cobo

Bé, em preguntàveu: un consell general? Sí, perfecte, perfecte. Clar, tampoc es parla d’això en aquest projecte, que és el com fa les coses l’agència. És molt important. Què és demana d’aquesta agència, no? Obscurantisme de les primeres agències, no?, que ningú les controlava. No, no. Ha d’haver un consell que estableixi què s’espera d’aquesta agència, amb un programa, anual, bianual, trianual, com vulguem demanar això, amb aquests objectius. Això depèn de vosaltres, no és un ens allà que està fora del món, i és fonamental, això és fonamental que des de fora de l’agència, integrat a la pròpia agència, jo no veig problema que estigui integrat. A més a més, ja ens configura l’agència. Ojo, això va així. No ets un ens incontrolable. Et direm com volem que facis les coses, quins objectius tens, com ho farem i et demanarem que assoleixis tot això, d’alguna manera. També se li han de donar mitjans, evidentment, no? Tot això s’ha de fer amb una mica de participació. Perfecte. I la participació, evidentment, jo entenc que és fonamental. No, no tinc reticències envers a la participació, al contrari, al contrari. En sóc fan.

És a dir, el ciutadà ha de participar aquí però se li ha d’explicar quines conseqüències té la seva participació, en què està participant. «Creem un òrgan de participació ciutadana, punt.» No, no. En què participa el ciutadà? Aquí, això és una agència de gestió, doncs participa en opinar com vols rebre aquesta prestació de serveis, què opines de com està funcionant l’agència, què demanes, quines millores estàs plantejant perquè s’escoltin per part d’aquesta agència, d’acord? Per mi això és participació, però s’hauria de perfilar millor en un text legal.

Jo com a ciutadà vull saber què és això, i moltes vegades jo he vist òrgans de participació i et diuen: «13 representants d’aquí, 13 representants d’allà», i et diuen quantes vegades es reuniran a l’any, d’acord, perfecte. A mi no em diu res. Això potser en un real decret, després de funcionament, però jo el que vull saber en una llei és quines opcions tinc com a ciutadà, què puc esperar d’aquesta participació ciutadana. El que jo veig que no hi és, aquí, i que m’interessaria i que el trobo molt positiu –molt positiu.

Després parlàvem de si es pot fer en una sola agència pensions d’atur, de tot tipus, i serveis socials. Jo crec que no. I insisteixo que l’agència ha de ser un instrument per facilitar coses, no un macro organisme que al final estigui saturat –saturat. No sé si una, dues, això depèn del que dèiem. Ens hem de plantejar un sistema. I a la vista d’aquest sistema opinem. Podem amb una, podem amb dues? Val la pena fer l’atur i les polítiques actives juntes? Val la pena ajuntar prestacions periòdiques amb l’atur? Potser sí. És qüestió de veure què tenim entre mans per decidir quins són els instruments bàsics, fonamentals per facilitar tot això. És un instrument l’agència, no és un fi, doncs és per fer coses però quines coses, no? Quines coses?

Després parlàvem de representativitat. Hi ha un concepte. És que potser no s’ha de buscar un concepte de què és més representatiu. Potser es pot crear, no necessàriament hi ha d’haver un concepte mundial de més representatiu, perquè depèn de l’àmbit en el que siguis, depèn del que vulguis fer pots canviar el que tu consideres més representatiu perquè tingui representació en aquesta o en una altra estructura, no? I per això jo deia: aquí es podia haver definit què s’entén per més representatiu, quins són els actors que haurien d’entrar aquí i quines són les formes de mesures, qui és el més representatiu, des del nostre punt de vista, de gestionar prestacions socials.

Els contractes públics i la possibilitat de fer concerts. Sí, hi ha una llei de contractació que garanteix determinades coses, però el que jo..., no anava per aquí, no? El que jo volia també com a ciutadà és saber quins dels serveis que tinc dret de percebre han de ser públics i amb quines circumstàncies poden deixar de ser públics, o són públics però els deixes en mans d’una empresa privada. Perquè també estic d’acord, no? A mi no em fa res, això de què no li feia res, no?, de si és públic o privat, jo vull un resultat. Jo no. Jo ho tinc molt clar, la finalitat d’un servei públic és el ciutadà i la finalitat d’una empresa privada és un benefici. Doncs potser hi ha coses que es poden compaginar, però hi ha coses que no. I el que jo espero d’una llei que diu això d’aquesta manera és que, com a mínim, estableixi uns criteris de quines coses es poden concertar, quines coses es poden fer en càrrecs de gestió, quines coses no, i, si es pot, en quines condicions. Quan vulgui l’agència o quan demostri que d’aquesta manera es fa un millor servei? Jo com a mínim controlaria això. Després els controls dels contractes públics ja existeixen per la seva legislació però, clar, això no és una possibilitat de sancionar perquè una obra no ha quedat, estem parlant de persones. I, clar, la sanció no és una solució, significa que un servei que s’havia de prestar a una persona no s’ha fet. O una protecció que mereixia una persona no ha existit. I, clar, la via de la sanció per mi és que tot ha fallat ja, no?, i s’hauria de poder controlar això.

I crec que ja està, bé.

Eduardo Rojo Torrecilla

Sobre qüestions que no hagin sortit amb anterioritat per raó, m’imagino, del temps. En relació a la qüestió que plantejava la senyora Eva Granados sobre la qüestió relativa als traspassos de serveis, que no de noves competències. Bé, aquesta és l’estratègia que adopta, i per una vegada jo crec que amb un cert encert, el Tribunal Constitucional en la sentència que és més que interpretativa, perquè jo crec que es reinterpreta la disposició addicional vint-i-cinquena de la llei 3/2005 per evitar dir que el paràgraf segon és inconstitucional en els termes d’assumir per aquesta via, per la llei autonòmica, noves competències.

Per tant, el que tracta, jo crec que hem d’estudiar, i en aquest cas crec que és una via interessant, sóc més crític en altres punts però no en aquesta, veure quines possibilitats hi ha dins de les competències que té assumides en aquest moment, estatuàriament, constitucionalment, la Generalitat de Catalunya, i que encara en matèria de protecció social, entès en un sentit ampli, i que encara no estan plenament desenvolupades, fins on es podria arribar. I això seria plenament conforme al marc constitucional i al marc estatutari.

El senyor Joan Coscubiela em feia una pregunta d’ampli abast tècnic jurídic sobre la possibilitat que una llei autonòmica, com és la que pugui aprovar-se per aquest Parlament, pogués establir en el marc vigent actual, marc legal constitucional i legal vigent, la recaptació de cotitzacions a la Seguretat Social. Personalment, fins on el meu coneixement arriba, no he trobat cap sentència del Tribunal Constitucional que faci aquesta interpretació de les competències autonòmiques, entenent que això és una qüestió que afecta al règim econòmic de la Seguretat Social, i per tant hauria de ser objecte de negociació juridicopolítica mitjançant les vies que he esmentat anteriorment. Per tant, a la seva pregunta la resposta seria, al meu parer, no és la via adequada per prendre aquesta decisió. En el benentès també que encara, per una hipotètica agència que hagués de gestionar totes les prestacions que es plantegen tant en la proposició, en aquests moments, no?, pràctic projecte, com a l’esmena alternativa, en el cas concret de les prestacions d’atur caldria recordar una cosa que és ben sabuda però que cal recordar-ho, que ens aquests moments no tenim la competència en matèria de gestió de les prestacions de desocupació. No és cap secret que jo les he defensat en més d’una ocasió, en més de dos i que aquí coincidim en altres grups. Jo crec que coincidim...
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...però fins que..., però no tenim, tampoc, no tindríem, encara, en el marc d’aquesta hipotètica llei que es pugui aprovar pel Parlament, no tindríem aquestes competències, en el marc de l’agència. I em preguntava el..., o feia més aviat una reflexió, el senyor Coscubiela, que deia: «pensàvem que aquesta llei era de desconnexió i sembla que vostès ens diuen que és una llei que es pot encabir dins de les competències autonòmiques.» I em deia: «digui’m alguna font fidedigna, no?, alguna font...» Bé, jo crec que els quatre grups que són presents en aquesta sessió, estan d’acord, amb diferents matisos. He citat abans el senyor Chakir el Homrani, òbviament, sé el parer de la senyora Eva Granados i del senyor Joan Coscubiela, però si em permet la senyora Mireia Vehí, a la pàgina 89 del debat de totalitat de la proposició de llei, segon paràgraf de la seva intervenció, va dir: «l’agència catalana de protecció social es gesta en el marc de les tres ponències de llei per a la creació d’estructures d’Estat, tot i ser una estructura que entra en el marc de les competències autonòmiques, és imprescindible per a la construcció de la república catalana.»

Jo em quedo, si em permet, amb la primera part de la frase, la segona ja és d’àmbit més de la seva, òbviament, reflexió política, sobre la qual no tinc res a dir. El dictamen, em deia..., el Tribunal Constitucional diu el que acabo d’explicar. Ho he dit abans, però em deia: què diu el dictamen del Consell de Garanties Estatutàries? El Consell de Garanties Estatutàries, es pronuncia, torno a repetir, sobre l’esmena 429, presentada pel Grup Parlamentari d’Esquerra Republicana, on es deia i Chakir el Homrani, si m’equivoco em corregirà, perquè de ben segur que ho sap millor que jo..., que l’estructura de l’agència ha de preveure la futura assumpció de les competències que actualment són exercides per l’Administració de l’Estat.

Bé, òbviament, la desena part dels sol·licitants del dictamen van dir que aquesta esmena era contrària a la normativa constitucional. El que diu, si em permeten, ho tinc per aquí..., el Consell de Garanties Estatutàries..., no és el redactat exacte, però jo crec que és pràcticament, en un 90 per cent..., diu que: «la creació de l’agència, més exactament de la llei que pugui aprovar la seva creació i posada en funcionament, no s’erigeix en la norma per la qual la Generalitat assumirà directament competències corresponents a una matèria de titularitat estatal, ja que, com hem dit, aquesta possibilitat només es pot operar a través dels corresponents mecanismes de transparència o delegació a les comunitats autònomes, mitjançant una llei orgànica, exarticle 150.2 de la Constitució.»

I conclou que: «per tots aquests motius, considerem que l’esmena 429, interpretada en els termes i amb l’abast exposat, no és contrària a la Constitució ni a l’Estatut.» Torno a dir que, no és sobre la proposició, pròpiament dit, és sobre l’esmena, però el Dictamen del Consell de Garanties Estatutàries, si em permeten, també, i no sé si m’equivocaré en la meva afirmació i el senyor lletrat em corregirà, però les intervencions dels lletrats de l’Administració autonòmica i del Parlament de la Generalitat de Catalunya anaven en una línia molt semblant a la que acabo d’exposar. I per tant, sí que podem estar d’acord llegint el text de la llei.

I torno a dir que els juri..., torno a dir, no, perdó, ho dic per primera vegada, els juristes treballem sobre normes, no treballem sobre futurologies o sobre rumorologies o sobre previsions que poden estar en el cap d’alguna persona que, òbviament, poden estar i ser plenament legítimes, però treballem sobre normes. En els termes que jo acabo d’explicar, crec que aquesta és la interpretació que dimana de totes les instàncies jurídiques que han intervingut en la seva anàlisi. Res més.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies pel seu temps, per haver pogut estar amb nosaltres i segur que continuarem en contacte. Donem per aixecada la sessió.

La sessió s'aixeca a...