**TRANSCRIPCIÓ EN BRUT**

**Aquesta transcripció està pendent de**

**verificació i correcció. Pot contenir, doncs,**

**errades de fidelitat i incorreccions**

**lingüístiques i no es pot considerar**

**com una publicació oficial**

Fitxer 1

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Si els sembla bé, iniciarem la sessió. En primer lloc, agrair-los que hagin pogut venir a aquesta petició de compareixença a la ponència de l’Agència Catalana de Protecció Social.

Tenim dues tongades, entre cometes. Ara tenim una hora i quart, més o menys, anem amb cinc-deu minuts de retard.

El funcionament que fem és que primer vostès facin una intervenció, amb # que hagin fet de la proposició de llei; després els diputats ponents els faran preguntes, algunes reflexions entorn a la seva exposició i, finalment, vostès tornen a respondre les preguntes que puguin o que considerin adequades. D’acord?

Així que, en primer lloc, agrair-los l’assistència i, si els sembla bé, iniciaríem amb la intervenció del senyor Tudela.

Jordi Tudela, expert en protecció social

Jordi Tudela

Doncs, molt bé, moltes gràcies. Primer de tot, agrair la invitació; és sempre un honor venir aquí a poder explicació el que un pensa d’alguna cosa, i que el consideren expert, està molt bé.

Dit això, comentar que seguiré un guió que porto. Em sembla que és molt important, molt interessant i molt oportú que ara puguem discutir i puguem intentar arribar a alguna conclusió sobre la creació d’aquesta agència.

Sembla que tota la societat està d’acord que això és un tema important i que s’ha de posar a l’agenda política, perquè de fet, tant els diferents partits polítics com entitats privades, com podria ser la Taula del Tercer Sector Social de Catalunya o l’Associació de Directors i Gerents de Serveis Socials, es fan ressò de la situació real que pateix la ciutadania i el dèficit que hi ha a l’hora de donar suport als ciutadans i ciutadanes que es troben amb una posició més feble.

De fet, el mateix Departament de Treball, Afers Socials i Família, en un document que, si no he pres malament la nota diu que l’informe 2016 sobre l’estat dels serveis socials a Catalunya dóna una dada sobre el 2015 que és molt rellevant. Diu que es va pressupostar a programes de serveis socials 1.845,95 milions d’euros i finalment va haver de destinar 2.090,88 milions d’euros, gairebé un 13,5 per cent més del que s’havia pressupostat. Això ja ens dóna peu a pensar que la situació realment és molt complicada per gran part de la situació catalana.

Quins col·lectius diríem que serien el focus de l’atenció social ara? Doncs, persones grans... Sempre es parla de les persones grans amb dependència i, és clar, aquí tinc una certa debilitat per la meva història, però també hauríem de parlar de les persones grans que no tenen dependència, i sobretot d’un tema important que els meus companys segur que parlaran a bastament i són més experts que jo, que és el tema de pensions.

Per què dic això? Perquè ara ens estem trobant que la gent gran, molta d’ella que viu sola, resulta que és el principal suport de la família quan aquesta s’ha quedat..., quan els fills, els néts, etcètera, s’han quedat a l’atur; amb les seves pensions han de fer front a la situació familiar que tenen. Les persones grans amb dependència, és obvi, la llista d’espera va amb augment, segurament per un problema econòmic i, diríem, de claredat amb la priorització de l’atenció.

Les persones amb discapacitat, les persones amb malaltia mental i, en general, tots aquells col·lectius que tenen problemes d’inserció laboral –també és important pensar amb el tema de renda garantida, però em sembla que això ja hi ha altra gent que ho ha fet.

De fet, a nivell estadístic el que es diu és que al voltant del 25 per cent de la població tindrà necessitat d’algun tipus d’atenció social. És clar, si ho passem a Catalunya estem parlant que aquesta agència tindria que fer front, atendre possibles persones, possibles usuaris i usuàries que estarien al voltant del 1.850.000 persones, o sigui que estem parlant de xifres realment importants.

També, des del meu punt de vista, dir que qualsevol política, qualsevol disseny que fem dels programes socials de suport a persones hauríem de prendre la decisió tots plegats de treure’ls els estigmes que generalment tenen. Sembla que l’agència social, els programes socials, les prestacions socials només són per persones pobres, per immigrants... Això és un concepte que els països del nord d’Europa tenen claríssim: les polítiques socials són per tota la ciutadania, tota la ciutadania és la que a través dels seus impostos finança aquests programes; per tant han de ser polítiques, han de ser programes, han de ser serveis que qualsevol persona que tingui necessitat pugui accedir-hi, no només aquelles que tenen les rendes baixes. Després, el sistema de finançament, de copagament, etcètera, ja el discutirem, però haurien de tenir-hi accés totes les persones.

Dir també que em sembla molt important amb relació ja més concretament a aquesta agència, parlar d’alguns temes que a mi em sembla que són claus. Un és que m’ha sorprès una mica..., o sigui jo penso que és molt important plantejar-s’ho, però m’han sorprès dues coses: una, que si no ho he entès malament, no és una proposta del Govern, el tema de l’Agència és un tema bàsicament, pel que he vist, pel que he pogut entendre, organitzatiu i administratiu, no tant de decisió política; és com s’organitza els mitjans que el Govern té i, per tant, a mi semblaria més lògic que es fes des del Govern, però, en fi, em sembla que ha vingut la proposta dels partits polítics.

Dit això, em sembla una magnífica idea plantejar-ho, però també de la mateixa manera que deia l’anterior, home, és una mica decepcionant pensar que plantegem una agència de cara al futur, que s’assembla des del punt organitzatiu –i ho dic amb tot el carinyo del món–, s’assembla bastant al que era l’antic ICASS, que el Govern de Convergència, quan va arribar, legítimament va decidir que era una organització obsoleta i la va tancar, per dir-ho col·loquialment. Té molta semblança al que es feia i, és clar, si en aquell moment no semblava oportú tenir aquest organisme, perquè es deia que duplicava sistemes d’uns altres, etcètera, doncs ara tornar-ho a crear no sé fins a quin punt, eh?, no em sembla que estigui guiat per temes d’eficiència. Això, lògicament, no va en detriment de la tasca que va fer l’ICASS amb tots els anys que va estar.

Dir també que els plantejaments que es fan, si un té una mica de memòria històrica, és que no són massa nous; és a dir, són plantejaments que ja apareixien en la Llei de serveis socials, llei que va ser votada per unanimitat –i, permetin-me la llibertat, jo m’estimo molt, perquè la va fer una persona a la qual li tinc molt de carinyo, que és la consellera Carme Capdevila–, va aconseguir la unanimitat de tot el Parlament, per tant això ja estava allà previst, i després, a l’hora d’aplicar-ho i a l’hora d’adaptar la dita col·loquialment Llei de dependència a Catalunya es va intentar posar a la pràctica amb el que era el Prodep, que era un programa que havia d’acabar essent una agència, que compactava determinades prestacions, serveis, etcètera, tant de serveis socials com de salut.

De fet, aquest mateix programa més endavant el que va aplicar era un exemple de com es podria desenvolupar aquesta agència. Es va demanar a diferents ajuntaments que ho apliquessin, que eren els programes PIAI. Els programes PIAI són els Programes Individuals d’Atenció Integral, que el que es feia era, en determinats territoris, anava a dir «obligar», no és exactament, és convèncer de la conveniència que es posessin d’acord administració local, Departament de Salut, Departament de Serveis Socials per fer programes, un únic programa per una persona que necessitava serveis, prestacions, etcètera, de diferents departaments. Per què? Per evitar duplicitats de despesa, per facilitar-li al ciutadà, diríem, les peticions i rebre serveis a tot el tràmit administratiu, etcètera. Això existeix, això està publicat i segur que el departament aquestes memòries les tenen. O sigui, jo ara recordo, per exemple, el de Centelles.

Això dit és molt fàcil de fer, perquè tothom estaríem d’acord que això és el camí que s’ha de seguir, afegint salut, afegint formació, afegint... A l’hora de realitzar-ho també els he de confessar que, en fi, era una miqueta més complicat de fer-ho. Això necessita un procés de desenvolupament bastant llarg.

Dir també que era fàcil de fer perquè hi havia un aspecte que jo he trobat a faltar, diríem, en l’essència del que és aquesta proposta, que és la confiança; confiança amb les administracions que estan més properes amb la ciutadania, que són els ens locals. Si ho recorden, la llei de dependència es basa amb què una persona diu que té una necessitat, no explica quina, «escolti, em trobo malament», el que sigui, aquesta persona passa una valoració, que això ho fa el Govern de la Generalitat, la Generalitat, el departament que li pertoca, però després això es passa als ajuntaments, que són els que valoren sobre la base de les possibilitats que tenen, quines prestacions, quins serveis se li han de donar. És una cosa que era molt nova, que després es va copiar en altres llocs, que era que la prestació que donava prestació econòmica amb serveis, etcètera, que després donava la Generalitat estava signada, estava designada per la treballadora social d’un ajuntament. I això ho he trobat a faltar, és a dir els ajuntaments tenen competència amb aquestes matèries, de fet ara estan fent front a tot el que és urgència, emergència, digueu-li el nom que sigui social, i trobo que aquí probablement en aquesta agència haurien de tenir un paper més rellevant, perquè són després els que rebran les peticions, i més en el món que ara estem, que la gent el que vol és rapidesa amb la tramitació: rapidesa, agilitat, etcètera.

Penso també que seria interessant destacar –potser està destacat però no suficientment– quatre coses que ara els diré en aquesta proposta. Una és que és molt necessari que aquesta agència tingui personalitat jurídica pròpia amb plena i autònoma capacitat organitzativa. Potser perquè jo ho vaig patir en un moment determinat, és molt complicat encomanar-li una tasca tan important com seria encarregar aquesta agència si no pot decidir. És allò tan tòpic, no?, que quan un arriba a un lloc pregunta qui mana a qui. Si arribes a l’agència i resulta que manen no sabem qui, tindrem un problema. Per tant, això jo crec que se li hauria de destacar molt.

Una altra que va lligada a aquesta, és clar, per manar ha de tenir plenes competències amb les matèries que ha de desenvolupar. També és el mateix, és fàcil de dir i després segurament serà molt complicat. Com pot tenir plenes competències? Doncs, que se li traslladin des dels departaments, se l’empodera, se li facilita... Bé, això suposo que és un tema que després ja s’hauria de treballar.

Sobre quines matèries hauria de tenir competència? En la meva opinió, la gestió de les prestacions econòmiques, els serveis socials en general, servei sociosanitari –això és importantíssim per facilitar l’atenció contínua–, sistemes d’acompanyament a l’ensenyament d’aquelles persones que se’n van abans, que això originarà després problemes d’inserció laboral, formació continuada, suport a la integració sociolaboral i altres que se li deleguin, totes enfocades a la millora de la qualitat de vida de la ciutadania en general. Jo penso que això és un tema important: hem de preveure no només curar quan hi ha una ferida, sinó intentar que aquesta ferida no es produeixi. Per això insisteixo, no? Qui ho pot detectar això? Els ens locals, que són els que estan més a prop. És a dir, preveiem que aquella persona que se n’ha d’anar de l’escola perquè té males notes, home, a veure quin suport li podrem donar, sinó després tindrem el problema de trobar-li feina perquè no tindrà formació.

Un altre aspecte important que s’hauria de destacar seria...
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...el tema, el que deia, de coordinació, no sé ben bé quina paraula escollir, de coordinació amb els departaments competents en la matèria. Si no es poden fer transferències de competències, establim una bona coordinació.

També he de dir que jo no sóc especialment optimista en el tema de les coordinacions, eh? Perquè, en fi, és el que deia, al final és quien manda aquí, i si tots estem coordinats i tots estem al mateix nivell difícilment podrem prendre decisions. Es pot fer un camí, diríem, cap a una autonomia de gestió, i mentre tant fer algun tema a aquest nivell.

Un altre aspecte és el que ja he comentat abastament, el tema del desplegament territorial, no? Penso que és importantíssim. La forma que jo visualitzo aquesta agència no és tant amb un ens estàtic, que té una dreça i allà es gestiona tot, perquè realment seria molt complicat, sinó jo visualitzo una agència que és una xarxa, que està conformada en plataformes territorials, en uns territoris doncs que en el seu moment ja es designaran virtut a uns criteris que estableixi el Govern, d’atenció.

En aquestes plataformes qui hauria de formar part? Doncs Ensenyament, Salut, Serveis socials. I qui les hauria de liderar? Al meu entendre, els ens locals. De forma autònoma i que cada u faci el que vulgui? No. A través d’un contracte programa, contracte marc, posem-li el nom que vulguem, amb uns objectius clars, avaluables, eh?, que designaria, que posaria el Govern de la Generalitat. Doncs el territori del Pallars Sobirà. Doncs, mira, aquí resulta que atendrem el 80 per cent de persones amb dependència d’aquesta forma, amb aquestes prestacions. Clar, lògicament, quan un demana uns compromisos, després ha de fer les transferències de capital i les transferències econòmiques que pertoquin perquè això es pugui fer, no? Com deia, això estava contemplat, eh?, tant a la llei de serveis socials, com a la llei de dependència. És una pena que, probablement, pels sistemes que hem patit, els problemes que hem tingut, no hem pogut desenvolupar.

Un altre aspecte que és per mi cabdal és que aquesta agència, que està conformada per aquesta xarxa, ha de tenir capacitat, per dir-ho així, d’avaluació i de sanció. Sanció què vol dir? Home, doncs, si resulta que jo he fet un contracte marc amb un consell comarcal, amb un ajuntament, i resulta que això no es compleix, ha d’haver capacitat de, diríem, poder sancionar el que ha incomplert. Com? Doncs no ho sé. A nivell econòmic, en el proper contracte... Això s’hauria d’establir. Però això hauria d’anar a reforçar el paper d’aquesta agència com a responsable de la millora de la qualitat de vida, sinó, en fi, no tindria molt sentit, no? Si jo faig aquesta xarxa i després no tinc capacitat de sancionar el que incompleix, doncs tenim un problema, no?

També em sembla un altre aspecte importantíssim i que ara està de moda a tot arreu, perquè és lògic, és el tema de la transparència. Clar, tot això està molt bé, però anualment hauria de presentar-se doncs, jo crec que al Parlament, que és el lloc que representa a tota la ciutadania, una memòria amb base a aquest contracte programa, doncs com fa el Síndic de Greuges, com fa qui sigui. Dir: «Miri, doncs, escolti’m, s’han destinat tants cèntims, això s’ha fet això, hi ha hagut aquests resultats.» A vegades no es compleix tot el que un vol, però llavors hi ha una explicació. «No hem pogut atendre no sé què perquè ha passat...» jo que sé, «un terratrèmol», esperem que no, «i llavors hem hagut de dedicar els cèntims a una altra cosa, no?» Bé, doncs ja està, no passa res, eh?

Bé, això seria una cosa així breu perquè, clar, tampoc ara he d’estar aquí parlant molta estona i després, doncs si tenen algun dubte o tal estaré encantat de respondre si ho sé, si ho sé, eh?

Gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies, senyor Tudela. Senyor Rañé?

Josep Maria Rañé Blasco, expresident del Consell de Treball, Econòmic i Social de Catalunya

Josep Maria Rañé Blasco

Jo tinc tendència a l’expansió verbal. Faré una cosa que és m’intentaré autoregular, eh? Ho teniu al rellotge? Si teniu el rellotge m’aviseu, si no és igual, ja em regulo jo. Molt bé.

Primera cosa. El primer agrair la invitació a participar en els treballs d’aquesta comissió, d’aquesta ponència. Els haig de dir, per avançat, el meu reconeixement que, malgrat la meva dilatada experiència, mai havia vist una comissió tan íntima per un tema tan públic. Els ho dic amb tota sinceritat. És la vegada que he vist aquesta situació, però, en tot cas, és bo aprendre quan correspongui de coses noves, no?

Jo intentaré donar una visió sobre uns aspectes o el que considero que tenen són uns aspectes més estructurals de la pròpia agència i d’aquests elements, però també uns altres que tenen una dimensió més àmplia i que tenen a veure amb els seus objectius. Bàsicament, perquè un director general de la funció publica em va explicar una vegada, quan estàvem intentant discutir sobre com configurar un organisme, em va dir: «Primer digues-me què vols fer i llavors et diré quin tipus d’organització has de fer. Si vols gestionar expedients,» diu «les organitzacions polítiques i empresarials passen pels estats de la matèria. Si vols fer una estructura per gestionar expedients, l’has de fer sòlida, que doni seguretat jurídica, que tingui una eficàcia en la tramitació, etcètera, etcètera. Si vols atendre persones, fes-la liquida, perquè s’adapti a les persones. I si la vols per crear, fes-la gasosa, perquè aleshores dintre d’un recipient la gent pugui #(6.03)» Llavors, l’element bàsic és saber per què fem aquesta agència, qui són els usuaris i què volem fer.

Perquè si barregem coses diferents, aleshores és complicat de poder definir una estructura com aquesta. Per tant, la primera cosa és saber o intentar entendre què és el que pot acabar fent aquests elements. Vull dir, hi ha hagut experiències històriques on hem vist, en l’àmbit de la gestió pública de l’organització, que un determinat moment hi havia un Instituto Nacional de Previsión que lo tenia todo. I va esclatar perquè, per una banda, havia de gestionar la recaptació, la gestió de les prestacions i, per una altra, havia de gestionar la sanitat, que era l’atenció a les persones i, per una altra, atenció a les persones o a les situacions de dependència, com era l’Inserso, perquè un sol organisme intentant portar-ho tot pot ser teòricament molt bé, però després resulta que és..., no es pot ser al mateix temps sòlid, líquid i gasós. Vull dir que, per tant, és important poder acabar conceptualment definint quin és l’objectiu que tenim aquí perquè per agregació d’objectius es pugui plantejar.

En aquest sentit, dir que hi ha una dita, jo la conec en castellà, no sé si hi ha algun referent més en català, que diu: «Rectificar es de sabios.» Ara, aquesta dita només es compleix si hi ha una part que normalment no es diu, que és: si quan rectifiques encertes. Perquè si rectifiques i quan rectifiques no encertes, això no és gaire intel·ligent, no?

Per tant, des d’aquesta perspectiva, ja els dic que jo entenc que hi ha una rectificació per part del Govern en relació a modificar..., per part del Govern o per part dels proposants, no és el Govern perquè, com s’ha dit aquí, són els proposants, els partits proposants. Hi ha una rectificació d’allò que va ser una de les conseqüències de la llei òmnibus del 2011, que hi havia que s’havien de suprimir organismes perquè allò era molt eficaç. I un dels que va caure va ser l’ICASS. És veritat que podia tenir graus de deficiència però, possiblement, el que tocava era fer una reflexió en el sentit de veure com el transformàvem per avançar i cobrir determinades coses.

Per tant en aquest tema rectificar és de savis però s’ha d’encertar, i jo crec, sincerament, que amb el disseny que se’ns porta aquí, que forma part d’aquesta proposició de llei, doncs és un projecte que és molt organitzativista, molt burocràtic, en el sentit allò inclús positiu de la paraula, però molt burocràtic, que possiblement, normalment això forma part d’aquelles mesures administrativistes, però que a Catalunya quan hem hagut de fer alguna cosa d’exercici de l’autoorganització que ens dóna l’Estatut d’autonomia, sempre hem tingut l’habilitat de col·locar dintre la mateixa llei l’objectiu que es vol aconseguir des del punt de vista polític i de generació i reconeixement de drets dels ciutadans de Catalunya.

Això es va fer amb la llei de sanitat. La llei de sanitat no era tan sols una llei organitzativa del Servei Català de Salut, incorporava un conjunt de drets, de com anàvem a buscar la salut com un dret dels ciutadans i com l’organisme servia per garantir aquest dret. Va succeir el mateix, en més o menys mesura, quan es va fer amb el Servei d’Ocupació de Catalunya. Es va plantejar el tema del reconeixement del dret al treball i els organismes o l’organització per complir aquest dret. Per tant, és fonamental que hi hagi aquesta part de quins drets es pot plantejar. Es pot dir: «Escolti, la llei de serveis socials, aquesta». Les que siguin, però que aparegui clarament, perquè és el que justifica i el que dóna raó de ser a una estructura d’una manera o d’una altra, perquè sinó ens podem trobar que no és aquest tema.

Per tant jo crec que és un encert que torni a sortir del departament perquè gestionar burocràticament, administrativament, amb les normes de funcionament d’un departament, drets de ciutadans i d’atenció a persones amb aquesta estructura és, diguem-ne, un sinònim d’injustícia perquè no es pot fer una bona gestió administrativa. Així doncs crec que és bo que es plantegi però també, els ho repeteixo, crec que seria bo que la llei contemplés aquests elements.

Hi ha una discussió que segur que pot acabar sortint i que a mi m’ha sorprès pel que he llegit als mitjans i pel que he vist a la proposició de llei. La Generalitat de Catalunya en algunes coses funciona, i potser en Palomero em corregirà, però funciona com una entitat col·laboradora de la Seguretat Social. Ja ho és en tant que reconeix les pensions no contributives. En canvi, aquest que és una discussió molt gran sobre què fem amb la Seguretat Social i les pensions, no apareix, no apareix específicament com una competència, que és la col·laboració amb la Seguretat Social de l’Estat, de la qual ja es té una competència i s’està exercint, que és la del reconeixement de les pensions no contributives per centenars de ciutadans, milers de ciutadans de Catalunya, que no les fa l’INS, sinó que les fa amb un informe i amb una aprovació que és vinculant per part de la Generalitat, és una competència que tenim i exercim, i per tant aquesta, d’alguna manera, no apareix, i jo crec que és un element que no pot quedar. I més si es vol passar, diguem-ne, cap a uns altres horitzons que tinguin a veure amb aquest tema.

I, a més a més, per un element bàsic, perquè aquestes són d’aquelles prestacions que tenen una relació directa amb el combat en profunditat de la pobresa dintre del col·lectiu de persones majors de 65 anys. L’element que detectem és que aquesta figura és un dels factors bàsics en aquest tema. I, repeteixo, crec que és un oblit o una no menció que és prou important al respecte.

Com queden dos minuts dels deu, intentaré centrar-me en aquests apartats també d’estructura. Jo, personalment, els ho dic: crec que tenir una presidència amb un consell assessor de 22 persones és sobrer en un organisme com aquest.

La imatge que donem, perquè aquest president és un president representatiu, amb un consell assessor de 22 persones, que a més a més, curiosament, és l’únic amb el qual no es fa la menció que aquests no cobraran. Els altres organismes sí que es diu: «No cobraran dietes», en aquest no es diu. Amb el qual haig de pressuposar que poden estar cobrant les seves dietes. Per tant tenir un president representatiu més 22 assessors, crec que si no el tenim no passa absolutament res, i si tenim les competències o organitzem de forma diferent els òrgans de participació, pot ser un factor molt més interessant que no pas aquesta composició que, repeteixo, no li acabo de veure jo l’aportació nova i que, a més a més, ofereix una imatge en un moment que tens pocs recursos per gastar en atendre situacions de necessitat real, tenir un organisme com aquest doncs pot ser contradictori.

El consell general. Bé, el consell general és un organisme de coodirecció, però entenc que hi ha funcions que s’haurien d’establir millor i que la definició i composició hauria d’estar molt més definida i amb molta més claredat. Possiblement la meva experiència d’estar al Consell de Treball Econòmic i Social i haver d’anar esmenant molts decrets i moltes lleis i on diu: «hi estaran presents les organitzacions empresarials i sindicals representatives de Catalunya etcètera, etcètera», doncs si aquest hagués passat pel Consell de Treball, que per la seva tramitació no ha passat, però si hagués passat se l’haguessin trobat aquesta esmena com una de les que apareixerien, no?

I, per una altra banda, el consell de participació doncs crec que d’alguna manera aquí no apareixen, en el consell de participació no apareixen les organitzacions sindicals i empresarials, i crec que, d’alguna manera, són uns agents que haurien de ser-hi perquè en molts dels casos, i sobretot, per exemple, en coses com aquestes com les pensions no contributives o altres prestacions, podia fer-se.

No apareix tampoc, i aquest és un element, abans de concloure, que tenia interès en plantejar-li amb tota aquella reflexió, no apareix quina relació tindrà això i com s’articularà en relació a la renda mínima garantida...
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...i em sembla que és la peça nova, per dir-ho d’alguna manera, quant a ampliació, amb el que suposa, conceptual, amb relació a la renda mínima d’inserció..., requereix, d’alguna manera, un altre mecanisme.

I per anar concloent..., trobo a faltar referències al règim d’incompatibilitats dels membres de direcció, dels membres del Consell de Participació, dels membres del Consell General, perquè en d’altres àmbits hem vist, i haurem de veure, vull dir..., poden plantejar-ho, però com a mínim, hi ha hagut moments, en els que el fet de qui estigui a l’organisme, també sigui un prestador de serveis, genera problemes. I aquí no..., i aquí jo això seria plenament possible i fins i tot, en alguns casos, sembla que està com..., com s’intueix que, part dels representants en algun d’aquests organismes, s’està dient que seran la gent que estan gestionant, bé..., aquests són elements que són força complicats.

Les administracions locals, per contra, que tenen competències, no apareixen. Vull dir..., crec que aquesta és una situació realment complicada, si volem fer una agència que abordi aquest tema, doncs..., no..., no apareix en absolut, no? I, evidentment, amb un model d’agència que una de les coses que ha de fer és atendre persones i gestionar serveis que atenen persones, la descentralització amb el territori és bàsica, perquè aquesta no es pot fer d’una manera centralitzada. O, almenys, jo considero que és molt difícil de fer d’una manera centralitzada.

Per últim, i permetin, que aquesta és una cosa que es pot interpretar d’una manera o un altra, no faig afirmacions, però que, en tot cas, és una de les possibles derivades que a mi em posaria, diguem-ne, una mica neguitós, no? I és la següent: en parlàvem abans, la seguretat social, quan s’estructura a nivell d’Estat, té un element, que és que té la tresoreria, que aquesta és pública, pública, i només pública. I després té l’INSS, que té la possibilitat d’establir col·laboració amb entitats privades i que estableix col·laboració pública i privada. Si estigués tot en una agència, amb la redacció que hi ha en aquesta llei, ens podríem trobar que, entitats privades gestionessin prestacions públiques, no seria contradictori, amb aquest text de la llei. I, per tant, el missatge s’ha de clarificar, si es vol anar a una agència on les entitats privades gestionin prestacions, fins i tot, prestacions econòmiques de caràcter públic, les que es vulguin..., es pot, diguem-ne, és legítim, però en tot cas, que se sàpiga que, amb la redacció que # (02.54), podem privatitzar la prestació de prestacions econòmiques, perquè és possible, no fa cap diferenciació, no s’estableix cap limitació ni cap element on el reconeixement de drets hagin de fer-los persones funcionàries, que tenen una capacitat de reconèixer drets diferents als laborals.

És a dir, aquests elements són elements que, si entrem ja amb la última..., en aquests elements jo crec que serien importants. Perquè, repeteixo, donen procediments diferents. I aleshores no és tan sols que sigui l’agència, sinó que, com en els he intentat dir, a mi em dóna la impressió que fa..., és necessari posar per davant quin tipus i quines prestacions es volen fer, per poder definir. Perquè, si no, no totes les estructures organitzatives i administratives serveixen per prestar tots els serveis. S’han de poder adequar.

Perdoneu, que m’he passat alguns minuts i...

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, senyor Rañé. Senyor Palomero?

Carmelo Palomero Montes, exdirector provincial INSS Barcelona

(No fem la transcripció perquè el ponent ha lliurat la seva intervenció per escrit.)
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El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, senyor Palomero. Ara passaríem a que parlessin els ponents. Sí que els comento que anem molt justos de temps i tenim els següents compareixents i sí que avui hauríem de finalitzar a l’hora. Senyora Granados...

Eva Granados Galiano

Ho intentem..., en primer lloc, donar-vos les gràcies per venir a la compareixença en ponència i no en comissió, tal i com heu recordat. I també, pel contingut i pel que ens heu ajudat per poder tramitar aquesta proposició de llei. Avui és l’últim dia, ahir vam començar les compareixences, unes compareixences que vam demanar Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, perquè enteníem que una llei que es va presentar per part dels grups proposants, com un dels tres pilars d’aquesta nova república catalana i que suposa, doncs, la creació d’una estructura d’Estat tan important, com la seguretat social, doncs, valia la pena que tinguéssim compareixents de diferents àmbits.

I és veritat que, fins ahir a la tarda, van venir les entitats socials, han vingut els municipis, van venir els col·legis professionals, van venir experts en polítiques socials, i per tant, estàvem parlant d’una agència, eh?, de l’agència que nosaltres, que hem fet una esmena a la totalitat amb text alternatiu, creiem que Catalunya necessita, que és una agència que ens ajudi a fer més eficients i a treballar la interdepartamentalitat i la descentralització del que són les prestacions socials i els serveis socials.

Clar, tot això és el que el Jordi Tudela, en la seva intervenció, doncs, ens ha traslladat. I jo, alguna de les coses que ha dit que crec que són importants i que cal subratllar i que també traslladaria..., el parlava de la importància de la interdepartamentalitat, no?, un tema que potser no està prou previst en el text que ens toca, que nosaltres tractarem en la tramitació i en la negociació de les nostres esmenes, doncs, que el text arribi a aquesta foto final, però sobretot, parlem de l’eficiència, no? Perquè és evident que una cosa és el que tenim, una altra cosa és el que voldríem tenir, i una altra cosa és la capacitat que tenim per poder tenir allò que volem. I tot és molt més complicat del que ens sembla, i moltes vegades, ja no és un tema només de posar més diners, sinó de gastar-los bé i que no hi hagi ineficiències. I jo, des de la teva experiència, doncs, treballar aquestes ineficiències, aquests solapaments entre món local i des dels diferents departaments, perquè ara que estem treballant temes de pobresa energètica, des de l’Agència del consum, que els ajuntaments estan treballant, també, pobresa energètica, que l’àrea metropolitana de Barcelona també té ajuts de pobresa energètica, per posar un exemple, que tenim aquesta setmana a sobre de la taula.

Un altre tema que també és important i també volia traslladar-li al Jordi, té a veure amb aquest procés més organitzatiu, més de cara endins d’aquesta agència. Clar, nosaltres ahir parlàvem de la història social compartida, quelcom que hem aconseguit amb salut, amb prou dificultats, i que serveis socials, que és la germaneta pobra, amb les dificultats que tenim, a nivell municipal, a nivell d’entitats socials, a nivell del departament de benestar social, o d’acció social i els diferents departaments de la Generalitat, que també treballen aspectes que podrien tenir a veure amb aquest mapa que comentava el senyor Palomero, del mapa de prestacions socials..., per lar part que ens toca, com a Generalitat.

Després també m’ha interessat molt i també si pot estendre’s una miqueta més, aquesta idea de l’agència Xarxa, en el territori, mitjançant plataformes. A la llei, en el text alternatiu que plantegem Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, sí que plantegem que, de manera flexible, perquè cada territori és un món, sí que s’articulin, com direccions territorials d’aquesta agència, on hi hagi una col·laboració molt estreta amb el món local. I per tant, si ens pot ampliar una miqueta, perquè vostè parlava que fos liderada pels agents locals, no?, amb un contracte-programa, per objectius..., bé, és un tema que, a nivell de contracte-programa gran, de l’agència a nivell general, sí que el tenim previst a l’esmena a la totalitat, però no hem baixat tant al detall. I per tant, sí que li podria fer aquesta consulta.

I després..., del Josep Maria Rañé..., clar, la idea aquesta de solidesa, líquid i gasós, no?: «si quieres expedientes tiene que ser una agencia sólida, si quieres hacer...» tracte a les persones ha de ser una agència líquida, i si el que vols és generar idees, fer una agència gasosa. Però si ho vols fer tot en una, doncs, al final no et quedarà res..., clar, nosaltres necessitem, en aquests moments, no l’ICASS, perquè l’ICASS està derogado, ya no existe, però hem d’actualitzar la cartera de serveis i hem de fer que el departament baixi allà on estan les treballadores socials i col·laborin amb els ajuntaments, això és una tasca.

Després tenim la renda garantia de ciutadania, que és la que ens ha de donar aquest terra de garantia de rendes i de seguretat pel conjunt de la ciutadania, que la tenim en una altra ponència, i que en teoria hauria d’articular-ho tot, i aquí sí que barrejaríem la part sòlida amb la part líquida, perquè estaríem gestionant itineraris d’inserció sociolaboral amb prestació pura i dura.

I després, aquesta millora de la interdepartamentalitat, que ens queda molta feina de millora, dins de la mateixa Generalitat, de com poden col·laborar i no anar generant més bolets i com es podria fusionar, també, aquesta agència amb tot això. I acabo..., el senyor Palomero..., clar, jo la seva intervenció, no la tindrem transcrita perquè, com que estem en ponència tampoc hi haurà el diari de sessions, però tindrem l’àudio, i jo li demanaré, si l’ha portat per escrit i..., doncs..., (el lletrat intervé sense fer ús del micròfon), farem transcripció? Fantàstic, Pere, doncs, així podrem treballar... Clar, és evident que tot el que vostè ens ha traslladat, ens confirma el que ja sabíem, què és el que es pot fer i el que no es pot fer i el sentit de..., en el cas que es volgués fer, com es faria, ben fet? I no és ni una cosa ni la otra, no?

Però clar, la sensació que tenim, que fins i tot amb les pensions no contributives, que sí que tenim capacitat, tampoc hi ha aquesta voluntat i no s’ha reflectit, tampoc, en el text..., traslladarem als debats que tinguem després amb la resta de relators, la nostra capacitat, allà on arribem, i amb els vots que tenim els dos grups, per poder posar una miqueta de seny en aquest text. Moltes gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, senyora Grandos. Diputat Coscubiela, si cal..., sí prego en aquest sentit que...

Joan Coscubiela Conesa

Sí, sí..., seré breu. Entre altres coses, perquè crec que la meva intervenció pot ser complementària a la de la companya Eva Granados..., no en va venim treballant en aquest avantprojecte..., en aquest projecte de llei d’agència catalana de protecció social, conjuntament, com crec que tots sabem, en haver presentat una esmena a la totalitat.

A veure..., sincerament, gràcies i dir-los que els «senta» molt bé, a alguns, la seva nova situació (Rialles.) No han perdut lucidesa, perquè jo he vist molta claredat d’idees. A mi m’ha semblat, a veure si ho he entès jo bé..., m’ha semblat que vostès, tots, des de diferents òptiques, des de diferents enfocs, fruïts de la seva experiència professional, que és diversa, ens han dit quatre...
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...coses, jo vull saber si és així o és un excés d’interpretació meva.

Primer, que veuen vostès en aquest projecte de llei una ambivalència volguda o calculada, en el sentit que en alguns moments diu una cosa, en altres diu un altre. Es refereix a unes coses que no apareixen com el sistema públic de seguretat social contributiu, però alhora indirectament fa referència a ell, perquè en els annexes apareix un llistat que ha fet el departament.

En segon lloc m’ha semblat entendre que també vostès imputen en aquest projecte de llei una confusió profunda entre conceptes, hi ha una barreja de conceptes: protecció social, seguretat social i serveis socials. I que aquesta confusió de conceptes porta a un híbrid monstre. En algun moment de les intervencions del senyor Palomero m’ha semblat que ho deia explícitament.

Després m’ha semblat entendre també que hi ha una cosa bàsica, i és que quan un vol dissenyar un instrument com aquest de l’agència, que és una figura organitzativa molt concreta destinada fonamentalment a una gran capacitat d’autonomia política per gestionar, no tant per dissenyar polítiques, sinó per gestionar polítiques dissenyades pel poder legislatiu o executiu es necessita saber molt bé què és el que se li vol encarregar a aquesta agència. M’ha semblat que vostès detectaven d’aquest projecte de llei que no se sap ben bé exactament què se li encarrega. Si se li encarrega la gestió dels serveis socials, stricto sensu, en el sentit més ampli del terme, que inclou prestacions de serveis i inclou també prestacions econòmiques, o se li vol encarregar les prestacions del sistema contributiu de pensions o se li vol encarregar les prestacions d’atur, eh? I m’ha semblat entendre que vostès des del punt de vista diuen que no veuen claredat en aquest objectiu.

I, per últim, des d’aquesta perspectiva, m’ha semblat entendre que vostès deien que veuen absolutament inviable una agència que vulgui gestionar simultàniament serveis socials, pensions i atur. Ho han expressat vostès d’una manera diferent, però des de l’amic Josep Maria Rañé, que ha dit: «Han de decidir vostès si volen ser líquids, sòlids o gasosos» perquè..., eh? Jo, possiblement, per la meva experiència també sé que, per exemple, l’estructura del sistema de Seguretat Social, per exemple, pot ser profundament centralitzada, perquè en la mesura que gestiona de manera molt normativa i en la mesura que gestiona expedients amb uns sistemes molt molt reglats, aquesta centralització genera, bé, doncs que es puguin dictar resolucions en un termini de 48 hores. En canvi, quan es tracta de gestionar persones diverses en situacions de complexitat de la seva situació social es requereix una estructura tremendament flexible, molt descentralitzada, enganxada al territori, a les necessitats de la col·laboració social, diguéssim.

Bé, i per últim, m’ha semblat que el senyor Palomero deia ben clar que ni se’ns acudeixi ser els més avançats plantejant ser l’únic país del món que té una agència per gestionar pensions, atur i serveis socials. Ell no ho ha dit, però jo podria afegir: és que si es fa això el que sobra és el Govern. Sobretot un govern autonòmic, perquè des del punt de vista té pràcticament..., totes aquestes competències estan aquí.

Llavors, una última cosa en relació al senyor Jordi Tudela. Ell ha plantejat el tema del vincle amb el tema sociosanitari. Aquí, és un tema que va aparèixer ahir, i continuem, almenys jo, sincerament, continuo sense tenir-ho clar. Tenint en compte que, de manera bastant normal, no se li ha ocorregut posar-hi també en aquesta agencia les funcions de prestacions sanitàries, perquè llavors sí que hagués estat un caos, des d’aquest punt de vista, hi ha aquest espai sociosanitari, que és el punt aquest de trobada entre els serveis socials i l’assistència sanitària, com pensa vostè que, en el cas que es creés una agència catalana de protecció social que tingués les funcions socials, s’hauria d’articular això amb el tema sociosanitari amb el vincle, diguéssim, del sistema nacional de salut.

I, bé, moltes gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies. Senyora Vehí.

Mireia Vehí i Cantenys

Moltes gràcies per ser aquí i moltes gràcies per tots els continguts.

Jo faig una prèvia. Clar, jo ja entenc que hi hagi, o sigui, que això..., o sigui, puc entendre que ideològicament hi hagi gent que ridiculitzi el procés d’independència i hi hagi gent que no ho vegi, i em sembla legítim igual que hi hagi que sí que ho veu. Ara, el que està clar és que la lògica d’aquesta agència és autonòmica, i els dono totalment la raó, no és una agència que desbordi els límits de l’autonomia, però sí que la perspectiva és de construcció d’un país independent. I això, hi podem estar d’acord o no, però no em sembla una cosa ..., del que ridiculitzar-ho. I ho dic com a prèvia.

Li dono també la raó, ho han dit els tres, em sembla, que això és una carcassa. I una de les coses que sortia ahir, i que em sembla un debat clau, és si es viable fer la carcassa abans de fer els continguts. A nosaltres ens sembla que sí. I ahir ho va dir un altre compareixent i nosaltres li vam preguntar i ens va dir: «Sí, sí, es pot fer primer la carcassa i després fer els continguts, però activin ja el tema dels continguts.» Els ho torno a demanar, es viable això? Perquè vostè deia: «No ho veig per cap costat.» Jo ho torno a demanar perquè a nosaltres sí que ens sembla que pot ser viable, és a dir, que tenir una agència és una cosa que dins els marcs autonòmics fa temps que s’hauria d’haver fet. De fet, el Tribunal Constitucional ho havia impugnat, tot i que estava dins de les competències de l’autonomia. Per tant torno a llançar la preguntar. És viable o no es viable començar per aquí?

En el marc d’aquesta prèvia, encara, i després vaig a preguntes més concretes, i és una prèvia una mica cap a la diputada Eva Granados, que ella parlava..., vostès han parlat de la renda ciutadana de garantia i han plantejat que és un element fonamental i que s’ha de tenir en compte com gestionar-la i demés. I la diputada Granados també ho mencionava i, a més, mencionava tota la vinculació entre les pensions contributives i no contributives i ho vinculava a la renda ciutadana garantida. Home, m’ha semblat entendre.

A mi em sorprèn perquè és un debat aferrissat que estem tenint a la ponència, que precisament el seu grup parlamentari està tenint una posició bastant qüestionable quant al segon tram d’aquesta renda ciutadana garantida, i em sorprèn que ara aquí vostè faci bandera de garantia de drets.

Dites aquestes dues prèvies, passo a les preguntes concretes. Em sumo a la pregunta del senyor Coscubiela, però sense el to ridiculitzador en relació a l’agència, sobre la pregunta entre si es pot gestionar la seguretat social, les pensions i l’atur des d’una mateixa agència. Vostè ha plantejat que no. No sé si pot estendre’s una mica més.

Després també vaig a..., el senyor Coscubiela ho ha apuntat també, i ahir ens plantejaven que a l’hora de territorialitzar, i vostè sí que ha fet esment a la territorialització, ens deien: «És clau que quan es territorialitzi aquest tipus de dispositiu es barregi el sociosanitari, serveis socials i la gestió municipal.» Bé, no sé si també pot estendre’s una mica més.

Això, i després hi ha una altra pregunta que ahir també ja va sortir, i barrejo dues coses, espero explicar-me amb precisió. Ahir ens deia una compareixent: «El 80 per cent de prestadors de serveis en matèria de serveis socials són privats, o en matèria de prestacions socials.» Ens deia: «Molts dels prestadors de serveis són entitats privades.» Això és una dada que és evident, és així, i que a nosaltres ens preocupa i ens preocupa, a més, el com. Ell ens deia: «S’hauria de vincular els prestadors de serveis dins de la gestió, en algun espai de gestió.» A nosaltres ens preocupa això, però sí que és cert que la gestió privada de molts prestadors de serveis és una realitat objectiva. Per tant, què fer amb això i una mica vinculant-ho a l’argument que deia vostè. Deia: «A aquesta llei li falta especificar que les entitats privades no puguin gestionar prestacions econòmiques.» I ho vinculi aquí. Com, no? És un tema importantíssim i és un tema que s’ha d’incorporar sí o sí. No sé si pot allargar-se una mica més amb això. Sé, relator, que tenim poc temps, però em semblen qüestions fonamentals.

No tinc més preguntes, em sembla. No.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, senyora Vehí. Disculpin que sigui tan rigorós amb el temps però sí que teníem previst finalitzar a les sis, i tenim altres elements d’agenda, sinó, cap problema.

Jo sí que intentaré ser breu perquè, si ho he demanat a tots els ponents, la meva obligació és claríssima.

Jo sí que el volia és contextualitzar una part del debat que hem tingut o del debat que vostès han aportat en aquesta ponència. Contextualitzar algun dels elements i de l’estratègia, que pot ser compartida o no, ja no dic dels objectius, però que els objectius són lícitament i legítimament compartits o no compartits i en el Parlament, bàsicament, representem la sobirania popular, que ha decidit quins són els seus representants.

Però sí que ho volia situar perquè jo crec que hem de ser conscients que un procés d’aquest estil, com a mínim el que volem i intentarem aconseguir és un procés prou complex perquè sàpigues que hi haurà molts elements, i especialment quan parlem de matèria de seguretat social especialment, que estem parlant de molta molta normativa, que tot i que actualment encara bevem de normativa de 1950 enrere, que tindrà un paper molt transcendental, i crec que aquí s’ha de situar, l’element de la llei de transitorietat.

I, en aquest sentit, sí que situar-li al senyor Palomero, perquè crec que ho ha dit i crec que és molt important situar, que en el debat que tenim tenim molt clar que el model de capitalització xilè no és el nostre model i que sent raonables en un procés de transició anirem cap a un model de repartiment i de solidaritat intergeneracional, que és el model actual de l’Estat espanyol, que per desgràcia algunes reformes han fet patir.

Era únicament això perquè jo sí que crec que és important situar-ho. Llavors a partir d’aquí hi ha diversos elements, hi ha molt debat i hi haurà un debat paral·lel.

Crec que la qüestió de l’agència, i sent el segon dia, ja que tenim compareixences, és un element necessari. Bàsicament, perquè vostès ho situaven, tenim un mapa de prestacions que no té cap sentit. És a dir, fa falta un procés de racionalització i compactació de les prestacions que hi ha en aquest país, i aquest procés és necessari ara i de futur, vull dir, si es pot començar a fer ara, crec que farem un bon favor al país i especialment als seus ciutadans i ciutadanes, que són qui comporten el país. Forma part dels objectius i hi ha elements paral·lels del debat i ara han sortit, com el de la renda garantida de ciutadania, que directament van vinculats a una racionalització i a una compactació de prestacions. No té cap sentit.

Ara, el que sí que, com a mínim, en aquest sentit és una visió molt personal, però crec que aquest procés de racionalització i de compactació s’ha de fer de manera paulatina i s’ha de fer d’una manera molt ben feta perquè no generi forats. És a dir, si al final acabem construint, i dono aquest exemple, una renda garantida de ciutadania amb el debat si és complementària o no en les rendes del treball, tu, la manera en què compactes les prestacions és molt diferents si és compatible o no és compatible. Perquè després tindràs alguns tipus de prestacions que molta gent que treballa però que està en situacions econòmiques complicades han de poder tenir, si acabes fent que no sigui compatible.

Són elements que crec que... I que per això s’ha de situar i per això també hi ha una disposició molt concreta en la proposició de llei a l’hora de la creació del pacte nacional de la protecció social per poder acompanyar tot aquest debat. Tenim la llei de la renda garantida, esperem tenir el més ràpid possible una estructura que faciliti també aquesta racionalització i compactació de prestacions, que és l’agència, i tindrem aquest debat. A part dels debats que si ens en sortim estaran dintre del que és el procés preconstituent o constituent d’un país que vol tenir la capacitat d’estat.

Més enllà d’aquests elements i molt basics, si que els faré unes preguntes molt concretes, perquè al ser el segon dia hi ha elements, i és molt interessant, perquè hi ha elements que llavors veus que les visions dels diferents compareixents són contradictòries o, com a mínim, no lliguen, i per això també és important situar-ho.

El senyor Rañé. Vostè ha sigut molt contundent i llavors li pregunto, perquè ahir vam tenir molts compareixents que situaven que és importantíssima la participació del tercer sector, dintre de l’agència. Vostè ha sigut molt contundent a l’hora de plantejar la no-participació dels proveïdors. Vostè és partidari, llavors trenquem amb això? O han de tenir un paper diferent o no? O...
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...o parlem de diferents tipus de proveïdors? Aquest element.

El senyor Tudela ha situat un element que és molt interessant i ha sigut un dels debats. És a dir, una agència d’aquetes ha d’estar descentralitzada, a l’hora de la prestació de serveis i treballar amb l’ens local. És un dels temes que hem de revisar..., de quina manera hi ha d’haver participació de les entitats municipalistes. Però vostè ha situat una idea que és interessant, però que és complicada, que és la capacitat sancionadora. És clar, la capacitat sancionadora, al final, pot tenir el problema que acabes sancionant, també, els ciutadans i ciutadanes, entorn d’aquestes prestacions.

És clar, jo quan l’he escoltat, dic, sí, hem d’anar cap a una gestió el més eficient, seriosa i possible, i al final, aquestes coses hi ha vegades que no es fan bones gestions i la pluralitat de..., però em situa aquest element, de quina manera tu pots tenir..., un, d’avaluació, sí que està clara, un cert control, però aquesta capacitat sancionadora entorn de les prestacions actuals que tenim, perquè tot està molt pensat i hi haurà modificacions, quan hi hagi prestacions futures, i jo crec que elements que ha situat el senyor Palomero, els haurem de tenir en compte, depenent de com vagi, però..., aquest element crec que és interessant.

I..., respecte al senyor Palomero, bàsicament sí que el volia situar, perquè, com a mínim..., i a part, és una qüestió ja, si volen..., gairebé ideològica, de fons, vull dir, que no pateixi, en aquest sentit, que hi ha una unanimitat bastant clara que el model xilè, que és l’exemple més clar...(Veus de fons.) sí, sí..., però és que és l’exemple per antonomàsia, d’un model de capitalització que ha sigut..., que aquest ho puc dir, no ens el plantegem, en cap dels sentits. Amb això, com a mínim..., donar-li aquest punt de tranquil·litat. Moltes gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Si els sembla, ara fan una ronda..., si que els demanaré que siguin..., allò, concisos tots, i també situar-los que si queden coses que, per qüestions de temps estan limitats, que encantats que ens enviïn documentació o les consideracions que vostès considerin.

Jordi Tudela

A veure, és evident que això..., si això és breu, jo no..., em disculpo si és que he fet alguna, diríem, afirmació ideològica, no era pas la meva intenció, eh?, vull dir, és un tema tècnic, jo entenc que aquí, el que m’han demanat és la meva, diríem, aportació tècnica i no ideològica. Ho dic perquè, en cap cas...

Em sembla que el model d’agència, des del punt de vista de funcionament, és igual si hi ha el procés, si no hi ha el procés, si..., és independent, igual que s’ha parlat de l’existència d’agències en altres llocs.

També m’ha sobtat el que ha dit, que hi ha una cosa del Constitucional, que ha anat contra una agència..., em sobta, perquè els models d’agència..., en fi, no..., no crec que legalment hi hagi..., no, no..., no ho discuteixo, eh?, no vull no..., només dic que (Veus de fons.) que em sobta, eh?, però bé, en fi..., no, no és un tema...

Llavors, a veure, què és el que jo puc aportar? A veure, jo vaig ser el director del Prodep, que havia d’esdevenir una agència, i per tant, he vist com..., si no recordo malament, quatre o cinc models d’agència, de com s’hauria de portar endavant, no? Per què no es va fer? Entre altres coses, pel que ha dit el senyor Palomero, i perquè suposo que també hi hauria, doncs, algunes reticències a l’hora de desenvolupar-ho. Quan jo dic que una agència ha de ser autònoma, és perquè si no, és molt complicat tirar-ho endavant. És a dir, o té capacitat o no la té. És a dir, és impossible tirar endavant qualsevol cosa si hi ha un conseller, un director general, etcètera, que té algun tipus de problema en fer-ho, perquè afecta, bàsicament, i parlant clar, la seva competència i el seu pressupost. Per tant, és difícil. Si tu no tens el teu pressupost i fas allò que estimes oportú, no ho tiraràs endavant.

Per què parlo d’aquests dos nivells, diríem, de coordinació? Jo ja he dit que era bastant pessimista, perquè ho vaig patir, creguin-me, que era..., tenia un consell de direcció que estava format per la consellera de serveis socials, la consellera de salut, el secretari general d’economia, federació de municipis, associació de municipis, Diputació de Barcelona, etcètera, eh? És clar, els interessos de tots els participants, amb algunes coses concretes, doncs, no eren els mateixos. Per tant, la coordinació era difícil. Com veig jo que s’ha d’establir el desenvolupament, que m’han preguntat directament, d’una agència xarxa.

Per mi, l’essencial és que la Generalitat, el Govern, el departament que pertoqui, que estigui adscrit, que jo tindria molts dubtes, si m’ho plantegen com a opinió personal, on hauria d’estar adscrit, si no hauria d’estar adscrit, pel nivell que té i la importància, a Presidència, directament. Tindria molts dubtes..., serveis socials, no ho sé, eh? Això s’hauria de veure, per reforçar-ho. Penso que el Govern, o el departament que toqui, ha de tenir la capacitat de planificació i control. On vol arribar?, quina és la seva idea? En funció, doncs, de la seva ideologia, els seus conceptes, el que sigui. Mentre..., que el nivell local, ha de tenir la capacita de programació, d’avaluació i de gestió. El Govern, lògicament, també, té un tema que per a mi és capital i té a veure amb el tema de la privatització, els proveïdors privats, que és l’acreditació.

A mi, com a ciutadà, que és el que sóc ara, m’és igual que l’hospital al que vaig, el departament de serveis socials, el sistema de formació, sigui privat o públic, vull que sigui d’una qualitat determinada, m’és absolutament igual. M’és igual que el Clínic sigui privat o sigui públic, vull que doni unes prestacions ics amb un nivell. I que això hi hagi algú que les faci complir. I aquest és el sistema d’acreditació, per a mi és important que hi hagi aquest sistema d’acreditació i que sigui de la Generalitat.

La programació local. Jo no sé si vostès han tingut la sort de visitar el Pallars Jussà, el Pallars Sobirà, etc..., quan un va allà i li explica com s’han de desenvolupar les coses des de la lògica de Barcelona, et miren i se’t riuen, no?, perquè diuen, escolti, aquí resulta que el mes de novembre vostè em diu que hem d’atendre la gent a les masies, als llocs..., amb servei d’ajuda a domicili..., és que no arriben, sap?, perquè tenim dos metres de neu. Llavors, com ho farem, això? Doncs miri, no, tenim un sistema de bons veïns, que ho fem des de l’ajuntament, que vigilen que el «tio» Pepet, resulta que no ha sortit i a veure què passa?, no? Bé, doncs..., aquesta és la realitat, és així, no? Per tant, aquests ens locals han de ser capaços de tenir un pressupost ics i distribuir-lo controladament, amb un contracte-programa, amb uns objectius, de la forma que s’estimi més oportuna. Per això parlava de la confiança.

O sigui, jo crec que una de les coses que ens està fent més mal, des del punt de vista de ciutadania, és la desconfiança que hi ha entre les administracions. No pot ser, la Generalitat ha de confiar en els ens locals, els ens locals han de confiar en la Generalitat. Per tant, si nosaltres deleguem, pactem i signem uns objectius, escolti, els compliran. Com sancionem? No necessàriament cap als ciutadans. El contracte-programa, si no recordo mal..., no sé ara com es fa, però tenia diferents fitxes. Hi ha temes d’inversió, hi ha temes..., doncs, ho sento molt, ho sento molt..., resulta que tu no has complert uns objectius ics i potser t’haurem de castigar amb una transfe..., castigar, ho dic per anar ràpid, eh?, lògicament..., no m’ho agafi al peu de la lletra. Doncs..., en fi, resulta que no has complert aquests objectius i, per tant, això no se’t podrà donar.

Això no ha d’anar en detriment, lògicament, entenc el que ha dit, perquè és evident, no? (L'orador riu.) no pot anar en contra, diríem, de la ciutadania. Quina culpa té que l’ajuntament o tal (L'orador riu.) no hagi fet la feina, no?, lògicament, i és cert. S’ha de valorar?, evidentment, eh?

El tema sociosanitari. Home..., és que a mi em sembla que és essencial, quan parlem de temes de dependència, en la meva opinió, un dels errors que vam fer és que és un programa bàsicament social. Per a mi ha de ser social, però el continuum de tractament, de seguiment, de suport, tant a la persona com a les persones cuidadores, és el sociosanitari. Aleshores, clar, si no, fem un trencament, eh? Pensin que tenim residències..., clar, potser és entrar una mica en detall i no sé (L’orador riu.) si toca, però hi ha residències que en diuen assistides, que només són per persones amb problemes de dependència 1 i 2, quan aquestes persones arriben a una gran dependència i haurien d’anar a un sociosanitari, si no tenen la plaça de continuïtat es queden aquí. I llavors, els operadors, com ha dit la senyora Valls?, (Veus de fons.) ah!, doncs, molt encertadament, amb gent gran..., pràcticament el 80 per cent són entitats privades, què fan?, que es queixen. Per què?, perquè el que estàs pagant és una atenció social, i no sociosanitària, que té un altre cost realment molt més elevat.

Per tant, si fem una agència que atengui aquests col·lectius, home, hem de garantir el continuum. Com ho hem de fer? Doncs, home, no és senzill, també és veritat, no és gens senzill. El sistema social, els protocols, les programacions, el finançament..., no tenen res a veure, d’una cosa o d’una altra. Els posaré, quasi per un..., com una nota d’humor: un metge, ha de tenir capacitat, segons el metge, per ingressar una persona en una residència assistida, que està gestionada per serveis socials. Una treballadora social, el metge es negarà en rodó, que pugui demanar la seva entrada en un sociosanitari. Bé, és el sistema que tenim..., no, hauríem de garantir aquesta continuïtat. Com?, des del meu punt de vista, l’únic que ho pot garantir és baixar la gestió a l’àmbit local. Perquè en l’àmbit local tothom..., bàsicament, eh?, tothom es coneix, tothom ho sap, té la relació, etcètera.

La última cosa que em quedava, que potser ho he parlat així, de privada..., és cert, què fem amb els operadors privats? Per mi és senzill..., quan parlem de privat, no pensem només en mercantil, eh?, és un error, les entitats del tercer sector social són privades, per tant..., home, sí que és veritat que amb gent gran, bàsicament, el sector és mercantil. Però el que és tot el col·lectiu de persones amb discapacitat, malaltia mental..., bàsicament, el sector és social. Per això deia, com? Aquest gap, com el solucionem? Amb l’acreditació. Ja està, vostè ha de complir unes ràtios de personal, amb unes estructures, fins i tot amb uns sous, amb unes dedicacions... Vostè ho compleix? Pot entrar a la xarxa; vostè no ho compleix?, no pot entrar a la xarxa. Faci’s privat i ja veurem què passa?

Amb dependència, tots aquells que no rebien una subvenció, del tipus que fos, un conveni, etcètera, de l’Administració..., pràcticament, s’han anat en orris. És impossible, eh?, amb la situació que hi ha. No sé si m’he deixat alguna..., alguna cosa, en tot cas, doncs...

Josep Maria Rañé Blasco

Entrant a la carrera..., eh?, entrant a la carrera de les coses que crec que tenen a veure amb el que he plantejat, no? És a dir, la primera qüestió, la idea aquesta de la territorialització i dels diferents serveis, aquest és un element necessari si volem entrar a plantejar prestacions de serveis socials. És a dir, però és que, a més a més, és que ja estan funcionant. Són..., en una situació en la que, avui dia, el SAT, per dir-ho d’alguna manera, són elements que haurem de veure, hi ha un finançament, hi ha, fins i tot, allò..., elements que estan plantejats. Per tant, la gestió municipal és present i s’ha de reconèixer i s’ha de vertebrar, perquè, és que si no podem fer un element força complicat.

Jo no sóc contrari a la col·laboració publicoprivada. El que els he dit és que si aquesta agència incorpora reconeixement i pagament de prestacions de la seguretat social, com no hi ha diferenciació, com no hem dit el que hi ha, el que s’aplica és el que hi ha aquí. I el que hi ha aquí diu, que el que gestiona l’agència ho poden fer entitats privades. Per tant, si volen fer això, recordin que tenen un apartat que després, una entitat financera podrà gestionar les pensions públiques. Seria possible, amb aquest redactat..., decideixin, però seria possible. Perquè ho tenim, estem pensant en la prestació del servei, on les entitats privades col·laboren. Doncs, escolti, si jo tinc un altre tipus de prestació dintre de l’agència, o bé faig la limitació i dic: aquestes, no..., però aleshores, hauré de dir quines no passaré pel sector de col·laboració públicoprivat. O si no dic res, aleshores, aquests podran ser. I evidentment, vull dir..., entenc que amb el Servei d’Ocupació, amb el Servei Català de la Salut, amb els serveis socials, hi ha una col·laboració publicoprivada que no hi ha cap problema.

Presència en el tercer sector, algú ha he dit: vostè diu que el ter..., no, no..., jo he dit que convé que clarifiquem, perquè després, és font de conflicte. Hi ha altres organismes amb els quals jo he sentit discursos dient, no pot ser que el que estigui en l’òrgan de direcció també sigui un gestor. Per tant, si això ho estem dient per organismes de la mateixa Generalitat, que estan en funcionament, com per exemple el SOC, hem d’assegurar, amb un règim d’incompatibilitats, qui pot ser i qui no pot ser membre del servei de direcció. No..., no sé si..., aquest, en tot cas, si els prestadors, eh?, si els prestadors han de ser-hi o no. Hi ha diferents corrents, però aquest és un tema que jo crec que hem de tenir present. I un element que s’ha plantejat aquí, que és aquest, el tema de la inspecció. Jo coincideixo amb el que diu en Jordi Tudela, i és més, no ens ha de fer recança, si estem gestionant prestacions, serveis que tenen un cost social, igual que en determinats moments es plantegen determinats..., aquesta agència hauria de tenir el seu servei d’inspecció. Però no tan sols per inspeccionar a les administracions que treballen o que col·laboren o als privats que col·laboren, sinó també a les persones que demanden les prestacions.

Perquè cada una...
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Ha de tenir unes condicions per concedir-ho i un mal ús públic hauria de tenir-ho. Vull dir, és un element que s’ha de tenir present o dir: «No, escolti, això ho farà no sé quin òrgan de la inspecció de la Generalitat», el que sigui; se li atorga, se li diu i no hi ha cap problema, però sí que és un tema a tenir present.

I per últim, intentant fer no una polèmica, però sí que és veritat que quan s’ha explicat una mica de dir..., home, és que hi ha coses que poden acabar canviant, és veritat. Per exemple, no és el mateix, no és el mateix si el Govern de la Generalitat decideix continuar amb el programa de la renda mínima d’inserció, que té una relació molt concreta entre prestacions econòmiques i el segon dret a la inserció, o la renda garantida, que també és un punt que va més endavant, que si anem a la renda bàsica. Si anem a la renda bàsica, estem canviant totalment el tema. Aleshores, si anem a la renda bàsica s’ha de dir, perquè l’organització és completament diferent. O sigui, si anem a una renda bàsica hem de decidir si la renda bàsica l’estem pagant a cada un dels ciutadans o si és un efecte fiscal per aquells que estan cotitzant a les arques de la Generalitat.

És a dir, és clar, aquests elements condicionen molt el tipus d’agència que facis i és per això que jo crec que tot és possible en aquesta vida. De fet, en aquests moments hi ha treballs d’enginyeria que comencen la casa per la teulada, tot és possible; ara, normalment és millor tenir clar què és el que vols fer i aleshores construir l’edifici per fer-ho. I jo crec que des d’aquesta perspectiva, crec que racionalitzar el que hi ha, incorporar el que es vol tenir i fer l’agència per gestionar-ho és molt més racional, lògic i potser lineal que no una opció amb què construïm un instrument que després estem canviant contínuament, quan tenim en processos de discussió temes importants en marxa com la renda garantida o la discussió sobre si anirem a renda bàsica, si tindrem la prestació de la seguretat social, etcètera, etcètera. Això és el que vull dir.

Per tant, des d’aquesta perspectiva jo crec que l’important és aquest tema, els que tenen a veure amb els drets de les persones, que és l’element –permeti’m que els ho digui– que no apareix. És a dir, la paraula «dret» apareix vint-i-tres vegades en aquest projecte de llei, però sempre està relacionada amb el dret públic que utilitzarem per gestionar, amb el dret dels treballadors i amb altres drets, però mai amb els drets de les persones, excepte a l’exposició de motius, que parlem dels drets universals, de les persones i alguna altra cosa més.

Jo crec que si regulem drets, si tenim una idea de regular drets l’agència surt d’una manera determinada o d’una altra.

Carmelo Palomero Montes

Només per intentar aclarir que jo quan he dit abans que abans de crear l’agència s’havia d’haver determinat o fixat el contingut que hauria de gestionar, jo entenc que això és una raonament lògic, cosa que no vol dir que es creï l’agència i després es faci el contingut, però no em sembla el procediment lògic de gestionar-ho. Primer has de saber..., perquè segons el que tu determinis què ha de ser el concepte de protecció social, determinaràs una agència amb unes característiques ics, zeta o doble v, la que vulguis. Per mi és el raonament lògic, però per a una altra persona pot ser el contrari. Per tant, no puc pas entrar a discutir-ho, ni molt menys.

En cap cas he utilitzat l’expressió d’estructura o carcassa, perquè crec que no és despectiu en cap moment, però és que, a més, «carcassa» està en el debat; jo vaig treure l’expressió del debat i em sembla que era expressió seva, si no m’equivoco, eh? Com que he sigut jo el que he fet la referència i m’ho has dit, en cap cas jo he fet una anàlisi excessivament constructivista, perquè he intentat buscar totes les possibilitats que hi havia per posar-les de manifest i deixar-la clara.

Per tant, el tema de l’atur, les prestacions d’atur es poden gestionar amb les pensions contributives, no contributives i els serveis socials? Jo dic que la meva opinió és que no, és el mateix; no semblarà lògic per l’experiència que jo he tingut professional i pel que passa a Europa, no a tot el món; a tot el món no m’ho he mirat, però a Europa sí.

Les agències sorgeixen als països nòrdics, principalment a Suècia. A Suècia tens l’agència nacional de la seguretat social, que regula totes les prestacions menys la jubilació i la mort i supervivència; regula les prestacions familiars, etcètera, inclús la incapacitat permanent. Hi ha l’agència de pensions a Suècia, que regula la jubilació i les pensions derivades de la mort. Hi ha l’assegurança d’atur, que és competència del Ministeri de Treball. És important que ja és un departament, no és una agència. I l’atenció social –aquí els serveis socials– es gestionen per competències del Ministeri de Salut i Assumptes Socials i es gestionen als municipis i les regions.

Si anem a França i Alemanya trobem exactament el mateix, amb unes altres definicions perquè no són agències; són caixes i una organització encara molt més burocratitzada que la que estem dient. Ara, em sembla del tot sentit que no es pot gestionar tot amb una agència. Per això el concepte és el que em determina l’estructura en la meva opinió i és igual tenir una agència que tres, o sigui que jo no poso en dubte la utilització de l’agència, em sembla que és l’instrument més eficaç i eficient per gestionar una prestació econòmica o un servei, almenys si es gestiona adequadament i no tinc perquè pensar el contrari.

Quan jo he enraonat de privatització en els models de pensions he posat el sistema xilè perquè és el més xocant, que havia sigut l’exemple en moltes èpoques, inclús el ministre Piñana i el germà del que va ser president de Xile va venir a Madrid, que el van portar els empresaris, per veure si ens menjàvem aquí aquest «rosco».

Jo l’únic que vull dir és que la privatització, els plans i pensions complementàries de capitalització, com es fan a Suècia, jo també el voldria aquí, perquè no es gestionen privadament, es gestionen públicament. Van intentar fer-ho de forma privada i aleshores van dir que nanai. I segons vaig sentir una vegada el gerent de la seguretat social alemanya, el mateix, però no ho he pogut confirmar amb els últims documents que jo he vist.

I no em vull allargar més, perquè em sembla que ja ens estem passant.

Gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Escolta, només perquè com es reproduirà i tot això, perquè quedi ben clar: lluny de mi fer cap ridiculització a l’objectiu de la independència i si he estat crític, si he estat crític, en tot cas, o potser irònic és perquè –insisteixo– em sembla que pensar que amb la Catalunya autonòmica o amb la Catalunya independent pot caber dins una sola agència la gestió de serveis socials, prestació d’atur i totes les pensions, inclosa la tresoreria general de la Seguretat Social avui, és..., bé, és igual, no li poso qualificatiu, és que no pot ser. Això és el que volia dir. Vull dir que no...

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Senyor Coscubiela, moltes gràcies per la seva assistència i encantats.