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El relator

Si els sembla bé, començarem la sessió de la tarda de compareixences en la ponència de l’Agència Catalana de Protecció Social.

En primer lloc, agrair-los la seva assistència en representació de les dues entitats municipalistes del nostre país. El funcionament volem que sigui un funcionament molt àgil, que permeti interpel·lar-nos.

Si els sembla bé, iniciaran vostès amb el posicionament respecte al que hagin pogut analitzar de la proposició de llei. Posteriorment, parlarem els diputats ponents, els situarem alguns interrogants, algunes preguntes, i finalment vostès tornar a respondre el que considerin, d’acord?

Associació Catalana de Municipis. Comissió de Benestar Social i Participació

Per començar, si el senyor Saldoni vol iniciar en representació de l’Associació Catalana de Municipis.

David Saldoni de Tena

Sí, molt bé, moltes gràcies, senyors diputats, senyores diputades. Estem davant d’una proposta de llei que el que fa és la creació de l’Agència Catalana de la Protecció Social, per tant creem que això és una molta bona iniciativa i que per tant doncs segueix el full de ruta que, per tant, diguem, està marcat des d’aquest Parlament per també anar constituint com a país les estructures que fan falta per poder-nos organitzar i per poder tirar endavant una societat que la plantegem doncs més justa però també amb unes estructures pròpies. Per tant aquesta llei respon a aquesta iniciativa i això el que ens porta és que ho hem de fer bé, ho hem de fer molt bé.

En aquest text, a banda de tindre tota la part introductòria on marca la filosofia del que vols ser, del que es vol anar a treballar, ens trobem amb una part dispositiva que segurament doncs estructura el que podria ser aquest òrgan doncs amb els capítols en els quals diu ben bé doncs com s’ha de gestionar, la naturalesa que ha de tindre, els òrgans que ha de tenir, les funcions que tindrà cada un d’aquests òrgans, però doncs no acaba d’entrar en el que hauria de ser el fons de la qüestió o, si més no, donar-hi alguna pista més en l’àmbit dispositiu.

En aquesta entrada, a l’exposició de motius, quan parla de les 169 prestacions o ajudes que es donen en l’àmbit social, que afecten a persones del nostre país, i que tot això hauria de passar a ser gestionat o, si més no, pagat des d’aquesta l’Agència de Protecció Social, creiem que seria bo doncs poder aprofundir una mica més en el com ho farem, com gestionarem això. Les oficines d’aquesta l’Agència de Protecció Social com seran? S’interrelacionaran amb algunes de les que ja tenim actualment des del Govern de la Generalitat? Quina relació tindran també aquestes oficines o tot aquest àmbit de prestació social i de protecció social en el món local? I aquí voldria doncs posar de relleu la feina que es fa des dels ajuntaments, que són els que gestionen, en aquest cas, l’atenció primària dels serveis socials.

Últimament –últimament– els serveis socials municipals s’estan convertint un xic massa en una gestoria. Què vull dir amb això? Vull dir doncs que són els encarregats de preparar un informe en 10 dies que ha de tindre aquests ítems definits directament i s’ha d’enviar aquí, s’ha d’enviar allà. És el que amb diversos criteris doncs revisa els criteris a, b, c, d, e, si els té o no els té, per poder tindre doncs aquest ajut de lloguer o aquest ajut de llum o de llibres o d’etcètera, etcètera. Ja siguin des dels ajuts que hi ha establerts a d’altres administracions, com els ajuts que, de vegades, fa el propi ajuntament.

Per tant, com que tot això ho hem anat normativitzant d’una forma doncs ordenada, ens estem trobant doncs que els serveis socials dels ajuntaments fan això, una funció –entre cometes– que diríem de gestoria, i estan perdent en alguns casos, perquè no poden arribar a tot, la feina de treball social. Per tant posar en valor la feina del treball social que hi ha d’haver al darrere de tota aquesta atenció primària, que seria doncs el fer el seguiment de les famílies, poder planificar els plans de treball, els plans d’intervenció amb les famílies, fer-ne el seguiment, fer-ne el control, examinar-ne també, diguem-ne, doncs les possibles contraprestacions que hi puguin haver dintre d’aquests plans de treball conjunt. Tot això últimament segurament ho hem deixat un xic de banda perquè, malgrat molts ajuntaments estiguin complint les ràtios que es marca de treballadors socials, educadors socials, per part de la llei de serveis socials, del 2007, aquesta gent estan sobresaturats de papers, d’informes, etcètera. Per tant crec que seria molt bo que poguéssim determinar com farem aquest treball, com el lligarem amb el territori.

I això va lligat doncs amb una de les principals o la principal petició que us faríem, i és que en l’organització que proposeu d’aquest projecte de llei, doncs hi ha estructurada tota una organització i les entitats municipalistes no són enlloc. Per tant, doncs en l’article 6, quan es parla de la creació també del consell general, del consell assessor, hi ha previst el tercer sector, hi ha previstos sindicats, hi ha prevista doncs molta gent, fins i tot moltes persones de denominació directa per part del president o del Parlament, i les entitats municipalistes, en aquest cas, no hi apareixen. Segurament entenem que la sensibilitat municipalista dels diputats i diputades farien que alguns d’aquests que hi ha de nomenament directe podrien ser representants d’entitats municipalistes, però el que ens agradaria seria doncs que justament en quedés constància en el redactat de la llei, perquè, com dèiem, no hi ha la representació del món local prevista, d’acord?

En aquesta petició de dir que fóssim presents, jo demanaria, d’entrada, en el consell general, que hi hagués un representant de les entitats municipalistes en el consell general i òbviament també en el consell assessor. Perquè doncs creiem que aquesta llei tindrà un pes molt gran com s’haurà de desenvolupar després, no? Hi haurà d’haver reglaments, hi haurà d’haver doncs no sé si altres lleis sectorials, que són les que hauran de fer aquest encaix de les 169 prestacions, quines en farem i quines en deixarem, o si les unificarem totes o si..., com ho farem, doncs aquí sí que a nosaltres ens agradaria tenir-hi una presència.

I per acabar, deixar constància que en aquest tema de les 169 ajudes, que en aquest moment hi ha comptabilitzades en aquest mapa de prestacions o d’ajudes del conjunt del país, sí que creiem que hem de treballar per poder tindre alguna ajuda d’alguna manera que estigui contemplada perquè, doncs, quan els treballadors socials dels municipis els arriba qualsevol cas, a vegades molt crus, doncs quan es puguin girar i puguin anar doncs a l’estanteria a veure realment quina ajuda li poden donar a aquesta persona, hi trobin alguna cosa, eh? Perquè doncs avui en dia ens trobem que hi ha moments en els quals et gires a l’estanteria i et trobes un post-it que diu: «Demana això que potser en algun moment arribaria», no? Doncs el bo seria que quan et puguis girar a l’estanteria hi trobis una possible solució que hi ajudi i que aglutini i faciliti tot aquest seguit de prestacions.

I més enllà, també, som partidaris que en les lleis que es puguin anar fent es contemplin també alguns sistemes de contraprestació social davant de les prestacions o ajudes que puguem donar, tant des dels ajuntaments com des del Govern de la Generalitat, perquè hi pugui haver una certa contraprestació, perquè dignifica les persones, genera hàbits, té una resposta ja en aquests moments molt positiva per part dels municipis que ho estem aplicant d’una forma més o menys informada en el plans de treball personalitzats, i creiem que això de mica en mica s’ha d’anar instaurant en les legislacions que anem fent.

I ja està. Gràcies.

El relator

Moltes gràcies. Senyora Moret.

Federació de Municipis de Catalunya. Àmbit de drets socials

Lluïsa Moret

Bé, bona tarda. En primer lloc agrair, per suposat, en nom de la Federació de Municipis i, en concret, de l’àmbit de drets socials, al que aquí represento, doncs, la possibilitat d’aquest espai, d’aquesta compareixença, en el que puguem doncs traslladar el posicionament, les preocupacions dels municipis als que representem en aquesta organització municipalista, pel que fa doncs a la valoració d’aquesta proposició de llei de la creació de l’Agència Catalana de Protecció Social.

Bé, quan vam tenir el text sobre la taula, doncs el que vam fer, a part de la lectura, vam fer aquesta reflexió de què ens aportava, què ens aportava com a instrument que ve, en principi, a donar resposta a moltes de les demandes històriques i les necessitats recurrents i reiterades que els ajuntaments, els municipis d’aquest país hem posat sobre la taula a l’hora de gestionar, de garantir drets socials i de gestionar serveis socials que han de donar i que concreten aquests drets.

En primer lloc, és necessària una l’Agència Catalana de Protecció Social? Sí. En primer lloc, hi ha un marc competencial que ho permet, i així ho diu també l’última resolució del Tribunal Constitucional, doncs, no tenim problemes de competències en aquest cas, i sobretot hi ha una llei vigent de serveis socials del 2007, que, a més a més, ja defineix la possibilitat de crear un organisme d’aquestes característiques, sí que centrat especialment en la gestió de tot el que té a veure amb la promoció de l’autonomia personal i atenció a la dependència, però ja contempla un organisme d’aquestes característiques.

I, a banda la realitat actual, és necessari perquè ,des que es va desmantella l’ICASS, en aquests moments la realitat dels municipis és bastant dramàtica, a part de ser gestories, el que fem, i a més a més, coincidint en l’actual context o en el context de crisi econòmica i social que hem viscut en aquests últims anys, ens hem trobat doncs contenint l’emergència social d’una forma molt intensa i sense recursos i sense suports d’altres administracions competents.

Doncs, en aquest sentit, per nosaltres la possibilitat de posar sobre la taula la creació d’un instrument, un organisme d’aquestes característiques, és en positiu. Ara, després, entrant, més enllà de la dimensió i de les competències, no, diguéssim, de la realitat de la gestió d’aquest organisme, nosaltres creiem que el nom d’«agènciaۜ» doncs supera, una vegada descrit quines seran les seves funcions i el seu funcionament, en realitat és un organisme autònom més que una agència, no? I jo crec que hem d’aprofundir, que s’hauria d’aprofundir en quins han de ser els elements, diguéssim, que han d'incorporar i han de formar part de l'estructura fonamental del funcionament i del sentit d'aquest instrument. Això per una banda.

Per tant, fa falta, però per què fa falta? Doncs, clar, evidentment, en aquests moments ens trobem amb un sistema català de serveis socials que ja estava definit en aquell marc legal que es va aprovar el 2007, que desgraciadament per diferents circumstàncies, però especialment pel context econòmic que hem hagut d’abordar, no ha pogut madurar-se ni ha pogut consolidar-se com el que tenia voluntat de ser, que és un sistema català de serveis socials sòlid.

I en aquests moments tenim un sistema, diguéssim, feble, de protecció social feble, una cartera de serveis no actualitzada, eh? De fet, la cartera de serveis també, com també comentava el meu company, hi ha tota una sèrie de prestacions que no estan donant resposta a les necessitats reals de la ciutadania, moltes perquè són definides i ja estaven definides en un context de pre-crisi, i altres perquè en aquests moments no donen resposta a les demandes, han canviat, s’han diversificat i són molt més complexes les demandes que estan rebent els serveis socials bàsics i, en aquests moments, amb l’actual cartera de serveis, s’han de revisar i s’han d’actualitzar. Amb una gran dispersió de prestacions, estan absolutament disperses, atomitzades, que això encara dificulta més el treball i la feina dels equips de serveis socials bàsics, i és una de les demandes recurrents del col·legi de professionals de treballadors i treballadores socials.

I, per altra banda, evidentment hi ha una necessitat... Ho dic perquè estem parlant de l’instrument i encara hem d’aprofundir en el contingut que s’ha de gestionar. I aquí el que falta i una de les necessitats que, a més a més, està pendent en el Parlament i ara en parlàvem, doncs és la garantia de rendes, un model de garanties de rendes en aquest país, eh? Llavors aquí estem jugant entre la renda mínima d’inserció i la renda garantida de ciutadania, no tenim resolta ni una ni, per suposat, l’altra, i, clar, perquè aquesta agència hauria de gestionar, seria l’organisme adequat per gestionar una renda garantida de ciutadania, com a instrument i com a model de garantia de rendes en aquest país, eh? I això no està resolt. Muntem l’agència i encara no tenim resolt l’altre, eh? Jo crec que ens hem, aquí, d’organitzar en aquest sentit, i crec que el Parlament ha de posar fil a l’agulla també en aquest sentit.

Per tant, això per una banda. És a dir, jo crec que si ha de ser alguna cosa aquesta proposició de llei és una oportunitat per, d’alguna manera, si no de resoldre, abordar totes aquestes mancances històriques i absolutament identificades i diagnosticades que té aquest país en el seu sistema català de serveis socials.

I, per altra banda, i ho ha dit el company, però és que no hi som, els ajuntaments no hi som. Però ja no en l’estructura dels consells, sinó en lloc. I tothom hem de tenir clar que si hi ha algú que en aquests moments...
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...que està donant resposta a les necessitats i és un puntal bàsic del sistema català de serveis socials, són els ens locals. I la veritat és que no sé com s’ha fet aquesta proposició de llei, però no hi són. I no és que hi hagin de ser, en el consell assessor, o en el consell no sé què, a mi m’és igual, vull dir..., evidentment que hi hem de ser, és que hi hem de ser abans, perquè, és que si no..., no té cap..., en la redacció i en la definició de l’objectiu i de la finalitat d’aquesta agència. I a més a més, aquí, i a més ja ho contempla la Llei de serveis socials del 2007, és a dir, el paper dels ens locals és absolutament estratègic, i la relació i la coordinació interinstitucional, horitzontal, en aquest sentit, també.

I aquesta jo crec que és una de les crítiques, per suposat, que posem..., crítiques constructives, que posem des del món local, sobre aquesta taula, amb relació a la proposició de llei. Crec que hem de reflexionar i hem de recuperar, amb el seu contingut..., perquè sincerament, flac favor farem a aquest país si muntem organismes en els que hi ha una part absolutament estratègica i determinant del que és l’atenció social i la garantia..., no solament l’atenció, la gestió dels serveis socials i la garantia de drets, obviem, d’una forma tan explícita una de les parts absolutament, bé..., ja no dic imprescindibles, sinó determinants, eh?

Jo crec que, per nosaltres, això seria una de les coses, una de les..., diguéssim..., semàfors vermells que ens ha preocupat a l’hora d’analitzar aquest text. I llavors hem..., ens ha preocupat, perquè no sortim al text, a l’únic punt en el que surt és en l’article..., en l’únic moment en el que parlem de les administracions locals..., a veure si ho trobo..., sí, és a l’article 4.3, que diu: «estableix que l’agència pot delegar o assignar l’exercici de competències d’execució», eh?, «de determinats serveis de protecció social als ens locals» Clar, delegar, assignar, què vol dir això? Què entenem per delegació? La Llei de serveis socials mai parla d’assignar, parla de delegar, parla de coordinar..., el delegar, en tot cas, és acordar i consensuar quin és el rol de cadascú, però assignar significa determinar quines són les seves funcions sense, entre cometes, pactar res, i amb criteris marcats des de, en aquest cas, l’Administra..., bé, el Govern de la..., bé, el Govern autonòmic, no?

Clar, ens sembla que això s’ha de revisar profundament, eh? Profundament, insisteixo, perquè, per una banda, no estaríem treba..., o sigui, no seria una bona agència, a més a més, no respon a les necessitats actuals d’un model de gestió dels serveis socials, que si algú els ha de basar, ha de ser en la proximitat i en la descentralització i en la proximitat als territoris. I aquí, estem parlant d’un model, justament, que va en direcció contrària, estem parlant d’un model de centralització, eh? I clar, així, no és que no ens en sortim, és que trobarem, diguéssim, l’oposició frontal dels professionals, per una banda, però també de molts ajuntaments d’aquest país, eh? Així que, demanaria, evidentment..., jo crec que, es tinguessin en consideració totes aquestes propostes, per veure si es poden incloure, si es poden tenir presents en aquesta proposició de llei. Sempre amb la bona voluntat i ja obvio altres plantejaments que han sortit i altres consideracions, en les que jo no entraré, de suposades estructures d’Estat o no d’Estat. Jo aquí jo ja ni entraré, jo simplement estic pensant en l’objectiu i les necessitats dels ens locals a l’hora de garantir drets i de gestionar serveis socials.

I en aquests moments, aquesta agència, tal com està definida, crec sincerament que té moltes mancances i que no complia el seu objectiu. Gràcies.

El relator

Gràcies, senyora Moret. Diputada Granados, quan vulgui.

Lluïsa Moret

Perdoneu, m’he deixat que..., tinc les consideracions millor redactades..., (L'oradora riu.), tenim el document, per si voleu, després, us ho passarem, eh?

Eva Granados Galiano

Sí, endavant? Gràcies, jo crec que es pot dir més alt, però no més clar, tant l’Associació Catalana de Municipis com la Federació de Municipis clamen perquè la no-presència o la ignorància del món local en una proposició de llei que, en tot cas, està parlant, no només de competències, que també són del món local, sinó de, realment, qui està gestionant l’objecte de la mateixa llei. Per tant, nosaltres, com saben..., la proposició de llei que sotmetem a ponència i sobre la que farem esmenes és el text que van fer Junts pel Sí i la CUP, però saben que, Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista vam fer una esmena alternativa, amb un text totalment diferent i que, justament el consell general d’aquesta agència preveia, amb caràcter de paritat, la presència del món local. I per tant, nosaltres ja ho teníem present, és el nostre model que tenim de gestió dels serveis socials i de les prestacions socials de caràcter econòmic o directament els serveis socials, mantindrem aquesta esmena i entenc que, per part de la Federació i de l’Associació Catalana de Municipis, doncs, serà compartida la presència del món local.

No hem parlat de més coses..., sí que voldríem fer alguns comentaris i també algunes preguntes. Clar, han parlat de l’ICASS i de la desaparició de l’ICASS i del que això ha suposat, també, de perjudici pels serveis socials a nivell municipal. A mi m’agradaria, si poguessin explicar-nos quin seria el seu model de descentralització d’aquesta agència. El Grup de Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, nosaltres prevèiem, no només el consell general, sinó que hi haguessin uns òrgans de direcció participats directament pel món local i per la Generalitat, en aquest cas, aquest organisme autònom a nivell territorial..., si tenen aquesta..., bé la proposta des de les dues entitats municipalistes, d’aquesta descentralització i d’aquesta relació?

La senyora Moret parlava que no li agrada el verb assignar, és evident, perquè ni participes ni ets informat, només et fan l’ordre directa, no?, del que et toca. M’agradaria conèixer: quina és l’opinió sobre aquest tema, eh?, sobre aquesta relació entre els ajuntaments i l’agència?, aquesta lògica de descentralització, o el que a nosaltres ens agrada parlar més, de cogovern, eh?, i de codecisió i de coparticipació, sobre aquesta matèria?

També hi ha un tema que ens interessa molt, perquè som coneixedors d’aquest estar a peu d’obra i de fer front a la urgència social, nosaltres som conscients..., aquí, al Parlament potser no se’n parla prou, però sabem els grans recursos que dediquen els pressupostos municipals en matèria de serveis socials, que moltes vegades no són ni la competència directa dels ajuntaments. I com que durant tot el matí, estem escoltant les entitats socials, els col·legis..., parlar de la necessària racionalització i de les memòries econòmiques que han de tenir totes les lleis..., de quina manera podríem, tots aquests recursos que vostès estan dedicant, els recursos que dedica la Generalitat, els recursos que s’estan dedicant des de les entitats socials, com es podria contribuir a aquesta racionalització d’aquests recursos?

I per últim, bé..., jo ho deixaria aquí i..., no, sí..., sí, la última cosa, el tema del personal. Aquest matí ho parlàvem amb els de les treballadores socials i dèiem: com us imagineu aquesta agència? Com creieu que les treballadores, els treballadors socials, que teniu en els vostres ajuntaments i que formen part de la plantilla dels ajuntaments, quan aquesta agència estigui totalment desplegada i es puguin gestionar els ajuts i les prestacions econòmiques des de la proximitat, com veieu aquests recursos humans? De qui depenen? Com s’organitzen? Tot això està encabit dins de l’agència? De quina manera es pot cogovernar, també, aquesta plantilla? I després, el tema de la compra de serveis, també? Gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Moltes gràcies i..., sincerament, no només agraïts per la presència, sinó també per les aportacions. Comentava ara la companya Eva Granados..., constatem una cosa que ha passat durant tot el dia d’avui, amb aquestes compareixences, una gran coincidència entre les aportacions que vostès ens fan, des del món municipalista, i les reflexions, que en el seu moment vàrem aportar els grups del Partit Socialista, Grup Socialista i Catalunya Sí que es Pot, al voltant del projecte de llei, proposició de llei de l’agència catalana de protecció social, que en el nostre cas estan recollides, que suposo que vostès han tingut oportunitat de veure-ho, en un text alternatiu, que deixant de manifest l’acord en l’existència de l’agència catalana de protecció social, situava el que per nosaltres és un model alternatiu.

Ho constato, només, que..., no només aquesta coincidència, sinó que gran part de les coses que vostès han plantejat, és veritat, no estan en el text que avui estem debatent. Em permeto recordar que sí que estan en el text alternatiu que el nostre grup va plantejar, no en termes d’apropiació de res, sinó senzillament només que crec que és una bona oportunitat per fer-ho.

I curiosament, les intervencions començaven amb la intervenció del senyor David Saldoni, que ha començat a posar èmfasi en el mateix, exactament el mateix que ha dit la representant del col·legi de treball social, que ens interessaria aprofundir molt en això, en tot un procés de..., diríem, anava a dir, degradació..., no és degradadació, sinó de mutació de les funcions dels treballadors, treballadores socials dels municipis, que han passat de desenvolupar funcions clarament d’atendre, dissenyar plans, actuar, a fer funcions pràcticament de gestors administratius. És curiós, des de perspectives diferents, aquest matí des de la perspectiva dels professionals; aquesta tarda, des de la perspectiva de les entitats municipalistes..., i suposo que això no ha de ser casualitat, aleshores, des d’aquest punt de vista, els demanaria a veure com fora possible que aquesta inquietud es pogués recollir com a..., sinó solució, perquè les lleis no solucionen les coses per sí soles..., sí com a mecanismes per invertir aquesta tendència, que cada vegada és més clara.

Intuïm, nosaltres, que el fet d’aquesta dispersió d’instruments, suposats, alguns molt febles, d’intervenció, alguns dels quals són a més, diferents a tots els municipis, perquè té molt a veure amb la situació de cadascú..., alhora, també, una mena de proliferació de lleis que es fan des de diferents àmbits, en aquest cas concret, des del Parlament de Catalunya, dotant de càrrega de gestió administrativa els municipis, sense que allò es vegi reflectit després, amb capacitat d’incidència, ajuda a això. Aleshores, bé..., voldria saber una mica com ho veuen, no? La segona qüestió que ha aparegut aquí, també, és aquest element, la coincidència de l’agència com una gran oportunitat per intentar canviar la tendència dels fets que..., en aquest moment..., que crec que tots coincidim que no és satisfactòria, des d’aquest punt de vista.

I..., jo..., he prestat atenció a una cosa que ens deia la senyora Moret, en el sentit, Lluïsa, en el sentit de dir: home, és que això porta el nom de l’agència de..., d’agència, però de fet, el seu contingut és més d’administració institucional que no pròpiament d’agència, no? Doncs, a mi m’ha recordat una axioma jurídic que diu que les coses són el que són i no el que els humans diem que són, eh? Llavors, clar, què faria falta perquè aquesta agència, a més del nom tingués els atributs necessaris per poder actuar com a agència?

Jo personalment, crec..., ho comentava també abans l’Eva Granados, que una de les coses que és clau, perquè sigui agència, i no sigui només un òrgan purament de descentralització administrativa institucional del Govern de la Generalitat, és que just sigui l’espai de confluència i alhora de cohesió i coordinació de totes les administracions públiques amb competència amb els serveis socials. És a dir, això és el que li dóna sentit a una agència, el que pot fer una agència que no poden fer altres organismes. I és evident que això no està aquí. Llavors, els suggeriments... I els diem el mateix que li hem dit els compareixents aquest matí..., que en la mesura que vostès, arran d’aquestes compareixences, ens puguin arribar amb més concreció els suggeriments concrets de modificacions legislatives que es podrien incorporar al tex que actualment debatem, els estarem molt, molt agraïts, des d’aquesta perspectiva.

El tercer element que hem constatat amb les seves intervencions és –m’ha semblat entendre–, que no està resolt suficientment aquest equilibri entre un model integrat de gestió dels serveis socials, que és el que, en principi, pretén l’agència, però que alhora sigui descentralitzat. De fet, és preocupant que els ajuntaments no hi siguin..., no insistiré jo en una idea, no hi són en el text que avui estem discutint..., hi són en un lloc protagonista, com a..., al mateix nivell que el Govern de la Generalitat, amb el consell general, en el text alternatiu que hem preparat el Grup Socialista i Catalunya Sí que es Pot. Ho dic només perquè, també, des d’aquest punt de vista, es vegi aquesta possibilitat.

Però no és només que no aparegui el paper dels municipis, sinó que clar, en la mesura en que s’afirma que el model d’agència serà un model de gestió centralitzat..., clar, tinc la impressió que –vull saber la seva opinió– això no casa molt amb el que són els serveis socials ni amb la llei de serveis socials, ni amb la cartera de serveis socials. És a dir, quasi quasi contra corrent, no?, # (14.49) i control que sembla que és una opinió unànime de tothom que té alguna cosa a veure amb els serveis socials. Llavors, la pregunta, en aquest sentit, és: com pensen, vostès...
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...punt de vista organitzatiu, que es podia articular aquest model d’agència, que fos alhora integrat, és a dir, que permetés integrar el conjunt de les prestacions, però que alhora fos descentralitzat. És a dir, que és el gran repte que crec que tenim, ho apuntava ja la companya Eva Granados.

En anteriors compareixences ha aparegut una idea que nosaltres també compartim, la vam posar, i és que un d’aquests elements d’integració el podria jugar el fet que la pròpia llei que surti del Parlament identifiqui la renda garantida de ciutadania amb un doble objectiu: racionalitzar les prestacions, de manera que permetria fer confluir gran part de les coses que avui estan disperses i que són diferents a tota Catalunya amb un sol paraigües. Què pensen vostès d’aquesta idea, i si això ho ha de recollir o no la llei. Però alhora permetria també el fet d’aquesta racionalització integradora, perquè en la mesura que això estaria situat dins d’un àmbit d’un paraigües comú, podria situar-ho. Què en pensen d’aquest plantejament i com el podríem plantejar?

I per últim, no volia desaprofitar l’oportunitat per fer-los una pregunta que ha aparegut en les anteriors compareixences i vull saber la seva opinió. Vostès recorden bé, sí, segur, perquè hem vist i hem pogut comprovar que el text el tenen ficat al cap, no?, que des del punt de vista dels òrgans de direcció, assessorament i participació, aquests que vostès diuen que els ajuntaments, els municipis no apareixen per cap costat, ha aparegut abans, en la compareixença de les entitats socials i així, un suggeriment. I és que, més enllà de què semblava que tres àmbits era massa per tan poca cosa i que hi havia també massa espai per poca participació, ells ens plantejaven que no acabaven de veure que els òrgans d’assessorament dels professionals anessin diferenciats dels òrgans de participació de les entitats, i penàvem que el normal seria que professionals i entitats socials estiguessin en un òrgan en comú de participació. Fonamentalment perquè ens explicaven que ells creuen que aquestes dues funcions no són molt diferents entre si, i que en l’àmbit municipal això té una forta interrelació constant. Què en pensen vostès d’aquesta possibilitat?

És a dir, en definitiva, d’un òrgan de direcció on, a més de la Generalitat, estiguessin els municipis i estiguessin també les organitzacions sindicals i empresarials més representatives. I un altre àmbit d’assessorament i participació on estiguessin les entitats professionals i alhora les entitats socials. I que això tingués una reproducció, no mimètica –no mimètica–, perquè no és igual a tota Catalunya, no és igual al Baix Llobregat que al Bages i molt menys que la Vall d’Aran o el Pallars Sobirà, tingués una certa translació en els àmbits territorials, és a dir, que en aquests àmbits territorials aquests òrgans de direcció i alhora d’assessorament i participació, es poguessin reproduir no mimèticament, insisteixo, adaptats a cada realitat, però sí amb la mateixa filosofia. Aprofito per plantejar-los-hi perquè és un suggeriment que ens han fet les entitats socials i ens agradaria conèixer la seva opinió en aquest sentit.

Moltes gràcies.

Mireia Vehí i Cantenys

Bé, bona tarda. En primer lloc, moltes gràcies per ser aquí. Començo amb una prèvia. Nosaltres el que hem volgut fer amb aquesta llei és una estructura de gestió, no? Vostè ho ha assenyalat perfectament. Ens diuen que comencem la casa per la teulada, nosaltres entenem que no, entenem que es necessiten estructures i que l’Agència de Protecció Social ja era una estructura que fa molt temps que se li havia de donar forma i, en aquest sentit, aquí està la proposta. Que més endavant i que s’ha d’obrir la ponència per la llei pròpia de seguretat social i és allà on s’abordaran les prestacions i el sistema català de seguretat social i les carteres, i que entenem que posin el dubte a sobre de la taula, vull dir és un dubte lògic, però que hem volgut començar per generar l’estructura perquè gestioni de moment el que tenim fins ara i després obrir el debat de fons sobre la seguretat social, debat de fons que s’ha d’obrir en aquesta mateixa legislatura i que per tant esperem també comptar amb la seva presència quan l’abordem.

Abans d’entrar a les crítiques que ens feien, que a més la majoria són molt legítimes i en comparteixo bastants, o des de la CUP en compartim bastants, deixi’m posar en valor algunes de les coses que sí que té aquesta proposta d’agència.

En primer lloc, hauríem de deixar de dir-li «agència» per dir-li organisme autònom, ja que aquesta per nosaltres és una de les característiques claus d’aquesta estructura, i és que hem volgut, voluntàriament i amb molta determinació, que sigui un organisme autònom de control totalment públic i que, en aquest sentit, fer una aposta per la gestió i pública dels organismes de la Generalitat.

I no abunda el fet d’apostar decididament pels organismes autònoms, de fet, com vostès sabran, el format «agències» i altres formats semblants en la gestió pública i en l’administració pública estan molt a l’ordre del dia, i nosaltres i juntament amb Junts pel Sí, que també ho va considerar d’aquesta manera, hem volgut posar molt l’accent en què sigui un organisme públic, de control públic, tant de les despeses com dels càrrecs. I, per tant, abans d’entrar a les crítiques que vostès feien, posar en valor això.

En primer lloc, sobre les aportacions que feien de què no hi ha el món local visibilitzat i no hi ha el món local incorporat a les estructures de gestió i direcció d’aquest organisme. Tenen raó i, a més, ens sembla, ho vam estar discutint, i ens sembla una crítica, no només legítima, sinó necessària, per tant em sumo a la pregunta que feia la diputada Granados de quina manera vostès... Vostè ho ha començat a apuntar, però de quina manera considerarien que hauria de ser aquesta incorporació.

Tot i així, dir-los que la lògica és que el model centralitzat sigui el de prestacions i no el de distribució territorial i que, per tant, en aquesta distribució territorial descentralitzada pel territori sí que hi ha prevista la incorporació dels municipis, dels ens locals. Tot i així, reitero i em sumo a la pregunta, com vostès proposarien que ho hauríem de fer.

El senyor Saldoni ha parlat d’un sistema de contraprestacions socials. La veritat és que aquesta crítica des de la CUP - Crida Constituent o aquesta aportació no hi estem del tot d’acord. M’explicaré.

Nosaltres entenem que en el context de crisi que viu Catalunya, el principat de Catalunya i els Països Catalans en general, els nivells de pobresa són altíssims i que nosaltres el que volem és caminar, tot i que sigui un debat que l’haurem d’inserir a la llei de seguretat social, el que nosaltres volem és caminar cap a prestacions i drets i garanties que estiguin lligats a la vida com a ens i a drets objectius com a tal i que cada cop menys estiguin lligades a les contraprestacions.

Entenem des d’on ho diu, segurament des de la vinculació, no només de la situació de les condicions materials de vida, sinó també vinculat a l’atur i a totes aquelles raons que fan que la gent no tingui les condicions materials adequades, el que passa que nosaltres, sí que per nosaltres és un pal de paller importantíssim de la cartera de drets i garanties de la futura república catalana i de l’actual comunitat autònoma de Catalunya, que és garantir en la mesura del possible que els drets siguin subjectius i no estiguin, diguessin, vinculats a les contraprestacions.

I això em porta a un altre tema, i és que el tema de les contraprestacions, no només està vinculat a si els drets són subjectius o no, sinó amb quines entitats o amb quins ens es duen a terme les contraprestacions. M’explicaré i ho lligaré cap a un altre tema.

Vostès han tret la renda ciutadana garantida, vostès i els diputats també, nosaltres una de les coses que posem a sobre de la taula en el marc de la renda ciutadana garantida és que entenem que la renda ciutadana garantida no ha d’anar lligada a una contraprestació en termes d’inserció sociolaboral perquè entenem que ha de ser un dret subjectiu. I, a més, l’altra cosa que posem a sobre de la taula és aquesta inserció sociolaboral i aquestes contraprestacions amb quins tipus d’entitats i d’empreses es farà, i per tant una cosa imprescindible és garantir que les entitats i les empreses siguin o estiguin subjectes a certs codis ètics claus i inqüestionables.

En aquest sentit, el senyor Coscubiela plantejava, els llançava la pregunta, deia: «I si generem un consell, no? El consell d’assessors que hi hagi col·legis de professionals i entitats juntes?» Nosaltres aquí serà per prudència, i potser ens passem de prudència a vegades, però també ens agradaria posar sobre la taula que l’entrada d’entitats privades, per molt que siguin amb finalitats, diguéssim, no de lucre, o amb finalitats de treball social, ens sembla que s’ha de fer amb molta cautela i s’ha de fer tenint en compte les característiques bàsiques d’aquestes entitats. Em sembla que m’estic explicant.

I sobre hi ha, acabant amb la renda ciutadana garantida, en concret, celebrem que també portin aquest debat aquí, nosaltres estem en mig d’una ponència. I, per una banda, ens sorprèn que la diputada del PSC també ho posi sobre la taula, quan està sent el PSC qui està despenjant-se d’un acord col·lectiu amb la comissió promotora per tirar endavant la renda ciutadana garantida, i per tant, d’entrada, ens sorprèn que la diputada ho digui.

I, d’altra banda, convidar-los a donar-nos suport, diguéssim, en el treball d’aquest model de renda ciutadana garantida, perquè entenem que ha de ser una renda que es diferenciï de la RMI i que es diferenciï de les prestacions que tenim fins ara perquè, repeteixo, les condicions materials de la ciutadania de Catalunya ho requereixen.

Per tant, em sumo a les preguntes que s’han fet abans, la incorporació dels òrgans municipalistes en aquest organisme autònom, em sumo també a la pregunta que feia el senyor Coscubiela de com vostès farien aquest equilibri entre la centralització de les prestacions, que per nosaltres és una cosa necessària, i la descentralització territorial. I li tornaria la pregunta sobre les contraprestacions, a veure de quina manera vostè o des d’on ho plantejava.

Gràcies.

El relator

En primer lloc, agrair-los, com a diputat, més concretament, la seva presència. Tenim un avantatge en el format, que és que portem ja tot un matí amb compareixences i podem anar visualitzant ja per on van certs continguts, per on van certes demandes, etcètera.

Jo crec que hi ha un element i és un element que compartim tothom, és a dir, l’agència és una oportunitat, i fiquem a sobre de la taula aquesta oportunitat. És una oportunitat de present i és una oportunitat de futur. Aquí hi ha perspectives diferents però certament legítimes. A partir d’aquí hi ha un element que és clau –hi ha un element que és clau– que és el que ens ha de permetre l’agència, és, amb altres elements que s’estan situant i que es debaten paral·lelament i amb altres elements que s’han de debatre, és cap a un mapa de prestacions compactat i racionalitzat.

Aquí ha sortit el debat de la renda garantida de ciutadania, estem en ponència, ponència força avançada, i no té cap sentit parlar de renda garantida de ciutadania si no hi ha una compactació i racionalització de les pròpies prestacions.

Vostès mateixos ho han situat. Tenim un sistema que és massa complex, la necessitat de generar claredat de cara al ciutadà i la ciutadana, que en el fons és l’objectiu, i la necessitat de tenir visions estratègiques, globals, no parcials, que és segurament, ara mateix, un dels defectes que no hem pogut solucionar durant massa massa anys.

I aquesta és la voluntat a l’hora de plantejar aquest element que sempre situem, va acompanyat d’altres aspectes, va acompanyat d’uns altres debats que s’han de fer, que per això proposem el tema del pacte nacional per la protecció social, i perquè també considerem que tota la racionalització i compactació de les prestacions amb un actual mapa que és molt complex, s’ha de fer d’una forma paulatina, ben estudiada, que no incorpori cap problema

A partir d’aquí hi ha un element clau que situen, que és la participació dels ens municipalistes en el marc de l’agència. S’ha procurat ser molt respectuós amb unes línies que s’han de tenir en compte entorn de l’autonomia municipal, però crec que és absolutament viable i visible la demanda que fan i queda anotada perquè, en el fons, estem en aquest procés, aquestes compareixences el que ens ha de permetre és que posteriorment el treball de la ponència acabi d’afinar el text d’origen per tancar-lo.

Més enllà d’això, jo sí que crec que hi ha alguns elements entorn de l’organització, que és bàsicament aquesta, però també crec que és perillós vincular en una única llei...
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elements que tampoc pertoquen aquesta llei entorn de la cartera de serveis socials. És a dir, crec que aquesta llei ha d’anar acompanyada d’altres treballs, que s’iniciaran i que s’estan iniciant, que ens permeti aquesta visualització compacte de totes les prestacions socials catalanes.

Més enllà d’això, crec que les preguntes que els hem fet han sigut molt clares. Crec que l’objectiu final el compartim tothom i crec que és més sa, que és l’ordenació, racionalització i compactació del mapa de prestacions socials català, de quina manera tenim unes visions estratègiques més potents.

Crec que una de les inquietuds que situàvem, que està claríssim que ha de donar resposta territorial; el senyor Saldoni ho situava directament, de quina manera..., no té cap sentit, vull dir no té cap sentit situar una agència que dóna resposta a tot un país amb una única finestreta única a Barcelona. Crec que això ja és...

I l’altre element és de quina manera acabem de situar aquesta demanda que ens fan de participació més clara de les entitats municipalistes.

Si els sembla bé, ara farien vostès les respostes i # la sessió, que ja han arribat els altres compareixents.

David Saldoni de Tena

Molt bé, gràcies.

Bé, intentaré ser una mica telegràfic amb les coses que s’han anat comentant, per tant accepto l’explicació que ha fet la diputada de la CUP amb el tema que primer fem l’estructura i llavors hi ha d’haver la llei de la seguretat social, que ha de ser la que ha de desenvolupar el conjunt de prestacions, si s’aglutinen o no s’aglutinen o com es fa. Per tant, intentem fer que l’estructura sigui el màxim de correcte i el màxim d’oberta, especialment amb els agents que n’han de formar part.

En referència al model de..., o la descentralització que hauria de tenir aquesta agència, nosaltres sí que creiem important que: u) valorem i treballem amb el conjunt d’oficines que té en aquest moment el Govern de la Generalitat des de diferents àmbits arreu del territori; per tant, intentem aportar-hi una mena de racionalitat en aquestes oficines, perquè ens trobem amb oficines de serveis socials, amb oficines d’habitatge, amb alguna oficina de consum, amb oficines de no sé què més... Per exemple, hi ha departaments que en tenen a totes les comarques, n’hi ha que en tenen a les vegueries i n’hi ha que en tenen a altres llocs.

Aquí sí que hem de posar-hi una apreciació important i és que quan fem qualsevol cosa que la gent s’hi hagi de desplaçar amb una àmbit tan sensible com aquest, hem de pensar especialment amb el tema del transport, perquè no és el mateix que la gent pugui fer un tràmit a l’ajuntament, que hagi d’anar a la capital de comarca i, menys encara, que hagi d’anar a la capital de vegueria, quan en molts casos el transport públic per poder-hi arribar és molt complicat.

Nosaltres creiem que la descentralització comarcal ha de ser la mínima, la mínima ha de ser la descentralització comarcal i especialment també en tots els municipis aquells que gestionen els serveis socials propis –per tant, diguem-ne que tenen contracte programa amb el Govern de la Generalitat–, o sigui els de més de 20.000, com a mínim, haurien de poder tenir espais perquè la gent pogués gestionar això de forma més o menys directa.

Això ha de comportar que, des del nostre punt de vista, sí que hi ha d’haver una visió global del conjunt del país en la definició que ha de ser aquesta llei de serveis socials, etcètera; ha de portar una homogeneïtzació del conjunt del país a nivell de prestacions i que les entitats municipalistes o el món local en general volem prendre-hi part des del màxim òrgan que ha de ser el consell general.

Per tant, doncs, creiem que aquí hi ha d’haver una representació i que en els altres, per sota, òbviament, hi ha d’haver diferents àmbits en els quals també hi poden participar.

En aquests moments, tenim representació en el consell que treballa els temes del SOC amb els de Benestar, amb Salut, amb tots hi som representats. En aquest crec que hauria de ser una cosa primordial.

Per tant, creiem que la capil·laritat d’aquesta agència o d’aquest organisme autònom és dels que n’hauria de tenir més del Govern de la Generalitat. Si en aquest moment em penso que n’hi ha a tots un d’Agricultura, doncs n’hi ha d’haver..., això sí que ha d’arribar a tot arreu. Per tant, aquest ha de ser un model que ha d’arribar especialment a tots els que porten serveis socials, com els que tenen contracte programa.

Amb el tema de la racionalització de les prestacions, havia sortit alguna cosa –ara no recordo ben bé qui ho ha dit–, que era el tema que, és clar –em sembla que era la senyora Granados–, com podem aglutinar també les prestacions que fan els ajuntaments? Perquè dediquem molts recursos de l’ajuntament, especialment en temes de llibres o en temes relacionats amb la infància en general, amb pobresa energètica, amb tants i tants temes que, a més a més, són molt dispars arreu del territori. I a vegades ens pot passar que un municipi que, com aquell que diu, té els llibres gratuïts i el del municipi del costat paga el 100 per cent dels llibres, no? Això està passant en aquests moments, i probablement sí que seria bo que en algun moment intentéssim generar un marc de treball que, sense perdre l’autonomia municipal, per tant sense perdre allò que uns o altres poden fer, però sí que hi ha coses que les hauríem de racionalitzar.

I aquí intentar pensar amb aquest sistema de prestacions que s’hauria de crear i que s’hauria de pensar molt bé, perquè per una banda hi ha prestacions que en aquests moment tenen un caràcter jo crec diferent, especialment en els àmbits de dependència i gent gran, i l’altra cosa és durant la vida activa d’una persona que per les circumstàncies que siguin no té una feina, no té un habitatge, no té... Això ha de ser un tipus de prestació separada, eh? Quan parlem d’aglutinar-les totes, jo especialment tot l’àmbit de dependència i gent gran el deixaria a banda, però hauríem de veure com ho hauríem de fer.

I aquí lligo amb el tema de les contraprestacions, que nosaltres ho hem defensat des de molts ajuntaments, que en algun moment quan es fan ajuts especials, especialment els d’urgència, especialment els que no estan molt tipificats..., per exemple, si tu tens unes bases per donar ajuts de llibres, òbviament, aquí no va lligada una contraprestació, perquè és un dret que es crea en base a unes bases que generen uns drets. Altra cosa és, per exemple, que en els casos d’urgència, amb el treball social del dia a dia, es pugui dir: «Escolta’m, fem aquesta ajuda per intentar tirar endavant, però a més a més seria bo que hi pogués aquesta certa contraprestació...», que sigui des de repartir cartells, des d’un dia obrir un equipament, que això el que fa en el fons és apoderar la persona a sentir-se bé, perquè en els casos que ho hem anat fent..., parlo d’aquests àmbits, d’aquestes tasques.

Això tampoc és res de nou. En la llei de la renda mínima d’inserció ja es contempla que hi ha d’haver uns plans de treball individualitzat amb cada persona que cobra la renda mínima d’inserció, que això fins i tot pot comportar determinada formació, determinades obligacions que es generen en el pla de treball. Altra cosa és que el treball social com s’ha vist absorbit tant per aquí, això es controla o es fa a mitges, així, passa d’aquesta manera.

Per tant, el tema de les contraprestacions nosaltres ho veiem molt en aquest àmbit molt del treball social, del treball d’establir sistemes, que això es pugui permetre. Òbviament, no entrem en què aquesta persona vagi a fer unes hores a no sé on o vagi a fer altres coses, sinó que dintre del marc de l’ajuntament –que fins i tot pot ser anar a cursos de català, per exemple, o anar a fer una formació ocupacional del que sigui–, perquè això també hi ha hagut en alguns casos que s’ha treballat.

Amb això, i amb el tema de la renda garantida, que creiem que és molt positiu, com deia, que hi hagi un instrument a la prestatgeria per poder-lo fer servir, jo també vull posar en valor que a l’hora de destinar també els recursos amb els ajuntaments i amb els municipis els plans d’ocupació funcionen molt bé. I quan en tenim, i quan hi podem destinar molts recursos de l’ajuntament mateix o els que ens arriben de la Generalitat o d’on sigui per poder fer plans d’ocupació, en aquest cas són la millor renda mínima, la millor renda garantida, la millor d’allò que podem donar en determinats casos. Perquè hi ha molta gent que, com comentàvem també, és una problema d’ocupació i que obtindrien aquesta renda perquè no tenen una feina, però el que voldrien ells realment és una feina. Per tant, que si tu tinguessis allò, en molts casos, la pila de: «Què vols tu, un pla d’ocupació amb una feina o una renda mínima garantida?», és clar, hi hauria molta gent que el que prefereix i el que voldria, òbviament, és la feina.

Per tant, els programes de plans d’ocupació en els ajuntaments i a la gent crec que és un molt bon sistema, perquè generen aquest lligam, perquè a més a més des dels ajuntaments es fan els seguiments, s’hi col·labora entre els àmbits socials i els àmbits d’ocupació; per tant, és un bon sistema que també funciona, que no exclou la renda garantida, òbviament, perquè hi ha moltíssims casos en els quals això no arriba.

El relator

Gràcies. Senyora Moret.

Lluïsa Moret

Bé, gràcies. Bé, no sé si respondré totes les preguntes, una darrere l’altra, però una mica en funció de tot el que han comentat, jo crec que hi ha una confusió en el text de quan parlem de gestió centralitzada, i després aquí ha sortit. És a dir, una cosa és tenir una visió integral, integrada i integradora de les prestacions, que ara són això que dèiem, un sistema dispers, és un sistema que té moltes mancances i que s’ha de pensar des d’aquesta lògica també de la racionalització que estem parlant tots, de posar ordre, i també d’adequar a les noves necessitats.

Per tant, una cosa és una visió integral, que a més s’ha de construir amb els ajuntaments, i una altra cosa és la descentralització territorial; necessitem una visió integral amb una descentralització territorial. És així i això no té res a veure amb la gestió centralitzada, que crec que és contradictòria aquesta terminologia o no ho sé, s’hauria d’aclarir.

I quan parlo de gestió descentralitzada dic «descentralitzada». O sigui, un problema que tenim ara és justament el que comentava abans el company, és a dir que tenim tantes oficines per tantes coses que és que l’únic que fan és duplicar esforços, i si estem parlant de racionalització, doncs, posem-nos-hi.

És a dir, en aquests moments, per exemple, hi ha dos factors que estan generant exclusió, que estan generant demandes als serveis socials bàsics pels quals els serveis socials bàsics no tenen competències ni recursos, que és l’habitatge i el treball, i tenim oficines de no sé quantes coses d’aquestes: del SOC...

O sigui, quan parlem d’oportunitat, sí, és una oportunitat i no recordo..., Mireia, sí, està clar que és una estructura, però és que les estructures buides..., ja sé que hi ha un futur debat en què jo no hi entraré. Tu has comentat «una estructura per gestionar el que ja tenim», però és que el que ja tenim l’hem d’ordenar, és que el que ja tenim no ens serveix i els patiments que estan tenint els ajuntaments i els patiments que estan tenint els professionals dels serveis socials en el seu dia a dia i en la seva quotidianitat professional és insostenible, i estaran frustrats amb el país i amb el Govern del seu país si resulta que apareixem amb una proposició de llei i amb una estructura que pot ser supermagnífica, però que novament el contingut, les coses que hi ha dins no serveixen. Per tant, això o es fa en paral·lel o es fa primer, és que sinó no ens en sortirem.

Per tant, com ha de ser la descentralització? La descentralització és descentralització, per municipis, i a més a més ho llegiré literalment, perquè quan parlem de quin rol tenen els ajuntaments, doncs, les seves competències! És que ja tenim les competències, és que ho diu l’Estatut! És a dir, quines competències tenen els ens locals? «La regulació i la prestació dels serveis d’atenció a les persones, dels serveis socials públics d’assistència primària i el foment de les polítiques d’acollida dels immigrants.» O sigui, ja ho diu la llei, hi ha un terme competencial claríssim de quin és el paper dels ajuntaments o dels ens locals. El podem revisar, però és que en aquests moments estem fent això i moltes altres coses que no ens toquen.

Per tant, jo crec que quan parlem d’oportunitats és justament això, o sigui estem parlant d’una agència, que ara jo crec que no és una agència, estem parlant que és un òrgan autònom, que hauríem de revisar també això què significa; si realment apostem per un organisme de màxima dimensió estratègica o no, o simplement un organisme de gestió.

Però, insisteixo, per nosaltres, pels ajuntaments, perquè portem molts anys... Ja va ser una oportunitat, era una oportunitat el marc legal del 2007 que es va troncar el 2008, quan va començar el context econòmic de crisi, i llavors totes les oportunitats que ens oferia aquest marc legal justament de tenir uns serveis socials basats amb el treball comunitari, no uns serveis socials existencialistes i que s’adrecessin exclusivament a la contenció de #, sinó justament el que es posava és uns serveis socials proactius, estratègics i basats en la comunitat..., no ho hem pogut fer. Doncs, replantegem-nos tot això.

Quin és el rol que han de tenir els professionals, comentava també la senyora Granados. Bé, no ho sé, doncs això, si estem revisant, plantejant aquest organisme és per retornar o per recuperar l’esperit, insisteixo, de la Llei del 2007, amb totes les adequacions que nosaltres puguem incorporar, però és aquest rol transformador, aquest rol d’acompanyament, on la centralitat tingui el treball comunitari, aquest rol de referència sociocomunitària dels territoris. Perquè la queixa dels professionals, a part de ser gestories, en aquests moments estan absolutament centrats en l’atenció assistencial i l’atenció de contenció de l’emergència.

Llavors, jo crec que ara tenim –insisteixo– una...
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...oportunitat perquè tenim una cartera que hem de revisar, hem de posar al dia, hem de..., doncs, redefinir la garantida de rendes..., renda mínima d’inserció, renda garantida de ciutadania, o sigui..., jo crec que és absolutament necessari que, almenys, això es faci en paral·lel. I quan dic que això es faci en paral·lel vull dir que es faci amb els aju..., o sigui, que un dels agents absolutament estratègics que han d’estar en aquesta construcció, han de ser els ajuntaments. Perquè, sinó, a mi, sincerament, i alguns companys i companyes m’ho han dit..., fem ostres, és que estem lluitant contra l’ARSAL. Què deia l’ARSAL?, eh?, i..., insisteixo, no..., no, evidentment, no és l’ARSAL, però si estem lluitant contra l’ARSAL, perquè estava parlant de descentralitzar i estàvem parlant de..., o sigui, de treure competències als ajuntaments..., o sigui, d’alguna manera, de retallar el concepte de la proximitat, doncs, no posem coses sobre la taula que ens recordin això, eh?

Llavors..., jo crec que..., insisteixo, el tema del paper dels ajuntaments, més enllà que estiguem, doncs, al consell..., no em recordo com es diu..., el consell general i..., hem de partici..., o sigui, s’ha de redefinir les funcions de la pròpia agència. Tenint en compte, doncs, tot això, és a dir, quina és la funció, el paper i el rol estratègic dels ajuntaments i dels ens locals. I no només dels ajuntaments, també, de tots els agents que estan treballant des del territori. I quan parlem com s’han de gestionar, doncs, jo crec que hi ha d’haver organismes absolutament, des de la governança..., és a dir, situats als territoris. Més enllà que hi hagi un..., que estiguem presents al consell..., en aquest consell general, és que hi ha d’haver organismes descentralitzats als territoris, en els que estigui present tothom, eh? I que es puguin..., bé, amb aquesta lògica de la direcció o de l’assessorament i la participació..., bé, revisem-ho, eh?, però al territori. Des de la proximitat, perquè quan surten problemes i dificultats, s’han de resoldre allà, perquè si volem racionalitzar i convertir el sistema en aquesta agència o aquest organisme, que aposti per la racionalització i per la sostenibilitat i per l’agilitat en el funcionament, doncs, ha de ser allà.

Ha de ser allà, és a dir, una cosa és que es marquin les línies estratègiques. Evidentment, des d’altres organismes més..., doncs això, més estratègics. Però la gestió quotidiana, el model, ha d’estar..., doncs això, a peu de carrer, per entendre’ns, no? A peu de municipi, tenint en compte, després, i totes i tots ja sabem, les especificitats de cada realitat local i de cada realitat territorial. També ho han comentat, no sé qui ho deia..., no té res a veure, jo que sé..., el Prat amb l’INSS, no?, i..., no sé, per dir alguna cosa... Llavors, jo crec que en aquests moments, amb l’oportunitat que estem tenint, és a dir, poder aportar des de les entitats municipalistes, doncs..., nosaltres hem fet, també, l’esforç de fer aquest document, que us passarem, és a dir, una sèrie de propostes que agrairíem que contempléssiu en el text, eh?, que agrairíem que..., perquè van en aquesta línia. És a dir, van en la línia de recuperar i fer present..., perquè no solament és un tema d’estar present per estar present, perquè no és un tema de visibilització, exclusivament, que també, sinó que és un tema de..., com dèiem abans, d’oportunitat de millorar la gestió i la racionalització de tot això. És a dir, perquè, som els que, al final, estem atenent la gent i som els que estem donant resposta a les necessitats. Som els que coneixem, en primera línia i de manera exhaustiva, quines són les noves necessitats, les noves demandes i quines han de ser les noves solucions, les noves prestacions i les noves respostes.

Per això, insisteixo..., està bé que muntem la carcassa, però jo crec que, alhora, almenys alhora, hem de revisar el contingut de la carcassa. Si no, des del meu punt de vista, generem novament frustració. I ja portem molts anys –i és així– de patiment, i ja no parlo de patiment pressupostari, sense recursos i amb totes les mil històries que..., i crec que, doncs, ja que ens hi posem, posem-nos-hi per donar respostes en profunditat, a les demandes que són un clam i que no són abstractes, que són concretes i estan descrites. I que segur, com dèieu vosaltres, que si hem de passar per aquí aquest matí, companys i companyes d’altres entorns, segur que hauran deixat clares sobre la taula, també.

El relator

Gràcies. Agrair-vos la vostra presència i seguim en contacte, moltes gràcies.

(Pausa llarga.)

Bona tard, gràcies per haver vingut com a compareixents d’aquesta ponència. Han pogut estar una estona en l’anterior compareixença, amb la qual cosa ja han vist, més o menys, el sistema, el que els pregarem és que vostès facin una primera exposició. A partir d’aquí, els diputats ponents fan comentaris, preguntes, i vostès, finalment, acaben de tancar aquestes respostes. És el treball d’inici entorn d’una ponència de llei, i aquestes compareixences ens han d’ajudar a afinar els debats que posteriorment tinguem a la ponència. I agrair-los l’esforç d’haver vingut i la disponibilitat de venir.

Si volen, pot començar el senyor Farrés i anem passant... (Veus de fons.) cap a la dreta. Però, si volen començar per un altre costat, vull dir, jo..., era allò...(Veus de fons.)

Doncs, el senyor Torrens, no hi ha cap problema. Senyor Torrens?

Ajuntament de Barcelona. Planificació i Innovació de l’Àrea de Drets Socials

Lluís Torrens Mèlich (director de Planificació i Innovació de l’Àrea de Drets Socials de l’Ajuntament de Barcelona)

Bé, bona tarda, president; bona tarda, diputades i diputat i altres assistents. En primer lloc, els agraeixo la invitació a parlar sobre aquesta proposició de llei, que he llegit que és una de les tres lleis de desconnexió, encara que pel contingut, de moment, no ho sembla. La sensació que tinc és que aquesta proposició de llei té coses amagades en un calaix, no?, vigilant que el Tribunal Constitucional no se les emporti per davant en el moment que ensenyi la poteta. Se’m demana el parer, i els parlaré com a economista que sóc, força implicat en la reflexió sobre les polítiques de protecció social. I, a més, des de fa més d’un any, implicat també directament en la seva aplicació pràctica des de l’ajuntament de Barcelona.

Començant per l’exposició de motius, res a dir sobre l’ampli espectre de situacions que la llei vol protegir amb l’agència. Sí remarco que, la pròpia diagnosi relatada detecta fins a 169 prestacions diferents, estatals o autonòmiques. Si li afegim les prestacions públiques locals, per exemple, les que dóna l’Ajuntament de Barcelona, ja superarien les 200. En el total de Catalunya, la despesa del darrer any, de les quals disposem dades, superava els 29.000 milions d’euros de despesa anual, repartida entre 28 milions de prestacions individuals anuals o, el que és el mateix, quatre prestacions de mitjana per cada català, d’uns mil i escaig euros anuals de mitjana.

Però és que si eliminem les pensions de l’Institut Nacional de la Seguretat Social, de l’INSERSO i els subsidis d’atur, ens queden 26 milions i mig de prestacions per 5.000 milions de despesa, menys de 200 euros de mitjana per prestació anual. I aquí no hi compto el sistema paral·lel d’ajuts, del tercer sector, de tot tipus, que ha crescut exponencialment amb la crisi, i que ha tapat alguns forats de la vergonya del sistema de protecció que tenim en aquests moments. A tall d’exemple, només a la meva ciutat, més de setanta mil persones, pràcticament com Manresa, utilitzen regularment els bancs d’aliments, tots gestionats des del tercer sector, o els menjadors socials municipals o del tercer sector.

És clar que no té massa sentit aquesta profusió d’ajuts pels costos de gestió, pels escassos efectes que poden tenir i per les probabilitats de no accés a qui els mereix o d’accés indegut a qui no se’ls mereix. I pel viacrucis que suposa pels ciutadans que se n’haurien de beneficiar, haver d’anar a pidolar-les, perquè amb aquests impostos mitjans, no se m’acut cap altre verb per qualificar-ho. A les oficines de les diferents agències estatals de la Generalitat o del propi ajuntament.

Coincideixo, doncs, amb el preàmbul, la necessitat d’ordenar aquest caos, tant organitzatiu com de prestacions, amb la creació d’un instrument que unifiqui i simplifiqui les actuacions de protecció. A partir d’aquí, comença l’articulat, que en la seva gran majoria d’extensió es dedica definir el model organitzatiu. Com a punts a favor, podríem anomenar que és una agència amb certa autonomia de gestió respecte al Govern, però malauradament, amb el conseller o consellera del ram presidint el consell general. I per tant, trencant aquesta separació entre principal i agent. És un tema clàssic del disseny de la governança de les agències.

Com es pot supervisar el funcionament d’una entitat si se n’és art i part de la mateixa? És un error que es repeteix constantment als organismes dits autònoms públics, sigui quina sigui l’administració de la qual depenen. També seria desitjable que el president fos escollit per majoria reforçada del Parlament, per evitar nomenaments partidistes. Em sembla bé que els períodes de nomenament siguin de cinc anys, més enllà dels cicles electorals habituals, encara que, darrerament, això de l’habitualitat sembla que s’hagi perdut. El mateix diria dels consellers, amb un sistema de renovacions parcials. Respecte al director general i als altres càrrecs directius, haurien de ser triats en un procés competitiu, obert i transparent, entre professionals reconeguts i també m’agradaria veure alguna forma de cogestió, on els treballadors i treballadores de l’agència, tinguin veu i vot en la presa de decisions i la seva supervisió. A Alemanya no els va malament, sembla.

Respecte als consells assessors i de participació, la meva recomanació seria fusionar-los en un, si de cas, en dues seccions, una d’experts i una d’institucional. Però això ja depèn del gust de cadascú. Tant en aquests consells com en el consell general, seria recomanable garantir que hi són representades les entitats que defensen els drets dels més vulnerables, els immigrants, la gent gran, els discapacitats, els sense-sostre. En especial, els que els estudis sociològics detecten que no voten ni participen de la vida social. Hem d’assegurar-nos que els que no tenen veu la tinguin.

Tampoc estaria de més pensar en una secció ciutadana, representativa directa dels ciutadans, triats per sorteig o per algun altre mètode i sense intermediaris. I pensar en sistemes telemàtics de participació massiva dels ciutadans a l’hora d’aportar millores al funcionament de l’agència o en el redisseny dels mateixos sistemes de protecció. La innovació oberta també ha d’arribar a aquestes institucions. I també suggereixo habilitar sistemes telemàtics per permetre que les reunions es facin de manera descentralitzada, evitant desplaçaments innecessaris o el recurrent centralisme barceloní.

I això em porta a un punt addicional, sobre la descentralització territorial. Caldria assegurar-se que aquesta agència disposi, per un costat, d’un sistema de consells de vigilància/participació/assessorament, descentralitzats, almenys per vegueries, per copsar les diferents visions i sensibilitats dels territoris, i per una altra banda, que es coordini i optimitzi el seu funcionament amb els ens locals. D’això en parlaré més endavant.

Respecte a la resta del personal, no em queda clar si es quedaran llocs de treball de funcionari o seran laborals. En ple segle XXI, les...
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Que es creïn haurien de ser totes laborals, més enllà que es respectin els drets dels treballadors que s’integrin provinents d’altres parts de l’administració. No cal que continuem perllongant més un sistema funcionarial que ja està obsolet als països més avançats.

Finalment, per acabar aquesta primera part, caldria fer un nexe d’unió més potent entre els altres serveis que componen el sistema de benestar català, ja sigui amb la salut, amb la dependència, l’habitatge, el treball o l’educació o amb les administracions locals, cal crear òrgans de coordinació que, com a mínim, assegurin la competició de les dades, el codisseny i la coproducció dels sistemes d’atenció integral a les famílies, garantir el «continum» assistencial i evitar el malbaratament de recursos i que aquests arribin eficaçment a qui en tinguin dret.

I ara, si em permeten, els parlaré del que crec que hauria de ser el cor d’una llei de creació d’una agència de protecció social, el que són els principis de funcionament de la mateixa i que en el text, probablement, haurien de ser una extensió de l’article 5 de la proposició.

Punt número u, el principi de finestreta única. Això implica que en cada poble gran i ciutat de Catalunya, com a mínim, hi ha d’haver almenys una oficina que s’encarregui de gestionar tots els ajuts públics, amb independència de l’administració. Implica també separar la part burocràtica de tramitació dels ajuts, que són drets subjectius, de la feina experta dels professionals dels serveis socials. Implica també desenvolupar sistemes informàtics on el ciutadà des de casa seva pugui autoavaluar-se la seva situació personal i familiar i saber a quins ajuts de qualsevol administració hi té dret i poder iniciar els tràmits per obtenir-los.

Això ja funciona en altres parts del món, com alguns estats del Canadà, alguns estats dels Estats Units, França o el Regne Unit, i això implica uns nivells d’interoperabilitat per accedir a les informacions sobre prestacions i comprovacions de situacions personals en el conjunt de les administracions més elevats que els que hi ha fins ara.

Disposem a Catalunya d’un instrument potent, que és l’administració oberta de Catalunya. Ara bé, estic molt sorprès que a dia d’avui l’administració, amb menor grau d’interoperabilitat amb l’administració oberta de Catalunya, sigui la pròpia Generalitat. Mentre que l’Estat permet accedir a les informacions més rellevants de prestacions de la Seguretat Social, del servei públic d’ocupació, les rendes de l’Agència Tributària o fins i tot el cadastre, això no ho podem fer pràcticament amb cap de les prestacions del departament d’Ocupació, Afers Socials i Famílies.

A Barcelona ciutat aquest principi de finestreta única ja es podria substanciar en el consorci dels serveis socials. Malauradament, la seva operativitat és molt baixa i continua la divisió entre la Generalitat i Ajuntament, quelcom que no passa ni a Educació, ni a Salut, ni a Habitatge, on estan ben integrats, però sí encara passa a Ocupació, entre el SOC i Barcelona Activa i el servei estatal d’ocupació, o amb la Seguretat Social. Per tant, caldria potenciar el consorci molt més i que servís de model per la resta de ciutats a Catalunya.

El segon principi és el principi de simplicitat. Més de dues-centes prestacions públiques ja fan preveure que és impossible gestionar eficientment el sistema de protecció. Això afecta a dos principis que ja surten a l’article 5 de la llei, el de la transparència de la predictibilitat. Els canvis legislatius, les interpretacions i aplicacions dispars que en fan els professionals, la no existència de criteris homogenis a l’hora de decidir qui es pot beneficiar d’un ajut i per quina quantitat; l’existència de topalls irracionals, com el que condemna la pobresa als pensionistes no contributius, ja que la llei de prestació diu que qualsevol ingrés addicional que percebin per sobre de 5.150 euros anuals l’hauran de tornar, fan que tot plegat no sabem si el sistema és just o accessible, i això genera demagògies i posa en risc la convivència.

Qui no ha sentit parlar dels beneficiaris professionals que s’enriqueixen a les espatlles dels ajuts públics perquè saben moure’s entre l’entramat d’ajuts millor que altres col·lectius o millor que els propis professionals socials? També els puc dir que això del beneficiari professional és un mite, amb alguna excepció però és un mite.

Afegeixo que seria molt recomanable aprofitar la llei per estipular una coordinació amb el tercer sector. Qualsevol entitat que rebi finançament públic per a les seves activitats de protecció social hauria de ser considerada part del sistema públic i, per tant, disposar de drets i obligacions, com la de compartir la informació dels ajuts que donen, ja sigui amb espècie o monetaris. D’aquesta manera es podria crear una carpeta personal i unificada a totes les prestacions que rep un ciutadà i evitar abusos o malbarataments.

El tercer principi és el principi de la universalitat. No me n’amago, sóc un ferm defensor de la renda bàsica universal. Precisament, demà es presenta un número de la revista Nota d’economia de la vicepresidència d’Economia, on escric conjuntament un article amb en Jordi Arcarons i en Daniel Raventós, demostrant la viabilitat d’una renda bàsica universal a Catalunya, a un cost raonable i eliminant molts dels problemes que s’han detectat en les rendes i ajuts actuals, com la seva insuficiència per acabar amb la pobresa i les privacions; la seva complexitat; el no accés a les mateixes, ja sigui per manca d’educació, de coneixement o per vergonya i estigmatització, i eliminant les trampes de la pobresa i la precarietat que generen, aquelles que fan que les persones prefereixin no agafar una feina sovint mal pagada i temporal, perquè perden diners respecte a continuar rebent els ajuts, per petits que siguin.

Ni tan sols els sistemes de rendes garantides més potents, com el basc, que es gasten nou vegades per habitant més que a Catalunya, garanteixin que tothom estigui per sobre del llindar de risc de la pobresa. La universalitat i el dret subjectiu als ajuts no restringit a les disponibilitats pressupostàries no haurien de suposar un problema per la nova agència, i més tenint en compte que l’operació fiscal a Catalunya és més baixa que l’espanyola i que aquesta és set punts del PIB inferior a la de la zona euro, quan amb un 1 per cent del PIB garantiríem que tothom està per sobre del llindar de la pobresa.

Amb aquest punt, deixi’m fer un apunt més sobre l’estigmatització i la seva derivada, la culpabilització dels pobres. Estic seguint astorat el debat sobre la llei de renda garantida de la ciutadania, que desitjo de tot cor que s’aprovi. M’atreviria a dir, sigui quina sigui, tot i alguna ridiculesa que he llegit sobre el suport als infants, però com a pas previ a una renda bàsica universal. I dic «astorat» perquè percebo en alguns partits un acarnissament implícit amb els pobres, als quals se’ls posa com a condició inexcusable per accedir a la renda garantida la condició que es mostrin actius, per no dir molt actius, amb les polítiques d’inserció laboral, una mena de treballs forçats postmoderns.

És un acarnissament similar al que m’arriba de vegades quan es discuteix si una mare soltera pot rebre un ajut monetari i gastar-se’l comprant-li una xocolatina al seu fill o abonant-se a un canal de televisió de pagament per tenir-lo entretingut, o la que vaig escoltar fa uns dies quan unes caixeres d’una gran superfície es queixaven que els beneficiaris de l’ajut d’emergència per menors de zero a setze que dóna l’ajuntament es gastaven els diners en alcohol o cosmètics. És el que algú encertadament ha dit «la guerra dels últims contra els penúltims».

La dignitat humana, la confiança amb el criteri dels humans per administrar-se els seus minsos ingressos, una de les poques llibertats que tenen a no sé que un metge determini que no està en l’ús de la raó, juntament amb l’evidència empírica de la inutilitat d’aquestes polítiques condicionants, haurien de ser prou motius per un replantejament complet d’aquestes propostes absolutament intrusives amb la vida personal i inútils a la pràctica. Afegim-hi la perspectiva que la feina remunerada s’acaba de la manera que l’hem coneguda en els darrers segles, o afegim-hi el necessari reconeixement de les feines domèstiques no remunerades però absolutament necessàries per reforçar aquest parer meu de la inutilitat i inconveniència dels condicionants. Un senzill càlcul amb dades de l’enquesta d’usos dels temps ens diu que una dona treballa l’equivalent a trenta anys més que un home a temps complert i cobra la meitat.

En resum, una recuperació de la dignitat humana de la gent més necessitada passa per donar-li llibertat i confiança, per garantir-li salaris dignes i bones polítiques actives d’inserció, no per qualificar els beneficiaris com a persones sense escrúpols a les que cal redimir per donar-los una caritat.

El quart principi és el principi d’equitat territorial. Ja n’he parlat una mica abans, però caldria tenir en compte les necessitats específiques del territori. La meva experiència em fa dir, per exemple, que el cost de la vida arreu de Catalunya és similar, excepte en dos factors: el primer és el cost del transport –no és el mateix viure a un nucli rural que a una ciutat de l’àrea metropolitana o a Barcelona ciutat–; el segon és el cost de l’habitatge, que no té res a veure entre Barcelona i la resta del territori. Això implica que més enllà dels ajuts per causes subjectives aquests haurien de tenir en compte aquests diferencials. No és res de nou. En la negociació del vigent model de finançament autonòmic ja es va intentar que s’apliqués algun factor corrector de cost entre autonomies, donats els grans diferencials de costos interregionals. Òbviament, la negociació va acabar sense èxit.

I finalment, el darrer principi és el principi d’excel·lència. Conec el sistema sanitari català i, de fet, vaig participar en el seu moment en els desenvolupaments inicials de la història clínica compartida i de la telemedicina al nostre país i haig de dir que tinc la sensació que les tecnologies de la informació i la comunicació als serveis socials estan una dècada per darrera dels serveis de salut. Una nova agència de protecció social hauria de recuperar el temps perdut i treballar amb mode 2.0 o 3.0 des del seu començament.

Ja he apuntat abans algunes coses de com s’hauria de fer apoderant els ciutadans i els professionals. Només afegir –i amb això acabo– que s’obren grans perspectives amb la interconnexió dels sistemes d’informació sanitaris, laborals, educatius i socials.

I fins aquí, moltes gràcies per la vostra atenció.

El relator

Moltes gràcies, senyor Torrens. Senyora Almar.

Carolina Homar Cruz, experta en protecció social

Carolina Homar Cruz

Bona tarda. Bé, no em cal més que dir que subscric el 99,9 per cent de la intervenció d’en Lluís.

Només per matisar, en fi, batalletes dels anys perduts, que en la negociació amb l’Estat per finançament de la dependència sí que vam aconseguir introduir dos elements correctors amb relació, en primer lloc, al cost dels serveis en cada una de les comunitats autònomes, que va posar de manifest, òbviament, que el cost dels serveis a Catalunya era molt més elevat que el cost dels serveis a Extremadura, i vam aconseguir també tenir en compte el nivell de renda dels pensionistes com a segment diferenciat, amb la falsa creença que a Catalunya tenia un nivell de rendes –els pensionistes– superiors als de la resta de l’Estat espanyol, cosa que també es va demostrar errònia, i que vam aconseguir en aquella atacada, amb l’amic Farrés, que formava part de l’equip de l’ICASS en aquell moment, la «friolera» de quasi 10 milions d’euros extraordinaris de finançament en només un any.

Però bé, apunts a part, diguem-ne que l’únic que ens demostra això és que des de la gestió del dia a dia i amb fonaments científics i socials es pot fer avançar el sistema.

Jo volia, òbviament, agrair que m’hagueu convidat a comparèixer. No és la meva primera compareixença en el Parlament i desitjo que tampoc sigui l’última, perquè m’encanta col·laborar amb els grups parlamentaris en el desenvolupament legislatiu i, bé, especialment en un tema que em toca molt de prop, com és directora de l’ICASS en una etapa que va finalitzar l’any 2010, amb l’equip de Govern liderat per la consellera Carme Capdevila, d’Esquerra Republicana, amb l’encàrrec que vam tenir durant quatre anys de posar en marxa el que nosaltres vam entendre que eren els pilars bàsics del sistema de protecció social a Catalunya, que era la Llei de prestacions, la Llei d’autonomia personal i dependència i la Llei de serveis socials.

Amb aquests pilars vam estar treballant en el seu desenvolupament durant quatre anys, amb el convenciment que la Llei de serveis socials ens havia deixat un encàrrec claríssim, evident i obvi, que és que el sistema s’havia de reformar. És a dir, per una banda havíem fet un avenç legislatiu molt important amb aquests tres blocs legislatius, més l’aplicació de la Llei de dependència a Catalunya, i per una altra banda teníem uns instruments de gestió que provenien de la dècada dels 80 i que estaven absolutament obsolets.

Per una altra banda, al món local les entitats d’iniciativa social i el sector privat, que a Catalunya és molt important amb la provisió de serveis, durant aquestes dècades havíem anat desenvolupant i desplegant les seves pròpies estratègies de serveis, i tot això, d’alguna manera, no quallava, no quallava perquè mai s’havia fet una reflexió seriosa sobre la necessitat de dotar Catalunya d’un organisme capaç de gestionar de forma integrada aquests instruments legals tan potents.

Òbviament, ara, sis anys després, amb la crisi econòmica que hem patit, no podem fer una reflexió sobre l’agència catalana sense, com a mínim, pensar que en breu podem disposar d’un marc legislatiu de la renda garantida. Òbviament, aquest és per a mi l’element clau. Si en aquest moment pensem que tenim una renda garantida en marxa i operativa que ens permet, com a mínim, pel que ens explicava en Lluís, que és arramblar amb tota la dispersió de prestacions que tenim en aquest moment, que són clarament insuficients i que no assoleixen la garantia del nivell de renda que necessiten les persones a Catalunya, l’escenari és un altre completament diferent.

Si tenim en compte aquest escenari, automàticament el que se’ns posa en marxa és la reforma de l’actual sistema de prestacions. Per tant, és oportuna l’agència catalana? Oportuna i necessària, i a ser possible que no retardi gaire la seva posada en marxa, això és obvi.

I jo crec que independentment del que passi en el futur, dels esdeveniments futurs de Catalunya, de si en el futur Catalunya serà capaç de gestionar el seu sistema de pensions i de prestacions d’atur, ho veurem –potser sí, potser no, és igual–, amb el que tenim en aquests moments tenim capacitat i necessitat per desplegar un instrument de gestió que sigui molt més eficaç i molt més eficient i, permeteu-me, molt més just que el que tenim en aquest moment.

Per tant, la meva primera sorpresa va ser llegir el text legislatiu...
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...d’acord?, la proposta que heu presentat. Jo, sincerament, vaig trobar que quedava curta per tot arreu. I em sabia greu perquè dic: «Ostres! Com a govern es van desplegar prou estudis, prou anàlisis com per tenir un punt de partida bastant més sòlid que el que ens proposa l’actual text que tenim en marxa.» Per tant, jo sí que recomanaria que esmercéssim temps i esforços en mirar de dotar aquesta agència d’un contingut bastant més ampli, bastant més complert del que tenim en aquests moments.

Jo, en concret, part del que diré m’estaré repetint amb el Lluís, però és que em sembla interessant, perquè vol dir que tots anem una mica per la mateixa línia.

Elements claus per mi per un model de protecció social català amb el que tenim ara. Un sistema basat en la garantia de drets. A mi em sembla bàsic. O sigui, el prestacionisme s’ha de finiquitar, d’acord? Perquè, a més a més, el prestacionisme és responsable que..., o no sé si responsable però, en tot cas, la conseqüència del prestacionisme és el fet que una senyora a Reus se li hagi cremat el pis perquè hem estat incapaços de pensar en una actuació integrada sobre un tema.

I segona cosa que a mi em sembla fonamental: la garantia de drets. La garantia de drets, perquè ni el ciutadà és conscient que té un dret... Aquesta senyora a Reus no era conscient que tenia un dret a què no li tallessin la llum, però és que els professionals que han intervingut tampoc eren conscients que havien que exercir un dret d’aquest ciutadà que no se li tallés la llum, d’acord? Per tant, escolta, prestacions en tenim? Sí, tenim moltes prestacions, però el que no tenim és un sistema de garantia de drets pensat perquè els drets, efectivament, es garanteixin, d’acord? Amb el qual jo crec que una estructura d’agència ens ha d’ajudar a visualitzar això, a superar un sistema prestacionista i paternalista i avançar cap a un sistema garantista que, en cada moment, òbviament, es vagi adaptant a allò que la legislació ens va proporcionant com element, diguem-ne, de Govern, d’acord?

El segon element per mi, que també ho ha comentat en Lluís, és que necessitem un bon instrument de gestió, és imprescindible, d’acord? Necessitem un instrument que tingui capacitat de gestió, capacitat d’unificar la gestió, que en aquest moment la tenim dispersa i trossejada, que sigui capaç de tenir instruments en clau de realitzar una gestió eficaç i eficient, i sobretot simplificada.

Òbviament, una llei com la de la renda garantida ens simplificaria de cop moltes coses, d’acord? Però mentrestant alguna cosa podem fer en aquesta direcció.

L’agència ha de ser una plataforma de gestió integrada de prestacions, tant econòmiques com de servei com tecnològiques, òbviament. No pot deixar-se, diguem-ne, cap prestació pel camí, d’acord? I sobretot ha de tenir mitjans i recursos per desenvolupar aquesta estructura de gestió. I amb el text legal, quan ho mires, no acabes de veure aquesta capacitat de gestió, eh? És quelcom que no queda massa reflectit.

Tercer element per mi imprescindible. Ha de ser una estructura que coordini el conjunt d’administracions. I és quelcom que jo crec que el text legal ha de reforçar. Pot ser amb sistema de cogestió, sistema de cogovern, bé, la fórmula que es trobi més adequada en funció també una mica dels equilibris entre administracions i dins del Parlament. Però, òbviament, no té sentit en un país que la gestió de les prestacions està tan disseminada i on hi participen tants elements, que aquests elements no quedin integrats, d’acord? Perquè llavors ni serem eficaços, ni serem eficients, ni podrem simplificar, ni podrem buscar una porta d’entrada clara, única i unívoca al ciutadà.

Quart element. L’agència ha d’estar territorialitzada i desconcentrada. Jo crec que en aquests moments a Catalunya pensar en una agència central no té sentit. Jo només li trobaria sentit a una agència central, amb una forta capacitat centralitzada, si en aquests moments tinguéssim capacitat de gestionar les cotitzacions a la seguretat social o les cotitzacions que deriven en prestacions de desocupació o en pensions, eh? Però com en aquests moments aquest fet no el tenim, hem de pensar en una agència propera al territori i, òbviament, desconcentrada. Em sumo a tots els arguments que ha aportat Lluís al respecte, d’acord?

Òbviament, ha de ser un model que redundi en la integració, que permeti gestionar aquesta diversitat que tenim en aquests moments tan enorme de prestacions i de departaments que intervenen, perquè no només són serveis socials, hi ha serveis socials, hi ha ocupació, hi ha treball, hi ha educació. Uf, la llista seria inacabable, inclús si rasquem algunes prestacions sanitàries redundarien directament en temes socials, no?

Però tot això s’ha de poder gestionar d’una forma integrada, amb el qual també vol dir internament que els diferents departaments han de poder, d’alguna manera, fer un delegació de determinades funcions perquè realment l’agència tingui capacitat i marge de maniobra i sigui operativa en aquest procés d’integració. Sinó, l’experiència què ens diu? Que manen els departaments i que quan manen els departaments la integració no s’acaba produint, sí, no, doncs encara estem discutint els programes d’intervenció sociosanitària i portem 15 anys, no?, discutint quin ha de ser el marc d’integració sociosanitària. Bé, por ejemplo, eh?

L’adaptació als canvis. Estem a les portes de l’administració oberta, l’administració, de la privacitat i de la protecció de dades. No em repetiré perquè el Lluís també ha desenvolupat àmpliament aquest tema. Hem de pensar amb una agència amb capacitat de gestió futura, connectada amb les noves tecnologies, i especialment en els processos de reforma administrativa que tenim en marxa en aquest moment, i em sumo. L’administració local en aquest moment ha fet un avenç en administració electrònica deixant, jo crec que lluny, en aquests moments, a la Generalitat de Catalunya i als seus departaments en aquests sistemes.

Dotació de recursos adequats a la dimensió de l’encàrrec, com a mínim present, però present i futur. És quelcom que tampoc es veu en el text legal, no? És a dir, és com arribem a l’estructura de l’agència i esperem que demà passi alguna cosa per acabar de completar-lo, potser amb un desplegament reglamentari. Jo, el meu parer és que tot el que es pogués incorporar en el text legal de base doncs seria molt més interessant.

La integració amb els proveïdors. Jo crec que aquest és punt bàsic. Tenim tanta dispersió de proveïdors en el sistema de prestacions, especialment en la prestació de serveis, que no podem pensar en un text legal que no incorpori, ja no només els ciutadans, les administracions o els agents socials, sinó directament els proveïdors, jo diria que tranquil·lament del 60 per cent o del 70 per cent de la cartera de serveis socials, eh?, de serveis de protecció social. Per tant, el proveïdor com a tal jo crec que és un concepte que l’hauríem d’integrar.

I ja per acabar, autonomia de gestió, d’acord? Em sumo també aquí a les paraules del Lluís. Jo crec que el repte d’una agència d’aquestes característiques és que tingui autonomia de gestió. Això seria, d’alguna manera, el signe d’una agència moderna, d’acord? No una agència que copiï els models dels anys 80 o dels anys 90, sinó una agència que s’enfoqui al futur, una agència que rep un encàrrec del Parlament, que té un encàrrec del Govern i que té una autonomia de gestió centrada en el compliment dels drets de les persones. Jo crec que aquest element, en aquests moments, no plantejar-ho seria una pèrdua d’oportunitat que, a ser possible, jo recomanaria que s’incorporés, d’acord?

I, finalment, com ha sortit molt i jo també sóc treballadora social i he vist abans que hi havia molt debat sobre aquest tema, jo crec que en el context dels debats d’aquesta llei doncs s’ha d’incloure, no?, un reconeixement a la feina i a la tasca que realitzen els professionals, sobretot en el món local, des de l’acció pública.

I, per últim, bé, recordar, és quelcom que recull la llei, jo crec que s’hauria de destacar i de fomentar la capacitat que tindria una agència d’aquestes característiques per aportar en termes de gestió del coneixement d’investigació i innovació en l’àmbit de la protecció social.

El relator

Moltes gràcies. Senyor Farrés.

Josep Farrés, metge expert en política social

(Per indicació del lletrat, no cal fer la transcripció perquè l’ha aportada en format paper.)
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El relator

Moltes gràcies als tres compareixents. Diputada Granados, quan vulgui...

Eva Granados Galiano

Gràcies. Intentarem ser sintètics..., jo vull començar donant les gràcies, i moltes gràcies als tres compareixents, que són experts en el tema que ens ocupa i fer-vos una confessió. Quan vàrem llegir la proposició de llei de Junts pel Sí i la CUP i vam veure el títol i l’objectiu, a nosaltres ens va agafar una mica de vertigen, perquè enteníem la transcendència de l’objectiu que es plantejava en aquell text normatiu. I bé, de la lectura crítica vam decidir fer un text alternatiu i la veritat és que ens hi vam posar a treballar amb molta gent, amb molta gent experta i sempre pensant i dubtant molt que allò que estàvem escrivint realment donava resposta a un objectiu que segur que tots els que estem aquí, tinguem un text o un altre, compartim, però que a l’hora de posar negre sobre blanc, fa molt difícil encertar-la. Perquè els objectius els compartim tots, el Lluís parlava de la universalitat, de tots aquests principis que volem assolir, però jo crec que si durant tot el dia hem vist les diferents mirades dels diferents agents que intervenen en aquesta Llei de protecció social i de l’agència, amb les vostres tres compareixences encara hem arribat a una mirada molt més profunda, molt més complexa del que significa fer un ens autònom o una agència.

Els sindicats ens deien que havíem de tenir la sensibilitat dels agents socials, dels sindicats, que han d’estar presents en els òrgans de govern, ens parlaven de la suficiència de recursos..., el món local ens ha parlat especialment de com s’ha de fer aquesta integració, que vosaltres també parlàveu, aquesta descentralització i integració, però a la vegada, descentralització. Les entitats socials posaven l’accent en els drets i amb la garantia, que vosaltres també ho heu posat, però tot això, que podem compartir, quan es posa negre sobre blanc, quan parlem de gestió, quan parlem de recursos, és quan la cosa es fa complicada. I per això...
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...és fer-vos la pregunta a vosaltres, però sobretot fer-nos una autocrida a exigència als quatre ponents que estem aquí, que estem davant d’un text complicat, que no és la carcassa que s’ha volgut explicar, moltes vegades..., bé, fem una carcassa buida i després ja veurem...

No, tenim una mancança, perquè hi ha recursos però estan dispersos i són insuficients i cal posar ordre, i això no és fàcil, perquè portem molts anys. El Pep Farrés ho deia, aquest adanisme, no?, que pateixen tots els governs i també tots els grups parlamentaris, de posar des de zero el que volem fer i la Carolina ho deia, el 2006, aquest Parlament va aprovar per unanimitat una sèrie de textos, de lleis, que el que feien era marcar aquest model de protecció social, aquest model de serveis socials. I aquests mateixos textos que estan vigents i aprovats, amb molta seguretat, amb més recolzament que el que tindrà aquesta llei, perquè, per començar, aquí ja falten grups parlamentaris, aquell text ja preveia aquesta descentralització, aquesta creació d’estructures, aquesta compactació de prestacions..., i malauradament, doncs, allò es va aturar el 2010. Ha passat una crisi, han passat moltíssimes coses i ara estem davant d’uns serveis socials que, malauradament, estan col·lapsats per una situació de necessitat de moltes persones i encara tenim pendent actualitzar i endreçar el que ja tenim.

Hi ha qui fa la mirada més enllà, però nosaltres diem, amb el que tenim, tenim tanta feina i és tan complexa, que jo us vull agrair les intervencions. Crec que les teniu per escrit i us les demanarem, perquè les farem servir per ajustar..., sabeu que Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista vam fer una esmena amb text alternatiu, que intentarem acordar-la, pactar-la, el que puguem, amb la CUP i amb Junts pel Sí, però sí que és evident que, també amb les aportacions que heu fet millorarem encara el redactat. Gràcies.

El relator

Diputat Coscubiela?

Joan Coscubiela Conesa

Bé, gràcies per la compareixença..., sobretot pel caràcter absolutament sistematitzat, aprofundit, i des del meu punt de vista, tremendament útil que ens heu aportat. Dir-vos..., alguns de vosaltres potser ho heu escoltat abans, amb l’anterior compareixença, que portem més de sis hores de diferents compareixences i crec que hi ha un fil conductor molt important, en gran part de les aportacions que es fan, la qual cosa, bé..., sense voler mirar cap enrere, ens hauria de portar a tots plegats a reflexionar sobre si no hagués estat millor haver començar la casa pels ciments i no per la teulada, no? Haver començat per escoltar i després fer i no fer i després escoltar, eh?

Dit això, només volia destacar i si és possible, doncs, demanar-vos unes majors concrecions al voltant d’alguns temes que ens semblen..., amb els que heu pogut aprofundir una mica més, dels anteriors compareixents. Evidentment, demanar-vos que..., com que he vist que heu portat per escrit i així..., si ens ho podeu fer arribar, doncs, ens ajuda molt, perquè no sempre els matisos es poden captar, no? D’entrada, un element important, que plantejava crec recordar, el Lluís Torrens, que perquè l’agència pugui tenir una autonomia política de veritat, i tenint en compte que, a més, sembla que tots ara ja tenim ben clar que és l’espai en el que han de confluir les diferents administracions, també amb el seu govern, cosa no està en la proposició de llei inicial..., seria important, no?, identificar mimèticament el conseller responsable de l’àmbit amb el director de l’agència, amb el responsable de l’agència. Llavors: jo crec..., no sé si heu vist el text que hem presentat, alternativament, Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, si penseu que podia ser aquesta fórmula o qualsevol altra, però com podríem aprofundir?

Un tema important: com...? Ha aparegut tota l’estona l’element de distingir, però alhora aprofundir molt més els espais de direcció de l’agència, els espais d’assessorament i participació, eh? Si en els espais de direcció de l’agència, veieu l’element de la participació de les entitats municipalistes? I si quan parleu de la cogestió dels professionals, que són paraules majors, en quin espai veieu aquesta cogestió? Perquè cogestió en el model alemany vol dir fer-ho, fins i tot en l’àmbit de la direcció? Hi ha una altra possibilitat que és aprofundir els consells assessors i participació, i si penseu que, per un costat van els professionals, consell i per altra banda, les entitats socials, o fóra millor establir un diàleg en el mateix espai, eh?

Sobre el tema de la descentralització territorial: opineu que fóra bo que aquests espais de governança i d’assessorament, participació, es traslladessin, també, a aquest àmbit territorial? No mimèticament, però...? I un tema: com resoldre el tema, aquest?, quin és l’espai? Crec que ha estat el Lluís Torrens el que ha plantejat el tema de, mínim, vegueries? Però clar, Catalunya és molt diversa, podríem trobar una fórmula diferenciada? Que no fos mimètica per tot el territori, des d’aquest punt de vista? Sembla ser que el mateix concepte d’agència ho permetria, eh? Evidentment, s’escapa de l’objectiu d’aquesta llei, una cosa...

Eva Granados Galiano

Ho tenim al nostre text alternatiu, això...(L'oradora riu.)

Joan Coscubiela Conesa

...exacte, sí, eh?..., que alguns de jovenets, havíem desitjat que a cada municipi no hi hagi set estructures territorials diferenciades, totes referides a les mateixes persones, no?, però bé, potser és una oportunitat de plantejar-ho.

I hi ha un tema que, a veure..., com es podria intentar millorar? És una cosa que heu plantejat, que ens sembla molt punyent i que possiblement..., no ho sé, si ho veiem tots també haurien de poder-ho recollir: l’accessibilitat a les dades del sistema, eh?, des d’aquesta perspectiva. Aprofito per dir que, des d’aquest punt de vista, d’entrada ja s’ha fet un plantejament, crec que per part del Lluís Torrens, que diu: home, hi ha dues maneres d’enfocar això, si abordem des de la..., no?, el mateix caràcter ambivalent de la proposició de llei fa que no sapiguem, a hores d’ara, si s’està referint a 29.000 milions d’euros, o s’està referint a 5.000. I no és el mateix, l’estructura, per gestionar 29.000 que per gestionar 5.000, entre altres coses, perquè si he entès bé al Josep Farrés, no és el mateix barrejar prestacions de naturalesa universal, finançades fiscalment, d’origen fiscal, de finançar prestacions que són de naturalesa contributiva, a les quals s’accedeix a partir d’una contraprestació.

Clar, suposo que tots plegats, nosaltres els primers, ens hauríem de clarificar si el que volem és una agència per gestionar 29.000 o una agència per gestionar 5.000. La nostra opinió és que aquí, curiosament, enlloc de mirar la coordinació i la cooperació amb el lloc més proper, que és el de la salut i la gestió de la salut, s’ha mirat amb una perspectiva diferent, la seguretat social contributiva, vull dir, a l’Estat, i pensem que és un error, però volíem saber, també, la vostra opinió al voltant d’aquest IVA, perquè és que el model és diferent, volíem saber la vostra opinió, des d’aquesta perspectiva.

Bé, us agraïm molt totes les aportacions que heu fet, fetes des de diferents òptiques, no?, però estructurant els criteris, que al nostre entendre no apareixen en la proposició de llei: finestreta única, simplicitat, universalitat, equitat territorial, excel·lència i així?# (8.18) El concepte de garantia de drets, que deia la Carolina Homar, és a dir, com això es pot recollir de manera clara, avui? Perquè clar, igual no..., jo crec que sí que correspon a la definició de l’instrument, que no és només una cosa de la Llei de serveis socials, és a dir, si volem sortir del concepte prestacionista o assistencialista, haurem de plantejar un element de definició d’universalitat, si no..., i això vol dir garantia de drets i, per tant, no us ho pregunto, perquè em sembla que heu estat molt clars, en aquest sentit, del paper que hauria de jugar la renda garantida de ciutadania, eh?, més enllà de les crítiques als seus límits en qualsevol dels escenaris, no?

I bé..., ha aparegut, també, el tema de la..., clar, del concepte d’història social, per entendre’ns, no?, o carpeta social, imprescindible. I m’ha semblat entendre, també, que això seria una cosa que hauria de constar com a obligació de qualsevol entitat que rebi recursos públics del tercer sector per fer això, perquè formen part d’aquest tema, és la..., això són paraules majors, crec que valdria la pena retenir, des d’aquesta perspectiva.

I voldria demanar-li, especialment al Josep Farrés, que en la seva concepció polifacètica, inspector..., (L'orador riu.) tot això, ens aportés una cosa que entenem clau, és dir: com aquest projecte, aquesta proposició de llei d’agència catalana de protecció hauria de recollir uns mínims per garantir un bon espai de cooperació i alhora de coordinació en l’àmbit sanitari, eh? Jo crec que, després també, aquí..., sabem tots, qualsevol persona que vagi per urgències d’un hospital, fins i tot de primer nivell, s’adona de la quantitat de recursos públics que podríem estalviar-nos en l’àmbit sanitari si fóssim capaços de transferir-los a l’àmbit social, estricte, o sociosanitari. Aquesta és una gran assignatura d’aquest país, que en principi tots coincidim, però que no hi ha manera d’articular-ho suficientment, com podríem articular-ho, això?

Bé, disculpeu, ja sé que us estem demanant moltes coses, no cal que ens les digueu ara, si ens les podeu fer com aportacions..., però ens ha semblat tan motivadora, la vostra intervenció que, tornem a agrair tots, crec, perquè crec que és d’un nivell molt potent, que és molt difícil resistir-se a demanar més concrecions, perquè ha estat difícil que cada..., no veure, en cada minut de la vostra intervenció, una cosa, una oportunitat de millora d’aquest text. Gràcies.

El relator

Moltes gràcies. Diputada Vehí?

Mireia Vehí i Cantenys

Bona tarda. Em sumo als agraïments i a l’apreciació del senyor Coscubiela, la veritat és que ha sigut..., han pujat el nivell de cop, d’aquest Parlament, i això s’agraeix. Jo, la primera cosa que volia ressaltar és la seva aposta per la universalitat de les prestacions i, senyor Torrens, em quedo amb una frase seva, que intentaré fer-la servir, que és els «treballs forçats postmoderns», quan parlava del segon tram de la renda ciutadana garantida, la veritat és que me la quedo i intentaré fer-la servir.

L’altra cosa que és evident..., (Veus de fons. L'orador riu.) doncs el citaré, però, no es preocupi..., una altra cosa que és evident i que em sembla que aquí, els quatre diputats que estem aquí, tenim clar, que és que s’ha de fer un ordenament de les prestacions existents. I s’ha de fer un mapa i és urgent. El que passa és que a mi em sembla que això no va deslligat de poder generar una agència, és a dir, tota l’estona s’ha anat dient que l’instrument no es pot fer al marge dels continguts, i és cert. El que passa és que una agència es necessita. El tema és que s’ha d’engegar ja l’altre debat, que és el debat i la llei corresponent, de seguretat social. I el que no es pot fer és que aquesta llei es faci d’aquí a un any i mig, s’ha de fer ja i s’ha d’engegar ja. Però a nosaltres no ens semblava un disbarat tan gros començar a tirar..., a muntar l’agència i després engegar la Llei de seguretat social i obrir tota una sèrie de debats que vostès han posat sobre la taula i abans també, si m’equivoco agrairia que ho diguessin, eh?, també, però...

Llavors, preguntes concretes: em sumo a totes les que ha fet el diputat Coscubiela i n’afegeixo algunes altres. Al senyor Torrens: quan vostè planteja la presència d’entitats que defensen drets al consell, no?, jo..., així, teòricament, hi estic d’acord, el que passa és que l’articulació pràctica d’això em costa de pensar. I no ho dic amb mera de..., doncs, ara vostès participaran d’aquí..., perquè això..., i em sembla que l’experiència és de participació d’entitats i de ciutadania, en aquest país, n’hi ha hagut moltíssimes, i moltes d’elles no han acabat de funcionar, algunes altres, sí, etcètera. Però, jo ho he dit ja a la compareixença anterior, a mi per una banda, em costa el fet de..., entitats en general i tots sabem, i totes sabem, que el tercer sector té algunes entitats que fan molt bona feina i moltes d’altres que són de dubtosa naturalesa i de..., i bé, no posaré noms, però em sembla que ens entenem... Llavors, quan vostè es refereix a això, a quines entitats es refereix? Perquè a mi quan em parla d’això, em ve al cap la Plataforma d’Afectats per la Hipoteca, i no la veig en un consell assessor, em sembla que són entitats que han de fer altra feina.

Llavors, he posat dos extrems, però vostè, com conceptualitza això? I de quina manera? I la mateixa pregunta, amb la participació ciutadana. Vostè deia: osti, per què no habilitem espais de participació directa de la ciutadania? Com ho pensa, això?, perquè, també, d’experiències d’aquest tipus, n’hi ha hagut moltíssimes i em costa, com, com veure-ho?.

I després..., dues preguntes més, molt concretes, al senyor Farrés, a la senyora Homar no li faig cap pregunta, però perquè m’he apuntat tot el que ha dit i no..., vull dir..., però era molt interessant també, però he ag...
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...at tots els apunts i no he tingut temps de pensar preguntes. Senyor Farrés, vostè diu: sistema de caixa única o gestió de prestacions d’un departament responsable, no? I jo entenc la disjuntiva que vostè planteja, però li faig una pregunta com si estiguéssim a classe, eh? Si fem un sistema de caixa única, la relació amb la disponibilitat pressupostària afecta o no?, és a dir, si establim..., m’estic explicant o no? (Veus de fons.) Sí? Aquesta és la primera pregunta, que per nosaltres..., és a dir, la relació amb la disponibilitat pressupostària no hauria d’afectar, diguéssim, les prestacions, però no sé si té res a veure?.

La segona pregunta: vostè parla dels contractes de gestió i ho vincula al treball per objectius? Nosaltres, és una de les batalles que hem volgut lliurar aquí, que és que fos..., tothom fos treballador públic i vostè feia..., el senyor Torrens feia la crítica i tots tres li donàveu la raó..., clar, per nosaltres..., o sigui, hi ha dues coses diferents, una cosa és com organitzem la feina i el funcionament, i si hi incorporem dinàmiques de treball per objectius, que ens sembla perfecte. I l’altra cosa és la precarització laboral de determinats sectors i la possible precarització laboral dels treballadors de l’agència.

Llavors, una de les coses que quan es conceptualitza la proposta de llei és agafar gent..., personal funcionari o personal laboral, que ja està treballant en la gestió de prestacions i, com que es planteja una agència que aglutini tothom, diguéssim..., que sigui aquesta gent i treballi allà, però..., però com que ho han remarcat, em sembla que tots tres..., a mi em sembla que no és incompatible, un treball per objectius i un treball des de l’eficiència i l’eficàcia, però, no sé si em perdo alguna cosa i per això els pregunto.

Llavors, l’altra pregunta que tenia ja l’ha plantejat el senyor Coscubiela: com vostè plantejava els serveis socials, salut i administració local? O sigui: sí, però com?, com s’articula, això? Gràcies.

El relator

Moltes gràcies. La veritat, no podria ser d’una altra manera que afegir-me a l’agraïment molt sincer entorn de les seves compareixences. Jo crec que ens han donat matèria per pensar i matèria per pensar que el més enllà de la mateixa proposició de llei que actualment tenim, sinó que ha d’anar, que ha d’acompanyar a molts elements que s’han de fer paral·lelament i en el futur, depenent de quines siguin les circumstàncies.

No vull entrar en un debat allò..., de política a curt termini, aquesta, de dir..., sinó hi ha projectes diferents, i jo crec que, depenent de com vagi el país, hi ha un projecte que situa un debat molt en profunditat, de molts aspectes, que s’haurà de fer i per això vull dir..., i els vull dir que el que han aportat va més enllà, jo crec, i va més enllà de la proposició concreta que ara mateix tenim a la taula, sinó que va molt més enllà, va enllà de quina ha de ser l’organització territorial, especialment de la pròpia Generalitat entorn dels elements. Jo crec que ho han situat molt clarament, farem un despropòsit si generem un altre àmbit territorial diferenciat dels molts que tenim, diferenciats de cadascun dels departaments. És a dir, hi ha elements de reflexió que han d’estar vinculats, també, a molts més debats i modificacions que hauríem de fer des d’aquest Parlament i que esperem poder-los fer.

Més enllà d’això, i més enllà d’aquest reconeixement, jo sí que els volia fer un parell de reflexions allò..., entorn del sentit i entenc quan diuen, és clar, arriba un moment que és un tipus d’estructura que deixa massa coses obertes al reglament. Vostès ho situaven així, als propis estatuts..., és clar, també el context polític és un context polític que, si tot va bé, des d’una perspectiva es podran fer certes modificacions, si tot va bé, des d’una altra perspectiva, no es faran aquestes modificacions i estarem en el terreny de joc que hem tingut en els últims anys o..., no sé si encara..., o encara una miqueta més reduït.

A partir d’aquí, el senyor Farrés situava: «és clar, s’introdueix el tema del finançament i s’ha de tenir clar....» i vostè ho situava molt clarament, que una qüestió són les prestacions contributives vinculades a caixa única de cotitzacions, un altre element són les prestacions universals vinculades a la realitat impositiva..., sense..., i ara no afegim aquí el debat que actualment ja està en marxa i que tindrem en marxa de si part de les prestacions contributives hauran de ser finançades impositivament, tal i com està ara mateix el debat..., ja no parlem allò de les cotitzacions dels robots, que també (L'orador riu.) ..., és a dir, anem a..., segurament la necessitat d’un model prou flexible per abordar una societat que està en ple canvi, amb model, i crec que el mateix senyor Torrens deia: «la centralitat del treball, tal i com l’hem entesa, variarà» Aconseguirem que continuï tenint centralitat des d’un punt de vista de l’economia col·laborativa i de l’economia de les persones, com a base? Jo crec que és la única manera en la que podem aconseguir que continuï tenint centralitat. Si no, anirem a que no tingui cap tipus de centralitat i això modificarà tots els plantejaments en tots els sentits entorn de la protecció social que hi ha hagut, no a Catalunya, no a l’Estat espanyol, sinó a tot Europa.

A partir d’aquí, situa alguns elements que crec que han sigut interessants. Per un costat, i sí que els demanaré..., ja sabem que no serà impossible[#], però jo crec que mantindrem el contacte i segurament ens ho passaran per escrit, i tenen..., el senyor Torrens ha situat com un dels elements que en aquesta agència..., i cadascú ha situat d’una manera diferent, estar situat més enllà..., jo entenc que diuen que més enllà de la pròpia participació en el consell de participació o en el consell assessor, dependent de com acabi estructurat, la coordinació amb el tercer sector, vostè ho ha situat. I me’n vaig..., la senyora Homar ha parlat directament –i aquí també pot tenir un..., és una part–, la integració amb els proveïdors. Pot tenir..., hi ha elements, perquè en certs elements, en aquest país, hi ha..., el tercer sector ha sigut proveïdor de tota acció social. Dius, amb un ventall molt ampli de diferents tipus d’organitzacions, de diferents tipus de lògiques, però..., ha tingut. M’agradaria: si podrien, allò, entrar una miqueta a dir, de quina manera? Tenint en compte, aquest aspecte, eh?, que segurament ens trobarem amb elements reglamentaris, però que jo crec que també reglamentàriament s’haurà de plantejar molt bé. Perquè dius, segurament reglamentàriament et donarà més capacitat de canvi, però també s’haurà de plantejar molt clarament.

Per un altre costat..., és que és clar, per això dic que anem..., que vostès han anat més enllà quan el senyor Farrés ha fet la reflexió i ha fet aquesta reflexió en la menció dels professionals, i ha situat aquesta necessitat d’una reflexió que va..., que jo crec que va més enllà i és absolutament necessària, de dir: de quina manera situem en el mateix tipus de valor, professionals que fan feines molt potents però que estan segmentats, actualment? Tenen la percepció i al final, la realitat es construeix amb percepcions, i es dóna que estan valorats de manera molt diferent? I vostè parlava, i ho situava clarament, especialment en els professionals dels serveis socials, que sempre han tingut aquesta sensació de professionals de segona. Fins i tot aquest matí i avui també ho hem tingut, hi havia aquesta reflexió de dir, perdem tant de coneixement, tant know-how i tanta capacitat, fent-los fer treballs administratiu, en molts casos, allò de..., finestreta.

M’agradaria, si em pogués aprofundir una miqueta més..., en quin sentit podria ser una oportunitat l’agència i quines altres oportunitats hem d’utilitzar per poder fer front a aquesta realitat que ha sigut un element continu en les propostes. I després, hi ha un altre element, jo crec que està clar que una agència d’aquest tipus i..., vull dir, hi ha un debat que més o menys crec que tots estem en el mateix..., tots estem d’acord en la mateixa visió, que és, això és una oportunitat i una oportunitat claríssima i una obligació de racionalització, compactació..., també ha de ser una facilitat i una obligació entorn al mateix ciutadà, de facilitar-li al ciutadà l’entrada..., etcètera.

Jo crec que hi ha un element, i un element que s’ha situat, que és: de quina manera –i ens l’han situat en diverses compareixences– de quina manera tu acabes d’ajustar la participació dels ens locals o dels ens municipalistes? Després, hi ha un altre aspecte, que és: de quina manera descentralitzes? Que jo crec que aquesta està claríssima, vull dir, Torrens la definia profundament, però sí que no té cap sentit una agència d’aquest tipus..., vull dir, i el senyor Torrens situava, fins i tot..., ja no es descentralitzes, sinó utilitzes moltes eines que tens a la teva disposició per no jugar al terreny de la territorialització, perquè et pots..., ara mateix tenim eines que ens poden permetre certs elements, no territorialitzar-los directament.

I, a la vegada que parlem d’aquesta territorialització i descentralització, crec que la senyora Homar utilitzava aquestes expressions concretament, fem la reflexió paral·lela de no generar espais d’organització territorial diferenciats, més espais diferenciats, que hi ha un problema, a l’hora de l’organització territorial, de molts àmbits dels propis departaments de la Generalitat. Aquí sí que els demanaria..., crec que això també hauria d’anar més enllà, però crec que hi ha una reflexió necessària, en aquest país que és, per un costat, tenim dos grans nivells, entre cometes, d’electes, que han de ser al nivell local i al nivell de país, i el que hem de pensar és, l’estructura del mig, com fem una estructura racional i que doni resposta.

El senyor Coscubiela deia: «que doni resposta a realitats molt diverses» No sabem si haurà de ser molt di..., però aquest exercici de racionalització, i ara me’n vaig..., fins i tot ara feia poc, venien la gent de Fem Vallès i ens deien: «hem de muntar l’àrea metropolitana del Vallès» i tu deies, d’acord, doncs, tenim l’Àrea Metropolitana de Barcelona, l’Àrea Metropolitana del Vallès..., l’Àrea Metropolitana de Barcelona té unes competències que no té cap altre consell comarcal ni cap altra estructura. Hem de poder revisar tot això una miqueta i donar-li un punt de regles del joc més clares i més racionals. Aquí, l’agència de quina manera pot participar? I va més enllà d’això, eh?, però crec que han situat aquesta reflexió.

Per això els he situat..., que crec que han situat reflexions que van més enllà d’aquesta proposició de llei, però que crec que són necessàries i que, en el moment actual, s’hauran de reflexionar. Moltes gràcies. (Per raons tècniques, no ha quedat enregistrada part de la intervenció de l'orador.) ...in?

Lluís Torrens Mèlich#

Bé, moltes gràcies per les felicitacions. És veritat, jo crec que ho comparteixo amb els meus companys, que per cert, ells en saben molt més que jo i s’ha notat, que hem aprofitat l’ocasió, vull dir..., clarament, no? Quan et mires la llei, dius, bé, això només és l’artefacte, no?, que dins haurien de caber moltes coses, no? Llavors, el que hem fet ha sigut..., crec que hem compartit, no? Aprofitar per pensar, allò, més des de l’experiència més propera, i ells des de l’experiència més llarga, com pensem que hauria de ser, no?

Llavors, com una reflexió general, no? Aquí hi ha dos o tres elements que són crítics, que van més enllà, també, de la llei, no? Un és que els ajuntaments són la trinxera del sistema de protecció social d’aquest país, o sigui, dels més desvalguts, o sigui..., és als ajuntaments on venen, no?, els desnonaments, el cas aquesta d’ara de Reus, en fi..., tota la problemàtica. I són els que menys instruments financers tenen, no?, per fer front a això, no?, amb la qual cosa estem en una asimetria brutal, no?, on la Generalitat, no?, té unes capacitats, ja no et dic l’Estat, òbviament, no?, l’Estat, la seguretat social, etcètera, i en canvi, no?, el que assumeix, no?, doncs, l’enfrontament, no?, la gestió directa, és l’ajuntament.

Per tant, això s’ha de canviar, o sigui, jo crec que no té cap sentit aquest funcionament. Almenys, des de la meva perspectiva, per tant, aquí hem d’anar cap a un model unificat, no?, on la Generalitat marca, no?, les grans directrius, etcètera, però a nivell municipal ha de treballar, no?, és l’ajuntament o el consorci, diguem-li com vulguem, qui ha de tenir les competències delegades, entenc, no?, per fer la gestió del dia a dia, no?, tant a l’hora de donar, com de rebre, com..., etcètera, no?

El segon element és la renda garantida de ciutadania, o, si amb el...
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...podem tenir la renda bàsica, etcètera. És que aquest és l’instrument fonamental. O sigui, si no aconseguim això... Mireu, aquest cap de setmana jo he estat a Bilbao, no? Bilbao té 367.000 habitants aproximadament, han patit un procés brutal de reconversió, ara és una ciutat que ha fet un canvi. I estàvem parlant amb la gent d’urbanisme i ens deien que ells tenien... Nosaltres a Barcelona aquesta setmana portem 67 desnonaments, perquè ho sapigueu, eh?, vull dir, bàsicament de lloguers. Ells em deien que n’havien tingut 24 en tot l’any. Amb un any havien tingut 24 desnonaments. Dius: «Bé, i com és això?» Diu: «Bueno, porque tenemos una renta de ingresos de una familia de 2 adultos y 2 menores ingresa unos 1.200 euros anuales, y además una ayuda a la vivienda de 250 euros mensuales.» Dice: «Esto nos quita el 99 por ciento de los problemas.» És que és així. I darrere d’això hi ha els problemes de salut, els problemes d’abandonament escolar... És que tot va seguit de què tu no li puguis a la gent uns mínims ingressos.

Plantejar-nos una agència de protecció que només, diguéssim, sigui ara per fer un paraigües, sense plantejar-nos que l’instrument modificador és garantir, no?, els ingressos a la gent que ho està passant malament, és que és fonamental. Per tant no tindria sentit si no avancem en això, no? Per això jo feia aquesta exageració de dir: «Escolta, el que sigui, no? M’entens? El que sigui, no?» I si podem aconseguir que a Madrid aprovessin un mínim vital, no?, i llavors ens ho estalviaríem aquí, i aquí podríem afegir-li la renda garantida de ciutadania i després els ajuntaments, com Barcelona, complementar per aquests diferencials de costos que tenim, això seria perfecte, no? Per tant hem d’avançar com sigui en aquesta línia perquè ens traurem molts problemes, de veritat.

Llavors, passant una mica ja al que em preguntava el diputat, no?, el Coscubiela. No, perdona, la diputada, no? Els temes d’autonomia. Home, jo el que he fet ha sigut una anàlisi bastant, diguéssim, acadèmica, no? Jo fa 3 o 4 anys vaig fer una anàlisi de com funcionava la Generalitat, i clarament té unes disfuncions que també les he trobat a l’Ajuntament de Barcelona d’aquesta manca d’independència dels òrgans. O sigui, tens el conseller o el regidor o el tinent d’alcalde o l’alcaldessa, etcètera, que estan a la vegada fent d’agent, no?, actuant per encàrrec i a la vegada són ells mateixos els que fan l’encàrrec, o sigui, és que no, no, no té un sentit lògic de com s’han de fer les coses. Per tant és fonamental poder fer aquesta divisió, no?

Òbviament, al final sempre hi ha, no?, que al final el president el tria el Parlament, en aquest cas, etcètera, sobre una proposta que pugui el Govern, s’haurà de pactar, per això jo deia majories reforçades, no?, doncs jo què sé, tres cinquenes parts, no?, alguna cosa que fes que la persona fos una persona de consens, no? Que no ens trobem com passa, no?, ho veiem al Tribunal Constitucional, al Tribunal Suprem dels Estats Units, no?, on allà bloquegen qualsevol cosa. I per tant el que s’ha de fer és que al final t’hagis de posar d’acord.

Crec que amb l’articulat de la..., com que em van passar també la proposta de llei, no?, modificada, crec que aquí això no canviava. O sigui, que em sembla que el president del consell continuava sent el conseller, no? Ara no...

(Remor de veus.)

El president, no del consell de..., sinó el del... Vejam si ho tinc per aquí.

(Remor de veus.)

Sí, això pel que fa al president del consell, però llavors hi havia un dels organismes, que era el... Vejam si ho trobo. «El consell general de l’agència», punt 8.3, no?, «l’integren el conseller o consellera del departament competent en matèria de protecció social». El president o presidenta, el secretari o secretària i 15 vocals, no?, anomenats, no? O sigui, una mica tornàvem a tenir aquí el conseller, no?, del departament competent. Jo el que intentava era intentar separar això, no?, de dir: «No cal, no?»

L’altre tema és aquest tema de com fem això, un consell de participació, un consell d’assessorament, d’experts. Jo el que feia era una proposta que ara farem a l’ajuntament per un tema específic, que és el de la renda d’emergència, etcètera, que és crear, diguéssim, un únic consell però que llavors hi hagi vàries seccions, no? Una secció institucional, on permetis que hi hagi, diguéssim, les entitats representatives, ja sigui sindicats, ja sigui del tercer sector, ja sigui fins i tot d’institucions públiques, no?, de diputació, etcètera. I una secció acadèmica, no?, més d’experts, on hi hagi doncs la resta, no? Llavors afegir el tema aquest de la participació ciutadana. Deia: «Home, hem de garantir d’alguna manera, no?, que les entitats, no?...», això ha sortit després la pregunta, no?

A mi em preocupa molt..., la sensació és aquesta, no? Tu quan t’ho mires, per exemple, doncs els percentatges d’abstencionisme electoral, no? Doncs, ja veus, els barris rics voten molt més que els barris pobres, no? Hi ha com una mena de desafecció a participar a la vida política o a la vida social d’alguns col·lectius determinats, no?, perquè no se senten interpel·lats o perquè es pensen que no tenen..., no? Llavors hem d’aconseguir d’alguna manera que aquesta gent hi participi. Llavors aquí a mi se m’ocorrien dues maneres, no? Una, seleccionar d’una manera adequada, no?, intentant allò, evitar que se’ns colin, per dir-ho així, impresentables, no?, entitats que realment siguin les que estiguin treballant al carrer doncs amb aquests col·lectius amb més problemes de representativitat. I, per l’altra, intentar obrir, com es fa doncs amb associacions, etcètera, una participació més directa. O sigui, no intermediada, no?

Nosaltres ara, precisament a l’ajuntament ens han donat un projecte europeu, per fer pilots sobre rendes garantides, etcètera, no sé si ho heu llegit en premsa, no? I un dels paquets de treball és, precisament, fer etnogràfica, que això el partner és The Young Foundation, que és una fundació britànica, diguéssim, creada fa 60 anys per un diputat laboralista, el Mickael Young, que és un dels pares, no?, de l’estat del benestar britànics, que ells el que fan és recerca etnogràfica. Què vol dir recerca etnogràfica? Que intenten preguntar a la gent, no?, com ells viuen la seva situació de pobresa, en aquest cas, no?, amb el nostre projecte, i quines són les solucions que ells consideren que s’haurien de fer. Enlloc d’anar a preguntar doncs el que fem aquí, no?, anem a preguntar al de l’associació, anem a preguntar a l’expert que opini sobre el pobre, no?, sobre la situació d’una veritat, el que fan ells és anar directe a la font, o sigui anar al vulnerable, no?, i preguntar-los com ells estan vivint la situació i com creuen ells que se’n sortirien, no?

Llavors jo el que proposava, no?, el que he explicat és això. Anem una mica més enllà del típic sistema representatiu, que al final també té els seus filtres i els seus peatges, no? I anem també a donar algun espai on directament la gent, per algun sistema, pugui també opinar, no? I per això també posava el tema d’innovació oberta, de crear canals de bústia electrònica o de..., etcètera, on la gent pogués també doncs interactuar doncs amb l’agència quan estem jugant amb coses d’aquestes, no?

Respecte al tema de la cogestió. Bé, no, la cogestió és cogestió, eh?, vull dir no és assessorament, no, no. És que en el consell d’administració o amb l’organisme que es determini hi hagi una participació determinant o important dels treballadors, no? Aquí estem parlant d’una agència important, que hi haurà molta gent treballant. No estem parlant de... No sé l’ICASS quina plantilla tenia en el seu moment però..., eh?

(Remor de veus.)

Més de mil persones. Vull dir, bé, clar, l’ajuntament, l’Institut Municipal de Serveis Socials de l’ajuntament són més de 600 persones. Només a l’Ajuntament de Barcelona. Ara no està al Consorci de Serveis Socials, però és possible que a la llarga això acabi formant part del Consorci de Serveis Socials, no?, a mitges entre Generalitat i ajuntament, no? Per tant estem parlant allí de plantilles molt grans, no? Per tant jo crec que és important que els treballadors tinguin una participació directa amb la gestió.

Respecte al tema de la territorialització. Vejam, aquí jo he sigut una mica prudent perquè conec una mica l’experiència de salut, no?, dels governs territorials de salut, i no han acabat de funcionar, no?, no és una cosa que hagi tingut un gran èxit quan s’han fet amb les àrees més enllà de la vegueria. Sí que a nivell regional o a nivell de vegueria, diguéssim, Terres de l’Ebre, Tarragona, Camp de Tarragona, Girona, el Pirineu, sí que té una certa, diguéssim, potència, també perquè coincidia amb les regions sanitàries de l’ICS, etcètera, no?, i això donava, clar, tenies unes prestacions allà, als hospitals, no?, tenen un pes. En serveis socials jo preferiria ser una mica més prudent, no? De dir: «Comencem per un nivell més agregat i si després això agafa potència...»

Barcelona és un altre món. Nosaltres tenim un Consell Municipal de Benestar Social, tenim un acord d’inclusió ciutadana, que hi participen 600 entitats, no sé què... Bé, és tot un xou. Tenim aquí un «tinglado» muntat brutal, no? És diferent però, clar, ara jo no m’imagino... La Vall d’Aran. Bé, potser La Vall d’Aran és l’únic perquè aquests sempre volen tenir algun tracte especial (l’orador riu) però són molt poquets, no? Però, vull dir, ja l’Alt Pirineu ja és complex, no? Perquè és un territori molt gran, amb unes comunicacions molt deficients, etcètera, no? Llavors anar més enllà del que seria una vegueria em sembla complicat, no?

Respecte al tema de l’accessibilitat de dades del sistema, i això lliga també amb això que parlàvem de com ens coordinem amb el tercer sector. Bé, hi ha un document que va presentar la taula del tercer sector no fa massa, potser fa 15 dies o tres setmanes, que ells el que deien era. «Home, si nosaltres estem prestant un servei parapúblic, no és un servei públic, el que voldríem és que els nostres professionals, a l’hora de fer intervenció, també poguessin accedir a les dades, per poder fer una millor intervenció, no?, d’història social, etcètera.» I jo el que els he dit, i ells estan d’acord, almenys amb els que he sondejat, dic: «Escolta, si jo t’estic finançant una activitat o cofinançant, home, jo també necessito que tu em diguis quins són els beneficiaris. Perquè el que no pot ser és que jo doni una renda garantida i que, immediatament, aquest senyor se me’n vagi a un banc d’aliments o se me’n vaig no sé on i també..., i tingui un sobrefinançament a través de moure’s per tot el sistema intentant...» Per tant tot això ho hem d’ordenar.

Clar, només el banc d’aliments mou a la província de Barcelona 28 milions d’euros. A Barcelona ciutat són 8 milions. Home, sí que em diuen que això ha de desaparèixer, no? Que si implantem una renda el banc d’aliments està condemnat a desaparèixer perquè, realment, hi ha... Però, de moment, jo el que necessito és coordinar-me molt més. I ara la coordinació que tenim és mínima –és mínima. Fem un informe de serveis socials i amb això els donen uns punts i tal, però no sabem realment quanta gent ho fa servir, etcètera, no?, més enllà de les estadístiques agregades. Però el que necessitem és treballar més a fons aquest tema.

Ja em costa ajuntar totes les prestacions que donem des de l’ajuntament, des de les diferents àrees, imagina’t si a sobre ens hem de coordinar doncs amb altres... Però crec que és un element que hauríem d’anar avançant, no?

I, finalment, amb el tema de si hem de fer una agència que gestioni totes les prestacions, siguin contributives o no. Home, la meva opinió, per un tema d’eficiència, és que sí. Perquè, a més a més, el continu que hi ha entre una contributiva i no contributiva són unes línies que a vegades són molt febles. El servei públic d’ocupació, l’estatal, no?, l’antic INEM, el SEPE, té un subsidi..., la prestació d’atur contributiva i, a continuació, té la no contributiva. I és un continu. I després entre el PIRMI i després ja no sé què entra, no?, però vull dir que...

(Remor de veus.)

Bé, hi ha la RAI, bé, hi ha els 426 euros aquests que li van canviant el nom cada vegada per anar-lo allargant sis mesos, etcètera. Però, vull dir, per ells és un continu. Per tant no té massa sentit, no?, separar... No, és que ara això ja no ho portem nosaltres, ara has de passar a una altra banda. Ja passa quan han de passar al PIRMI, que ja és un drama, no?, etcètera. Per tant, jo crec que si ho poguéssim ajuntar-ho tot doncs perfecte, no? Que som independents, doncs tot. Que no som independents, intentem pactar amb l’estat que també les prestacions de l’estat...
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gestionar-les també conjuntament, clarament, no?, perquè donaria una capacitat d’operar molt més potent que la que tenim ara, que és un xou, és un xou el tema de la separació dels diferents ajuts.

Carolina Homar

Fèiem la broma..., dèiem no té mèrit. Nosaltres el que tenim és experiència i anys de treball en el tema, com a mínim per la meva part –tu encara més, perquè ets més gran–, però realment, és a dir, quan va aparèixer el tema de la creació de l’agència jo crec que la gent del sector ens en vam alegrar, i ens en vam alegrar moltíssim perquè tots identificàvem que era una peça clau del sistema de protecció social, per extensió els serveis socials en sentit ampli, que mancava. Era un element que es va que quedar sobre una taula que en un moment donat, per la conjuntura que sigui, va desaparèixer i, per tant, va deixar el sistema coix. És a dir, el sistema de serveis socials a l’hora de desenvolupar legislativament –i fèiem menció a aquestes lleis– es va desenvolupar estructuralment amb el sistema de prestacions socials per una banda i amb el sistema de la Llei de la dependència, de totes les prestacions vinculades a la dependència; el següent pas era empaquetar tot això, donar-li caràcter d’agència o, en fi, un sector de gestió més autònom, menys vinculat al dia a dia del que s’entén un departament que té potser una funció més planificadora, més relacional, més política, més... passar-ho a màquina de gestió –que diem nosaltres– i territorialitzar-lo.

En aquell moment sobre la territorialització estàvem discutint si eren les regions sanitàries, si eren les vegueries..., bé, era el debat que ara ja no té sentit, el debat d’aquell moment. Però, òbviament, el que s’havia de fer és territorialitzar per desconcentrar. És clar, quan apareix ara el tema de l’agència ens posem..., jo em poso molt contenta perquè dic: «Bé, doncs per fi podem afrontar això i de passada intentar resoldre part de la ineficiència del sistema que hem arrossegat els últims anys». Però, és clar, per una altra banda dius: «Posar en marxa una agència no es fa de un plumazo, és una cosa que requereix una anàlisi, una avaluació objectiva» –jo no dic política, a part del debat polític– «de com està el pati i fixar objectius». Jo crec que els objectius els tenim tots comuns: «eficacia, eficiencia y racionalización, simplificación», i el text amb què esteu treballant jo crec que, més o menys, directe o indirectament, ho recull.

Ara, tot això s’ha de fer operatiu i, és clar, quan mires el text dius: «Jo aquí veig la intenció, veig la voluntat, veig les ganes, però el com no» i, home, t’espanta una mica, no? Perquè com que saps tot el que comporta moure i remoure aquest tema t’espanta una mica.

Llavors, per fer una mica de síntesi, avui en dia en el fons és independent de si gestionarem contributives o no contributives; és a dir, si el dia de demà sumem l’herència de l’Estat, escolta, jo m’hi sumo, perfecte; ja ho resoldre quan arribi, que de moment a curt termini el tema no el tenim a les portes. Ara, el que ja tenim, el que genera el propi sistema entre prestacions de la renda mínima, les ocupacions, les socials, les d’habitatge, afegim les d’energia que s’han incorporat en l’últim marc legislatiu.

I quan jo dic prestacions econòmiques incloc el que ell comenta. És a dir, una de les prestacions econòmiques reconegudes per la llei catalana es diu «prestació social de caràcter econòmic per atendre urgències socials que les gestionen els ajuntaments». Aquest paquet, com bé diu ell, no està reglamentat, és el forat negre de la Llei de prestacions. La Llei de prestacions regula tot el que surt directament del pressupost de la Generalitat i quan arriben a aquest punt diu: «problema teu, ja t’espavilaràs, nano».

És clar, quan aquest paquet era residual, perquè no hi havia l’impacte de la crisi econòmica i, per tant, els ajuntaments gestionaven quatre tonteries no hi havia problema. En el moment en què aquest sistema fa de coixí per intentar cobrir tot el que no cobreixen els altres sistemes, doncs, es desborda i genera ineficiència en el territori, però sobretot inequitat. Per què el senyor de Barcelona té dret a unes coses... Jo treballo a Sant Andreu de la Barca, a l’ajuntament, i el meu pobre veí de Sant Andreu de la Barca no té el mateix dret que el senyor de Barcelona, quan la llei que l’empara és la mateixa?

Bé, resoldre tot això és encaix de l’agència, no? La porta d’entrada, és clar, nosaltres ens imaginem una agència que és porta d’entrada pel ciutadà. És igual si la porta d’entrada després és una oficina municipal que té delegada per territorialització i desconcentració l’atenció d’aquest ciutadà, no? Perquè hi ha un ciutadà que s’hi adreça perquè vol saber a què té dret i què pot demanar. Per tant, la porta d’entrada, segur, agència.

Un cop tenim això s’ha de fer una avaluació, s’ha de fer un pla de treball i s’ha de gestionar una prestació, però un cop tenim la prestació determinada s’ha de proveir, i aquí és on jo deia: «Alerta». Perquè el sistema de provisió..., així com al sistema de salut el pes de la provisió pública és molt elevat, tot i que hi ha un mecanisme de sanitat pública i concertada amb la privada, en el cas social la relació és a la inversa. Ara no sé com estan els números, però llavors potser era 70-30, 70 privat, 30 públic, d’acord? Vol dir que el 70 per cent dels serveis de les residències dels avis, dels CRAE, dels nens..., són privats. I aquest privat, home, s’ha de regular, perquè aquest privat no només nosaltres li marquem condicions per comprar i contractar els serveis, sinó que aquest privat en un moment donat pot tenir o no posar a la borsa pública serveis a disposició. És clar, això ja implica tota una altra regulació.

Bé, jo és que tampoc em vull estendre, perquè estaria hores i hores parlant d’aquest tema. El que sí que vull dir és que és important que sigui un organisme autònom, perquè és un organisme de gestió. És a dir, algú s’imagina la Seguretat Social espanyola governada pel consell de ministres, tot i que el consell de ministres acaba prenent les decisions claus en política de seguretat social? No, és una màquina que gestiona el que se li encarrega i el seu objectiu és que la gestió sigui eficient, eficaç, ràpida i ajustada a la llei. Jo crec que el que ens imaginem és això, per tant un organisme amb capacitat autònoma. Amb caixa pròpia? Per descomptat, perquè si aquesta caixa depèn de vuit departaments, t’has d’entendre amb vuit consellers, amb vuit secretaris generals, amb vuit interventors..., escolta, ja no haurem fet la feina.

Se li delega la gestió i, òbviament, se li passa el pressupost. Inclús al Parlament, com crec que en aquests moments passa a nivell també estatal, s’assigna directament el pressupost a l’agència anualment. Per això l’agència, òbviament, ha de tenir els mecanismes de planificació, perquè també ha de poder alertar els organismes corresponents de com està evolucionant la situació de pobresa, i si tenim renda garantida si per l’any que ve haurem d’incrementar o no la previsió de nous perceptors de renda, per dir alguna cosa, o nous dependents o infants en risc i elaborar els seus propis pressupostos. Tot això dóna una estructura amb molta de pes. S’ha de poder territorialitzar, segur.

El tema de la participació. Per mi, personalment, és bastant secundari. És a dir, jo entenc que la participació pot penjar més dels departaments que són els organismes polítics, els que dibuixen les polítiques, que no pas de l’agència, que ha de ser un instrument de gestió. Ara bé, l’agència, inclús per un principi de qualitat i de proximitat pot tenir alguna estructura participativa? Doncs bé, sí, podria tenir-la. No crec que sigui el tema més important i més rellevant en aquest moment.

Bé, ho deixo aquí, perquè han sortit tants temes que...

Josep Farrés Quesada

El problema és perquè ens han convidat, no?, perquè d’aquest tema seríem nosaltres els que els tindríem aquí lligats fins a les dotze de la nit de demà passat, no?, perquè és el tema que ens apassiona. Però, breument, i a més els ho agraeixo, perquè les preguntes que m’han fet són les preguntes que demostren que almenys és realment el punt de conflicte.

El que s’ha de diferenciar claríssimament són les estructures de governança de les estructures de gestió. És a dir, clàssicament separem gestió, governança i participació. El tema de participació, per a mi, que he estat durant molt temps dinamitzador de consells de participació múltiples, etcètera, evidentment sense restar-los la importància que tenen, penso que en aquest moment són fins i tot una miqueta secundaris. Fins i tot jo em sobtava quan en Lluís deia això, perquè sí, certament, el conseller és el que presideix el consell general, que és l’òrgan de participació, però la persona nomenada pel Parlament és el que és el president de l’agència. Vull dir que, per tant, es diferenciava i a mi això ja m’agradava, em sonava bé, per això no ho criticava.

Ara bé, a les estructures de governança –i els que hem viscut l’experiència dels governs territorials de salut–, aquí és on ha d’estar l’administració local; és a dir, ha de tenir un rol important, més important fins i tot que el que tenia a nivell de salut, perquè a nivell de salut, en última instància, l’administració local tenia un paper subordinat, perquè s’aplicava allò tan català que qui paga, mana, i com que el que pagava fonamentalment, en un 99 per cent, era la Generalitat, és clar, l’ajuntament no aportava res a la gestió de l’atenció primària, a la gestió dels hospitals, etcètera, i per tant l’ajuntament feia un rol, l’administració local feia un rol una miqueta d’escolanet.

En canvi, pel fa als serveis socials no és així, perquè s’ha explicat que hi ha una part de pressupost important..., i després es busquen els mecanismes de contracte-programa o de com es complementa, quina participació de pressupost hi ha de la Generalitat en aquest finançament, però sempre –i no només el d’urgències, sinó molts altres– n’hi ha..., és clar, ajuntaments com el de Barcelona, però també el consell comarcal del territori més petit acaba posant-hi diners a sobre. Per tant, ha de tenir un rol de govern, ha de tenir un rol de governança.

I també..., i això és a nivell de govern, de polítics, dels càrrecs electes. I les estructures de gestió també hi han d’estar incorporades. Aquest és un problema que a vegades es confon una cosa i l’altra i, és clar, i aquí tenim l’experiència de la Carta Municipal de Barcelona, dels consorcis de Barcelona, als quals he tingut –com explicava abans– la sort d’estar adjunt a la gerència del consorci sanitari durant quatre anys, i per això em van mig convèncer per anar a muntar el Consorci de serveis socials i va ser aquí quan vam veure que es complicava la cosa.

Perquè mentre a nivell de salut hi havia, diguem-ne, la voluntat absoluta de treballar conjuntament, hi havia la relació inversa, a la qual la Generalitat tenia majoria en la governança, però l’ajuntament participava en minoria amb vot de qualitat, a l’hora d’alguns ens de gestió era al revés: l’ajuntament tenia majoria i la Generalitat tenia minoria, o sigui es feia un sistema de creuament perquè com que aquí l’ajuntament tenia estructures pròpies, com era el cas de l’IMAS, l’Hospital del Mar, etcètera, diu: «No, no, jo aquí pago, per tant també vull tenir protagonisme a nivell del que és la gestió».

A nivell de Consorci de serveis socials això no va ser possible, vull dir és un dels fracassos professionals que, com que els americans diuen que un en el currículum és bo explicar on ha fracassat, doncs, miri, en aquest tema vaig fracassar, no va ser possible que l’Ajuntament de Barcelona, curiosament –tot i que jo venia de l’àmbit municipal– entengués que aquesta coparticipació es podia produir. No es va poder produir, perquè li semblava que abdicava d’una responsabilitat molt pròpia, com era la gestió dels serveis socials en el qual formava part de la seva pròpia naturalesa. No va ser possible construir aquesta estructura de gestió conjunta, que és la que hauria de ser.

Segur que l’àmbit territorial hauria de ser a nivell de vegueria, en això estic absolutament d’acord, no podem anar més avall, sinó és una confusió absoluta.

I la pregunta clau que feia el senyor diputat Coscubiela, que és dir com estructurem la cooperació, la integració entre salut i serveis socials, en això hi ha algunes experiències reeixides. És a dir, parlem ja de sistemes integrats, avui dia a Gran Bretanya existeixen experiències, a Canadà també n’existeixen, en la qual hi han sobretot pel que fa al que se’n diu el MAC#, el malalt crònic complex, el pacient crònic, la pacient dependent, aquesta persona que té un grau, dos o tres de dependència, ha de ser objecte d’un treball conjunt. És a dir, a l’hora d’elaborar-li el seu pla de treball, el seu pla individual d’actuació s’ha de fer conjuntament, és que no és possible. Els de salut no en sabem..., ja ho dic, en aquest cas, tot i que ara vinc de l’àmbit social, i estem constantment fent coses que no és el nostre negoci, i els de serveis socials en saben. I segur que aquest és el camí i hem de començar pel bàsic i això s’ha de començar a construir amb alguns instruments fàcils.

Dèiem el de l’ordenació territorial. Vull dir, és que és un sense sentit que avui dia l’ordenació de les àrees bàsiques no coincideixi, perquè això fa que la gent no es pugui entendre, perquè tens diversos interlocutors.

Hem parlat del tema de la història social, de l’accés a la història clínica, etcètera. Bé, això a mi em fa riure, i no vull fer demagògia, però fa un any i mig vam fer una reunió d’això, del pla aquest, a veure com podíem compartir la documentació i jo, provocativament, vaig dir: «Home, jo ja em conformaria que almenys des de l’ICS no els cobrin a la gent per portar informes, quan ens els han de portar serveis socials», perquè fins aquell moment, fins fa dos anys, un ciutadà en el...
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...des de l’Àrea de Serveis Socials li demanàvem el seu informe del metge de capçalera o del seu especialista, i quan anava al seu CAP a demanar-ho, li cobraven. No és que nosaltres no poguéssim accedir a la història clínica compartida, és que el ciutadà em deia: «Escolti, no me...», i els meus clients, que són els de la Mina, els de Sant Roc, els del Besós, em deien «No, escolti, no em demani l’informe perquè és que jo al meu ambulatori, vull dir, haig de pagar i no tinc els diners perquè el d’allò...» Vam parlar-ho i vam dir: «Ah, però això és així?» Diu: «Sí, perquè ara els de l’ICS hem de recaudar diners i els informes els hem de cobrar, sinó això és un desgavell que constantment ve tothom a demanar informes per totes les coses.» Dic: «Bé, doncs així no es va.» Per sort això ja s’ha canviat i per sort això es va aconseguir resoldre.

O sigui, no, evidentment que vull jo el sistema aquest de la xarxa, la història única compartida, no sé què. Però, bé, si més no que ens puguem entendre, i òbviament dins el sistema. És a dir, entre els serveis socials bàsics i els serveis especialitzats no existeix això. Ens consta que a nivell de l’Ajuntament de Barcelona hi ha una experiència interessant, que probablement funcionarà, perquè conec les persones que estan darrere i ho faran funcionar, però és que a la resta del territori de Catalunya això no funciona. O sigui, la història social que fan els professionals de l’Ajuntament de Tarragona, de l’àmbit de salut, no se n’assabenten, i els de la història clínica d’atenció primària o de l’hospital o la residencia Joan XXIII, els de serveis socials no se n’assabenten, ni del centre sociosanitari, i estem constantment reproduint... Sí, hem de resoldre això, i això quin instrument ho pot resoldre? Home, l’agència, nosaltres veiem que això és una oportunitat. És clar que no és la panacea, «el bálsamo que lo cura todo», però, com a mínim, anem aportant passes que ens permetin que puguem tenir temps per anar fent. Perquè, és clar, si anem fent carcasses buides i esperem no sé què i esperem les prestacions de no sé quants, escolti. No, no, endrecem el que ja tenim avui que no funciona, que això és moltíssim, és moltíssim en benefici dels ciutadans i en benefici dels professionals, sens dubte, que després reverteix en els professionals.

Pel tema de la caixa única, diputada, jo crec que l’ha contestat la senyora Homar. És a dir, òbviament, al començament, diguem-ne, vénen preassignacions però després es fa en pressupost únic integrant-ho tot, vull dir, com vostès saben, el Parlament aprova els pressupostos del Departament de Salut i els pressupostos del Servei Català de la Salut. Per tant es poden aprovar els pressupostos de l’agència, independents, que és la suma de les aportacions de transferències corrents dels diversos departaments. És a dir, això és la manera. És com quan ens discutíem amb els de l’Estat. És a dir, els de l’Estat, quan ens enviaven les transferències, amb sobre tancat, dient: «Tanto para hospitales, tanto para primaria...». Clar, vull dir, escolti, és igual, és clar. I ho hem fet, eh? Vull dir, ja ens conformàvem en l’autonomia de primera generació, però ara avui ja no estem en aquest nivell de funcionament.

I una anècdota que els volia dir perquè això també és una vivència que m’hi ha fet pensar el diputat de Junts pel Sí. Va ser molt fàcil universalitzar la sanitat en l’època del ministre Lluch. Saben per què? Perquè l’aportació que feia l’Estat als pressupostos de la Seguretat Social quasi coincidia exactament en número amb les prestacions que en deien «assistencials sanitàries». És a dir, si arribés un moment en el qual el sistema de pensions fes tanta fallida que l’aportació de l’Estat fos el 90 per cent del total, sí que ens podríem plantejar aquesta sistema més universal, però avui per avui no és així. Avui seria un serrell. Avui per avui el finançament de la tresoreria de la Seguretat Social encara és amb una base contributiva, pagades les contribucions de solidaritat intergeneracional, etcètera, etcètera, etcètera. I això durarà temps encara. Per tant no ho compliquem, fem-ho fàcil. Perquè, home, si que jo sóc una mica utòpic i de vegades em plantejo i em diuen «objectius molt difícils», però si endrecem les coses més punyents, el més primari, i poc a poc anem fent, jo crec que amb què endrecem això, ja fem un gran avenç. L’altre, escolti, si ve, doncs vindrà, però no és aquest el problema, perquè això funciona raonablement bé. El que no ens funciona bé és la multiplicitat de prestacions i de serveis i d’ajudes del sistema de serveis socials en mans de diversos òrgans i diverses competències.

I no sé si he contestat tot el que em preguntaven.

Ah! El dels funcionaris i els contractes de gestió i la direcció per objectius. Miri, jo amb això, jo sóc funcionari, eh?, vull dir, i a mucha honra, però sóc rar. Vull dir, durant molt temps de la meva vida he treballat com a funcionari, he deixat de ser funcionari, ara torno a ser funcionari. I com a funcionari jo sempre dic una cosa: el funcionari és molt bo per impartir autoritat. És a dir, el funcionari es va inventar per ser un funcionari policia, per ser militar, quan imparteixes autoritat. Quan fas serveis a les persones, has de tenir empatia. I la condició de funcionari no té la dóna massa l’empatia. Perquè, és clar, quan tu poses una multa realment, home, tothom t’ho explica, no? «No, escolti, és que tenia molta pressa, perquè realment havia d’anar a buscar el nen a l’escola» i ràpidament l’hi perdonaries. En canvi, quan fas atenció a les persones sí que has de tenir molta empatia. I la vinculació laboral, miri, de la meva experiència professional, m’aporta, que malgrat tot, hi ha funcionaris que són o som excel·lents i ens ho prenem molt seriosament, però l’agilitat, la facilitat de gestió, etcètera, etcètera, a mi, si en algun moment m’ho fan triar, sempre ho he defensat. I quan m’ha tocat fer de consultor en alguns països sobre aquest tema, perquè també he treballat en això a Portugal i a Brasil, etcètera, sempre he recomanat a aquests serveis sistemes integrats entre salut i serveis socials que, majoritàriament, la vinculació laboral fos l’hegemònica. I això no fa perdre característica pública ni res del tot el que deien, eh?

El relator

Doncs els agraïm les seves compareixences, els agraïm totes les consideracions que ens han donat i segur que ens seguirem trobant.

Moltes gràcies.