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El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Doncs..., agrair a Comissions Obreres, i en aquest cas als seus representants, Joan Carles Gallego i Antònia Pascual, i a la UGT de Catalunya, la seva representant, Laura Pelay, que compareguin en aquesta ponència amb relació a l’Agència Catalana de Protecció Social i comentar una miqueta que estem amb compareixences en ponència, per tant, jo crec que podem fer unes compareixences força àgils i que ens permetin, allò..., poder conèixer la seva postura, la postura de les seves organitzacions i quins aspectes consideren més rellevants que hauria de tenir la proposició de llei. Si els sembla bé, els donarem torn de paraula i després, podem iniciar una conversa amb preguntes, etcètera, de cada ponent, de cadascun dels grups, d’acord?

Moltes gràcies, i si vol iniciar el senyor Gallego?

Comissions Obreres de Catalunya (CCOO)

Joan Carles Gallego Herrera (secretari general de Comissions Obreres de Catalunya)

Bé, doncs, bon dia a totes i tots, molt agraïts perquè ens hàgiu convidat. Veig que això de l’aigua segueix sent escassa, com la última vegada que vaig estar aquí..., però després ja he vist que les ampolles estan allà, amb la qual cosa, és un exercici de gimnàstica, quan m’acabi l’aigua del got. Però bé, dit això, agrair això, que ens hàgiu convidat a poder fer el nostre posicionament amb relació a aquesta proposició de llei de creació de l’Agència Catalana de Protecció Social, que entenem que és una iniciativa necessària. Necessària en la mesura que el que fa és que desenvolupa un mandat estatutari, vull dir..., no hem d’oblidar que ja l’Estatut del 2006 «mandatava» que féssim aquesta agència, i per tant, diguéssim, des d’aquest...(L'orador riu.) gràcies...., és que l’altra vegada també em vaig queixar perquè (L'orador riu.) doncs, això ja ho «mandatava» l’Estatut i per tant, des d’aquest punt de vista, entenem que és necessari, no?

Perquè això ens permetrà, d’alguna manera, continuar desplegant plenament les competències que li corresponen a la Generalitat de Catalunya, que..., algunes de les quals encara no estan desplegades i que valdria la pena, també, poder-les desplegar, totes les que tenim, no? En tot cas, però, ens preocupa el procediment establert per tirar endavant aquesta proposició de llei, que això ja vam comentar-ho quan en vam tenir coneixement. Perquè clar, a nosaltres ens hagués agradat haver fet, diguéssim, un projecte de llei al uso, como si dijéramos, no? Que permet un major grau de participació i d’implicació dels agents socials, en el nostre cas, per part nostra, i també un major debat social, quan és un projecte de llei previ, que el Govern ha de, prèviament, parlar, construir amb la societat. I també que ha d’estar dictaminat en el Consell de Treball, Econòmic i Social, amb el que implica això, diguéssim, d’àmbit on hi participa una munió d’agents representatius de la societat catalana, no?

Clar, això no ha estat així i estar així fa, diguéssim, que el debat socialment sigui menor, no?, com ja veiem, diguéssim, en aquesta mateixa compareixença, no?, és una compareixença que no està, per entendre’ns, plenament representada tota la sobirania popular, que li dieu vosaltres, no?, falten partits del Parlament. No hi són perquè no volen, és cert, però crec que haurien de ser-hi, és criticable d’ells perquè no hi són però que hagués estat bo que hi fossin i crec que, en un altre procediment no els hagués quedat més remei que ser-hi, diguéssim, i poder dir la seva i per tant, contrastar, també, aquestes posicions.

I la segona, em comentaven que era una sessió a porta tancada. Jo això no sé què vol dir? Si és a porta tancada o porta oberta, no crec que sigui pel tema del corrent d’aire, però no sé perquè es fan (L'orador riu.) aquestes qüestions. Però bé, dit això, ens hagués agradat que s’hagués fet el debat, diguéssim, d’una altra manera, amb més participació, i no limitant-la, i per tant, diguéssim, haver pogut iniciar la participació en el moment previ, que crec que ens hagués ajudat més, no? Això fa també que algunes qüestions que estan en aquest projecte de llei, haurem de veure després què passa, perquè per exemple, haurem de veure com es fa aquest estatut de règim intern de l’agència catalana de protecció social, que és on s’han d’establir els criteris de representativitat dels agents socials i econòmics.

El projecte planteja la participació..., tal, però, després ens «mandata» a un estatut que es farà via decret, per la qual cosa, clar, quan es via decret vol dir que el tema de la participació també haurem de veure com queda realment, no? I després, hi ha alguna qüestió..., ara són qüestions més tècniques, eh?, després ja entro una mica més en els continguts. Després hi ha una qüestió, també, en el mateix projecte de llei, que fa referència al tema del personal, eh?, de la possible dotació del personal, de la possible creació de cossos de nova creació..., s’haurien de clarificar, també, algunes qüestions amb relació al tema del personal, quins convenis d’aplicació tindran, si tindran els de la Generalitat o no tindran els de la Generalitat, bé..., aquestes qüestions que crec que no queden tampoc clares i tal, igual que també una altra de les qüestions així més de tipus tècnic, que farien referència al tema de les prestacions sanitàries, eh?, per una part diu que s’exclouen de la proposició les prestacions sanitàries, però per una altra plantegen que s’inclou el reconeixement del dret d’accés a les prestacions sanitàries i la devolució de les seves despeses.

Bé, això són algunes contradiccions, amb relació diguéssim, al tema de la partida..., per això hi ha algunes qüestions tècniques que apareixen al decret. Pel que fa a la proposta de creació de l’agència, insisteixo, és una proposta necessària, primer perquè desplega l’Estatut, però també, diguéssim, perquè permet posar una miqueta d’ordre i racionalitat i pot dotar d’una major eficiència per atendre les necessitats de les persones, no? Per tant, des d’aquest punt de vista, entenem que és una iniciativa positiva, eh? Positiva, perquè pot ajudar a donar major eficiència i racionalitat a l’hora d’atendre les necessitats de les persones. Entenem que hauria de ser, doncs, això, el que dèiem, no? Un instrument que ens permeti desplegar l’estat del benestar a Catalunya, eh?, diguéssim..., a l’hora de parlar d’aquesta agència de protecció social, ha de ser un potent instrument que ens permeti garantir, doncs, aquest model social, de protecció social, d’estat del benestar a Catalunya, no?

I obre o permet obrir, diguéssim, o ens hauria de permetre obrir un debat de fons sobre el sistema de protecció social a Catalunya, i la necessitat de garantir la universalitat quantitativa i qualitativa de la protecció social, no? Per tant, aquí és un debat que creiem que cal fer-lo i cal fer-lo no mediàticament, des d’aquest punt de vista potser és positiu, això que estiguem aquí, a porta tancada, perquè ens permet fer, diguéssim, un debat lluny dels focus que a vegades tenim la necessitat de sobreactuar, no? Per tant, des d’aquest punt de vista, hauríem de fer aquest debat i tal.

Entenem que quan parlem d’això, de la lluita per una vida digna, dels catalans i les catalanes, hi ha un element indispensable, que és el que faria referència a la introducció de la renda garantida de ciutadania. S’està discutint en un altre àmbit, però possiblement l’Agència catalana ens hauria, també, de situar aquest debat, de com atenem les persones que no tenen cap tipus de protecció. O, el que és el mateix, si cal una prestació única per a tothom, que simplifiqui el ventall de prestacions econòmiques que són competència de la Generalitat o si el que cal és mantenir el sistema actual i complementar-ho amb una renda garantida de ciutadania. Ara podem trobar-nos amb que estem fent dos debats, el de la renda garantida per un cantó i aquest altre per aquí. I per tant, el debat aquest de: què fem? Unifiquem tots els ajuts i tal? O una renda, més els ajuts? Bé, doncs, aquest debat l’haurem de fer en algun moment o altre, no?

Després, entenem també que l’actual mapa de prestacions econòmiques, les setanta-nou prestacions econòmiques que té la Generalitat o els noranta serveis que avui hi ha són un sistema de difícil accés per la ciutadania. Clar, si l’agència ens ajuda a disposar d’una finestreta única, que ens permeti informar la ciutadania sobre els seus drets a les prestacions, si ens permet fer una major transparència quant als criteris d’accés a les prestacions, doncs, creiem que és per on s’hauria d’anar. Si parlem d’agència, doncs, haurem de veure com simplifiquem, racionalitzem i convertim això, diguéssim, en un punt d’accés únic per als catalans i les catalanes que estiguin en aquesta situació de necessitat. Entre parèntesi, i sense tampoc ganes de dramatitzar, segur que elements com els fets que han passat a Reus fa uns dies, la persona aquesta que s’ha mort per qüestions, diguéssim, amb relació a la situació social d’aquesta persona, que no podia pagar la llum i tanquen la llum, ha de fer una alternativa que acaba provocant un incendi, etcètera..., aquesta situació segur que, potser si tenim un sistema que racionalitza el conjunt de funcionament dels serveis, de les ajudes, simplifica, facilita l’accés, tal..., doncs, possiblement algunes alertes prèvies que passin alguns fets, en aquest, doncs, podrien ajudar-nos.

Des d’aquest punt de vista, entenem que hauríem d’anar per aquí, que l’agència hauria de permetre això, no?, perquè entenem que l’actual mapa és complex de gestionar, tant per la Generalitat, però també, diguéssim, té poca racionalitat i poca eficiència des del punt de vista dels objectius que han de rebre els ciutadans, de poder disposar dels ajuts que necessiten en un moment determinat. Amb aquest mapa, la persona es perd, i a la mateixa Generalitat li pot costar, també de gestionar, i pot tenir elements d’ineficiències, de duplicitats..., a vegades, fins i tot, de gastar innecessàriament diners perquè a vegades no detectes duplicitats d’algunes qüestions, no?

En qualsevol cas, també, l’agència o la mesura amb que racionalitzéssim tot aquest sistema de protecció social, això també ens hauria de facilitar l’accés a les dades, a les dades generals, no només pel que faria al nombre de beneficiaris de prestacions, sinó també quines són les quantitats mitjanes que rep cada beneficiari, que en aquests moments, a vegades, es fa difícil de saber i de conèixer, no? Per tant, en síntesi, entenem que és una llei necessària. Permet desplegar l’Estatut, ens pot ajudar a desplegar l’estat del benestar, pot introduir elements de racionalitat i eficiència. Malauradament entenem que el procés l’haguéssim hagut de fer més participatiu des de l’inici, entenem que s’ha fet una opció, però ara hem de garantir, diguéssim, que en el seu desplegament garanteixi al màxim la participació, des d’aquest punt de vista entenem que la presència dels agents econòmics i socials més representatius en el consell general és un element a valorar, tot i que després se’ns planteja que hi haurà un règim..., un estatut que es desplegarà aviat, aquest, que haurem de conèixer a veure què planteja, no?

Aquestes són, en síntesi, algunes de les qüestions que ens plantegem. Després podem, si voleu, entrar a debatre altres qüestions, però en síntesi seria aquesta la..., una qüestió general.

Unió General de Treballadors de Catalunya (UGT)

Laura Pelay i Bargalló (representant de la Unió General de Treballadors de Catalunya, UGT)

Bé, bon dia a totes i a tots. Primer, agrair a la comissió que ens hàgiu convidat, als sindicats més representatius de Catalunya, per conèixer la nostra posició sobre..., nosaltres entenem, un dels elements nuclears i una de les lleis fonamentals d’aquest Parlament. El nostre sindicat va enviar per escrit el seu posicionament, un posicionament que havíem acordat internament, dins del sindicat, a tots els membres d’aquesta comissió i avui només faré que reiterar una mica i donar, i allargar una mica aquest posicionament que els vàrem enviar per escrit.

Primer de res, nosaltres també ens volem adherir al que ha situat el secretari general de Comissions Obreres, que és la nostra preocupació pel que fa a la participació, tant anteriorment com actualment. Anteriorment, perquè nosaltres entenem, doncs, que un tema tan nuclear per l’estat del benestar d’aquest país, si més no, s’hauria, doncs, d’haver demanat prèviament l’opinió als agents econòmics i socials. I segon, perquè entenem que, tot i la iniciativa sigui parlamentària, hi havia, doncs, prou mecanismes perquè el Consell de Treball Econòmic i Social emetés el seu dictamen. Nosaltres enteníem que un dictamen consensuat entre tots els agents econòmics i socials, patronal i sindicats, però a més a més, doncs, amb altres entitats i organismes que formen el CTESC, hagués sigut, doncs, un plus per aquesta comissió i hagués aportat moltíssimes coses i hagués enriquit aquest text.

A ningú se li escapa, en el moment i en l’escenari en què estem debatent aquesta futura llei de l’agencia catalana de protecció social. Nosaltres entenem que estem en un escenari, doncs, de crisi econòmica encara, perquè encara no ha passat, on el llegat d’aquesta crisi, doncs, són les desigualtats i on és evident, doncs, que les retallades promogudes per aquesta crisi no s’estan, en cap moment, doncs, deixant de banda.

I el moment, doncs, el moment és la manca de recursos, uns serveis socials absolutament desbordats, amb una percepció ciutadana, doncs, que la burocràcia minva els seus drets, amb una disparitat de prestacions, més de cent-cinquanta, cent-seixanta prestacions, i la veritat és que, tant l’escenari com el moment, doncs, evidentment, no és gratuït. Nosaltres..., de totes maneres, volem deixar i entenem que aquest text parla, únicament i exclusivament d’una estructura, i aquesta estructura ens genera alguns dubtes i alguns aclariments que demanaríem, doncs, que aquesta comissió ens fes, doncs: quines entitats integra?, quines institucions acabarà integrant?, etcètera.

La veritat és que moltes vegades, ens preguntem què és abans?, l’ou o la gallina, no? I estem creant una estructura i se’ns incita o se’ns commina, doncs, que crearem un pacte nacional per la protecció social, tindrem abans l’estructura, segurament, que no pas el model de prestacions socials. I és evident, doncs, que per nosaltres aquest decalatge no és gratuït i aquest decalatge, entenem, que ens preocupa, perquè potser primer hauríem de parlar de model i després hauríem de parlar de qui desenvoluparà aquest...
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...model, perquè potser en el model que decidim no trobem acomodament per aquesta estructura. Per nosaltres, l’agència catalana de protecció social el que hauria de..., fonamentalment definir és un model de..., i hauria de regir-se sota els principis d’universalitat, el principi d’eficiència, d’equitat i de bé públic. I hauria de millorar l’articulació i la coherència de les polítiques de l’estat del benestar, hauria de millora l’accés de la ciutadania, hauria de respectar els treballadors i treballadores que, en aquests moments, doncs, ja estan en diferents àmbits treballant, però que, al final, el que hauria de ser és una finestreta única, on els ciutadans i ciutadanes, aquesta estructura d’aquesta agència catalana de protecció social, una finestreta única on els ciutadans i ciutadanes entenguessin que la seva administració els facilita la vida.

És evident que aquesta finestreta única només pot funcionar si integrem absolutament el món local, integrem el territori, perquè només així podem fer, sobre la base de l’equitat. També ens genera alguns dubtes, per exemple..., si tindrà finançament suficient, ens genera alguns dubtes. Pot ser –i jo sempre em poso en la pitjor– però pot ser una excusa per externalitzar determinada gestió?, que és un fet que ens preocupa i ens ocupa? Nosaltres entenem que aquesta futura agència catalana de protecció social hauria d’operar i donar diferents paràmetres. Per començar, hauria de garantir la unitat del sistema de protecció social català i el desenvolupament coherent, com he dit, del conjunt de prestacions i serveis en el territori. Hauria de garantir un únic model d’atenció que actués sobre els principis d’equitat, igualtat i drets i eficiència.

La gestió ha d’estar clar que únicament pot ser pública, hauria de ser la finestreta única que he dit abans: hauria de garantir la qualitat del sistema de protecció social; hauria d’establir els mecanismes de regulació, control i vigilància de l’espai mercantil i social; hauria de requerir l’acreditació reglamentada pels centres i entitats socials prestadors de serveis socials; hauria d’actualitzar la cartera de serveis socials i hauria d’assegurar les condicions laborals i socials dels treballadors d’aquesta nova agència.

La veritat és que també ens genera alguns dubtes la confusió que hi pot haver en els espais, entre el consell assessor i el consell de participació, tenim dubtes de quin serà el rol d’aquests dos espais diferenciats. També ens genera dubtes quan es parla que hi hauran els agents econòmics i socials. Per nosaltres ha d’estar molt clar que són els agents econòmics i socials més representatius de Catalunya, perquè sinó, ens podem trobar, perquè ja ens hi hem trobat, en aquest país, que els prestadors de serveis acaben entrant en el nucli director d’aquesta futura agència social de Catalunya. I no hi ha res pitjor en aquest país que, quan ets art i part. És a dir, que quan ets prestador de serveis o quan l’Administració t’encarrega a tu determinats serveis, que acabis per aquelles caramboles de la vida, sent i estant en els òrgans de Govern.

Nosaltres entenem que s’ha d’assegurar la participació dels agents econòmics i socials més representatius del país i que, sobretot, aquesta agència catalana de protecció social ha d’assegurar la planificació, la programació, l’organització, el seguiment, el control i l’avaluació de les prestacions socials a casa nostra. I també és veritat, i entenem, que ha de ser un dels punts nuclears en el desenvolupament de l’Estatut d’autonomia de Catalunya. I aquesta sí que ha de ser una estructura que hem de ser capaços de consensuar entre tots, que hauríem de ser capaços de sortir tots amb un posicionament i amb una agència catalana de protecció social que tingués el màxim consens en el nostre país. Perquè, sobretot, de la creació de l’agència catalana de protecció social, el que ha de sortir és un missatge, entenem, a la societat, i torno al principi..., en aquests moments de profunda crisi econòmica i de desigualtats socials, doncs, que l’Administració actua amb consonància i que l’Administració actua, si més no, coordinadament.

Jo ho deixaria aquí i, si de cas, respondrem les preguntes...

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Perfecte, moltes gràcies, senyora Pelay. Si volen els ponents, poden fer comentaris i preguntes, si vol iniciar la senyora Granados, del Grup Socialista?

Eva Granados Galiano

Sí, d’acord..., bon dia i gràcies als compareixents i companys per les seves intervencions i la seva presència a la ponència del projecte de llei de l’agència de protecció social. A veure..., aquest és un tema que ha suscitat molta polèmica, des del seu inici..., ells, els dos ho han dit, el mateix procés d’elaboració del que en teoria s’ha explicat com una de les lleis que han d’articular el sistema de protecció social de Catalunya, en el seu procés d’elaboració no es va fer mitjançant, doncs, un projecte de llei del Govern i, per tant, amb els debats previs i els dictàmens preceptius que tocarien en una llei que, evidentment, incideix en l’àmbit socioeconòmic i que, per tant, seria competència directa del Consell de Treball, Econòmic i Social que fos dictaminada. Però no només el dictamen, que seria com el tràmit final, entenem nosaltres, del que hauria de ser una llei, que ha d’articular tot el sistema de protecció social del nostre país i que, per tant, hauria d’haver format part d’un diàleg social entre els agents econòmics i socials, el món local i el Govern.

I, per tant, aquí coincidim els compareixents amb el Grup Parlamentari Socialista, que la manera no és l’adequada. I ara, la Laura Pelay deia, en les seves últimes paraules, la importància de la unanimitat, no?, en l’aprovació..., partim d’unes lleis que, en principi, estarien en la base d’aquesta norma, que seria la Llei de serveis socials, que es va dialogar i es va aprovar per unanimitat, hi ha la Llei de prestacions socials de caràcter econòmic, que també va ser una llei que va ser parlada en el seu moment en l’acord estratègic i per tant, també mitjançant el diàleg social. I aquesta llei, que els grups proposants la plantegen com aquella arquitectura que ha de poder donar cos a totes aquestes prestacions, malauradament, doncs, ha vingut per part d’uns grups de la cambra i no per part del Govern, en tot aquest procés.

Els dos compareixents han parlat de l’Estatut d’autonomia. L’Estatut d’autonomia surt a la primera frase de la llei que tenim a sobre de la taula, però després s’oblida completament. I aquesta seria la primera observació i pregunta que traslladaria als compareixents: quines normes són de referència, quan parlem d’aquests temes? Tenim normes que habiliten prestacions socials de caràcter econòmic i serveis socials directament, i entenem que això ha de ser..., fa molt de temps que parlem de la racionalització de les prestacions, aquesta llei hauria de ser el catàleg, no?, hauria de ser l’articulació i nosaltres no la veiem. No sé si per part dels compareixents comparteixen, també, aquesta observació.

Després, també m’agradaria, si poguéssiu, desplegar una miqueta més el vostre parer sobre l’estructura orgànica. Perquè, si bé és cert que diu que es farà en un reglament posterior, sí que la mateixa senyora Pelay parlava d’aquesta confusió entre el Consell Assessor, el Consell de Participació, si estem parlant de prestacions i de l’objecte de la llei, que té a veure amb prestacions socials, pensem que moltes de les competències en serveis socials també les tenen els ajuntaments, al nostre país, i així ho ha establert l’Estatut i les lleis de què ens hem dotat, doncs, també: com s’hauria de conjugar?, no sé si el model del servei d’ocupació del consell de direcció, el servei d’ocupació o quelcom similar, hauria de formar part, també, de la governança d’aquesta llei?

També, si poguéssiu ampliar una miqueta aquesta idea de descentralització i de finestreta única? Per nosaltres, aquesta seria la clau de volta d’aquesta llei. Normatives similars a aquestes existeixen en altres comunitats autònomes, i jo crec que la importància d’aquests circuits integrals, i d’aquesta història social compartida, parteix de la base d’aquesta finestreta única. I per tant, aquesta descentralització.

I, per últim..., bé, saben que el Grup de Catalunya Sí que es Pot i el Grup Parlamentari Socialista vam fer una esmena alternativa, perquè enteníem, justament, aquestes mancances que he dit fins ara, que es subsanessin amb un text que articulés realment aquestes competències que tenim i aquesta governança del sistema que no veiem en el text que tenim i que farem esmenes. Però sí que m’agradaria, també, traslladar la diferència que hi ha hagut entre el que s’ha escrit d’aquesta llei i el que s’ha dit a la premsa. I, per tant, també s’ha traslladat, per part dels grups proposants, que estaven parlant de la llei, la futura llei de la seguretat social catalana. I per tant, tot el que té a veure amb les pensions, això no apareix en el text. Sí que és veritat que deixa algunes finestres obertes, però també, aprofitant que tenim aquí els sindicats més representatius, ens agradaria conèixer, també, la seva opinió sobre aquest tema. Gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Bé, bon dia..., moltes gràcies, companyes i company. Bé, agraït de la vostra presència, encara que potser sigui tard, perquè nosaltres també hem compartit, des del primer moment que aquesta proposició de llei neix ja, des del seu començament, neix torta..., perquè com m’ha semblat entendre de les dues intervencions, la del Joan Carles Gallego i la de la Laura Pelay, han posat de manifest l’anomalia que suposa el fet que, prèvia a l’elaboració d’aquesta proposició de llei, que m’ha semblat entendre que es deia que el normal és que tingués la naturalesa de projecte de llei..., nosaltres ho compartim així, doncs, hagués produït un procés mínim de consultes. De fet, aquest text no ha passat ni per dictamen preceptiu del Consell de Treball Econòmic i Social, cosa que si s’hagués produït, en el cas d’haver-se tractat d’un projecte de llei, en tractar-se d’una suposada proposició de llei, això no ha estat així.

Voldríem aprofundir en aquest aspecte, i si per vostès, amb la representació que ostenten: creuen que això suposa una ruptura amb relació a processos previs que s’han vingut desenvolupant amb tots els governs anteriors?. Deia la senyora Laura Pelay que..., i em sembla que alguna cosa, també, m’ha semblat entendre de la intervenció de Joan Carles Gallego..., que situar un pacte després de l’elaboració de la llei i no abans, com a font legitimadora d’aquesta proposició de llei, suposa claríssimament una distorsió?. Ens agradaria conèixer: si això és així i quina importància té, per vostès, el fet que la seva tramitació per aquest procediment hagi obviat tot el procés de consulta preceptiva amb el Consell de Treball Econòmic i Social de Catalunya?

Seguint en la línia del paper de les organitzacions sindicals més representatives del nostre país, els voldria preguntar: què en pensen, de com s’han articulat els espais de direcció, participació i assessorament, eh? Nosaltres hem tingut oportunitat d’emetre la nostra opinió a través del text alternatiu, a l’esmena a la totalitat que vam presentar, conjuntament, Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, però voldríem conèixer la seva opinió. Fonamentalment, especialment amb relació a l’article 8, el que parla del Consell General, des del nostre punt de vista, detectem algun problema i voldríem saber la seva opinió. Primer: que quan es fa referència a la composició d’aquest Consell General, queda absolutament obert, a la discrecionalitat posterior del Govern de torn, per desenvolupar-ho?. En segon lloc, que quan es defineix l’espai de les administracions públiques, s’identifica només com aquest espai el del Govern català, o el dels municipis. I tenint en compte la quantitat de competències que tenen els municipis amb la gestió de les prestacions socials, en l’àmbit de la protecció social: si pensen vostès que en aquest àmbit fóra bo que estiguessin presents? Continuo parlant sempre, encara, del Consell General...

La tercera pregunta que els volia fer és: si pensen que la fórmula que s’ha utilitzat i la resta, en representació dels agents econòmics i socials més representatius, respecta el mandat de l’Estatut d’autonomia de Catalunya, que diferencia ben clarament el que és organitzacions sindicals i empresarials, espais de participació i direcció, en alguns casos, del que és altres entitats socials, espai de consulta, si pensen què vol dir això? Fins i tot: què vol dir, aquest concepte agents econòmics i socials més representatius, que jo, per molt que ho he buscat en la legislació vigent, en aquest moment, no he estat capaç de trobar-ho? És un híbrid entre llenguatge periodístic: «agències econòmiques i socials», i llenguatge legal: «més representatius», que és un concepte només establert a la Llei orgànica de llibertat sindical per sindicats i empresaris.

I després: què en pensen, de l’existència de..., si pensen que està ben acomodada la intersecció entre Consell General, Consell Assessor, consells de participació...?, no ho sé, la impressió que tenim nosaltres és: que amb això passa com amb la informació, poca informació és manca de transparència; molta informació gens endreçada, és obscurantisme?. No sé si aquí..., tenir tants consells que es barregen entre sí pot ajudar o dificultar això i volíem saber la seva opinió al respecte?

També volíem...
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...demanar-los la seva opinió al voltant del que estableix l’article 3.1.b, en el concepte organitzatiu de l’agència, que parla claríssimament de gestió centralitzada de totes les prestacions. Si vostès pensen que aquest és el millor model, o bé caldria anar a mecanismes en els que, conjuntament amb un criteri d’unitat de Govern, a través de l’agència, tinguéssim processos de descentralització.

En aquest sentit, i en la línia que plantejava la companya Eva Granados, amb relació a tots els processos de descentralització, que al nostre entendre no apareixen en aquest projecte de llei, i que nosaltres hem volgut posar de manifest en el nostre text alternatiu: què els semblaria a vostès la proposta que, ja des del començament, el text que sigui aprovat pel Parlament de Catalunya, de l’agència catalana de protecció social, especifiqués la peculiaritat o la personalitat de l’àmbit territorial de Barcelona, com en aquests moments existeix en diferents consorcis, la possibilitat que l’agència definís un espai específic de gestió mancomunada, per donar continuïtat a aquesta qüestió.

En penúltim lloc, demanar-los si és possible que concretin una mica més: ¿com creuen vostès que s’hauria de formular el mecanisme de cautela per evitar que la creació de l’agència catalana de protecció social, que sens dubte dota de molta flexibilitat la gestió, cosa que a nosaltres ens sembla molt bé, des d’aquest punt de vista, flexibilitat, tota la que es vulgui, pogués comportar una certa porta oberta a processos d’externalització privada de la gestió?. ¿Com pensen vostès que això s’hauria d’articular, amb el text definitiu, si caldria, fins i tot fer una esmena específica, impedir aquesta possibilitat?

I per últim, una opinió al voltant d’un tema que ha suscitat, sens dubte, polèmica, que està articulat amb el text presentat, d’una forma –per dir-ho prudentment– ambivalent, és a dir, que tothom pot interpretar com vulgui i fins i tot la mateixa persona, o la mateixa entitat, ho pot interpretar de manera diferent, en funció del moment o de la circumstància: què en pensen, vostès, de l’article 3.2, que atorga competències a l’agència catalana de protecció social per les funcions de recaptació de tota manera de contribucions, recursos o quotes? Tenint en compte que tenim entès, nosaltres, que en aquests moments la única..., l’únic concepte de quotes de contribucions que existeix, està vinculat al sistema públic de seguretat social, que a més crec saber per llei que és un sistema que té un marc competencial en l’àmbit de l’Estat: ¿que els semblaria a vostès, que aquest agència catalana de protecció social tingués les competències per recaptar les quotes de la seguretat social i se suposa que, també, per gestionar les prestacions de naturalesa contritutiva?

Aquesta és una de les lectures que s’ha fet, d’aquest projecte de llei, que és com retràctil, que a vegades s’explica així i a vegades s’explica en el sentit contrari? Aleshores, ens agradaria saber la seva opinió al respecte. Moltes gràcies.

Albert Botran i Pahissa

Bé, per part nostra, agrair també als i les compareixents la seva presència aquí. Jo crec que amb les preguntes que han formulat els dos grups que proposaven la seva compareixença, també es podrà aprofundir més en les crítiques i en el seu punt de vista. Jo..., per part nostra sí que concentrar-me en un parell de comentaris, al voltant de les crítiques que s’han formulat, doncs, en la manera com estava plantejada l’elaboració de la llei de l’agència i el perquè, en un moment determinat es va decidir fer-ho com a ponència conjunta, perquè, doncs..., ens semblava que era una manera més oberta d’afrontar el debat. I així es va pensar, en el moment en què, evidentment, doncs, en aquesta ponència conjunta només ens hi vam sentir cridats els proposants, com a ponència conjunta, doncs, això desapareixia, no? Perquè, doncs, hem acabat elaborant el text, doncs, evidentment, entre dos grups, quan la gràcia de la ponència conjunta era fer-ho entre..., doncs, com..., al que aspiràvem era, en el conjunt de grups parlamentaris, però, evidentment ja sabíem que alguns tindrien més sensibilitat que d’altres. Però bé, per això es va pensar la ponència conjunta, no?

Evidentment, el context en el qual es planteja aquesta Llei de l’agència catalana i la posterior Llei de protecció social, és el context pel qual nosaltres entenem que són lleis bàsiques, perquè en un moment en que es pugui trencar amb l’Estat espanyol hi hagi un marc referencial, evidentment, pel qual articular, doncs, la protecció social com una àrea clau. Després, també..., l’agència tributària, com una altra àrea clau i finalment, doncs, hi ha una ponència conjunta, també, sobre règim jurídic, doncs, per totes aquelles qüestions que s’ha de donar una resposta de què pot passar en aquest moment.

Evidentment, i legítimament, com que això parteix d’horitzons polítics diferents, en aquests grups parlamentaris això estava envoltat, doncs, d’una càrrega política molt més gran que la que li podria haver correspost en un moment determinat a un simple desplegament estatutari. Això és així, doncs, per una banda, i per l’altra i, doncs, això també, no dir-ho en el dia d’avui o així, seria amagar l’ou, eh?, doncs, també ho diem clarament, nosaltres ho veiem amb aquesta perspectiva.

I també ho dic perquè, després d’aquesta Llei de l’agència catalana, vindrà la Llei de protecció i tot es fa en un marc en què nosaltres entenem que, en el moment en què s’obri un procés constituent, són debats que seran recurrents i que seran aprofundits. I per tant, que el repte que tenim com a país, des del nostre punt de vista..., però crec que és molt fort, també, en la societat i en molts dels actors socials, és que aquest país pugui discutir qüestions com aquesta, doncs, sense limitació. És a dir, assumint tota la responsabilitat com a país de definir el seu model de protecció social, model de tributació, altres aspectes, no?

Llavors, pensem que no tot acaba, ni molt menys, en una ponència de llei com la que estem presents, sinó que són qüestions que anirem abordant en els propers mesos, amb la idea que Catalunya, doncs, tingui..., doncs això, la possibilitat de repensar-se i redefinir-se i la oportunitat de fer-ho, doncs, d’una manera millor, no? A base de tot el coneixement acumulat, no? I en aquest cas, evidentment, doncs, la participació dels agents sindicals, en aquest cas, que avui ens acompanyeu, és bàsica, no? I a tot el coneixement que tingueu sobre, doncs, aquests anys en els quals heu estat..., fonamentals en el desplegament del sistema de protecció social. I per tant, en conèixer les llacunes del que hi ha tingut, les amenaces del que pot tenir un sistema que es defineixi nou, i des d’aquest punt de vista, té molt de valor la vostra participació en tots aquests processos, eh?

Però era per donar a entendre, doncs, una mica per què es va optar per aquest model de ponència conjunta. Què inspirava als grups proposants a l’hora d’obrir una ponència sobre una agència catalana de protecció social i, una mica, donar resposta a les crítiques que s’han formulat en un primer moment. I, evidentment, emplaçar a que aquesta participació, que sempre pot ser més intensa, doncs, en cap cas es limitava a aquest procediment legislatiu, sinó que entenem que el que li espera, al país, per davant, és una obertura d’espais de participació i de decisió, molt més grans encara que no pas els que estem vivint ara.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

En primer lloc, agrair-vos la presència. Crec que està molt bé que els companys i companyes sindicalistes i especialment dels ens i dels sindicats més representatius d’aquest país, i des de la visió del sindicalisme de classe, puguin aportar els punts de vista, els dubtes, els neguits i les crítiques que es considerin. Jo crec que hi ha una part, que no em vull estendre molt, perquè jo crec que..., per respecte, fins i tot, a les mateixes organitzacions sindicals, les dinàmiques il·lògiques del Parlament, a vegades són molt complexes de conèixer. És a dir, partint d’una ponència conjunta, que al final únicament..., no és tant d’explicació sinó de dir..., hi ha aquestes dinàmiques, que a vegades situem. Jo crec que hi ha una reflexió interessant, entorn del que heu situat, i és una reflexió que jo l’he ficat sobre la taula, algun cop, que és: hauria de ser, també, obligatori que les proposicions de llei que presenten els grups parlamentaris, també passessin, quan tenen una afectació social concreta en tipus de polítiques..., també passessin pel Consell Econòmic, el CTESC? Jo crec que, del que aporta això, és d’aportar aquesta reflexió, perquè..., en aquest Parlament passen moltes proposicions de llei, dels grups parlamentaris i únicament són els projectes de llei els que acaben en dictamen.

Jo crec que, d’aquest procés el que podrem fer és aquesta reflexió, que crec que seria interessant. Més enllà que les dinàmiques parlamentàries han fet d’aquesta ponència conjunta i d’aquest exercici de treballar i de presentar-ho com a proposició de llei, crec que han situat elements que són cabdals i que venen entorn de les preocupacions que ens situen quan fem aquesta proposició. Un dels elements cabdals és la necessitat de racionalització i compactació del sistema de prestacions socials que té el nostre país. I pensem que l’agència ha de ser l’instrument que ens ho permeti. Un instrument que va lligat, també, com ha situat el senyor Gallego, d’una manera molt encertada, amb altres debats que hi ha, paral·lels, és a dir, actualment estem amb la ponència de la renda garantida i és una ponència que va lligada, també, a aquesta compactació i racionalització de les prestacions socials, aquesta facilitació, que l’han situat els dos representants, d’entrada i d’informació pels ciutadans i ciutadanes d’aquest país, aquesta necessitat de..., crec que va vinculat al debat i va vinculat a aquesta voluntat de situar una agència que permeti aquesta governança i aquesta visió estratègica global.

La senyora Pelay ha situat model versus estructures. Jo crec que..., i nosaltres en aquest sentit, fem aquesta proposta, i també va vinculat en aquests debats paral·lels que tenim, com el de la ponència de renda garantida, també va vinculat a això, de dir..., hem de tenir una estructura, una estructura participada, i aquí sí que situo..., nosaltres quan fem la proposta del Consell General tenim molt clar quins són els agents socials econòmics, són els més representatius, i estem parlant de les forces sindicals més representatives i de les patronals. Creiem que és necessari que aquest procés de compactació i racionalització es vagi donant, un cop tinguem els diversos models de protecció social, i tot un mapa complert. I tenim lleis que suposen aquesta racionalització i compactació a puntet..., vull dir..., si hi ha acord, pensem que és necessari poder-ho anar fent, ja, amb la participació de tothom, tot aquest procés de racionalització i compactació. I creiem que és interessant, en aquest sentit, el paper que han de tenir els agents socials econòmics.

El senyor Gallego ha situat un parell d’elements que creiem que són interessants, són molt concrets, però pensem que són interessants i que ens porten a reflexió. Una, el personal..., nosaltres ho hem situat i hem volgut situar i és un dels elements..., és a dir, en primer lloc, tenim tota una sèrie de grans professionals que treballen en la vocació del servei públic, que són funcionaris, treballadors públics de diversos àmbits, que acabaran passant. Amb relació al conveni d’aplicació? Haurà de ser el conveni d’aplicació de la Generalitat, jo crec que..., però ha situat aquest dubte, segurament és un aspecte molt concret, però entenem aquesta percepció, mirarem de clarificar-ho perquè no hi hagi cap tipus de dubte entorn d’aquesta voluntat d’aprofitar aquest coneixement i de..., en cap moment, situar cap element que perjudiqui les persones que tracten i que tracten la protecció social del nostre país des de la vocació pública.

Més elements que han situat i que...
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...crec que són interessants..., és el tema de les prestacions sanitàries, que considerem que tot l’àmbit sanitari va per un altre costat..., sí que volem i remarquem i està entorn del treball que s’està fent, que és una universalització i reconeixement dels drets sanitaris.

I..., si no em deixo res més..., situaven una miqueta el tema del Consell Assessor, del Consell de Participació..., nosaltres ho visualitzem com dos espais diferenciats. El Consell Assessor ha de ser un espai més..., si em permeten, acadèmic. I el Consell de Participació, el que ha de dotar és de participació d’altres entitats vinculades a l’àmbit de la protecció social. I quan dic d’altres, aquí estic separant les que ja estan directament en el Consell General, que és el que parlàvem i que doni aquest punt de permeabilitat. I de permeabilitat en una societat canviant i que permeti els màxims aspectes de participació.

Més enllà d’això, jo crec que..., els agraïm, anotem específicament els dubtes que s’aniran... per veure de quina manera es pot afinar, per no generar, però també situem clarament quin és l’esperit, quin és el sentit, i crec que és un esperit i un sentit que, deixant a part les lògiques molt complexes parlamentàries, en general, és compartit, que és aquesta visió de dir, generem una agència que sigui un element que ens permeti, primer, una visió estratègica de la protecció social, aquesta visió estratègica. Que sigui un element que faciliti l’accés i la informació als ciutadans i ciutadanes del nostre país i que sigui un element amb capacitat de créixer. Perquè jo crec que, també..., i per això volia ressituar una miqueta..., hi ha una part del debat, que és una part d’un debat d’entorn de mandats i entorn de voluntats futures. I nosaltres, el que tenim molt clar és que ha de ser una agència amb aquesta capacitat. I el senyor Coscubiela situava un dels articles, i pot ser compartit o no compartit, però és aquesta la realitat i en això seguirem sent molt honestos, perquè crec que ens vam presentar amb aquest mandat i l’estem intentant executar de la millor manera possible. Segurament amb errades, però de la millor manera possible.

Moltes gràcies i els agrairem que cloguin responent aquests elements. Si volen incidir en algun aspecte més, a la seva disposició. Senyor Gallego?

Joan Carles Gallego Herrera

Doncs, a veure..., dues qüestions..., bé, algunes qüestions amb relació al que s’ha plantejat, no? A veure..., nosaltres, quan fèiem la crítica a la manera en que s’havia elaborat aquesta ponència conjunta, bé..., amb les paraules igual m’equivoco, perquè no el conec ben bé, diguéssim, què és una ponència conjunta i no és, per entendre’ns un projecte de llei del Govern que tal..., clar, no..., no és, diguéssim, una crítica merament formal, eh?, diguéssim, és una crítica de fons a les dinàmiques que s’estan implantant en aquest país, de menystenir el paper del diàleg social.

El diàleg social ha estat una cosa que durant molts anys ha permès construir drets a les societats occidentals, a les societats modernes, no? I d’un temps ençà, s’estan obrint dinàmiques, no només a Catalunya, eh?, vull dir..., a Catalunya, a Espanya, a Europa, on s’intenta menystenir el paper de les organitzacions empresarials i organitzacions sindicals més representatives a l’hora de poder participar en la construcció o en la resposta dels drets socials, econòmics, culturals, i tal..., que..., que d’això, no? Aleshores, és en aquest marc que ens preocupa que una qüestió com aquesta, és un projecte de llei, una ponència, digueu-li com vulgueu, una cosa com aquestes..., aparegui sense aquest procés previ de debat social, on els subjectes actius del diàleg social, en aquesta Europa contemporània, no hagi pogut participar, és en aquest marc que ens frapa, diguéssim, que parlar de protecció social es pugui fer en el marc, únicament i exclusivament, podríem dir, de l’esfera de la política, obviant, diguéssim, l’altra esfera.

És aquí on situem, diguéssim, l’altra esfera, és aquí on situem, diguéssim, la crítica. Evidentment, això vol dir que no passa pel Consell de Treball, Econòmic i Social, on haguéssim pogut construir uns consensos elevats i importants amb diferents interlocutors, que haguessin permès, després, a la política, per entendre’ns poder conèixer les nostres posicions, aquestes posicions ja més consensuades, que ja arriben, diguéssim, des d’allà on els conflictes socials apareixen, no?

És aquest un dels elements que hi ha darrere de la crítica aquesta que plantegem, no?, aquesta seria una qüestió. L’altra és que ens hauríem d’aclarir, exactament, de què estem parlant. Clar, nosaltres, quan intentem situar algunes reflexions amb relació a aquesta proposició de llei, o aquest projecte de llei, o com es digui, clar, nosaltres ho fem des del punt de vista que entenem que això és una necessitat i una urgència social. I jo crec que l’actual dispersió dels models, dels sistemes, dels serveis, de les prestacions i tal, obliguen, necessàriament, a buscar elements de racionalització i d’eficiència que permetin que la persona, que l’individu, que el ciutadà, pugui ser atès de la millor de les maneres possibles i no es trobi, diguéssim, perdut en una selva, diguéssim, de respostes institucionals que no coneix o que li fa molt difícil tal..., que a més, acaba, també, introduint elements d’ineficiència, per la mateixa gestió de l’Administració, perquè es poden generar, doncs això, duplicitats, o les qüestions que siguin. I aleshores, pot acabar gent, entremig, doncs, perduda, no?

Per tant, diguéssim, entenem que és una necessitat i una urgència abordar això. Si barregem això amb un altre debat, correm el perill de perdre’ns, diguéssim, perquè jo crec que la necessitat i la urgència és avui, és ara, i ara es pot fer, per entendre’ns. Es pot fer ara, perquè entenem que hi ha un mandat estatutari que ens obliga i hi ha unes necessitats socials que ens ho reclamen. Per tant, ho hem de fer ara. Si barregem aquest debat de «es pot fer ara», amb un debat, diguéssim, més de futur, correm el perill de perdre’ns i no fer ara res esperant el futur.

El futur vindrà, l’hem de preparar, etcètera, cap problema, estarem al costat de qui vulgui preparar el futur, cap problema. Però, al mateix temps hem de donar respostes concretes, ara, a les persones concretes, que són les que estan tenint problemes. Per tant, hem de veure com no barregem, o com no generem, diguéssim, distorsions, que és quan es presenta aquest projecte, es presenta i sembla que anem a parlar d’una cosa, quan hem de parlar d’una altra. I anem a parlar del que hem de parlar, anem a parlar d’una agència catalana de protecció social que permeti simplificar, racionalitzar i tal. Després poden sortir altres debats, cap problema. Però, no sigui cas que, a l’espera de la solució dels altres debats, no li donem la resposta a la ciutadania, que crec que avui, amb una situació d’emergència social com la que tenim, és..., vaja, és necessari fer-ho, no? Per tant, aquesta també és una altra reflexió que volíem fer, no? Que no sigui cas que al final no tinguem agència catalana i tal, i creiem que és necessari.

L’altra qüestió, de les qüestions que han sortit..., clar, nosaltres si parlem d’una agència..., bé, nosaltres..., jo crec quan situem aquesta necessitat de racionalitzar, de fer més eficient, posem el subjecte..., per entendre’ns, és la persona, el ciutadà, no? I si el subjecte és el ciutadà, el ciutadà està ubicat en un espai territorial determinat. Aleshores, quan intentem articular el conjunt de serveis, de mesures, de proteccions que li arriben al ciutadà, no podem fer-ho al marge dels diferents nivells d’Administració que hi actuen. I en aquest cas, el tema de l’Administració local, és evident, eh? I aquí sí que, tal com està configurat, no apareix ni el paper del..., la representació municipal o de l’Administració local, diguem-li com vulguem, en els òrgans directius, en el Consell General, per entendre’ns, ni es planteja com aquesta agència catalana tindrà, diguéssim, una descentralització en el territori, des del punt de vista de l’atenció, el reconeixement, el funcionament i tal.

Clar, nosaltres entenem que el tema de l’agència catalana ha de tenir, diguéssim, nivells de descentralització politicoadministrativa, que permetin atendre, des de la proximitat, els problemes. Jo crec que això caldria situar-ho, que no està situat, possiblement això s’ha de desplegar, però des d’un tema, diguéssim, que hauríem de tenir present. Això fa que, a l’hora de quan parlem dels òrgans de..., aquests consell general, consell assessor, consell de participació, clar, a nosaltres ens preocupa, sobretot, el paper del consell general. D’acord amb el consell de participació i assessor, però sobretot, el paper del consell general.

Clar, nosaltres som més de la cultura del consell de direcció del Servei d’Ocupació de Catalunya, nosaltres entenem que, al Servei d’Ocupació de Catalunya, hi participem de manera, podríem dir, paritària, bé..., diguem-li com vulguem, però hi participem l’Administració de la Generalitat, el Govern del país..., hi participen els representants dels governs municipals de l’Administració local, i els representants de les organitzacions sindicals i empresarials més representatives. Bé, doncs, és un marc on ens permet, entre cometes, dirigir, en aquest cas, els serveis d’ocupació de Catalunya. I ho fem, doncs, a partir, diguéssim, d’una voluntat, però també, diguéssim, d’una concepció de com s’ha d’intervenir en aquesta...

Clar, entenem que el consell general hauria de tenir aquesta concepció, tal com queda redactat, no queda clar. I després, ens diuen que hi haurà un estatut de règim intern que desplegarà i ens explicarà més coses, que ho farem amb un decret. Aquí hi ha, també, un petit problema i tal. Clar, en aquest consell general ens falta la presència, diguéssim, de les administracions municipals...., bé, aquí no hi són, hem de veure a veure..., que hi han de ser-hi, no hi han de ser-hi..., si entenem que ha d’haver-hi aquest nivell de descentralització, si entenem que les persones, el problema social el tenen allà on el tenen, que els ajuntaments també fan coses, aquestes coses que fan els ajuntaments no poden estar al marge d’aquesta realitat, no?

Això una, i després, el mateix consell general, tampoc queda clar, diguéssim, quan parla de la composició, ja veurem..., què diu després el reglament aquest de règim interior que diu que es farà després, no? Però no queda clar si serà un organisme paritari o no serà paritari, diu..., i la resta, seran les organitzacions..., bé, és cert, diu: «agents econòmics i socials» Clar, jo quan llegeixo agents econòmics i socials, com que jo sóc un..., bé, jo em crec això, diguéssim, de la democràcia, això d’Europa i tal..., ho tradueixo en: «organitzacions empresarials i sindicals més representatives», perquè aquest concepte d’agents econòmics i socials més representatius, és una entelèquia, a menys que diguem el que volem dir, què volem dir?, el que es diu a tot el món, eh? Organitzacions sindicals i empresarials més representatives.

Però clar, ens diu: «i la resta, tal...», clar, aquesta resta què vol dir?, que serà paritari, no serà paritari? Estaran allà d’«adorno» i de «florero»? Clar, això també s’hauria d’acabar de clarificar. Hem de dir: escolti, serà un òrgan paritari o serà un òrgan tripartit, o serà un òrgan no sé què, amb tants, tants i tants o...? Clar, no sé si n’hi haurà un de cada, o n’hi haurà... Bé, això s’ha de clarificar, no? I per tant, aquesta també, diguéssim, és una altra de les qüestions que ens apareixen, no?

En el tema del consell assessor, bé..., jo veig que compleix un paper més d’assessor del president, des d’un punt de vista acadèmic, intel·lectual..., bé, mira..., què voleu que us digui, no sé si això donava per posar-ho a la llei (L'orador riu.), però bé..., això és una altra qüestió, no? El consell de participació, tal com queda redactat, t’acaba donant la sensació que és un consell perquè participin els proveïdors d’aquests serveis. Possiblement no és la intenció, però té, diguéssim, una part que pot donar molt la sensació que és un organisme de participació dels proveïdors d’aquests serveis. Si és així, vol dir que ja partim que part d’aquests serveis seran proveïts, doncs, per entitats concertades, o el que sigui. Clar, en el projecte de llei, alguna cosa s’hauria de clarificar al respecte. Com tot el conjunt de prestacions, serveis, tal, que integren el concepte aquest de protecció social, tenen caràcter públic o no tenen caràcter públic.

Una altra qüestió és la gestió, qui ho fa i tal, però aquest concepte de caràcter públic entès com a dret del ciutadà a rebre’l, això ha de quedar clar, perquè si això no ho clarifiquem, després, la possibilitat de participació d’aquests proveïdors d’alguns d’aquests serveis, poden acabar no complint les finalitats d’un bé públic: universalitat, d’igualtat, no-discriminació, etcètera. Per tant, algunes qüestions d’aquestes, caldria possiblement clarificar-les una miqueta més en el d’això, no?

I bé..., sortia també, sortia el tema de la seguretat social, s’ha plantejat..., clar, el tema de la seguretat social, clar, en el reda..., una cosa és, com sempre, diguéssim, la projecció mediàtica que li donem a les coses i una altra cosa, el que llegeixes de veritat. Jo, quan llegeixo de veritat, no veig que aquí s’estigui plantejant de..., no s’estigui plantejant de la seguretat social, ens planteja que si en algun cas i tal, doncs, si hi ha algun cas i tal, doncs, si en algun cas i tal..., Dios proveerá, per entendre’ns, no? Però, en principi no ho planteja, aquí està plantejant una cosa que és la que necessitem, que és allò que avui està dispers, s’unifiqui, punto. I que allò que no funciona, funcioni. El que funciona, hauríem de veure si val la pena tocar-lo o no tocar-lo, el que funciona amb dificultats, no?

Clar, a veure..., en el tema de la seguretat social, no podem barrejar-lo amb aquest debat. Si s’ha de fer aquest debat, que es faci, però aleshores, l’hem de fer amb molta seriositat i rigorositat. En moments determinats, on possiblement els sistemes de seguretat social haurien de tendir a augmentar la seva..., com podríem dir? La seva solvència, no? I per tant, la dimensió, en aquest tema, no és un tema baladí. Ho dic perquè hi ha coses que, el marc europeu no l’hauríem de desdenyar, eh? No l’hauríem de «despreciar», la possibilitat, diguéssim, del marc europeu.

I quan entenem que hi ha processos econòmics de globalització que interrelacionen les societats a tot el món, hi ha alguns elements que corresponen a compromisos, empresarials, compromisos del món del treball i tal, que també les haurem d’acabar globalitzant. No sigui cas que, determinades solucions o determinades alternatives que ens puguin semblar molt oportunes, en un espai concret determinat, acabin generant processos de dumping social, dumping empresarial, que acabin perjudicant les mateixes societats i les persones que hi viuen, no?

Per tant, aquest jo crec que és un debat que l’hauríem de fer al marge...
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...d’aquesta qüestió, perquè si no, no faríem ni una, ni faríem l’altra. I l’altra requeriria, diguéssim, un altre tipus de debat més...,en termes més generals, no?

I a partir d’aquí..., ho dic perquè després hauríem de parlar d’altres qüestions, hauríem de parlar de convalidacions de vides laborals a nivell de la mobilitat de les persones, en un moment on som conscients que cada cop, la mobilitat de les persones és més global. Avui ja hi ha molts ciutadans i ciutadanes catalans que la seva mobilitat laboral no està en el marc de Catalunya, ni està en el marc espanyol i està, possiblement, molt en el marc europeu i fins i tot global. I aquestes són coses, i debats, que no podem obviar.

Per tant, aquest jo crec que és un tema que l’hauríem de situar en un altre debat, perquè si barregem aquí, correm el perill de no acabar de solucionar la urgència i la necessitat, que és aquesta racionalització i simplificació, o finestreta única, aquesta descentralització, etcètera, que són les coses que jo crec que hauríem d’abordar. En qualsevol cas, després, si voleu podem comentar més això detingudament.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Senyora Pelay..., sí que em comentava el lletrat que tenim ja esperant el següent..., vostès, els compareixents, facin tal..., però sí que pregaré que els ponents siguem molt breus ara, per..., més que res, per no tenir-lo massa estona... I disculpeu, perquè, a part, és responsabilitat nostra, que hem acabat iniciant la compareixença un quart d’hora tard.

Laura Pelay i Bargalló

Bé..., gràcies. Primer de res, doncs, agrair les aportacions i les preguntes que ens han fet. Jo faré algunes reflexions, i donat que tenim poc temps..., reconec que seran algunes reflexions disperses i segurament poc esquematitzades. La veritat és que quan una va aconseguir el text d’aquesta proposició de l’agència catalana de protecció social, es va sentir segurament profundament decebuda. I profundament decebuda perquè, entre el que llegia als mitjans de comunicació i el que realment deia el tenor literal de la llei, doncs, realment, és que hi havia un abisme. Un abisme, doncs, perquè el tenor literal de la llei ens situa en una estructura, que nosaltres podem compartir, i que en aquests moments, estem debatent, i que jo sàpiga, no tenim excessives qüestions de fons, excessives, sinó que jo crec que les podem solucionar, les qüestions de fons que tenim, però pel que es publicava als mitjans de comunicació, semblava una cosa i resulta que n’és una altra.

Jo, sincerament..., em pensava que això, doncs..., seria una cosa i resulta que n’és una altra, és una estructura, una estructura que nosaltres creiem que ens ha de servir per posar al centre la persona, una estructura que nosaltres creiem que ens ha de servir per solucionar els problemes quotidians de les persones. Perquè, el que no pot ser, en aquest país, doncs, quan tens un problema, doncs, personal, et faci una administració un PIA, del PIA, en acabat, t’envien a un assistent social que és d’una altra Administració i, quan ja estàs en la segona Administració, que una et deriva a l’altra, t’envien un paperet, l’has de portar a l’altra Administració, el paperet..., l’assistent social de l’ajuntament en qüestió està desbordat i no té temps, i l’assistent social, aleshores, et deriva a un altre.

Això és del que estem parlant, i jo entenc que aquesta agència de protecció social, el que ha de servir és per posar ordre en tot això. I sobretot, el que ha de posar en ordre és facilitar la vida a les persones. Perquè, quan una persona necessita l’agència de protecció social i el que se’n deriva, realment està amb un problema i l’Administració, el que ha de fer, i el que ha de servir és per solucionar-li i facilitar-li la vida. Segurament algunes de les reserves que nosaltres tenim en aquesta llei, sincerament, és perquè som gats escaldats. I quan dic que som gats escaldats, bé..., i ve a tenor, doncs, perquè moltes vegades, en aquest país, i ens hi trobem últimament i en feia referència el Joan Carles Gallego, doncs, que resulta que nosaltres, que ens presentem a unes eleccions sindicals i que no estem aquí per designi diví, sinó perquè les guanyem, ens hem d’estar contínuament justificant del nostre paper i del nostre rol. I a més a més, i a mi em preocupa, que moltes de les coses que aquí se situen, es deixen després per situar en un futur estatut..., parlo de la Llei de transparència. A l’estatut, ens l’han «colat» i ens han fotut la vida enlaire. Ho dic perquè, ens preocupa deixar-ho en mans d’un futur estatut, que moltes vegades canvia el tenor de la llei i canvia absolutament l’esperit de la llei.

Jo entenc –i m’agradaria..., no sé si ho comparteixen– entendre que l’agència catalana per la protecció social, una de les coses que hauria de fer és tenir, com estem debatent i estem iniciant, i estem treballant, en el CatSalut, com una espècie de..., hauria de ser la versió social del continuum sanitari de Catalunya, o del continuum de salut, de l’historial mèdic compartit, perquè vostès m’entenguin. Jo entenc que, més enllà de l’historial mèdic compartit, hi hauria d’haver l’historial social compartit a casa nostra. Ens hauria de servir per posar ordre, ens hauria de servir per racionalitzar, però sobretot, ens hauria de servir perquè el ciutadà, que en aquell moment de debilitat, que necessita els serveis socials, no es trobi perdut enmig de la burocràcia i de les administracions. Jo entenc que aquest hauria de ser el rol fonamental.

I també..., i jo he posat molt d’èmfasi i he dit dues o tres vegades «cohesió territorial», perquè és evident que no podem treballar d’igual manera per un ciutadà de la Noguera, que per un ciutadà de Barcelona, perquè no podem treballar, doncs, igual per una persona que viu a la Vall d’Aran que una persona que viu a Tortosa, o que viu a Cornellà de Llobregat. Ens equivocaríem si no féssim que els territoris se sentissin integrats, que la representació municipal, de la qual ara mateix pengen moltíssims dels serveis socials bàsics, no estiguessin representats i no se sentissin implicats en aquesta futura agència de protecció social catalana.

I una de les altres –i acabo ja perquè suposo que tenim tots molta pressa– una de les altres qüestions que ens preocupa, doncs, és..., i jo ho he apuntat en la meva intervenció, perquè, com he dit, som gats escaldats..., tu acabes al consell de direcció del CatSalut i resulta que són els proveïdors privats qui s’asseuen al consell de direcció del CatSalut via patronals. Són els proveïdors privats els que, en el consell de direcció del SOC volen, de totes maneres, ser-hi; són els proveïdors privats del sistema qui, en aquests moments, estan fent xantatge al consell de direcció del SOC. I com que jo crec que hem de blindar absolutament de xantatges i de qualsevol que s’immisceixi, als proveïdors privats en la direcció de l’agència catalana de protecció social, hem de blindar moltíssim i hem de separar moltíssim qui està en la direcció de qui està en la participació i qui està en el consell assessor.

I ho hem de blindar moltíssim, perquè sinó, després ens trobem amb ensurts, i ens trobem amb ensurts, doncs..., com el que estem tenint ara mateix al consell de direcció del SOC, que els centres de formació creuen que poden estar en la direcció del sistema. I com que jo crec que aquest país només avançarà si té un sistema públic robust i fàcilment reconeixible, hem de deixar molt clares quines són les diferents matèries que ha de tocar cada un. Perquè, al final, en aquest país anem molt per..., qui fa més soroll és qui acaba enduent-se el gat a l’aigua, no? I resulta que si tu muntes un consell de participació multitudinari, que no saps molt bé qui representa què ni què representa qui, que tens moltíssima gent, però que crida molt, al final, doncs, aquest consell de participació acaba esdevenint consell de governança i aquest consell de governança acaba perdent tot el sentit.

Jo, amb tota aquesta experiència, la veritat, com que portem molts anys i en aquests moments, doncs, creiem que hi ha aquestes disfuncions entre quin és el rol de cada gent, m’agradaria que quedés..., i que no deixéssim per un futur estatut, molt clar, quina és la participació i quins són els diferents òrgans de governança d’aquesta futura agència catalana de protecció social.

Eva Granados Galiano

Molt ràpidament, eh?, la proposta que fem Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, sobre aquesta governança, nosaltres situem el consell general com l’òrgan polític que decideix el programa, el pressupost i tot, i aquí entenem que hi ha d’haver els vocals de la Generalitat, quatre del món local i quatre agents socials més representatius. Entenem que aquest ha de ser el govern de l’agència. I d’aquesta manera, podríem clarificar tot aquest debat. Jo els vull agrair les seves aportacions i les tindrem en compte per ajustar les esmenes en aquest text.

Joan Coscubiela Conesa

Només, de part de Catalunya Sí que es Pot, dir que hem pres molt bona nota de les seves observacions i intentarem que acabin formant part del text que s’aprovi. Gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Senyor Botran?

Albert Botran i Pahissa

Sí, gràcies, per les observacions, sobretot aquesta segona part, que ha sigut molt més concreta, i també hem pogut prendre nota, evidentment, del que enteníeu per amenaces i de..., del text vigent, de moment.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies per la seva compareixença, continuarem en contacte i a la seva disposició. Agraïts perquè hagin pogut venir a aquesta reunió de ponència.

(Pausa llarga)

PIMEC

(No s’ha transcrit perquè no han comparegut. Han enviat, però, la seva intervenció per escrit)

Foment del Treball Nacional

Mireia Recio Ortega (tècnica del Departament de Relacions Laborals i Afers Socials de Foment del Treball)

Gràcies, senyora Recio, per assistir, en representació de Foment del Treball Nacional. Li preguem que ens faci una petita valoració de la proposició. Després intervindrem els diversos diputats ponents i li situarem alguna pregunta. I..., per finalitzar vostè podrà situar-nos..., moltes gràcies.

Mireia Recio Ortega

Bé, primer de tot, bon dia a tots i a totes. Agrair la invitació a Foment del Treball Nacional per comparèixer per opinar i valorar la proposició de llei per la creació de l’agència catalana de protecció social. Bé, nosaltres entenem que es tracta d’un canvi des del punt de vista organitzatiu, que pretén la creació d’una agència per tal de gestionar totes les prestacions que ara es tramiten per diferents departaments, i que són competència de la Generalitat.

La creació d’aquesta agència ha de servir per avançar en la millora de la gestió de les prestacions i els serveis socials, que la Generalitat és competent. Tal i com consta a l’exposició de motius de la proposició de llei, s’ha presentat un mapa de prestacions socials a Catalunya, i en aquest mapa s’identifiquen cents seixanta-nou prestacions diferents, que en concret són setanta-nou prestacions econòmiques i noranta prestacions de servei, agrupades temàticament. I tanmateix, aquest mapa també identifica els diferents departaments de la Generalitat que tenen competència, tant en prestacions de serveis com en prestacions econòmiques. Entre les que trobem, Treball, Afers Socials i Famílies, el Departament de Salut, Ensenyament, Justícia, Territori i Sostenibilitat i Economia. Per tant, si tenim en compte la complexitat que presenta aquest mapa, l’agència ha de ser un mecanisme útil per la simplificació administrativa, tant l’organitzativa com la procedimental.

I, ja centrant-me en el contingut del que és la proposició de llei de creació de l’agència catalana de protecció social, primer..., bé, primer volíem fer una observació prèvia, que era que es podria millorar una mica alguns temes de redacció. Ficar, només per exemple, respecte al penúltim paràgraf de l’exposició de motius, que es refereix als agents econòmics i socials representatius, hauria d’afegir-se «als més representatius» perquè, donat que el consell general està referit a la participació dels agents més representatius. Ja..., a l’article 8.2 s’estableix que al consell general li correspon avaluar periòdicament els resultats obtinguts en els diferents programes de protecció social. Per això, considerem que s’hauria de preveure el desenvolupament d’un mecanisme de seguiment i avaluació del conjunt dels programes de prestacions socials que es gestionin per l’agència.

També vull destacar positivament la participació prevista dels agents socials en el consell general, donat que les organitzacions empresarials i sindicals representem els actors que participen dels drets, obligacions i prestacions que ha de gestionar i desenvolupar la futura agència catalana de protecció social. També valorem molt positivament la previsió de la disposició transitòria tercera, respecte a la convocatòria dels agents econòmics i socials per l’elaboració d’un pacte nacional per la protecció social a Catalunya. Foment té la voluntat de participar en qualsevol iniciativa vinculada als àmbits econòmics, socials i laborals del nostre país, amb l’objectiu de millorar la cohesió social, la situació dels treballadors, dels ciutadans en general, així com la competitivitat empresarial.

Amb relació als articles 83 i 86, aquests articles hem observat que el consell general estarà integrat per quinze vocals, dels quals vuit seran designats en representació de la Generalitat i set en representació dels agents econòmics i socials més representatius. També s’estableix que els acords s’adoptaran per majoria dels vocals assistents. Bé, respecte a aquesta regulació, confiem que hauria de ser una composició paritària entre Administració i agents econòmics i socials.

Respecte a la disposició transitòria primera, que estableix que, mitjançant decret...
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...s’haurà de determinar quines són les funcions que s’aniran incorporant progressivament a l’agència i la correlativa supressió o modificació d’unitats administratives afectades. En aquest sentit, s’hauria de valorar que, amb la creació d’una nova agència, s’afectarà funcions, serveis i organismes de diferents departaments de la Generalitat i, per tant, considerem que cal analitzar l’abast de la supressió d’aquests organismes. Aquesta anàlisi, a més, ha de permetre evitar duplicitats i detectar les oportunitats de col·laboració i coordinació entre els diferents departaments afectats.

Respecte a la disposició transitòria segona, l’apartat b estableix que, mitjançant decret, el Govern establirà els criteris de representativitat dels agents econòmics i socials que estaran representats al consell general. Bé, des de Foment demanem i exigim la supressió d’aquest apartat, donat que els criteris de representativitat dels agents econòmics i socials no s’han de determinar mitjançant una normativa determinada pel Govern o Administració pública.

Ja per acabar..., una mica, amb la meva intervenció, afegir, per una banda, que la creació d’aquesta agència ha de comportar tres aspectes clau, que serien: seguretat jurídica, estabilitat de les normes i previsibilitat en l’acció de govern. I d’altra banda, també, demanem les dades econòmiques, amb el major grau de desglossament possible, respecte a la previsió, per part del Govern, del cost que comporta la creació d’aquesta agència catalana de protecció social.

I res..., en conclusió, manifestar un altre cop que Foment del Treball està d’acord amb la creació d’ens que promoguin la simplificació administrativa, la coordinació entre administracions, i l’eficiència en benefici de les empreses, treballadors, i la ciutadania en general respecte a la gestió de prestació o serveis que siguin competència de la Generalitat de Catalunya. I ja està, gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, senyora Recio. Senyora Granados, quan vulgui?

Eva Granados Galiano

Sí..., agrair a la senyora Recio la intervenció i també la concreció d’articles concrets on susciten, doncs, per part de Foment del Treball, algun tema concret que volen canviar. Nosaltres coincidim en el tema de la presència dels agents econòmics i socials més representatius, que el projecte de llei..., bé, la proposició de llei no acaba d’aclarir. I per tant, ja li traslladem que, per part del Grup Socialista, doncs, intentarem ordenar i endreçar el que ha estat pràctica habitual en el que serien les normatives i els òrgans de participació.

Sí que li voldríem traslladar un parell de preguntes. És, en primer lloc: aquest text, que té una incidència clara, socioeconòmica, no ha passat pels òrgans de..., el Consell de Treball Econòmic i Social, els òrgans de consulta preceptiva i voldria saber: si per part de Foment del Treball havien tingut coneixement de la voluntat de fer aquest text, si havien tingut algun tipus de contacte per poder..., bé, doncs, saber quina era l’opinió, en aquest cas, dels representants dels empresaris i les empresàries del nostre país? En el cas que..., bé, com és evident no ha passat pel CTESC: quina opinió, també, els suscita? I després, un tema que ha comentat: pel que fa al tema de les majories i la presència en el consell general, específicament, vostès parlaven de paritat..., nosaltres entenem que aquestes competències, que també resideixen en el món local, hi hauria d’haver presència, també, del món local en aquest consell general i a l’òrgan de decisió d’aquesta agència? I també: quina opinió té Foment del Treball sobre aquest tema?. Gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Moltes gràcies. Bé, en primer lloc, agrair la presència de la representació del Foment del Treball en la senyora Recio i sobretot, agrair la claredat i concreció de les seves aportacions, de les quals prenem nota, perquè constatem que, en bona part, formen part de les preocupacions, les inquietuds que vam expressar el Grup Socialista i el Grup de Catalunya Sí que es Pot i que vam formalitzar amb el nostre text alternatiu d’esmena a la totalitat. Jo no repetiré les coses que ha dit la companya Eva Granados amb relació a les preguntes, sobretot amb relació al procediment que s’ha fet per elaborar aquesta proposició de llei, si vostès consideren que això ha empetitit, o no, els nivells necessaris de consulta i participació de les entitats empresarials?.

En segon lloc, que ha estat tan clara..., les aportacions que ens han fet amb relació als aspectes tan polítics com legals dels dèficits de redacció de les formes de representativitat, que no li preguntaré res..., prenem nota d’aquesta situació i espero que ho facin així la resta de grups. Voldria, només..., en tot cas, preguntar-li sobre un aspecte, i és: què opina sobre la necessària coo..., com trobar un equilibri entre la necessària coordinació de totes les prestacions que estan avui disperses i la necessària descentralització al territori per vincular les competències pròpies de la Generalitat amb les que són competències municipals?, sobretot per una cosa que, des de Foment, sempre s’insisteix molt, des del punt de vista empresarial, que és la finestreta única. Si, des de la perspectiva del que són els ciutadans com a usuaris i amb dret a accedir a determinades prestacions: si pensen que aquesta finestreta única hauria de tenir una plasmació de naturalesa territorial, eh?, per aproximar-la, fonamentalment a la ciutadania?. Moltes gràcies.

Albert Botran i Pahissa

Sí..., gràcies a la compareixent, també, perquè ha estat tan concisa que gairebé he passat l’estona apuntant els punts..., però sí que..., una pregunta que també compartien els altres representants: aquesta simplificació, des del punt de vista de Foment, des del punt de vista de la patronal, diguem-ne, per on passaria? És a dir..., quin és el problema actualment?, és a dir..., des de la perspectiva dels sindicats s’ha entès molt bé, s’ha entès, doncs, que hi havia gent que havia de fer tràmits en diverses administracions i que el certificat d’una l’havia de presentar en una altra, etcètera..., des de la perspectiva de les cotitzacions de les empreses, aquestes simplificacions, diguem-ne, quines són...?, per on passaria? És a dir, quin...?, per què veuen problemàtica, ara mateix, o per què podrien veure problemàtica l’estructura actual de la seguretat social, que des d’una perspectiva de qui rep la prestació dels serveis, la tenim claríssima, i per això, la simplificació és una virtut?. Però, des de la perspectiva de les cotitzacions de les empreses, quines serien aquestes prioritats, quant a simplificació?

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies. Senyora Recio, crec que tots hem vist la virtut d’una exposició molt clara, molt concreta, que crec que ens serà d’ajuda a tots els diputats i diputades ponents d’aquesta llei a l’hora de poder clarificar dubtes i clarificar redactat. Jo crec que també ha sigut una exposició molt clara entorn de compartir el fons, que jo crec que aquí hi ha una força unanimitat, també, amb les compareixences anteriors, de la necessitat de facilitar i simplificar administrativament, tant el mapa de prestacions com el mapa institucional i facilitar al ciutadà que arribi a tot arreu. Jo crec que, amb les preguntes que li han situat tots els altres ponents, ja les comparteixo, per això li pregaria si les pot respondre i agrair-li la seva claredat en la seva exposició.

Mireia Recio Ortega.

Molt bé. Bé..., primer em referiré a les preguntes de la senyora Granados. Respecte a si..., al procediment del text, nosaltres..., bé, al CTESC no entren les proposicions de llei, entren els avantprojectes de llei, per això no han entrat..., tampoc ens..., bé, m’ha consultat si ens havia arribat, si ens havien consultat..., no hem rebut, per part de Foment, cap consulta ni participació per elaborar aquesta llei, més que aquesta compareixença per valorar-la i poder opinar.

Tampoc entrarem en si hauria d’haver passat pel CTESC, legalment no ha de passar, perquè al CTESC només passen els avantprojectes de llei. I respecte al..., al tema de les majories i la presència del món local, bé..., hem observat que a la proposició de llei hi ha diferents òrgans de participació. Està el consell general, el consell assessor..., hi ha diferents..., no entrarem, tampoc, a valorar si haurien d’entrar, el món local, en el que és el consell assessor, que haurien d’estar participant..., sí..., això està ben clar, que han de participar, els del món local, tenint algunes competències, com tenen, en la gestió de les prestacions.

Què més? Ah!, quant a la simplificació administrativa, que heu comentat varis..., sí, nosaltres entenem que aquesta agència o que aquest ens que es crea, haurà de facilitar, tant des del punt de vista dels ciutadans, com de la mateixa Administració, la gestió i que ens evitin duplicitats o que..., també la racionalització, una mica, de les prestacions, s’hauria d’analitzar. Que aquesta agència, per tant, és útil i serà útil i és necessària per aquesta distribució que tenim ara, de totes les ajudes en tants diferents departaments.

I ja..., quant al tema de la cotització, que em preguntava el diputat de CUP, només dir-te que al cotització no és competènci..., o sigui, la recaptació de la cotització de la seguretat social no és competència de la Generalitat, és més de la tresoreria i no afectaria, en aquest cas, a l’agència catalana de seguretat social. I res més..., gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Doncs, perfecte..., si els diputats tenen algun comentari..., sinó...

Mireia Recio Ortega

Qualsevol cosa, igualment, estem a la disposició per qualsevol document o valoració que creieu que hàgim d’afegir.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Doncs, li agraïm la seva compareixença, continuem en contacte i moltes gràcies per haver pogut assistir.

Mireia Recio Ortega

Gràcies.

(Pausa llarga.)

Fitxer 07

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Si els sembla bé, comencem. En primer lloc, agrair-los l’assistència i que vulguin assistir com a compareixents d’aquesta llei, de la Llei de l’agència catalana de protecció social, si els sembla bé, com és una compareixença en ponència, ens permet allò, més agilitat i poder tenir una conversa més fluïda. Si els sembla bé, poden començar vostès, amb una intervenció general, després parlarem els diputats ponents i els situarem alguns interrogants, preguntes..., i tornen a respondre.

Si els sembla bé, comencem així, d’esquerre cap a dreta..., per la qual cosa pregaríem a la senyora Mercè Civit si vol començar, moltes gràcies.

Col·legi Oficial de Treball Social de Catalunya

Mercè Civit Illa (referent de la Comissió de Serveis Socials del Col·legi Oficial de Treball Social de Catalunya)

Bé, jo en primer lloc voldria agrair, en nom del Col·legi, doncs, el fet que ens hagin fet comparèixer per tractar el tema de la proposició de llei de l’agència de protecció social de Catalunya. Bé, la llei, en la seva exposició de motius, diu una cosa que nosaltres hem subratllat, defineix, entre altres coses: «que la protecció social ha de garantir les necessitats bàsiques de la ciutadania, promovent les capacitats personals i l’autonomia personal, en un marc de respecte per la dignitat de les persones.» Nosaltres, això ho subratllem, sobretot perquè és el nostre objectiu, que les persones puguin ser autònomes, i perquè ens trobem amb situacions de vulnerabilitat o exclusió social, que no depenen únicament dels seus ingressos, que també, i que són molt importants, els ingressos, però que també depenen, doncs, del treball que es faci des de l’àmbit dels serveis socials i dels treballadors socials amb elles, perquè se’n puguin sortir, d’aquesta situació.

Per tant, quan parlem de protecció social, no únicament estem parlant d’ingressos, importants, sinó tot el treball per l’apoderament de les persones. I sobretot, perquè, en aquests moments, doncs, entenem que l’actual sistema, a partir de la crisi econòmica, ens trobem amb un col·lapse, als serveis socials..., tramitacions burocràtiques, administratives, i que esperem que aquesta llei pugui ser una oportunitat per modificar aquesta situació. Constatem que l’actual sistema de serveis socials no serveix del tot per atendre les necessitats socials del moment actual. Durant la crisi, els serveis socials municipals han vist com se’ls delegava l’atenció a la pobresa, havent d’atendre moltes més persones i famílies amb necessitats bàsiques descobertes i amb menys recursos garantits per fer-ne front.

En aquest procés, les polítiques socials cada vegada s’han tornat més assistencialistes, que ni resolen les necessitats ni promocionen l’autonomia de les persones, ni asseguren una atenció digna. Per tant, dèiem, la importància de, sobretot, promoure l’autonomia de les persones. Llavors, creiem que ha de ser una oportunitat. Una oportunitat en la que es pugui configurar un sistema de rendes garantides, relacionat amb els serveis socials, però no únicament dependent, i una garantia de rendes que ha de satisfer les necessitats bàsiques de les persones en totes les seves etapes de la vida, perquè puguin tenir una manera més digna de viure, no?

Com hem dit, és una oportunitat per configurar un sistema de garantia de rendes..., no, a veure..., per configurar un sistema de garantia de rendes que nosaltres hem dit, o fem algunes propostes de per on hauria d’anar. Per una banda, és una oportunitat per racionalitzar i ordenar els recursos. Creiem que això és el primer que s’hauria de fer. Doncs, per superar l’abordatge fragmentat de la pobresa, a través de la # (04.55)..., que hi ha moltíssims microajuts, parcials, temporals i alguns d’ells mancats d’una coherència global. No es té a la persona..., o sigui, la pobresa afecta la persona en la seva globalitat i els serveis socials, o la configuració de com estan els serveis socials atén a les persones parcialment. Tenen pobresa energètica, pobresa alimentària, pobresa habitacional..., no?, pobresa infantil..., i no veiem la persona i la família amb la seva globalitat, sinó que els atenem parcialment, depenent de quin tipus de pobresa tenen, quan evidentment, la pobresa és una i la seva actuació ha de ser global.

Per tant..., gestionar l’accés a aquesta diversitat, diversitat d’ajuts, requereix dels professionals dels serveis socials bàsics, esforços molt importants, ja que han de conèixer bé els criteris d’accés, els tràmits de documentació necessària, les incompatibilitats entre diferents prestacions, els canvis constants en la seva definició..., ens trobem amb uns professionals que tenen quantitat de normatives, quantitat de gestions i quantitat de tramitacions. Això no ho diem tant pels professionals, sinó perquè les famílies puguin ser millor ateses. I això, el que faria seria evitar que les famílies s’haguessin de sotmetre a constants valoracions i controls i es podria atendre les seves necessitats bàsiques i urgents amb molta més agilitat. Realment, quan diem això de la racionalització i orde...., de recursos, creiem que aquí també tindrà un paper important la renda mínima garantida, que crec que està en tramitació parlamentària i que, realment, pot configurar un dret bàsic per..., uns ingressos perquè les famílies se’n puguin sortir. I que, a més a més, també s’haurà de racionalitzar tots els altres, perquè depèn dels barems que hi hagi, hi ha barems de prestacions que és sobre l’índex, no?, de suficiència, i la renda ho serà, no ho serà? I com seran compatibles uns amb els altres?

Per tant, el primer..., i a més a més, en la llei ho diu: «la quantitat de prestacions, tant econòmiques com de serveis, que hi ha» Racionalitzem-ho, tot això, veiem la persona i la família, les seves necessitats. En la situació d’avui, no en la de fa molts anys, perquè no s’ha acabat el sistema i s’han anat donant més serveis, sense una valoració global. Per tant, veiem la situació d’avui de la família, quines necessitats tenen i que, per tant, a partir d’aquí, organitzem l’agència.

Per una altra banda, una altra de les coses que nosaltres ens trobem és que demanaríem que hi hagués una garantia d’equitat, de totes les prestacions. Què volem dir, amb això? En primer lloc, s’asseguraria la mateixa resposta davant de la mateixa necessitat, superant l’heterogeneïtat de la resposta, segons l’ens local que en depenen. Hi ha variables, de quin és el pressupost que té l’ens local, la voluntat política, els criteris professionals..., i ens trobem que, prestacions socials, en uns llocs són d’una forma, en uns altres una altra..., o fins i tot en el tema dels copagaments. Segon, són criteris municipals, i això què vol dir?, que els ciutadans de Catalunya, depèn del municipi on visquin, tenen uns serveis o unes prestacions i depèn del municipi, un altre municipi que visquin, en tenen unes altres. I garantir aquesta equitat, per nosaltres ens sembla molt important.

A més a més, per una altra banda..., ah!, també les modalitats de pagament, que fan, bé..., són moltes coses... Per una altra banda, també creiem que hauria d’haver-hi més efectivitat i eficiència en la seva gestió, en ser gestionades per un organisme especialitzat en prestacions econòmiques, que permeti una tramitació àgil. Ho dèiem anteriorment, l’actual model, és ineficaç perquè les ajudes existents no resolen la totalitat de les necessitats de les famílies, ni tan sols les materials, ni per tot el temps que perduren aquestes necessitats.

I en aquest moment, haurien de respondre a totes les necessitats amb un tràmit molt més àgil i eficient, molt menys burocràtic i complementàries, en tot cas, unes amb les altres. Tenim dispersió d’ajuts i això suposa un cost molt elevat per les..., un cost molt elevat. I, al mateix temps, el procediment d’avaluacions varia segons el tipus d’ajuts. El procediment administratiu és feixuc, el suport administratiu és insuficient o inexistent, amb el corresponent sobrecost si els tràmits administratius els fan els tècnics.

Jo aquí voldria fer una apreciació: tenim..., o sigui, tal com està organitzat, podríem dir que tenim unes administracions públiques amb molts recursos. O sigui, no sembla que estiguin endeutades. En aquests moments s’està pagant, per fer unes tasques administratives, a treballadors socials. A nivell econòmic..., no tenim una manca de recursos, a les administracions?, doncs, racionalitzem-los. I que els treballadors socials puguin fer la seva tasca professional de treballadors socials, pel benefici de la població, però al mateix temps, també, home..., un estalvi de recursos, perquè no és el mateix pagar un administratiu que un treballador social, i en aquests moments se’ls està hipotecant, en aquest sentit.

També hauríem de distingir en quins són uns drets universals i quins són dependents d’uns criteris professionals. I, al mateix temps, amb tot això que estic dient, no és que els treballadors socials no vulguem tenir res a veure amb els ajuts i les prestacions socials, no. No estem dient això, perquè podria semblar, miri, l’agència dóna totes les prestacions i els serveis socials bàsics fem una altra cosa..., no, el que estem dient és que, en tot cas, el que no li correspon és la burocràcia i els tràmits administratius. I el que estem dient és que, per exemple..., i els posaré en una altra professió: un metge, un metge què fa?, llavors, el que fa és que prescriu que a un malalt, doncs, se li ha de fer un TAC. El metge, per fer aquesta prescripció, necessita fer cinquanta mil informes?, cinquanta mil tràmits? No, ho prescriu un metge, perquè hi ha un criteri professional del metge, en el que diu que a aquella persona li fa falta un TAC o li fa falta qualsevol altra cosa.

Per tant, què estem dient? Que els treballadors socials, el que hem de fer és prescriure els ajuts i els serveis, però tota la tramitació que això envolta, no. I que tampoc s’hagi d’estar sempre justificant-los. Perquè les justificacions, en moltes prestacions, són les justificacions d’ingressos econòmics. Les administracions tenen o haurien de tenir els suficients recursos per poder certificar o definir quins són els ingressos econòmics d’aquelles famílies. I aquest, creiem que podria ser, també, un paper de la futura agència. No és el mateix que hi hagi un organisme on es pot dir: miri, a mi per la renda, per l’atur, per no sé què, per no sé quants, resulta que tinc aquests ingressos, una justificació d’ingressos. L’altra cosa és que clar..., i podria servir pels ajuts, pels treballadors socials, etcètera. Perquè els treballadors socials, evidentment, com a instruments utilitzen els ingressos, com a instruments de treball utilitzen els ajuts, com a instruments de treball utilitzen els serveis, però únicament com a instruments de treball, no tant per fer tota la resta. Aquestes són propostes que creiem que ens servirien molt, sobretot per canviar o per ajudar a canviar la situació en que ara es troben els serveis socials.

Una reflexió que jo m’estic fent últimament: jo vaig començar com a treballadora social, que llavors es deia assistent social, l’any 1979, a un ajuntament. I quan vaig arribar, què em vaig trobar? Amb molta il·lusió, no?, construïm els ajuntaments democràtics, l’estat del benestar social, etcètera. Doncs, que en aquells moments hi havia una persona, de la secció femenina, que què feia, no? Que feia una miqueta el que podria ser l’assistent social. Era..., donava uns vals de menjador, de menjar, que anaven a les botigues de queviures a comprar-los, pagaven medicaments, perquè encara..., o metge, perquè encara no hi havia el sistema universal de salut que ara tenim, i donava alguns ajuts. I després, hi havia unes altres professionals, a les quals, els anys seixanta-setanta, que venien de Càritas, que feien tot el treball social comunitari als barris.

Per tant, l’Administració, en aquell moment, feia, li deien, beneficència..., avui és molt més modern, i li diem assistencialisme, i les entitats feien el que era el treball social comunitari. Bé..., jo he estat uns anys fora de la professió, vaig tornar a la professió i el que vaig veure, fa tres anys, que no era tan diferent de l’any 79, quan jo vaig entrar, que no era tan diferent, i a mi això em va sobtar. I vaig dir: què ha passat, durant tots aquests anys? O què ha passat, sobretot, arrel de la crisi? I aquest és un element que jo els deixo, per reflexionar, perquè el treball grupal, el treball comunitari, el treball d’apoderament de les persones, el treball..., no?, de donar suport a les persones perquè se’n puguin..., és l’essència del nostre treball social. I creiem que les administracions l’haurien d’entomar. Perquè en aquests moments, sí que és cert que hi ha administracions que fan alguna cosa de treball comunitari, però moltes vegades, ho fan contractant els serveis d’algú que ho faci, no? No tant com a propi, hi ha alguns àmbits que és propi, però contracten els serveis.

Si us plau..., jo no vull estar al 79..., estem al 2016, ha canviat tot molt. Per tant, repensem-nos-ho, no? I intentem canviar les coses i diem: aquesta agència pot ser l’oportunitat per donar, per reflexionar, racionalitzar i fer propostes cap a uns serveis socials que realment siguin un instrument vàlid perquè les persones se’n puguin sortir?

Un altre element, la descentralització...
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...territorial.

Bé, es parla a la llei, però nosaltres pensem, clar..., que hauria..., què diu la proposició? Diu: «l’agència podrà delegar o assignar l’exercici de la competència d’execució de determinats serveis de protecció social, als ens locals de Catalunya» O: «encarregar la gestió de determinats serveis, activitats materials o tècnics, d’acord amb el que preveu la legislació de règim local de Catalunya.»

Molt bé, i nosaltres ens preguntem: com seran les competències? Amb quins recursos? Amb quins suports? Ho diu, que es podrà fer, però aquí tenim una incògnita que, evidentment, com més proper estigui el servei, molt millor, i això vol dir un servei molt més territorialitzat. Serà tot competència, o hi haurà una delegació en els ajuntaments? O com serà? No?, vull dir..., aquest és un interrogant que nosaltres posem. Perquè, a més a més, també creiem que l’agència ha de tindre una estructura territorial. I és això, serà una agència..., i el que eren abans les agències de benestar social, tindrien aquí un paper?, no?, com es compartiria amb els ajuntaments? Són una sèrie de dubtes que creiem que s’haurien d’anar afinant, no? Si només és gestió? Potser podria ser un organisme propi descentralitzat, que no sigui que tornem a donar als serveis socials bàsics, encara més del que estem fent.

I, sobretot, Catalunya és molt gran i molt diversa. No totes les entitats locals tenen les mateixes capacitats ni tenen els mateixos recursos. Per exemple, i posant d’exemple això que dèiem: resulta que, en alguns pobles petits del Pirineu, és la treballadora social que depèn del consell comarcal, la que va un dia a cada localitat, la que tramita els carnets de família nombrosa. Per això, hem dit: atenció, si van als ajuntaments..., no?, vull dir..., què farà?, que no farà? Quan no és..., però, clar, com no hi ha ningú, no?, doncs, serveix el treballador social.

Una altra cosa, i un altre element que també, quan diem de la diversitat territorial. Voldríem, amb els temes dels ajuts econòmics d’urgència, no?, són uns cèntims que la Generalitat té, que dóna als ajuntaments, i que els ajuntaments gestionen, d’acord, eh? Però..., ens trobem que, en determinades localitats, molt petites, que es coneix tothom, la gent no va a l’ajuntament a que li donin aquesta prestació, perquè és l’alcalde qui signa l’ajut i no volen..., i l’alcalde coneix tothom i tothom es coneix, i no volen aquesta prestació. I per tant, pensem que hi hagués un organisme més autònom, més..., o sigui, que preservés més la intimitat de les persones, seria millor. Són exemples petits, però que això és posar alerta: Catalunya és molt gran, no només és Barcelona i la metropolitana, sinó que té una gran diversitat de territoris i de situacions. I això, a l’hora de configurar aquesta agència i a l’hora del seu desplegament territorial, creiem que s’ha de tenir en compte.

I finalment, un parell de qüestions de la llei. Parla d’un òrgan de participació, d’un consell assessor i d’un consell de participació. Són dos consells diferenciats. Aquí, nosaltres tenim un dubte i ens preguntem: per què el que és l’acadèmia i els professionals, ha d’anar per una banda i per què les entitats socials, que no?, que teòricament tenen més relació amb la gent, que coneixen de primera mà, encara que els professionals també han d’anar..., no seria més ric, no?..., el compartir l’experiència de la universitat, no?, i l’experiència tècnica, amb la realitat social que ens poden donar aquestes altres? És una proposta que els deixem perquè s’ho repensin. No tenim clar que..., no?, vull dir, pensem que seria molt més ric si fos un mateix òrgan que pogués assessorar i al mateix temps, en el qual es pogués..., informar i tenir la relació en els dos àmbits.

Evidentment, creiem que aquesta ha de ser una agència pública, pública. Ho sé perquè hi ha el debat entre les dues proposicions de llei i vaig veure el debat en el Parlament, que tothom parlava del públic. I nosaltres diem: agafin la forma que vulguin, però que sí que realment, ha de ser pública-pública i que, al mateix temps, també..., doncs, al cap d’un temps pogués tenir alguna avaluació.

Bé, aquestes són les nostres propostes i estem a la seva disposició per tot el que vulguin preguntar.

Entitats Catalanes d’Acció Social (ECAS)

Sònia Fuertes Ledesma (vicepresidenta de les Entitats Catalanes d’Acció Social, ECAS)

Bé, gràcies. Bon dia, nosaltres també agraïm molt l’oportunitat de poder aportar la nostra visió en aquest espai, i concretament, sobre la creació de l’agència de protecció social. Serem molt breus, en la nostra exposició com a ECAS. I ja avançàvem que, segurament ens reiteraríem, la qual cosa és bona noticia, perquè denota que, cada cop més, nosaltres estem més coordinats i treballem més plegats, per tant, hi ha moltes idees que les tornaré a dir, però que ja s’han dit.

En primer lloc, ja per avançar, nosaltres entenem que l’agència ha de jugar un paper fonamental a l’hora d’ordenar i racionalitzat tot el sistema, que és un objectiu que compartim plenament, com ja s’ha dit fa un moment. I nosaltres també la pensem, en clau d’oportunitat. Per contextualitzar, ens semblava interessant recordar que, quan parlem de protecció social estem parlant dels sistemes clau de l’anomenat estat del benestar. I com s’ha dit, a molts documents, o seguint, per exemple, González i Calvet, des d’una perspectiva analítica, els elements centrals d’aquest sistema es poden agrupar en tres eixos: el sistema de protecció social, que configura una xarxa de seguretat que integra els programes de pensions, atur, sanitat, rendes mínimes i determinats serveis socials, les institucions proveïdores d’altres béns i serveis públics com l’habitatge o l’educació, i el sistema fiscal i les polítiques d’intervenció en economia. Si bé, evidentment, no abordarem tot això aquí, per nosaltres tots aquests aspectes estan interrelacionats, quan parlem d’un estat de benestar.

Seguint aquesta línia, les prestacions socials que formen part del sistema de protecció social guarden relació amb diverses situacions, des de la malaltia, fins la invalidesa, la vellesa..., aquí entraria tot el tema de pensions, que ja s’apuntava, aquí, que deia: «qüestions que s’hauria de veure, després, com es resolien, les prestacions d’atur, els ajuts a famílies, o prestacions vinculades a situacions d’especial exclusió.» Per tant, per nosaltres és un panorama de certa complexitat, en la mesura que intervenen diverses administracions i també el món local i sovint, malauradament, generant inequitat en funció del municipi, que és l’altra qüestió, que també es deia.

Feta aquesta primera introducció, passarem a plantejar, de forma molt sintètica, quina és la nostra opinió o plantejament davant la proposta. En primer lloc, nosaltres considerem que el sistema de protecció social ha de garantir els ingressos, no només per viure de manera suficient..., això en algun punt es diu: «viure de manera suficient», sinó també per viure de manera digna. Nosaltres aquesta és una qüestió que va molt més enllà d’un matís. Promovent, és clar, la cobertura d’allò que considerem els mínims vitals, o que a vegades hem dit, els mínims vitals, però afavorint, també, la circulació social i la participació de les persones. Per tant, hem d’anar més enllà i hem de promoure la igualtat d’oportunitats i hem d’introduir la lògica preventiva, i no només la pal·liativa.

Això sempre ho recordem, ja ho saben, perquè per nosaltres és de naturalesa missional, amb les entitats d’acció social, i finalment, el que estem demanant és un model més transformador, un canvi de mirada, per fer una societat molt més inclusiva.

La creació de l’agència: a nosaltres, ens sembla que pot ser una bona eina per afavorir els objectius que s’esmenten a la ponència. És evident, i tots els que estem aquí ho sabem, que la dispersió que comporta tenir 79 prestacions de tipus econòmic, 90 tipus de prestacions de servei, agrupades temàticament, no ens ajuda en la lluita contra la pobresa i la desigualtat. Per tant, des del tercer sector social, compartim plenament i ho hem dit moltes vegades, l’objectiu d’ordenar el conjunt de prestacions. I per nosaltres, aquesta és una tasca prioritària. La dispersió, la duplicitat, la burocratització, afecten, en el dia a dia de les entitats, en la seva gestió, però sobretot, afecten la qualitat de l’acompanyament, i per tant, afecten les persones, que és el que entenem que és el nostre objecte d’atenció primordial.

La idea de simplificar la gestió i crear un únic òrgan gestor em sembla encertada, una agència diferenciada amb autonomia és probable que pugui ajudar. Els principis que s’esmenten com a vertebradors de l’agència, també em semblen escaients: responsabilitat, transparència, predictibilitat, participació i dinamisme. Bé..., si som capaços d’operativitzar aquests principis, podrem donar un salt qualitatiu, haurem de veure si això, després ho podem o no assolir.

Dit això, hi ha una sèrie d’aspectes que ens agradaria qüestionar o que no acabem de veure clars. En primer lloc, una qüestió que ens crida molt l’atenció, quan llegim la proposta, és la manca de contingut pel que fa al què faria l’agència. Hi ha un..., bé, nosaltres considerem que és una mica exhaustiu el desplegament orgànic, no?, de com s’articularia. Però no tant del què, no? I clar, a nosaltres el que ens interessa, fonamentalment, és el què farà. L’organització no ens sembla una estructura àgil, vull dir..., i ho hem de dir, no?, hem vist molts consells i no sabem l’operativitat dels consells, la coordinació dels consells pot ser complexa i no sabem si aquesta seria l’estructura que més ens ajudaria.

I vinculat a aquest punt, i també s’ha dit anteriorment, no acabem d’entendre que el rol de les entitats estigui circumscrit al consell de participació i no al consell assessor. Això és un tema que no entenem i òbviament, no compartim. Entenem que l’expertesa de les entitats d’acció social, no ha de quedar limitada al consell de participació, que es diu que està creat per promoure la col·laboració ciutadana, sinó que ha de jugar un paper clar, també, en el consell assessor, atès que la seva funció és la de debatre les qüestions relacionades amb la protecció social des de l’òptica acadèmica, científica i professional. Per tant, nosaltres hem de ser-hi, o considerem que hem de ser-hi.

Una altra qüestió, que em sembla rellevant, és l’ordenació d’altres lleis, que són anteriors, com la Llei de serveis socials, i també l’anàlisi del plantejament, del canvi de plantejament, pel que fa a l’ICASS, no? Per una qüestió d’ordre, de procediment, em semblava que ambdues qüestions s’haurien d’abordar, o prèviament, o en paral·lel, però que també s’hauria de donar resposta. En aquest sentit, volem recordar, un cop més, que en aquest sistema, el món local és un agent clau. I s’ha de veure com es promou aquesta coordinació interinstitucional, que no ens ha semblat prou recollida a la proposta. I finalment, i també es comentava, per nosaltres, tot el debat al voltant de la protecció social és inseparable del debat sobre les rendes. Aquest és un altre dels temes que per nosaltres és prioritari, tenim sobre la taula tot el tema de la renda garantida i clar, no podem oblidar que tenim famílies, per exemple, que no tenen ingressos. Per tant, si parlem de protecció social, aquest és un tema que hem d’abordar ja.

Creiem que aquest debat ha d’anar de la mà d’una reflexió sobre les rendes del treball, perquè la situació del mercat de treball, marcada per l’ocupació de baixa qualitat, la precarització, els aturats i aturades de llarga durada, treballadors-treballadores pobres, són realitats amb les que estem vivint cada dia i que dificulten l’assoliment de la ciutadania plena i nosaltres, considerem que hem de tornar a ubicar el debat a l’esfera dels drets, no? I no tant, a vegades, en el tema més de l’assistencialisme o de l’assistència.

I finalment, considerem que hem de replantejar, també, la qüestió del treball en una doble vessant. Per una part..., i es diu en un dels debats, no?, que vam tenir al respecte, tota la consideració del treball reproductiu, del treball de cura, creiem que hem de fer una mirada diferent. I també ens hem de plantejar el paper de l’ocupació en la nostra constitució d’identitat individual i col·lectiva, perquè possiblement l’escenari immediat ens situarà davant d’un context diferent. A vegades ens sembla que estem parlant en termes del segle..., no XIX, però del XX, i no podem obviar la incidència dels canvis a nivell tecnològic, de robotització i també del context global en el que vivim. El tema del treball canviarà i segurament serà molt diferent a com el coneixem fins ara. I per tant, la identitat també haurà de passar per un altre espai.

Per nosaltres, aquestes serien les reflexions, gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Moltes gràcies, senyora Fuertes. Senyor Toledano?

Comissió Promotora ILP Renda Garantida de Ciutadania

Diosdado Toledano (representant de la Comissió de la ILP de la Renda Garantida de Ciutadania)

Bé, bon dia, gràcies per la invitació i a les meves companyes compareixents, amb les que comparteixo totes les reflexions i propostes que han fet. En primer lloc, pensem que és hora de recuperar el temps perdut i posar en marxa l’agència catalana de protecció social. Amb més raó, en unes circumstàncies socials dramàtiques, pels dos milions de persones que a Catalunya viuen sota el llindar de pobresa relativa i el més de mig milió que malviuen en condicions de pobresa severa, víctimes d’una gran violència social, que desemboca, sovint, episodis tràgics, com el cas recent de l’anciana de vuitanta-un anys veïna de Reus, que va morir en un incendi evitable, per causes de pobresa energètica i la responsabilitat criminal de la companyia elèctrica que li va tallar el corrent.

Les desenes de milers de desnonaments, els talls de subministraments bàsics de gas i electricitat per causa de pobresa, que provoquen morts prematures a l’hivern, per falta de calefacció, increment de suïcidis, malalties degeneratives causades per situacions de misèria perllongada, fam o alimentació deficient, tensions en el si de les famílies en no poder atendre les seves necessitats bàsiques, separació de menors dels seus pares per causes que, en la seva arrel, es troba la pobresa.

A aquesta situació, que es perllonga des del 2008-2009, cal sumar la pobresa laboral, en augment, fruït de la destrucció de centenars de milers de llocs de treball a Catalunya; de la pèrdua de drets laborals i la precarietat conseqüència directa de les polítiques econòmiques, on el principal objectiu és l’anomenada devaluació salarial.

Una sorpresa preocupant en la lectura de la disposició de motius de la proposta de llei és l’absència de menció a la renda garantida de ciutadania. I en canvi, l’al·lusió a l’obsoleta i preestatutària renda mínima d’inserció. La Llei de l’agència catalana de protecció social ha d’implementar els drets i deures...
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...que estableix el Títol primer de l’Estatut, i en conseqüència aplicar la llei que s’aprovi en coherència, en coherència, al redactat de l’article 24.3.

Per cert, el desenvolupament de la Llei per garantir el dret que estableix aquest article, ha dormit al calaix i només a través d’una iniciativa legislativa popular es troba en tramitació parlamentària, després de partir una infinitat d’ajornaments i superar altres tants obstacles.

La posada en marxa de la renda garantida de ciutadania és fonamental, per construir una agència catalana de protecció social que sigui de qualitat, eficaç, eficient, racional, veritablement autònoma, i no una simple carcassa administrativa, que patiria una ràpida pèrdua de credibilitat davant la ciutadania.

El resultat de la tramitació de la proposta de llei, en coherència amb l’article 24.3, que garanteixi el mínim d’ingressos per una vida digna a persones i nuclis familiars o de convivència per a tota població que resideixi legalment a Catalunya o una prestació bàsica o el seu complement, fins al cent per cent de l’indicador de renda social a Catalunya, amb la única condició de no rebutjar una oferta de treball en condicions adequades, segons les lleis, serà sens dubte una peça clau de l’agència catalana de protecció social, no la única, però una peça clau. En la seva implementació, l’agència donarà un pas decisiu per obtenir la confiança de la ciutadania. I en cas contrari, generarà escepticisme i malestar.

Una qüestió de rellevància, una agència que funcioni amb criteris de subsidiarietat i col·laboració amb les administracions municipals. La meva experiència al llarg d’aquests anys promovent de la renda garantida, m’ha donat a conèixer el paper fonamental dels ajuntaments en la primera línia de lluita contra la pobresa. No és casual que més de mig centenar d’ajuntaments, els més importants de Catalunya, representatius de la majoria de la població a Catalunya, el 70-75 per cent de la població a Catalunya, han aprovat mocions de suport a la renda garantida de ciutadania, aquesta proposta de llei.

A Girona, vaig ser convidat, en un moment donat, per la UGT de Girona, i vam fer un acte explicatiu de la renda garantida. Participaven regidors i regidores de l’ajuntament. I vaig conèixer, per informació d’ells, el cas de famílies pobres, que l’Administració havia de tutelar i, per tant, separar aquestes famílies. I el que el cost d’aquest tutelatge era molt més car, molt més car, eh?, que haver concedit una prestació com la renda garantida a aquestes famílies. I per tant, garantir també la relació humana de fills i pares i mares, eh? Això després, nosaltres ho hem conegut, també, per testimoni propi de pares i mares que han sofert aquesta qüestió.

La posada en pràctica de mesures de suport a persones vulnerables per ajuntaments, és sobres coneguda. Recentment, l’ajuntament de Barcelona va fer un pas exemplar en concedir una prestació de cent euros mensuals per a cada menor d’edat d’un nucli familiar o de convivència..., els ingressos anuals, en el cas d’aquestes famílies, de dues persones, no superin una mica més dels 11.000 euros. Demostració palpable que es tracta de tenir sensibilitat social i voluntat política per establir prioritats, perquè imagino que, després, sempre al final, podem fer el castell, però si el fem sobre la sorra, això caurà.

I finalment, volia fer unes reflexions en veu alta: sense un sistema de protecció social, just, suficient, solidari, eficient, que garanteixi els drets de les persones, redistribueixi la riquesa, redueixi la desigualtat i construeixi la cohesió social, s’abona el terreny al malestar social, la desligitimació de les institucions, la fallida dels nivells de solidaritat assolits, s’estimula la xenofòbia i finalment, es desemboca en fenòmens polítics que es repeteixen al llarg de la història i que, recentment, han provocat un estat de xoc a nivell mundial, amb l’elecció del masclista, homòfob, xenòfob, president dels Estats Units, senyor Trump. Personatge que, a més, tindrà a les seves mans el botó nuclear. Aprenguem la lliçó, actuem ràpidament per evitar el seu contagi.

Un altre aspecte de reflexió és que l’atur massiu i perllongat, la precarietat laboral, la pobresa que patim, o és un càstig diví, és el resultat de polítiques econòmiques fracassades, que en el seu origen no es limitin a la responsabilitat dels governs de Catalunya i de l’Estat espanyol, que tenen una gran part, sinó que depenen, en el fonamental, de les imposicions econòmiques de la Comissió Europea, de l’Eurogrup i del Banc Central Europeu, que fixen objectius de dèficit públic asfixiants i contraproduents econòmicament, segons l’opinió d’un ampli ventall d’institucions i reconeguts especialistes econòmics.

L’enorme deute privat exterior al nostre país, resultat d’un dèficit de la balança de pagaments perllongat i d’una globalització neoliberal sense fre ni contrapesos fiscals, i el creixement del dèficit públic, provocat en gran mesura pel fracàs d’un model econòmic especulatiu, la socialització de les pèrdues de la banca i les grans empreses, no eren mals inevitables. Al meu entendre, cal abordar solucions davant d’un deute impagable, impulsar l’auditoria del deute i no pagar la seva part il·legítima. Cal recuperar polítiques econòmiques que estimulin la demanda interna, la reindustrialització, el desenvolupament agrícola i la inversió pública. Recuperar els drets laborals i establir el salari mínim en mil euros. Cal reduir el temps de treball a trenta-cinc hores setmanals sense disminuir el salari i avançar cap a les trenta hores, perquè pugui treballar tothom, amb més qualitat de vida.

Un canvi en política econòmica exigeix rebel·lar-se davant dels atacs injustos. L’estabilitat pressupostària, la seva orientació és rebutjada per institucions com el Fons Monetari Internacional i la mateixa OCDE. Per descomptat, hem de declarar-nos país lliure del TTIP i del ZETA.

Com a conclusió, juntament amb una agència catalana de protecció social, digna i eficient, s’ha d’aprovar de manera suficient i satisfactòria la renda garantida de ciutadania, en coherència amb l’article 24.3 de l’Estatut. Bé, això per què ho volia dir...

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Li agraïm, senyor Toledano, agrair-los, a tots, la seva intervenció. Ara, si els sembla, intervindrem els diversos diputats ponents i jo crec que..., intentem generar una conversa àgil, jo crec que, també, amb dubtes, etcètera, perquè jo crec que més que..., i especialment respecte als temes que heu situat. Diputada Granados?

Eva Granados Galiano

Gràcies, Chakir. Aquesta llei és un òrgan administratiu, o un ens autònom de l’Administració que ens ha d’ajudar a gestionar millor i tenir una millor governança de les prestacions i serveis socials, aquest és l’objecte. Sabeu que això va ser una proposició de llei de Junts pel Sí i la CUP i que Catalunya Sí que es Pot i el Grup Socialista, van fer una esmena alternativa, amb un altre text. No volem fer intervencions polítiques, aquí de fer grans discursos..., per tant, anem a coses concretes. Com que tenim l’oportunitat de tenir persones expertes en la matèria, més enllà de compartir tot el que heu dit, dels drets, de..., no?, l’assistencial, tot això, ja..., anem directament a qüestions que creiem que són importants.

Mapa de prestacions, no? Fa no sé quants anys, jo porto cinc anys aquí, de diputada, i crec que des del primer any i ahí sigue..., se’ns va fer un powerpoint... Com fem el següent pas? Entre aquest mapa de prestacions i aquesta agència que volem fer, què tocaria? Racionalització, compactació, tots aquests substantius els anem pronunciant, però què és el que caldria fer, en aquesta agència? Com us la imagineu, vosaltres? I per tant, com podem fer les esmenes a aquest text que tenim? Ja tenim, nosaltres, la nostra proposició, però volem ajustar i millorar encara més la nostra proposta: quines prestacions? Les de salut? Només les econòmiques, o també la prestació de serveis? Perquè prestació de serveis, la Mercè sap molt bé que són els ajuntaments que ho estan fent, per tant: serien treballadores socials de l’ajuntament, les que serien plantilla de l’agència? Us imagineu, un únic cos de treballadores socials que, independentment de la dependència orgànica que tinguin, tenen una dependència funcional de l’agència, i per tant, són autoritat per poder reconèixer prestacions i estalviar-nos tots els circuits administratius?

Potser estic fent una pregunta molt agosarada, però crec que si compartim aquesta foto final, a nosaltres, que ens toca fer la llei, podrem ajustar més els articles que necessitem per arribar a aquesta foto. I amb el Joan, amb el Joan, quan parlàvem i preparàvem la llei, ens preguntàvem moltes vegades, però bé: com ho veiem? Perquè, en el seu dia, es va parlar de l’ICASS, la Sònia ho deia, es va parlar de la descentralització, estava escrit, estava dibuixat, no vam arribar a temps, el Govern d’esquerres, i es va quedar, mentre hi ha hagut, bé..., doncs, consellers d’altres colors.

Ara tenim aquesta oportunitat, a nosaltres no ens agrada el text que hi ha, i per això hem fet una esmena a la totalitat, però ja que la tenim, ja que farem l’agència, com us la imagineu? Hi haurà d’haver una història social compartida, que també és un tema que hem dit vint mil vegades. Aquesta és l’oportunitat, un sistema informàtic potent, on es puguin compartir dades per part de les administracions que hi juguen: com us ho imagineu, això, també? Quins circuits? L’accés és a través del món local, que és on estan els treballadors socials, però: quina col·laboració, amb les entitats socials, vosaltres, que també participeu i les representeu?

I després, ja..., suposo que els meus companys faran altres preguntes: la llei preveu que, un cop estigui feta la llei, hi haurà tres mesos per fer un pacte?. Clar, nosaltres a això, diem, i abans amb els sindicats també ho comentàvem, potser és que hem posat..., no? El orden de los factores, aquí sí que altera el producto, perquè si haguéssim fet el pacte prèviament, tot això ho haguéssim compartit, i per tant, aniríem ja a fer una llei des del consens?. Ningú ha estat consultat, els sindicats i la patronal ens han dit que no havien estat consultats, per aquesta llei. Us pregunto, també, a vosaltres, si ho heu estat o no? Però quin sentit té fer un pacte quan ja tens l’instrument jurídic fet i quan, en teoria, estaran ja les memòries econòmiques i tot exhaurit, gràcies.

Joan Coscubiela Conesa

Bé, moltes gràcies. Voldria començar agraint a la Núria, la Mercè, a la Sònia i al Diosdado la vostra participació aquí, que crec que ens pot ajudar molt, a la ponència i a la comissió i al Parlament, si som capaços d’aprofitar-la, per no perdre una altra vegada aquesta oportunitat, eh?

Crec que..., a nosaltres ens ho ha semblat, ho comentàvem ara fa un moment, amb l’Eva, mentre interveníeu, ens ha semblat, amb les diferents intervencions, cadascuna lògicament, des de les diferents òptiques que es planteja, escoltar moltes de les inquietuds i alhora les reflexions que ens van portar al Grup Socialista i al Grup de Catalunya Sí que es Pot a presentar un text alternatiu. I esperem que es pugui generar un bon ambient de treball com perquè algunes d’aquestes coses es poguessin recollir.

Crec que tots els que estem aquí, amb independència de quin costat de la taula estiguem asseguts avui, compartim la proposició de llei de l’agència catalana de protecció social com una gran oportunitat per donar un pas endavant. Crec que tots som conscients que no estem parlant d’una llei de serveis socials que defineix drets objectius de les persones, però ens ha semblat, de les vostres paraules, que plantejàveu que hi havia un text que era massa..., fins i tot, m’ha semblat sentir, aquesta expressió: «massa carcassa i poc contingut», és a dir, llavors, la pregunta és: quins són els elements que vosaltres penseu que hauria de recollir el text definitiu perquè, sense deixar de ser la Llei de l’agència catalana de protecció social, incorporés suficients elements de contingut perquè al final, hi hagués alguna cosa qualitativa que hagués millorat.

Un exemple, eh?, ha aparegut ja, amb el que ha comentat abans l’Eva: té sentit, que una agència catalana de protecció social reguli, per exemple, l’existència d’un únic historial social dels ciutadans? Em sembla que hi ha una opinió que sí, per què? Si, malgrat totes les dificultats del món, perquè s’ha trigat trenta anys, s’ha arribat a tenir una història clínica accessible a tots els professionals que intervenen en el món sanitari, no podem disposar d’una història social accessible a tothom? Seria, aquesta llei, una bona oportunitat per il·luminar, almenys, aquest, com un objectiu polític, que després, lògicament, caldrà desenvolupar, eh?, amb tota la complexitat que això té?

M’ha semblat escoltar, ens ha semblat escoltar i crec que és important, que l’agència de protecció social és una oportunitat per racionalitzar aquest garbuix actual que hi ha. Però, a diferència d’algun altre comentari, o fins i tot del que nosaltres entenem que és una visió molt administrativista d’aquesta racionalització, les vostres intervencions han identificat racionalització amb drets. És a dir, que la racionalització ha de ser un objectiu, que és que, al final, tothom tingui dret, tothom tingui clar a quins drets té dret a accedir i que ho tingui, sigui quin sigui el lloc de Catalunya...
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...que estigui vivint, eh?, no ho sé..., ha estat la Mercè, però em sembla que també la Sònia ha posat èmfasi en aquesta qüestió, en el concepte criteri d’equitat. Penseu que això s’hauria de reforçar, més enllà de la declaració de principis? Criteri d’equitat, que no és només amb relació al lloc on es viu, que és bastant evident, que avui en funció del lloc en què es viu un pot tenir accés, amb les mateixes circumstàncies, a uns drets o als altres, i que aquesta llei hauria de servir per això, perquè si no serveix per això no tindrà sentit..., sinó fins i tot en diferents moments de la vida d’una persona.

Tots sabem que, per exemple, si una persona viu a la ciutat de Barcelona, on viu una part important dels ciutadans de Catalunya, doncs, i està en una situació de dependència, en un determinat moment, si aquesta dependència és una dependència que no l’obliga a abandonar casa seva i té atenció domiciliària, resulta que té una atenció domiciliària que té uns costos per l’Administració, molt superiors als que pot tenir si aquesta persona passa a una situació assistida en una residència. I com que no té plaça, és concertada, i li fan un pla individual d’atenció, escolta, que quan un veu..., resulta que, en una situació de major dependència, aquella persona rep menys suport, per part de les administracions, del que dependria si estigués en el seu domicili. És una oportunitat, insisteixo, eh?, sabem que això no és la Llei de serveis socials, sabem que això no és la cartera de serveis, però hi ha mecanismes, quasi quasi..., m’atreveixo a plantejar que, si és possible, no ara..., ens poguéssiu fer arribar les vostres aportacions sobre com millorar, des d’aquesta perspectiva, aquest objectiu de la llei.

Heu posat..., per cert, en relació amb aquest tema i lligant amb la intervenció que feia el company i amic Diosdado Toledano, però que heu fet tots vosaltres, és..., sembla ser que tothom coincideix que una oportunitat, també, per racionalitzar, és fer que totes..., o, no totes, gran part de les coses que avui estan disperses, poguessin confluir cap a la creació de la renda garantida de ciutadania. No és aquesta la idea, que cal regular això, evident, ja ho sabem, però: penseu que seria important que, amb aquesta llei de protecció social, hi hagués una referència explícita al paper de la renda garantia de ciutadania, com a element de racionalització i garantia de l’equitat en l’accés d’aquestes prestacions?, com un mandat específic d’aquesta llei?

I acabant, el tema important d’harmonització, perquè no és uniformitat, harmonització; equitat i l’equilibri en descentralització. Sempre és molt complicat: com penseu que es podria articular? Llavors, heu fet unes preguntes d’aquestes que..., si alguna vegada som capaços de resoldre-les, de respondre-les bé, haurem trobat quasi quasi la quadratura del cercle, però hauríem d’aprofitar aquesta oportunitat, al nostre entendre, per intentar..., com garantim que, sense subvertir l’ordre competencial i el paper important dels municipis, que és clau per una política de proximitat, això no sigui en detriment dels elements d’harmonització? Com articular-ho? Penseu que, en aquest sentit: que els municipis juguin un paper clau al consell general i en els òrgans de direcció i govern de l’agència, podria ajudar?

Penseu que, a més a més, la descentralització d’aquests òrgans de govern, a nivell territorial, adaptats a la realitat diferent de tot Catalunya..., no és el mateix la ciutat de Barcelona, que l’àmbit del Pallars Sobirà o de la Vall d’Aran..., penseu que això podria ser...? És una oportunitat, aquesta llei, per plantejar-ho? I per últim, prenem bona nota i ens sembla, ens sembla, ens sembla que és..., que el que heu dit avui és el mateix que nosaltres vam intentar recollir en el nostre text alternatiu..., que plantegeu l’absoluta manca de criteri pel fet que, assessorament i participació, entitats professionals i entitats socials, estiguin en espais diferent, no només complica i fa més eficient aquesta aportació, sinó que suposa un concepte absolutament autàrquic entre sí, del que és el paper dels professionals i el paper de les entitats socials. M’ha semblat que, indirectament, ens suggeríeu que el text final reculli un únic espai en el que, les funcions d’assessorament i de participació, estiguin totes aplegades, ben definides i conjuntes.

Acabo, només..., amb aquest prec, si és possible. No dóna temps ara, però si és possible que ens poguéssiu fer arribar un grau..., per escrit evidentment, un grau d’aprofundiment major, de com aquestes coses que heu plantejat penseu que es podrien articular en el text concret de la llei. I moltíssimes gràcies, perquè aquesta és una llei que, com tothom sap, va ser plantejada inicialment pels seus proponents com una de les tres lleis de desconnexió. Jo no sé si tindrà aquesta funció o no, però si almenys aconsegueix la funció de plantejar, millorar, tot el tema d’aquest garbuix que tenim ara en l’àmbit de les prestacions socials, aquest concepte, tal..., la Mercè ens ha deixat tocats, perquè..., ho intuíem, però ella ho ha expressat així, eh?, és a dir, és molt dur, eh?, però..., a la secció femenina l’ha substituït algú, a Càritas no l’ha substituït ningú, continua sent Càritas, però, la realitat continua sent pràcticament la mateixa que a començaments dels setanta. Si fos així, això seria bastant dramàtic i, si més no, aquesta llei, l’agència catalana hauria de servir per superar aquesta situació. Gràcies.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Diputat Botran?

Albert Botran i Pahissa

Bé, gràcies. Jo, per part meva tampoc afegiré més preguntes, perquè crec que les que s’han fet convidaven a desenvolupar més algun dels aspectes en els quals hem fet èmfasi i, fins i tot, doncs, si se us demana que les trameteu per escrit, encara podrem aprofundir més. Sí que..., un comentari sobre l’espai on estem avui, la llei que estem elaborant, perquè es genera confusió, també..., en la sessió anterior els sindicats ho han dit, no?, especialment, la representant d’UGT diu: «jo llegia pel diari que això era una cosa i veig que, quan se m’ha..., quan he tingut el text, n’és un altra.» I ara, en Coscubiela ho plantejava, no? Si era una de les lleis de desconnexió...

Això està plantejat en el marc que..., en les lleis de desconnexió hi havia dues vessants..., en la protecció social, la creació de l’estructura, que és aquesta, i una llei sobre protecció social, on s’abordaran aquests elements de fons, que també estàveu posant sobre la taula i que, per tant, és políticament impossible parlar d’una cosa sense parlar de l’altra, no?, però com que ens havíem de cenyir a fer-ho creant una agència i després, fent una llei de protecció, es va ordenar d’aquesta manera, no?, però evidentment, doncs, aquests elements de fons que nosaltres, doncs, trobem molt interessants, poder estar discutint aquí, hi haurà més espais, també, on discutir-los, eh?, perquè hi haurà, properament, també, una llei de protecció social i..., això ja parlo més des del punt de vista d’una part dels grups parlamentaris, no?, però..., nosaltres pensem que el repte que tenim com a país seria poder obrir un procés constituent, on qüestions com aquestes siguin abordades, doncs, amb encara amb més obertura d’horitzons, no?, i plantejar si el món del treball ha de ser l’únic que atorgui l’accés a drets i tot això que plantejàveu des d’aquest punt de vista, són debats que escapen molt al marc administratiu legal actual, sinó de plantejar-nos-ho com a societat, com una societat madura que es pensa ella mateixa aquests canvis, si està preparada per assumir-los i com els vol enfocar, eh?

Per tant els debats que avui es donen aquí, jo..., tal com ho imagino, són debats que Catalunya tindrà, encara molt per davant i per aprofundir-los. I per tant, agrair les vostres intervencions, en pre..., jo..., hem pres nota molt, perquè sou els que esteu a primera línia de foc i per tant, aquest coneixement que teniu de les mancances, ens fa molta falta, no?, diguem, en particular..., a part dels debats de fons, ens hem apuntat tots aquests elements crítics que sí que hi ha en aquest text, això sí que és molt concret, doncs, la necessària simplificació, els graus de participació dels diferents actors, també és una preocupació compartida..., no sé si en el mateix sentit o no..., però, pels compareixents que us han precedit, els sindicats i la patronal. I..., en general, doncs, també la relació amb el món local, doncs..., vull dir..., són qüestions que detectem que són les qüestions candents, perquè tothom coincideix a posar-les com a tals. I per tant, les abordarem encara amb més tenacitat, amb més sensibilitat, donat que aquí esteu a peu de carrer, les assenyaleu com les que seran determinants.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Doncs, sumar-me a l’agraïment que han fet tots els ponents. Les vostres compareixences, els vostres continguts, perquè són continguts, els que heu plantejat. Abans ho parlàvem, amb algun dels ponents, i dèiem: «intentem generar una conversa àgil i no fer discursos i tal» no ho hem aconseguit (L'orador riu.) crec que tots plegats, de dir..., al final, ha sigut allò..., una successió de discursos, suposo que és inevitable, diu..., però al final, hi ha aquesta successió de discursos.

Sí que, entorn del que heu situat i entorn dels elements..., jo crec que hi ha elements que tots compartim, i crec que és molt bo que ho compartim tots, és a dir..., l’objectiu final d’una agència catalana de protecció social és l’objectiu de poder tenir una estratègia clara, lineal, amb una estructura racional, eficient, que pugui dotar de protecció social els i les ciutadanes de Catalunya. I crec que aquest element és clau i el compartim tots plegats. Crec que és positiu, crec que els elements que heu situat i que també són reiteratius i que són un dels aspectes que es plantegen i que ha de ser un dels mecanismes que ho permeti, és la racionalització, ordenació, simplificació de les prestacions socials en el nostre país.

A partir d’aquí, situeu diversos elements..., ja entrant més al concret, perquè jo sí que vull procurar no fer discursos perquè, al final, ja els hem fet tots plegats, i crec que no afegeixen..., hi ha diversos aspectes: un, a la llei es planteja el tema de la coordinació interdepartamental i veure..., segurament aquí el que situeu és, de quina manera ho plasmem de forma més clara, aquest element de coordinació, de quina manera, dius tu..., el diputat Coscubiela, hem de ser conscients que és una llei d’una agència de la Generalitat, que ha de ser respectuosa amb l’autonomia local. Quan parlem de protecció social sempre tenim aquest gran debat i és un debat de quina manera generem aquestes sinèrgies, ser respectuós amb l’autonomia local, però es facilita elements com..., i de manera indirecta, també ho heu situat, la finestreta única..., aquests elements de reflexió.

Hi ha hagut part de debat sobre ens i contingut i contingut i ens, de totes..., jo crec que aquí es plantegen diversos elements. Un, la mateixa llei ja situa la necessitat del Pacte nacional de protecció social, també estem en un moment en el qual algunes forces polítiques plantegem el debat entorn d’un procés constituent..., el que sí que creiem, i vosaltres que sou especialistes en el tema, estic segur que més o menys compartiu, és que tot el procés de racionalització i d’implementació de l’agència, ha de ser un procés «paulatí», davant la realitat que actualment tenim. És a dir..., i nosaltres, amb això volem ser curosos, fins i tot ha sortit i aquí tenim una de les persones de la comissió promotora de la ILP de la renda garantida de ciutadania..., tens, paral·lelament, un debat parlamentari que va absolutament lligat a la racionalització de prestacions.

És a dir, el debat de la renda garantida no es pot fer sense una racionalització, compactació, de prestacions. Amb la qual cosa tens diversos debats parlamentaris alhora, que tenen aquesta imbricació i el que s’ha de ser molt curós, i jo crec que en això hem de ser molt curosos, és de com anem fent, en el moment en què tinguem..., allò..., les lleis, la llei de la renda garantida de ciutadania, en el moment que hi hagi acord, i la Llei de l’agència de protecció, de quina manera anem fent les passes per fer bé les coses i no generar disfuncions.

Ens apuntem les diverses reflexions que ens heu fet entorn de..., la voluntat és generar una estructura àgil i en gen..., ens apuntem les reflexions que situeu i...

Fitxer 11

i jo crec que també s’ha sentit d’aquestes compareixences que els diputats ponents tinguem entrada d’inputs que ens permetin en el debat en ponència poder acabar d’afinar elements. També el tema del debat del paper dels ens locals, de la coordinació institucional i de quina manera es pot fer, essent respectuós amb molts aspectes, d’autonomia i jo diria que pot ser que em deixi alguns elements... També ho ha situat el propi Diosdado, la subsidiarietat com a lògica de fons.

I agrair-vos això, jo crec que teniu diverses preguntes que ens anirà..., i fins i tot se us ha fet una crida que si ho podeu aportar per escrit serà perfecte. Jo crec que estem en l’objectiu, crec que les línies generals es comparteixen i és acabar-ho d’afinar.

Moltes gràcies.

I ara, si voleu, senyora Carrera.

Núria Carrera Comes (degana del Col·legi Oficial de Treball Social de Catalunya)

Sí, jo simplement donar-vos les gràcies perquè, la veritat, és que és la primera vegada que vinc amb un format així i, aleshores, pensava, bé, com que normalment he format part de comissions i no de ponències, dir-vos que com que estem en petit comitè no hauria de poder parlar, perquè formo part del públic, per entendre’ns, quan és una comissió... Però com que estem en ponència, si m’ho permeteu, solament és dir-vos que gràcies que ens hagueu convidat i que, recollint les paraules del company de la CUP, aquesta restricció en el debat que s’ha convertit en ponència en comptes de comissió, us animaria a obrir-lo aquest debat. O sigui, aquest és un debat molt important, que aquesta iniciativa pel Col·legi és una gran oportunitat, sempre i quan es faci de manera que es pugui fer un debat amb tota la seva rigorositat, que sigui ampli, que sigui públic i, per tant, compteu amb el Col.legi en aquest sentit, que hi voldrem ser-hi i acceptem una mica la crida de seguir aprofundint amb més precisió amb les propostes que esteu plantejant.

No sé si la Mercè vol concretar alguna cosa...

Gràcies, eh?

(Per raons tècniques, no ha quedat enregistrada part de la intervenció de l'orador.)

Mercè Civit Illa

Sí, en tot cas és que crec que tant l’Eva com el Coscubiela ens han post una quantitat de deures importants, en sinceritat. Quan ens vam començar a mirar la llei pensàvem: «Bé, per on l’agafem?», perquè realment és una estructura organitzativa i el que li fa falta és el contingut. I nosaltres veníem amb uns criteris d’aquesta estructura organitzativa de cap on havien d’anar les prestacions.

És cert que és molt complicat, l’autonomia municipal, que és bàsica, amb el tema de l’harmonització de les prestacions. Vull dir, és complicat. En toc cas, el que farem és que ho recollim i els enviaríem una proposta per escrit molt més acurada.

I una cosa que ha dit el representant de la CUP, o sigui..., a part –i és una pregunta, perquè no en teníem coneixement–, a part d’aquesta llei, que és la creació de l’Agència, també hi ha la proposta de fer una llei de protecció social a Catalunya? D’acord, era per conèixer-ho, perquè, és clar, crec que les dues coses van summament interrelacionades, no? I que, evidentment, la renda mínima garantida marcarà una línia on hi haurà d’haver una reorganització de les prestacions i, per tant, és importantíssim que es pugui aprovar i amb quins continguts, perquè realment serà fer-ho tot molt més fàcil, per dir-ho d’alguna forma, i amb més drets per a les persones, i a partir d’aquí també es podrà veure la racionalització de la resta.

Bé, els ho enviarem per escrit.

Sònia Fuertes Ledesma#

Sí, bé, a banda de subratllar el que ja es comentava i que, evidentment, treballarem i intentarem, esperem arribar a quelcom més aprofundit, jo sí que hi ha algunes qüestions que són com a reflexió potser, però que sí que és important, d’una banda, tot aquest tema tan interrelacionat, no?, pel que fa a lleis, a ens, a prestacions, vull dir que és molt complicat. Per exemple, quan estàvem parlant d’història social i història sanitària i integració sociosanitària també, no? I com ho fem això davant de tots els efectes que pot tenir, a vegades, fins i tot d’estigmatització en història social, que l’han de tenir, que ha de ser una eina, però com preservem les qüestions també de la particularitat de cadascuna de les situacions i de les persones.

Aquest és un tema per nosaltres molt important, i després això com ho fem, donant un impuls que creiem que és absolutament necessari –i que fins i tot correm el risc de quedar al marge dels ritmes de la nostra societat– al tema tecnològic amb tot això. I quan entrem amb el tema tecnològic entrarem encara més en això que diem, perquè tindrem moltes normatives, òbviament, de protecció de dades, que comportarà tot un canvi cultural... No és fàcil! Farem un salt qualitatiu, nosaltres desitgem... –dic «farem» perquè hem d’estar convençuts i convençudes que ho farem–, però això comportarà molts esforços.

Després, una qüestió que potser és una mica banal, però no m’ho sembla, i és anar una mica més enllà del text, que no era l’objecte del text, per tant tampoc ho havíem plantejat, però tots els mapes de processos, no? Això que ens fan fer tant a les entitats quan fem tots els temes de qualitat, digues-li ISO, digues-li com sigui: mapa de processos. Quan entra una persona, per on va, de qui depèn...

És clar, si no ho ordenem això realment tota la qüestió de coordinació interinstitucional i tot el tema de poder afavorir que la persona tingui la informació i després pugui arribar a aquella prestació que necessita, i a més hi té dret, és molt complicat.

Els processos a l’hora de fer els mapes és molt complicat; bé, ho sabeu vosaltres tant com nosaltres, però seria un exercici que s’hauria de fer.

I després, bé, hi ha un tema que no n’hem parlat, perquè no té a veure tampoc amb el marc competencial on estem, però, és clar, tot el fracàs de la Llei de dependència. Fer una llei de promoció d’autonomia, a banda del tema de rendes, és el paisatge on ens estem movent i tot el que està comportant. Les dades que tenim a l’Idescat és que al final el que és protecció social és sobretot per la vellesa.

Hem parlat dels costos a vegades de tenir una persona en una residència o tenir-la amb un servei d’atenció domiciliària, quan estem en un marc de model teòric que volem avançar sobretot amb un abordatge comunitari, que va en una altra direcció que no és la de la residència. I jo afegiria –que és un tema que surt poc– que si avancem cap a un model comunitari, si us plau, integrem perspectiva de gènere, perquè darrerament hem escoltat algunes cosetes, que farem formació a les cuidadores, que dius: «Perdona?» O sigui, farem formació i canviarem també l’òptica, no? Si introduïm el tema de la implicació comunitària en algunes coses no seran les dones, entenc, no?

Vull dir que aquí la complexitat de fer una interrelació de tots aquestes temes que ara estem treballant, tots i totes de manera plegada, hem de mirar com després ho concretem en una cosa molt més senzilla pel que fa als recorreguts, perquè sinó no ens en sortirem.

És la sensació que tenim o la que aportaríem com a qüestió més metodològica. Tot i així, agafem la vostra demanda i ho treballarem més acuradament, eh?

Gràcies.

Diosdado Toledano

Jo crec que totes les intervencions, les reflexions i demandes que s’han fet són justes, però jo vull recordar el següent. A mi m’hauria agradat, com ha dit la companya Sònia, tenir dins d’aquest projecte de llei almenys un annex on digués com s’estructuren les principals prestacions que garantirà aquesta agència.

Això hi ha un retard..., i que té responsables o responsabilitats. Nosaltres vam demanar a la senyora Neus Munté, quan el Govern de Convergència i Unió, el mapa de prestacions. Sabíem una dada general, que eren aquestes dades del 79 i els 90, que és d’una complexitat que no funciona, que és molt opaca i que és molt ineficient econòmicament. Però això oficialment mai ens va arribar. Sé que es va fer, perquè a mi el document per altres canals m’ha arribat, però fixeu-vos el retard que tenim amb això.

Ara, és veritat el que deia el senyor Chakir, que amb la renda de garantia de ciutadania una de les tasques que s’ha de fer és aquesta compactació. És evident que hi ha prestacions que són finalistes i que no es podran compactar, però altres que sí. Però fins quan esperarem? Quin temps donem per això? Ja no podem donar massa temps, s’ha de fer la feina.

En segon lloc, hi ha una altra qüestió, que la Sònia ho ha dit molt bé, que és el tema que hi ha una dialèctica de col·laboració interdepartamental i que s’ha de fer sempre respectant l’autonomia de l’agència i l’aplicació dels drets.

I sobre la qüestió..., dintre del criteri de subsidiarietat, és a dir que tot allò que podem fer amb aquesta qüestió als nivells d’administració més propers al ciutadà que el facin, però cal buscar, negociant i pactant, lògicament en nom del ciutadà, evidentment, amb els ajuntaments és com fem que sigui realitat l’equitat, perquè hi ha ajuntaments que per la seva posició geogràfica o de comarques industrials, etcètera, o de serveis ics, tenen un nivell d’ingressos que no és el mateix que d’altres ajuntaments que tenen una situació molt difícil, perquè no tenen..., són sobretot vies on viu la gent, on no hi ha indústria i els ingressos que tenen són molt reduïts i això provoca situacions molt difícils entre uns ajuntaments i altres.

I, per tant, caldria pactar almenys primer lleis que siguin generals per a tots, en el sentit de l’alça, i també, almenys transitòriament, fons on els més rics també dels ajuntaments aportin per cobrir les necessitats socials dels ajuntaments més limitats. Cal trobar..., és una idea, igual no serveix per res, eh?, però pensem en això.

Quan jo he parlat amb companys i companyes de l’Ajuntament de Terrassa, viuen angoixats amb la dificultat d’atendre la gran quantitat de necessitats socials de la gent. Altres ajuntaments no ho tenen, tenen més marge afortunadament i cal comportar, per tant, una acció solidària entre uns i altres.

Evidentment, per mi la principal solidaritat és la següent i, per tant, no és un tema de discurs polític, és un tema d’anar al fons de les arrels dels problemes, i és que hi ha a Catalunya una creixent desigualtat, això és evident, i si no es corregeix aquesta desigualtat mitjançant la reducció de la riquesa –això significa polítiques fiscals, etcètera– no hi haurà els recursos suficients perquè aquesta agència compleixi la seva tasca. I, per tant, el risc que d’això fem un castell de sorra i que després la gent digui: «Molt discutir, molt parlar la classe política, però finalment no fa res.» Per tant, sobre això cal també parlar altres debats, en altres llocs, evidentment, però que s’han de tenir en compte.

El relator (Chakir el Homrani Lesfar)

Gràcies, Diosdado.

No sé si algun dels diputats vol afegir algun element. (Pausa.) Si no volen afegir cap element, agrair-vos especialment a tots i totes les vostres aportacions. Crec que són aportacions –i crec que ho ha situat la senyora Civit i la senyora Fuertes– que aniran més enllà d’aquesta proposta i que ens servirà per altres elements que s’estan treballant, i crec que seran molt necessàries, i seguim en contacte i segur que ens tornem a veure, perquè és un país petit on tots ens anem trobant habitualment.

Moltes gràcies.

La sessió se suspèn a les...