



DIARI DE SESSIONS DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

Sèrie P - Número 157

I Legislatura

Any 1983 (segon període)

Presidència del Molt Honorable Sr. Heribert Barrera

Sessió Plenària núm. 79

Segona reunió,
tinguda dimecres 21 de desembre de 1983

SUMARI

La sessió, suspesa ahir, dimarts, es reprèn quan manquen tres minuts per a les nou del matí.

El M.H. Sr. President fa avinent que a les nou en punt s'obrirà el termini de presentació de propostes de resolució, el qual acabarà a dos quarts de deu. Així mateix, informa que la Mesa es reunirà tot seguit per tal de qualificar-les i comunicar després als diferents grups parlamentaris quines han estat admeses a tràmit, a fi que a les deu es pugui obrir el nou termini de presentació de propostes de resolució transaccionals (p. 5122).

La sessió se suspèn quan manquen dos minuts per a les nou del matí i es reprèn a tres quarts i quatre minuts de dotze del migdia.

El M.H. Sr. President comunica que la Mesa ha considerat congruents amb el debat totes les propostes de resolució presentades (p. 5122).

Per fer un torn a favor de llurs respectives propostes de resolució intervenen els Diputats I. Srs. Hortalà, del G. p. d'Esquerra Republicana (p. 5122), i Viñals (p. 5122) i Sánchez (p. 5123), del G. Mixt.

Per fer un torn en contra de les propostes de resolució defensades pel G. Mixt, pren la paraula el Diputat I. Sr. Pla, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5123).

Per fer un torn a favor de les propostes de resolució presentades pel G. Socialista, intervé el Diputat I. Sr. García (p. 5124). El Diputat I. Sr. Pla, del G. p. de Convergència i Unió, pren la paraula per a un torn en contra (p. 5125).

El Diputat I. Sr. García intervé per a una qüestió d'ordre (p. 5126). Respon el M.H. Sr. President (p. 5126). Replica el Diputat I. Sr. García (p. 5126). Respon de nou el M.H. Sr. President (p. 5126).

Per a un torn a favor de les propostes de resolució presentades pel G. p. de Centristes, intervé el Diputat I. Sr. Luna (p. 5127).

El Diputat I. Sr. Ribó pren la paraula per fer un torn a favor de les propostes de resolució presentades pel G. p. del PSUC (p. 5127).

Per a un torn en contra, intervé el Diputat I. Sr. Pla, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5128), el qual tot seguit fa avinent que el G. p. de Convergència i Unió renuncia a fer la defensa de les propostes de resolució que ha presentat (p. 5129).

El Diputat I. Sr. Sánchez pren la paraula per fer un torn en contra de les propostes de resolució presentades pel G. p. de Convergència i Unió

(p. 5129). El M.H. Sr. President intervé per a una qüestió d'ordre (p. 5129). El Diputat I. Sr. Pla, del G. p. de Convergència i Unió, pren la paraula també per a una qüestió d'ordre (p. 5129).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 1** del G. p. d'Esquerra Republicana, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5130).

Es posen a votació les **propostes de resolució** del G. p. d'Esquerra Republicana **núms. 1, 2 i 3**, les quals són aprovades, respectivament, per unanimitat (p. 5130), per 82 vots a favor, cap en contra i 28 abstencions (p. 5130), i també per unanimitat (p. 5130).

Es posen a votació les **propostes de resolució** del G. Mixt: la **núm. 1** és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5130); la **núm. 2** és rebutjada per 2 vots a favor, 63 en contra i 46 abstencions (p. 5130); la **núm. 3** també és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5130), i la **núm. 4** és rebutjada per 2 vots a favor, 96 en contra i 13 abstencions (p. 5130).

El Diputat I. Sr. Ribó, del G. p. del PSUC, demana votació separada de la proposta de resolució **núm. 5**, presentada pel G. Mixt (p. 5130).

El Diputat I. Sr. Sánchez, del G. Mixt, intervé per a una qüestió d'ordre (p. 5130).

Posada a votació la **proposta de resolució núm. 5** esmentada, és rebutjada per 30 vots a favor, 52 en contra i 29 abstencions (p. 5130).

El Diputat I. Sr. Subirà i Rocamora, del G. p. d'Esquerra Republicana, pren la paraula per demanar votació separada de les propostes de resolució del G. Socialista (p. 5130).

Es posa a votació la **primera part de la proposta de resolució núm. 1** del G. Socialista, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció (p. 5131).

Es posa a votació la **segona part de la proposta de resolució núm. 1** presentada pel G. Socialista, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posa a votació la **segona proposta de resolució**, presentada també pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció (p. 5131).

Es posa a votació la **tercera proposta de resolució** del G. Socialista, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 59 en contra i 4 abstencions (p. 5131).

Es posa a votació la **quarta proposta de resolució** presentada també pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció (p. 5131).

Es posa a votació la **cinquena proposta de resolució** del G. Socialista, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 1** presentada pel G. p. de Centristes, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 2**, presentada també pel G.p. de Centristes, la qual és igualment aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 3**, la qual és aprovada per 65 vots a favor, cap en contra i 46 abstencions (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 4**, del G. p. de Centristes, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 1** del G. p. del PSUC, la qual és rebutjada per 48 vots a favor, 66 en contra i cap abstenció (p. 5131).

El Diputat I. Sr. Ribó fa avinent la retirada de la **proposta de resolució núm. 2** presentada pel G. p. del PSUC (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 3**, del G. p. del PSUC, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posen a votació les **propostes de resolució núms. 4 i 5** del G. p. del PSUC, les quals són rebutjades per 48 vots a favor, 66 en contra i cap abstenció (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 6** del G. p. del PSUC, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5131).

Es posa a votació la **proposta de resolució núm. 7**, presentada també pel G. p. del PSUC, la qual és aprovada per 85 vots a favor, cap en contra i 29 abstencions (p. 5132).

El Diputat I. Sr. Hortalà pren la paraula per a una qüestió d'ordre (p. 5132).

Es posa a votació la **primera part de la proposta de resolució núm. 8** del G.p. del PSUC, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5132). La **segona part de la proposta de resolució núm. 8**, un cop posada a votació, és rebutjada per 48 vots a favor, 55 en contra i 12 abstencions (p. 5132).

Es posen a votació les propostes de resolució del G. p. de Convergència i Unió; la **núm. 1** és aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions (p. 5132); la **núm. 2** és aprovada per 83 vots a favor, cap en contra i 31 abstencions (p. 5132); la **núm. 3** és aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions (p. 5132), i la **núm. 4** és aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions (p. 5132).

Per a explicació de vot, intervenen els Diputats I. Srs. Ribó, del G. p. del PSUC (p. 5132); Hortalà, del G. p. d'Esquerra Republicana (p. 5132); García, del G. Socialista (p. 5134), i Pla, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5134).

La sessió se suspèn a tres quarts i tres minuts d'una del migdia i es reprèn a tres quarts i dos minuts de cinc de la tarda (p. 5135).

Es passa a tractar del segon punt de l'ordre del dia: **Projecte de Llei sobre la utilització dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl**.

El M. H. Sr. President intervé per exposar una qüestió de procediment (p. 5135).

L'H. Sr. Conseller de Política Territorial i Obres Públiques pren la paraula per presentar el susdit Projecte de Llei (p. 5136).

Atès que la Comissió d'Indústria, Energia, Comerç i Turisme ha acordat de no fer cap presentació del Dictamen respecte al Projecte de Llei en qüestió i atès que tampoc no hi ha **esmenes** a la totalitat, es passa a tractar de les **esmenes** presentades pels diferents Grups.

Intervé el Diputat I. Sr. Oliart, del G. Socialista (p. 5136).

Per a un torn en contra, pren la paraula el Diputat I. Sr. Casals, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5136).

Es posa a votació l'**esmena** presentada pel G. Socialista al dit Projecte de Llei, la qual és rebutjada per 33 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció (p. 5136).

Es posa a votació el text del **Dictamen** relatiu a l'**article** únic del Projecte de Llei esmentat, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5137).

Es posen a votació el **Preàmbul** i el **Títol** de la Llei, els quals són també aprovats per unanimitat dels presents (p. 5137).

Per a explicació de vot, intervenen els Diputats I. Srs. Oliart, del G. Socialista (p. 5137), Casals, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5137), i Garreta, del G. p. d'Esquerra Republicana (p. 5138).

Es passa a tractar del tercer punt de l'ordre del dia: **Projecte de Llei de pròrroga del termini de presentació del Projecte de Llei de Pressupost de la Generalitat i de les seves entitats autònomes per al 1984** (p. 5138).

Atès que ni el Consell Executiu ni la Comissió d'Economia, Finances i Pressupost no desitgen presentar el dit Projecte de Llei, es passa a tractar de les seves **esmenes** (p. 5138).

Pel G. p. del PSUC, el Diputat I. Sr. Vives pren la paraula per defensar i retirar una **esmena** a la totalitat del susdit Projecte de Llei (p. 5138).

El Diputat I. Sr. Ribó, del G. p. del PSUC, intervé per demanar votació separada dels **articles 1 i 2** del Projecte de Llei esmentat (p. 5139).

Es posa a votació l'**article 1** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 75 vots a favor, 8 en contra i cap abstenció (p. 5139).

Es posa a votació l'**article 2**, la **Disposició Final**, el **Preàmbul** i el **Títol** segons el text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5140).

Resta, doncs, aprovada la **Llei de pròrroga del termini de presentació del Pressupost de la Generalitat i de les seves entitats autònomes** (p. 5140).

Es passa a tractar del quart punt de l'ordre del dia: **Dictamen de la Comissió de Política Territorial sobre el Projecte de Llei de Mesures d'Adequació de l'Ordenament Urbanístic de Catalunya** (p. 5140).

Per presentar-lo, intervé l'H. Sr. Conseller de Política Territorial i Obres Públiques (p. 5140).

El Diputat I. Sr. Pont, del G. p. de Convergència i Unió, intervé per defensar l'**esmena núm. 1**, d'addició d'un nou **apartat** a l'**article 1** (p. 5140).

El M. H. Sr. President dóna lectura a l'**esmena** transaccional feta suara pel Diputat I. Sr. Pont (p. 5141).

El Diputat I. Sr. Clotas fa avinent que el G. Socialista s'oposa que la susdita **esmena** sigui admesa a tràmit (p. 5141).

Per a un torn en contra de l'**esmena núm. 1**, pren la paraula el Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista (p. 5141).

El Diputat I. Sr. Masó, del G. p. de Convergència i Unió, retira el seu **vot particular** a l'**article 1** (p. 5141).

Es posa a votació l'**esmena núm. 1**, del G. p. de Convergència i Unió, la qual és aprovada per 39 vots a favor, 31 en contra i 8 abstencions (p. 5141).

Es posa a votació l'**article 2** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5141).

Es posa a votació l'**article 1** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5141).

Es posa a votació una **esmena** tècnica a l'**article 3**, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5141).

Es posen a votació els **articles 3, 4 i 5** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5141).

El Diputat I. Sr. Simó fa la defensa de les **esmenes** presentades pel G. Socialista als **articles 6, 7 i 8** del text del Dictamen (p. 5141).

El Diputat I. Sr. Masó, del G. p. de Convergència i Unió, pren la paraula per a un torn en contra (p. 5142).

Es posa a votació l'**esmena núm. 3** als **apartats 1, 2 i 3** de l'**article 6**, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**esmena núm. 4** a l'**apartat 4** de l'**article 6**, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**esmena núm. 5** a l'**apartat 5** de l'**article 6**, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**article 6** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 54 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**esmena núm. 6** a l'**article 7** del text del Dictamen, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**article 7** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 54 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**esmena núm. 7** a l'**article 8** del text del Dictamen, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 40 vots a favor, 55 en contra i cap abstenció (p. 5143).

Es posa a votació l'**article 8** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 56 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció (p. 5143).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura a una **esmena** tècnica al **punt primer** de la **lletra a)** de l'**article 9** (p. 5143), la qual, sotmesa a votació, és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5143).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura a la segona **esmena** tècnica a l'9 (p. 5143), la qual, posada a votació, és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5144).

Es posen a votació els **articles 9, 10, 11, 12, 13 i 14** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5144).

El Diputat I. Sr. Garreta fa la defensa conjunta de les **esmenes núms. 8 i 9** a l'**article 15**, presentades pel G. p. d'Esquerra Republicana (p. 5144).

El Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista, demana votació separada de les **esmenes** suara mencionades (p. 5145).

Es posa a votació l'**esmena núm. 8**, a l'**apartat 1** de l'**article 15**, la qual és rebutjada per 23 vots a favor, 71 en contra i cap abstenció (p.

5145).

Es posa a votació l'**esmena núm. 9**, a l'**apartat 2** de l'**article 15**, la qual és aprovada per 49 vots a favor, cap en contra i 47 abstencions (p. 5145).

Es posen a votació, conjuntament, els **apartats 1 i 4** de l'**article 15**, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5146).

Es posa a votació l'**article 16** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5146).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura d'una **esmena tècnica** a l'**apartat 4** de l'**article 17** (p. 5146).

Es posa a votació l'**esmena núm. 9** a l'**article 17**, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5146).

Es posa a votació l'**esmena tècnica** a l'**apartat 4** de l'**article 17**, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5146).

Es posa a votació l'**article 17** segons el text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5146).

El M.H. Sr. President s'absenta uns moments de la Cambra, durant els quals la I. Sr. Vice-presidenta Primera ocupa el lloc de la Presidència (p. 5146).

El Diputat I. Sr. Garreta, del G. p. d'Esquerra Republicana, intervé per defensar l'**esmena núm. 10** a l'**apartat 4** de l'**article 18** (p. 5146).

Per a un torn en contra, pren la paraula el Diputat I. Sr. Masó, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5147).

Es posa a votació l'**esmena núm. 10** a l'**apartat 4** de l'**article 18**, presentada pel G. p. d'Esquerra Republicana, la qual votació té com a resultat dos empats consecutius (p. 5148).

La votació se suspèn durant cinc minuts, al llarg dels quals el M.H. Sr. President es reincorpora al lloc de la Presidència (p. 5148).

Es posa a votació per tercer cop la susdita **esmena núm. 10**, la qual és aprovada per 55 vots a favor, 51 en contra i cap abstenció (p. 5148).

Es posa a votació una **esmena tècnica** a l'**apartat 4** de l'**article 18**, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5148).

Es posen a votació els **apartats 1, 2 i 3** de l'**article 18** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5148).

Es posen a votació els **articles 19 i 20** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5148).

El Diputat I. Sr. Simó fa avinent la retirada de l'**esmena núm. 11** a l'**article 21**, presentada pel G. Socialista (p. 5148).

El Diputat I. Sr. García, també del G. Socialista, demana votació separada de l'**article 21** (p. 5148).

Es posa a votació l'**article 21** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 60 vots a favor, cap en contra i 46 abstencions (p. 5148).

Es posen a votació, conjuntament, els **articles 22, 23 i 24**, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5148).

El Diputat I. Sr. Masó fa avinent que el G. p. de Convergència i Unió presenta una **esmena transaccional** en substitució del vot particular **núm. 12** a l'**article 25** (p. 5148), al qual l'I. Sr. Secretari Primer dóna tot seguit lectura (p. 5148).

El Diputat I. Sr. Simó intervé per tractar de les **esmenes núms. 13 a 17** presentades pel G. Socialista a l'**article 25** (p. 5149).

Es posa a votació l'**esmena núm. 13** a l'**apartat 2** de l'**article 25**, la qual és rebutjada per 42 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció (p. 5149).

Es posa a votació l'**apartat 1** de l'**esmena transaccional** presentada pel G. p. de Convergència i Unió, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5149).

Es posen a votació els **apartats 2 i 3** de la susdita **esmena transaccional** —idèntics al text de l'**article 25** del Dictamen—, els quals són aprovats per 54 vots a favor, 26 en contra i 16 abstencions (p. 5149).

Es posa a votació la **Disposició Transitòria Novena**, la qual és aprovada per 54 vots a favor, 27 en contra i 16 abstencions (p. 5150).

Es passa a votar l'**article 26** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5150).

Es posa a votació l'**esmena núm. 14** a l'**apartat 2** de l'**article 27** del text del Dictamen, presentada pel G. Socialista, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5150).

Es posa a votació l'**esmena núm. 15** a l'**apartat 3** del susdit **article 27**, presentada pel mateix G. Socialista, la qual és rebutjada per 43 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció (p. 5150).

El Diputat I. Sr. Simó pren la paraula per demanar votació separada de l'**apartat 3** de l'**article 27** del text del Dictamen (p. 5150).

Es posen a votació els **apartats 1 i 2** del susdit **article 27**, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5150).

Es posa a votació l'**apartat 3** de l'**article 27** del text del Dictamen, el qual és aprovat per 53 vots a favor, 43 en contra i cap abstenció (p. 5150).

Es posen a votació els **articles 28, 29, 30, 31 i 32** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5150).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura d'una **esmena tècnica** a l'**article 33** (p. 5150).

Es posa a votació l'**article 33**, amb la seva **esmena tècnica** incorporada, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5150).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura d'una **esmena tècnica** a l'**article 34** (p. 5150).

Es posa a votació l'**article 34** del text del Dictamen, amb l'**esmena tècnica** incorporada, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5151).

Es posen a votació els **articles 35, 36, 37 i 38** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5151).

Es posa a votació l'**esmena núm. 17**, quant al seu aspecte modificador, a l'**article 39** del text del Dictamen, presentada pel G. Socialista, la qual és rebutjada per 43 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció (p. 5151).

Es posa a votació la susdita **esmena núm. 17**, quant al seu aspecte de supressió, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5151).

Es posa a votació la part no esmenada de l'**article 39** del text del Dictamen, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5151).

Es posen a votació els **articles 40 i 41** del text del Dictamen, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5151).

El Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista, fa avinent la retirada de les **esmenes núms. 18, 19, 20, 21, 22 i 23** a l'**article 42** del text del Dictamen (p. 5151).

Es posa a votació l'**article 42** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5151).

L'I. Sr. Secretari Primer dóna lectura d'una **esmena tècnica** a la segona línia de l'**apartat 4** de l'**article 43**.

Es posa a votació l'**article 43** del text del Dictamen, amb la seva **esmena** incorporada, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5151).

Es posa a votació l'**article 44** del text del Dictamen, el qual és aprovat per unanimitat dels presents (p. 5151).

L'I. Sr. Secretari Primer dona lectura d'una **esmena** tècnica a l'**article 45** (p. 5152).

Es posen a votació els **article 45** — amb la seva **esmena** incorporada —, 46 i la **Disposició Addicional**, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5152).

El Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista, intervé per fer la defensa de les **esmenes núm. 24**, que proposa una nova disposició addicional (p. 5152).

Per a un torn en contra, pren la paraula el Diputat I. Sr. Masó, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5152).

Es posa a votació la susdita **esmena núm. 24**, la qual és rebutjada per 38 vots a favor, 55 en contra i cap abstenció (p. 5152).

El Diputat I. Sr. Simó fa avinent que el G. Socialista retira l'**esmena núm. 25** a l'**article 47** (p. 5152) i tot seguit defensa l'**esmena núm. 26**, a la totalitat de la **Disposició Transitòria Primera** (p. 5152).

El Diputat I. Sr. Ribó, del G. p. del PSUC, comunica la retirada de les **esmenes núms. 27, 28 i 31** (p. 5152).

El Diputat I. Sr. Masó, del G. p. de Convergència i Unió intervé per a una qüestió d'ordre (p. 5152).

Es posa a votació l'**esmena núm. 26**, la qual és rebutjada per 36 vots a favor, 52 en contra i cap abstenció (p. 5153).

Es posa a votació la **Disposició Transitòria Primera** del text del Dictamen, la qual és aprovada per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció (p. 5153).

Es posen a votació la **Disposició Transitòria Segona** — amb la seva **esmena** tècnica incorporada — i la **Disposició Transitòria Tercera** del text del Dictamen, les quals són aprovades, conjuntament, per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció (p. 5153).

El Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista, fa avinent que considera decaiguda l'**esmena núm. 29** a la **Disposició Transitòria Quarta** (p. 5153).

Es posa a votació la **Disposició Transitòria Quarta** del text del Dictamen, la qual és aprovada per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció (p. 5153).

L'I. Sr. Secretari Primer dona lectura d'una **esmena** tècnica a la **Disposició Transitòria Vuitena** (p. 5153).

El Diputat I. Sr. Simó, del G. Socialista, demana votació separada de la **Disposició Transitòria Vuitena** (p. 5153).

Es posen a votació les **Disposicions Transitòries Cinquena, Sisena i Setena**, conjuntament, les quals són aprovades per 67 vots a favor, 26 en contra i cap abstenció (p. 5153).

Es posa a votació la **Disposició Transitòria Vuitena** — amb la seva **esmena** tècnica incorporada —, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5153).

Es posen a votació les **Disposicions Finals 1, 2, 3 i 4** del text del Dictamen, les quals són aprovades per unanimitat dels presents (p. 5153).

Es posa a votació l'**Exposició de Motius** — amb unes correccions tècniques incorporades —, el **Títol** de la Llei i els títols dels diversos Capítols i de les seccions on hi ha també un títol, els quals són aprovats per unanimitat dels presents (p. 5154).

Restà, doncs, aprovada la **Llei de Mesures d'Adequació de l'Ordenament Urbanístic de Catalunya** (p. 5154).

Per a explicació de vot, intervenen els Diputats I. Srs. Garreta, del G. p. d'Esquerra Republicana (p. 5154); Simó, del G. Socialista (p. 5155), i Masó, del G. p. de Convergència i Unió (p. 5155).

El M. H. Sr. President proposa una modificació de l'ordre del dia als membres de la Cambra (p. 5155).

Es passa a tractar del **cinquè punt** de l'ordre del dia — abans sisè —: **Presa en consideració de la proposta de Proposició de Llei a presentar davant la Mesa del Congrés dels Diputats per regular les relacions entre la institució del Defensor del Pueblo i les figures similars en les diverses Comunitats Autònomes** (p. 5156).

L'I. Sr. Secretari Primer dona lectura del criteri del Govern de la Generalitat sobre la susdita proposta de Proposició de Llei presentada per tots els Grups parlamentaris (p. 5156).

Es posa a votació la **Presa en consideració** esmentada, la qual és aprovada per unanimitat dels presents (p. 5156).

La sessió se suspèn a les vuit del vespre i es reprèn a dos quarts i cinc minuts de nou (p. 5156).

Es passa a tractar del sisè punt de l'ordre del dia — abans cinquè —: **Designació d'un membre del Consell d'Administració de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió** (p. 5156).

Els I. Srs. Secretaris Primer i Segon llegeixen per ordre alfabètic la llista de noms de les I. Sres. Diputades i dels I. Srs. Diputats, els quals, a mesura que són cridats, procedeixen a votar (p. 5156).

Tot seguit el M. H. Sr. President dona lectura del resultat de les votacions i procedeix a fer-ne l'escrutini, que és el següent: Sr. Joan Sabata, 77 vots; Sra. Assumpció Sallés, 1 vot; Sra. Concepció Ferrer, 1 vot; Sr. Jordi Costa, 1 vot, i 14 paperetes en blanc (p. 5156).

Atès que no s'ha assolit el quòrum de dos terços necessari entre 87 Diputats, el M. H. Sr. President fa avinent que, atesa l'hora, se suspèn la sessió. Són tres quarts i sis minuts de nou del vespre (p. 5156).

SESSIÓ PLENÀRIA Núm. 79

La sessió es reprèn quan manquen tres minuts per a les nou del matí. Presideix el President del Parlament, M. H. Sr. Heribert Barrera, acompanyat dels I. Srs. Secretaris Segon i Quart. La Mesa és assistida per l'Oficial Major i el Lletrat Sr. Vintró.

El Sr. PRESIDENT: Es reprèn la sessió.

Senyores i senyors Diputats, ara, a les nou en punt, s'obrirà el termini de presentació de propostes de resolució, que acabarà a dos quarts de deu. La Mesa es reunirà immediatament per a qualificar-les i es comunicaran als Grups les propostes que hagin estat admeses a tràmit, a fi que a les deu pugui començar el nou termini de presentació de propostes de resolució transaccionals, que acabarà a les onze.

Tot seguit, la Mesa es reunirà altre cop, i la sessió es reprendrà a dos quarts de dotze.

Se suspèn la sessió.

(Se suspèn la sessió quan falten dos minuts per a les nou i es reprèn a tres quarts i quatre minuts de dotze del migdia.)

En el moment de reprendre's, presideix el M. H. Sr. President, acompanyat de tots els membres de la Mesa, la qual és assistida per l'Oficial Major i el Lletrat Sr. Vintró.

Al banc del Govern seu el M. H. President de la Generalitat, Sr. Jordi Pujol, i els H. Srs. Conseller Adjunt a la Presidència, de Governació, d'Economia i Finances, de Sanitat i Seguretat Social i de Política Territorial i Obres Públiques.

EL Sr. PRESIDENT: Es reprèn la sessió. Senyores i senyors Diputats, durant el termini de trenta minuts obert aquest matí per a la presentació de resolucions, han presentat resolucions tots els grups parlamentaris i tots ells dintre dels deu primers minuts, de manera que ha calgut procedir a un sorteig per establir l'ordre formal de presentació. Aquest ordre és el següent: primer, el grup d'Esquerra Republicana; segon, el grup Mixt; tercer, el Grup Socialista; quart, el grup de Centristes; cinquè, el grup del Partit Socialista Unificat, i, sisè, el grup de Convergència i Unió.

La Mesa ha considerat congruents amb el debat totes les propostes de resolució presentades. Durant el termini d'una hora, entre deu i onze del matí, per presentar propostes de resolució transaccionals, no s'ha presentat cap proposta de resolució transaccional, de manera que les que s'hauran de debatre i votar són les propostes de resolució primitives, presentades, com he dit abans, per tots els grups parlamentaris, independentment cadascun.

La Mesa també ha considerat que cap d'aquestes propostes de resolució eren contradictòries entre elles, de manera que es poden debatre i votar totes elles, independentment del resultat de les votacions anteriors. Pot haver-hi alguna de les propostes de resolució que, potser, en el cas que fossin aprovades simultàniament, en alguns casos convindria potser un ajust del text, al moment d'establir el text definitiu, però això seria fet, com de costum, posteriorment al debat, i consultat a la Junta de Portaveus el text definitiu a publicar.

Bé, d'acord amb l'orde indicat, comencem el debat. En primer lloc, doncs, procedeix el torn a favor de les propostes de resolució d'Esquerra Republicana. Té la paraula el Diputat senyor Hortalà. Recordo a les senyores i als senyors Diputats que aquests torns són de deu minuts.

El Sr. HORTALÀ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, un torn molt breu tan sols per indicar la congruència de les propostes de resolució que el grup parlamentari d'Esquerra Republicana presenta i la intervenció que, en nom d'aquest grup, ahir es va fer des d'aquesta tribuna.

Recordaran ses senyories que la intervenció que ahir vaig fer en nom del grup d'Esquerra Republicana de Catalunya tenia dos eixos fonamentals: d'un costat, tot allò que feia referència a l'impuls legislatiu, i, d'altra banda, tot aquell conjunt d'actuacions relatives a l'actuació executiva. En aquest sentit, i per raons de congruència i també de realisme, les propostes de resolució que Esquerra Republicana presenta són aquestes tres: una té a veure amb tot el que es va dir respecte a l'impuls legislatiu, i el seu contingut és el següent: «que el Govern adreci al Parlament, en el més breu termini possible, un esborrany articulat de la Llei de la Funció Pública que pugui servir de document de treball a una ponència conjunta, la qual serà creada aleshores d'acord amb l'article 108 del Reglament a fi de fer possible el contrast dels punts de vista dels diferents grups parlamentaris sobre la qüestió de forma a facilitar el treball que haurà de realitzar-se durant la pròxima legislatura».

Les altres dues resolucions fan referència, des del punt de vista de la seva congruència, al contingut que en la intervenció d'ahir tenia a veure amb les realitzacions executives, i la primera estableix el següent: «Tenint en compte que el curs 84-85 de l'Escola d'Administració Pública ha de començar a preparar-se des d'ara, que el Govern comuniqui al Parlament, abans del primer de març de 1984, quins són els seus projectes de programació i organització docents en la susdita escola, especialment pel que fa referència a la formació de tota mena de funcionaris destinats a l'Administració local.» I la tercera, en aquest mateix sentit, diu el següent: «Que el Govern exposi per escrit al Parlament quins són els seus projectes d'informatització de l'Administració de la Generalitat i quin és llur estat d'avançament.»

Senyores i senyors Diputats, senyor President, aquestes són les propostes de resolució d'Esquerra Republicana, i, una vegada més, he de manifestar la seva congruència amb la seva intervenció i, en conseqüència, atès el seu contingut i la seva importància de cara al redreçament de l'Administració pública a Catalunya, demanem a tots vostès el seu vot favorable.

Moltes gràcies.

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? *(Pausa)*. No hi ha torn en contra. Passem, doncs, a la defensa de les propostes de resolució del grup Mixt, defensa que serà feta per dos Diputats diferents; cada un d'ells disposarà, doncs, de cinc minuts. En primer lloc, el Diputat senyor Viñals.

El Sr. VIÑALS: Gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats, com a conseqüència del debat d'ahir i una mica dintre de la línia de pensar que les resolucions que surten d'aquests debats generals han de ser, si és possible, no solament constatacions de fets sinó portar l'Executiu cap a tasques o finalitats que siguin útils i constructives per al país, els Diputats del Centre Democràtic i Social han presentat una resolució,

conscients que, dintre de les grans dificultats que representa el que en diríem una bona ordenació de la funció pública —una funció pública, naturalment, pensada per tal d'obtenir una Administració àgil i eficient per als ciutadans—, cal emprar tècniques modernes, metodologies com és la de la informàtica, a què m'he referit moltes vegades ja des d'aquesta tribuna, i cal entendre que només amb l'aplicació d'aquests mètodes seria possible d'elaborar aquest *ranking*, que en diem, de la plantilla orgànica del qual surt la plantilla pressupostària, de la qual, en definitiva, surt la plantilla de llocs de treball —plantilles que, en la seva ordenació i relació, i en la seva racionalitat d'aplicació i amb el sentit homogeneïtzador que s'hi vol donar, cal que, totes elles, tinguin unes classificacions, tinguin, definitivament, uns nombres i uns tipus d'escals adients amb l'Administració pública de Catalunya. I, en aquest sentit, hem presentat aquesta proposta, en la qual es diu que, «atesa la important aportació d'instruments d'anàlisi d'informació que significa l'aplicació de la informàtica en la funció pública, el Parlament de Catalunya insta el Consell Executiu a dedicar la màxima atenció per tal que, al més aviat possible, es finalitzin —ja que ens consta que això és una tasca endegada ja pel Consell— els treballs necessaris per a assolir la plena efectivitat de la dita aplicació». Naturalment, seria absolutament demagògic dir que aquesta tasca es finalitzi en un temps x, perquè és una tasca d'un gran abast i molt important, i en aquest sentit, l'únic que demanem és que el Consell Executiu doni compte al Parlament, abans d'un termini de tres mesos, que vol dir, clarament, abans del termini de la legislatura, de quina és la situació d'aquests treballs.

Moltes gràcies, senyor President; moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

EL Sr. PRESIDENT: Té ara la paraula el Diputat senyor Celestino Sánchez per a la defensa de la resta de les propostes de resolució del grup Mixt.

EL Sr. SÁNCHEZ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, les nostres resolucions, com vostès poden llegir, van en la direcció de constatar això que constata la gent del carrer, això que constaten els treballadors, les mestresses de casa, els comerciants, quan han d'utilitzar l'Administració, i és que no ha canviat massa el funcionament de l'Administració pública a Catalunya. Nosaltres pensem que aquesta és una constatació important perquè sols a partir d'aquesta constatació serà possible començar a plantejar-se d'una manera seriosa el tema de la resolució d'aquesta realitat.

La proposta de resolució número 3 va en la direcció de plantejar que en els temes de l'administració i la funció pública no s'ha estat capaç en aquests tres anys i escaig d'aplicar al cent per cent l'Estatut de Catalunya. Nosaltres som conscients -ja ho vam dir en la nostra intervenció- que això no ha estat d'aquesta manera per diferents motius; però és important que el Parlament de Catalunya constati aquesta realitat perquè també serà a partir d'aquesta constatació que sigui possible que el Parlament i el Govern de la Generalitat posin en marxa les mesures necessàries perquè aquest tema es resolgui, i, al mateix temps, es planteja, des d'un punt de vista general i coincident amb altres grups parlamentaris, com i de quina manera haurien de ser els criteris per a l'administració i la funció pública a Catalunya.

La Resolució número 4 és possible que sigui l'única conflic-

tiva en el debat i en la votació que farem avui, planteja un tema que per a nosaltres és de capital importància, i és que no hi haurà Administració pública catalana —no Administració pública a Catalunya, sinó Administració pública catalana— a partir de l'Estat de les Autonomies; que la possibilitat real de l'existència d'una Administració pública catalana serà a partir d'una concessió federal de l'Estat espanyol, i és a partir d'això que en la nostra resolució número 4 proposem aquest tema.

En la resolució número 5 hi ha una precisió que nosaltres volíem plantejar, que és que estariem disposats a fer una votació separada en el paràgraf que diu: «para que no se aplique el Real Decreto de 31 de agosto del Ministerio de Educación». Per què pensem que és possible i necessària aquesta votació separada? Perquè l'element fonamental que nosaltres volem plantejar com a element de votació és que a Catalunya, i a partir de l'aprovació de la Llei de Mesures Urgents, és necessari que el Consell Executiu posi en marxa convocar les oposicions restringides per al professorat d'EGB, BUP i FP. Perquè això resoldrà d'una manera concreta i específica la situació de preocupació que en un nombre molt important de professors en aquests moments hi ha. I aquesta resolució número 5 va en la direcció que s'apliquin les competències estatutàries i el que ha aprovat el Parlament de Catalunya i, per tant, que es faci la convocatòria a oposicions restringides.

Res més i moltes gràcies.

EL Sr. PRESIDENT: Per a un torn en contra, té la paraula el Diputat senyor Pla.

EL Sr. PLA: Senyor President, senyores, senyors Diputats, escoltades les intervencions dels Diputats del Grup Mixt, nosaltres entrarem en el torn en contra a partir de la resolució número 2, donant per assentat que votarem favorablement la proposta número 1.

Quant a l'exposició del Diputat senyor Celestino Sánchez pel que fa a la seva resolució número 2, nosaltres centrariem el nostre vot en contra perquè aquí ens ha parlat de la gent del carrer, de les «amas de casa», però nosaltres no podem compartir que hi hagi hagut un continuïsmen en l'estructura-funcionament, i, molt menys, que hi hagi vicis del règim anterior.

En primer lloc, què vol dir això del règim anterior? Perquè, és clar, quan hem parlat habitualment del règim anterior parlem de l'època de la dictadura. No es parla a partir de l'any 76, quan s'inicia el procés de reforma política, i tampoc no es parla a partir de l'any 1977, primeres eleccions democràtiques; això ja no..., suposo que això no és règim anterior. O és que vostè centra aquesta resolució amb la qualificació «vicis del règim anterior», en l'època de la Generalitat provisional? Nosaltres en cap cas fem un judici pejoratiu de la tasca feta per la Generalitat provisional i, d'altra banda, aquesta continuïtat de l'estructura i funcionament tampoc el compartim, i no m'allargaré perquè va estar molt clarament definit per l'Honorable Conseller de Governació.

Pel que fa a la seva proposta de resolució número 3, nosaltres ja li anunciem que la votarem favorablement. I, respecte a la número 4, centrariem en aquest torn en contra que pateix d'un error del Partit dels Comunistes de Catalunya quant al plantejament. Vostès no poden establir una dicotomia federalisme-funció pública. No està en una relació causa-efecte una bona funció pública amb un Estat federal. Hi ha Estats federals que

tenen una funció pública excel·lent, i hi ha Estats, que no són Estats federals, que són Estats unitaris, que també tenen una funció pública excel·lent. I, al contrari, hi ha Estats federals amb una mala funció pública i Estats unitaris amb una mala funció pública. Per tant, crec que, aquí, tot federalista, conscient del mal plantejament d'aquesta proposta de resolució número 4, hauria de votar en contra, per trencar aquest equívoc que es planteja aquí i aquesta dicotomia que acabo d'assenyalar.

Respecte a la proposta de resolució número 5, nosaltres voldríem assenyalar que mai, ni en cap cas, votarem favorablement una proposta de resolució que ens demani la desobediència activa a una norma legal. Potser és el plantejament del seu partit, no de la nostra coalició; per tant, considerem que, bé, la resolució número 5 és una resolució per emmarcar-la. Demanar que el Parlament de Catalunya practiqui un acte d'aprovació de la no-aplicació pel Consell Executiu d'un Decret de l'Administració de l'Estat, vostè em dirà, senyor Celestino Sánchez, i amb tot el respecte, que, això, o és un desconeixement que estem vivint en un Estat de dret i que acatem unes normes i un marc legal de què ens hem dotat, o, realment, no s'entén com es pot presentar una proposta de resolució objecte d'aquesta discussió.

Bé, anunciat ja que, dues de les propostes de resolució, les votarem favorablement, també diem que es tingui més cura en aquest Parlament, per dignitat de la Cambra, a presentar propostes de resolució que ens puguin fer oblidar que estem vivint en un Estat de dret.

Moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Passem ara a les propostes de resolució del Grup Socialista. Per al torn a favor, té la paraula el Diputat senyor García Sáez.

El Sr. GARCÍA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, per defensar les propostes del Grup Socialista, subsegüents a aquest debat sobre l'organització de l'Administració i funció pública, i, per fer-ho amb una primera consideració prèvia general, en relació amb unes de les paraules pronunciades des d'aquesta tribuna pel Diputat Portaveu, en aquest cas, del Grup de Convergència i Unió.

El Portaveu de Convergència i Unió ahir manifestava, en explicació de la seva posició davant del debat, que no comprenia com el Grup Socialista venia a parlar des d'aquesta tribuna —a les alçades que estem del curs parlamentari— d'un balanç de l'actuació del Govern en relació amb l'organització de l'Administració i la Funció Pública.

Deia que balanç era un terme comptable, que balanç era un terme, doncs, no massa adequat per al fi que es pretén, que és fer una valoració del que és la tasca de Govern en relació amb el tema tan fonamental com és l'Administració, l'organització de l'Administració i la Funció Pública. Si li sembla bé, parlem de la duració, i el que és evident que s'ha fet al llarg d'aquest debat és una valoració de quina ha estat la política del Consell Executiu des de principis del 80 fins a finals del 83, és a dir, durant, pràcticament, tot el mandat parlamentari.

El meu Grup parlamentari, doncs, fent aquesta valoració, ha presentat unes propostes de resolució que volen ser testimoni de quina ha estat per al meu Grup parlamentari aquesta valoració. És una valoració crítica, és una valoració crítica no sola-

ment pels continguts de la política, no solament com a conseqüència d'aquest debat, és una valoració crítica que ha anat mantenint des del primer dia que es va constituir aquesta Cambra amb el debat d'investidura.

Jo també m'he detingut a mirar quines han estat les paraules del Molt Honorable President de la Generalitat en el debat d'investidura. Si vostès recordaran, parla molt poquet, i, bàsicament, quan parla de funció pública i organització de l'Administració, parla de donar un gran impuls a l'Escola d'Administració Pública com a eina fonamental de la seva política de funció pública. Després parlarem de quin ha estat aquest impuls.

Pel que fa referència a la primera resolució, el meu Grup parlamentari vol constatar una constant, d'altra banda —malgrat la repetició que ha estat en quasi tots els debats—, vol constatar que el Consell Executiu ja ha après a interpretar com s'ha de fer el compliment de les resolucions. És una interpretació molt *sui generis*; normalment, es fa un compliment quant a aquesta interpretació que no s'ajusta a les interpretacions legítimes de la resta del Grup parlamentari. Com a conseqüència, nosaltres podem parlar, doncs, que s'ha produït —des del nostre punt de vista—, en la nostra interpretació, un incompliment del mandat parlamentari pel que fa referència al compliment de la Resolució com a conseqüència de la qual estem fent aquest debat.

I per què es fa un incompliment? Doncs, es fa un incompliment perquè el contingut dels informes que hem pogut estudiar no s'ajusten, no al criteri del Grup Socialista, no s'ajusten al contingut de la Llei 4/1983, aprovada per tota la Cambra —després, en una altra resolució, intentaré precisar els meus arguments.

Demanam, doncs, que aquest Parlament tingui un ampli coneixement del que ha estat la política de contractació, de selecció de personal pel Consell Executiu. Fins ara en tenim un coneixement parcial; si el Consell Executiu no dona informació a aquesta Cambra, difícilment es podrà valorar en el seu conjunt quina ha estat aquesta política.

Segona resolució. Al llarg del debat d'ahir jo crec que va quedar absolutament precís que l'estructura de l'Administració pública de la Generalitat creada pel Consell Executiu no ha tingut ni un sol criteri d'orientació, de coordinació, de programació, que permetés una estructura desenvolupada harmònicament, orgànicament, funcionalment. Ha estat, com el meu Portaveu ha anat repetint al llarg de tot el debat, una estructura espontània, una estructura que s'ha fet en funció del càrrec i no en funció dels objectius que es vol perseguir; una estructura, en definitiva, que s'ha fet una mica a la mida de les necessitats —segurament justificades en molts casos— del conjunt dels Departaments, però no hi ha hagut una planificació del Consell Executiu, del President de la Generalitat, programant quin és el desenvolupament de l'estructura orgànica. Ens hem trobat, doncs, que no ha existit aquest criteri, i el Parlament constata amb aquesta resolució que no s'ha fet així.

Pel que fa referència a la tercera resolució, el meu Grup parlamentari vol posar de manifest en aquesta resolució que el Consell Executiu no ha utilitzat tots els recursos estatutaris en relació amb l'organització de l'Administració de la Generalitat. I ens hem trobat que tenim avui una estructura marcadament centralista —com diu la resolució—, una estructura que en el

seu 80% està centrada a Barcelona, és a dir, una estructura que no respon a un criteri, que en la política d'organització és un criteri molt vàlid emprat per països i governs democràtics, que és una estructura territorial, una estructura tenint en compte quin és el territori sobre el qual recauen les decisions de l'Administració.

En tot cas, té uns serveis territorials minsos, serveis territorials que no donen solució als problemes fonamentals d'apropar el servei al ciutadà, tenim una estructura òbviament —jo crec que ningú no ho pot discutir— marcadament centralista, amb un centralisme barceloní excessiu per a les possibilitats de desenvolupament, per a les possibilitats d'actuació del mateix Consell Executiu i, sobretot, per a les necessitats i les demandes de la població quant al servei.

És evident que es vol cobrir amb uns altres tipus de fórmules, fórmules emprades per estranys —en principi— o no gaires governs, com són aquestes oficines... en fi, és un altre tema.

Pel que fa referència a la quarta resolució, volia aclarir una cosa concreta. Ahir, del debat, semblava que podia quedar en l'ambient que el meu Grup parlamentari no havia estudiat els expedients presentats pel Consell Executiu tramesos a través del Departament de Governació. Vull afirmar amb tota la rotunditat, perquè quedi ben clar, ben clar, que el meu Grup parlamentari ha estudiat un a un tots els expedients, senyor Conseller de Governació, tots, des del primer fins a l'últim, que vostè ha presentat. I n'ha presentat 211, tots els que hi ha en aquesta casa; si se n'ha perdut algun, no sabem com, però n'ha presentat 211. I els hem estudiats des del primer fins a l'últim.

És per això que constatem irregularitats, però irregularitats que no inventem, senyor President, i irregularitats que són com a conseqüència que aquests expedients, els expedients que vostè ha presentat, no contenen els documents mínims que han de contenir en funció del que estableix la Llei 4/1983, de Mesures Urgents de la Funció Pública. Si la Llei diu que ha de contenir un conjunt de documents i falten aquests documents de les carpetes que vostès ens han presentat, és obvi que nosaltres hem de dir que en el procediment administratiu s'han comès greus irregularitats, perquè és que no existeixen, aquests documents. Segurament estan en la seva Conselleria. Doncs, no han d'estar a la seva Conselleria, no han d'estar a mans del Govern, aquests documents. Han d'estar en els dossiers, que per això el Parlament va demanar que els presentessin, per poder estudiar quin és el contingut d'aquests dossiers. Per això, parlem d'irregularitats, amb el convenciment que hem mirat tots i cadascun dels expedients.

Finalment, i l'última resolució. Ahir, el Conseller de Governació ens parlava, finalment, durant, pràcticament, tres quarts d'hora, de la important tasca de l'Escola d'Administració Pública de Catalunya. Va ser un reguitzell de cursos que s'han efectuat i d'activitats, etcètera. Doncs, bé, desgraciadament, sembla que, malgrat aquests tres quarts d'hora de discurs de l'Honorable Conseller de Governació, la realitat és que l'Escola d'Administració Pública ha tingut tres anys per desenvolupar la seva tasca, des del seu restabliment —en aquest cas, des del 80, fins la data que estem discutint. Si vostès analitzen el Decret de constitució, de restabliment de l'Escola d'Administració Pública, en el seu article segon, aquest Decret dóna unes extraordinàries funcions a l'Escola d'Administració Pública;

unes àmplies funcions d'actuacions a l'Escola d'Administració Pública. Apartat a), Selecció, formació, reciclatge, perfeccionament i especialització dels funcionaris de la Generalitat; selecció, formació i perfeccionament dels funcionaris locals, etcètera.

Què s'ha fet, d'això? Ahir, el senyor Conseller de Governació anunciava a aquesta Cambra que per a l'any que ve tenen previst de fer el primer curs de reciclatge, de formació, de perfeccionament per al personal directiu contractat per l'Administració de la Generalitat; nosaltres volem constatar, amb aquesta manifestació del mateix Conseller, la ineficàcia de l'actuació de l'Escola d'Administració Pública en aquest terreny del perfeccionament dels funcionaris i del personal contractat; evidentment, aquesta funció, la té l'Escola, funció que ha estat molt lluny de la seva pràctica realització.

Aquest és, doncs, el contingut, el perquè de la nostra proposta de resolució d'aquest debat subsegüent a l'organització de l'Administració i la funció pública.

Gràcies, senyor President; gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: El Diputat senyor Pla té la paraula per al torn en contra.

El Sr. PLA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, en iniciar aquest torn en contra, jo voldria aclarir —per al·lusions— quan el Diputat socialista ha assenyalat en la meua intervenció d'ahir el que jo assenyalava com el balanç en termes mercantils.

Bé, jo vaig voler fer una analogia, i no sé si vaig ser ben interpretat. Jo deia que el tema de la funció pública era un tema de tanta transcendència per configurar l'Administració catalana que no n'hi havia prou de fer ara un balanç, al cap de quatre anys, i que malament anirien les empreses —en l'àmbit industrial, en l'àmbit privat— si fessin un balanç cada quatre anys, en un tema tan important. Aquesta era la interpretació que jo vaig voler donar d'aquest tema. No vaig qüestionar que es volgués fer aquest debat, perquè aquesta Cambra, encara que estiguem al final de la legislatura, pot acordar —mentre duri el període— fer tants debats com vulgui; solament deia que, precisament en aquesta matèria, aquest debat, hauríem hagut de realitzar-lo, si era voluntat de la Cambra, cronològicament, en un temps ideal, a meitat de la legislatura. Si ara es vol fer un inventari o un balanç, com deien, jo simplement opinava que això no era el més adequat per a un tema de tanta transcendència.

Dit això, em centraré en el nostre torn en contra, i, pel que fa a la resolució primera, nosaltres avancem que votarem negativament fins a: «...i les proves de selecció efectuades», i votarem afirmativament: «Acorda que el Consell Executiu presenti, etcètera», fins al final. Per què? Mirin, senyores i senyors Diputats: en la primera part d'aquesta primera resolució, nosaltres estimem que es parteix d'un mal punt, d'un mal principi per a tota l'anàlisi que es desplega. El senyor Diputat ha fet la seva defensa assenyalant que no s'havia complert una resolució. Nosaltres votarem en contra, precisament perquè pensem que aquesta resolució s'ha complert. Jo no sé, quan es votava aquesta resolució, quin esperit interpretaven vostès; jo tan sols vull interpretar la lletra de la resolució votada per aquesta Cambra. I, la resolució, el que ens assenyalava, al que obligava el Govern era a presentar —de totes les convocatòries fetes per

contractar personal al servei de la Generalitat— les actes i les llistes alfabetitzades de convocatòries, admesos i exclosos.

Bé, nosaltres creiem que això ha estat fet, que ha estat inserit en el *DOG* i, per tant, nosaltres ja hem anunciat que demanarem aquesta votació separada pel que fa a la primera resolució del Grup Socialista.

Pel que fa a les següents resolucions presentades pel Grup Socialista, nosaltres anunciem també que en la segona resolució votarem en contra, perquè no compartim aquesta opinió que tracten que constati la Cambra que l'estructura de l'Administració pública de la Generalitat, creada pel Consell Executiu, no ha respost a criteris de programació, coordinació, funcionalitat, etcètera.

Jo, agafant aquest punt, i havent escoltat el tema del mimetisme, que tant ha aparegut durant aquest debat, voldria dir que en l'estructuració, quan el Consell Executiu es constitueix, després del debat d'investidura, es troba amb una norma, deixada per la Generalitat provisional, que era el reglament de règim interior, Decret del 1979.

D'altra banda, la coordinació, la funcionalitat que no ha assolit la necessària millora dels serveis, són termes d'una vaguetat excepcional, que nosaltres no podem compartir.

Pel que fa a la tercera, jo, en aquesta, voldria dir-los que ahir el Conseller de Governació va fer una àmplia exposició. Jo la vaig qualificar, en la meua intervenció, que va ser un dels informes més complets i exhaustius que s'han presentat a aquesta Cambra, i, precisament, quan es va assenyalar en les intervencions, posteriorment, d'altres Grups aquest caràcter centralista, etcètera, la contestació va ser clara: es va llegir una llista —que tinc aquí, a la seva disposició, i que no vull portar al si d'aquesta tribuna per no allargar aquest torn en contra. Nosaltres creiem que això s'ha contemplat, i no s'ha contemplat tan sols en l'acció de l'Executiu, sinó que també, vostès, si han seguit tot el període legislatiu que portem, hauran pogut comprovar —i els ho cito tan sols a títol anecdòtic— com, en l'elaboració de les lleis que recentment s'han aprovat aquí, aquest esperit de descentralització també l'ha portat el Grup del Govern, i els citaré tan sols la creació de l'Institut Català de la Salut i la Llei d'Administració Institucional de la Sanitat, article primer, que ja parla d'aquesta voluntat descentralitzadora.

I ara, jo voldria estendre'm, per analogia —si m'ho permeten les senyores i els senyors Diputats—, en el tema de descentralització i desconcentració. També els deia ahir, en la meua intervenció, que el Consell Executiu havia anat actuant cautelement durant els dos últims anys en què s'ha rebut l'allau de funcionaris que acompanyaven les transferències de l'Estat, que s'anava resituant tota la màquina administrativa, i ara diré als socialistes una cosa molt concreta: vostès no ignoraran que jo m'he passat quatre anys a la Diputació de Barcelona demanant cada mes, i en cada ple —i allà hi ha unes actes per si algú vol dubtar de les paraules que estic dient aquí—, traspasos després de l'acord de l'11 de novembre entre el Delegat del Govern, Presidents de Diputacions i el representant del Consell Executiu. Cada vegada se m'ha contestat —i ho vull aplicar aquí, per analogia— que no es podia fer un traspàs, perquè el que s'havia de fer primer era la reforma administrativa, aquesta que està avui en el carrer de la Diputació de Barcelona, per poder traspassar bé; que no es podien traspassar malament uns serveis que havíem heretat amb una mala estructuració i amb

un funcionament irregular; això és el que se'm deia. Nosaltres, per analogia, aquí també diem que, per centralitzar i per desconcentrar, el primer que s'ha de fer és, quant als serveis traspasats, poder-los resituar i poder-los emmarcar, i, una vegada es pugui tenir ben resituat tot aquest àmbit, tota aquesta aplicació de la normativa de què ens hem dotat i de la bàsica de l'Estat, que ens pot permetre a cada unitat de poder fer la restructuració necessària per poder donar una millora de servei, després d'haver fet tot aquest reglatge dins els serveis traspasats, aleshores es pot començar —com ja s'ha fet en alguns àmbits— tota aquesta descentralització i desconcentració.

Pel que fa a la resolució quarta, nosaltres creiem que vostès, aquí, continuen «erre que erre», amb el mateix error que ahir hi va anar havent en el debat entre el Conseller i el seu Portaveu. El registre d'entrada d'aquest Parlament parla de dos-cents seixanta-quatre expedients entrats; vostès diuen que n'han trobat dos-cents onze; no ho imputin al Consell Executiu. Per tant, nosaltres votarem, en conseqüència, en contra, perquè creiem que és innecessari. Si s'han presentat, vostès preguntin, busquin si ho tenen o no ho tenen. Jo, del que no dubto, senyor García, és que vostès hagin treballat dos mesos en la confecció d'aquest tema. És més, li diré més: jo sé, jo sé que vostès han treballat dos mesos estudiant aquesta temàtica, i això en cap moment crec que s'ha qüestionat durant el debat en aquesta Cambra.

I, quant a la cinquena, seré molt breu, però també els assenyalaré que hi ha una confusió: no es tracta de cursos de perfeccionament a l'Escola d'Administració Pública per als càrrecs de comandament, com uns cursos de reciclatge, no es tracta d'això; es tracta —dit en un altre llenguatge— d'uns cursos de *master* de direcció. És tracta d'un curs de formació de directius. No es tracta, per tant, d'un curs de reciclatge.

Feta aquesta exposició, senyores i senyors Diputats, agraeixo la seva atenció.

Moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Bé, passem ara... (*El senyor García demana per parlar.*) El senyor García Sáez?

El Sr. GARCÍA: Per a una qüestió d'ordre, donat que el Portaveu de Convergència i Unió ha manifestat que, en relació amb els expedients registrats, entrats, i les meves afirmacions, hi ha un ball de xifres, m'agradaria, doncs, una resolució de la Mesa, una interpretació sobre si han entrat o no han entrat, i on són aquests expedients.

El Sr. PRESIDENT: La Mesa, precisament, ara mateix havia fet demanar a l'arxiu del Parlament que se'ns digués com havia entrat aquesta documentació i el nombre d'expedients que figuraven a la llista, i resulta que ens diuen que, per una mesura que no hauria hagut de fer-se normalment, el document de l'arxiu ha estat lliurat en préstec al Grup Socialista. De manera que, la primera cosa que hauria de fer el Grup Socialista seria fer-lo arribar a la Mesa. (*Rialles.*)

El Sr. GARCÍA: Senyor President, suposo que el senyor President, les seves paraules, el que està dient és que el Grup Socialista té el dret de consultar tots els documents que entren a la Cambra, i el té el seu Grup parlamentari dins d'aquesta casa, de la qual no ha sortit...

El Sr. PRESIDENT: No, no, el Grup Socialista pot demanar la consulta, però si es tracta de documents d'arxiu, la norma

hauria de ser que s'hauria de consultar en el mateix arxiu. Els documents d'arxiu no haurien de sortir de l'arxiu. Ara, els serveis del Parlament podrien, perfectament, fer una còpia d'aquests documents a la requesta del Grup Socialista, i, en aquest cas, hi ha hagut, evidentment, per part dels serveis del Parlament una conducta que no és la més regular. Però, en tot cas, ens trobem que el document en aquest moment està en possessió del Grup Socialista, de manera que pregaríem que ens el fes arribar (*Rialles*.)

Bé, continuem amb les propostes de resolució. Arribem ara a les dels Grup de Centristes. Per defensar-les té la paraula el Diputat senyor Luna.

El Sr. LUNA: Muchas gracias, muy Honorable señor Presidente. Señoras Diputadas, señores Diputados, nuestro Grupo parlamentario ha presentado cuatro propuestas de resolución que voy a exponer muy brevemente en el turno de exposición que me corresponde en este momento.

La primera de ellas intenta solicitar del Gobierno de la Generalidad que inste cerca del Gobierno central, para que, en cuanto a éste le pueda corresponder, a través de su Grupo parlamentario, en el Parlamento de las Cortes Generales se agilice la tramitación que ha de seguir en las Cortes Generales la Ley de Medidas Urgentes a la Reforma de la Función Pública. Esta propuesta de resolución intenta incidir en algo que nosotros hemos valorado durante el debate de ayer acerca de la prudencia política que nos parece adecuada de que el Parlamento de Cataluña, tras la Ley de Medidas Urgentes de la Función Pública y de otras disposiciones dictadas por el Consell Executiu, no se haya llegado a hacer la Ley de la Función Pública de Cataluña que todos esperamos, en función de que no había unas ciertas seguridades acerca del contenido de las bases que este Parlamento y el Consell Executiu tendría que haber observado, tendría que haber guardado. Dada la necesidad de que este Parlamento legisle definitivamente sobre una materia tan importante para nuestra Comunidad Autónoma, el urgir de que el Gobierno de Madrid a su vez pueda influir para que en el Parlamento de las Cortes Generales se dicte definitivamente esta Ley de medidas que determinará la legislación básica nos parece algo realmente importante.

Quisiera, señor Presidente, indicar que en el texto de nuestra propuesta de resolución número 1, a que hace referencia en este momento mi exposición, hay un error que, si se pudiera salvar por la vía de enmienda técnica o de rectificación técnica... Se habla de la «Llei de Mesures per a la Reforma de l'Administració pública», cuando en realidad debería decir «Llei de Mesures per a la Reforma de la Funció Pública».

El Sr. PRESIDENT: Senyor Diputat, evidentment és una esmena tècnica i queda rectificat.

El Sr. LUNA: Muchísimas gracias, señor Presidente.

La segunda propuesta de resolución hace referencia a algo que salió numerosas veces en el debate celebrado en el día de ayer por la Cámara, acerca de la publicidad —en el fondo, de la transparencia— que conviene a toda la selección de los funcionarios que han de prestar su servicio en la Administración pública de Cataluña. Decíamos ayer que con frecuencia las Administraciones públicas convocan a través de los medios de comunicación social las plazas vacantes para que puedan llegar a conocimiento de la generalidad del público, de las personas interesadas, estas convocatorias. Es cierto que a veces se hace tam-

én por el Consell Executiu; sin embargo, a nosotros nos parecería que, en función de esa transparencia, a través de la publicidad, sería conveniente que siempre se hiciera esta publicidad en los medios de comunicación social al objeto de garantizar el mayor conocimiento de las personas interesadas en el ingreso de la función pública, y ésta es la finalidad, en función de la transparencia, a partir de la publicidad, de ésta nuestra segunda propuesta de resolución.

La tercera de las propuestas de resolución planteada por el Grupo parlamentario de Centristas se inscribe también en esa característica de transparencia que ha de tener todo lo que se refiere a la Administración pública y, en definitiva, por cuanto que es el gestor de la misma, en las actuaciones del Consell Executiu. En efecto, propone que el Parlamento acuerde que la prórroga de los contratos temporales de los funcionarios se haga según criterios objetivos y sin ningún aspecto de discriminación por razones ideológicas o por razones personales.

Y, finalmente, señoras y señores Diputados, la última de las propuestas de resolución que será de nuestro Grupo parlamentario hace referencia, en correspondencia con parte de nuestra intervención de ayer, a que el Govern de la Generalitat urja la actuación del criterio básico número 5 del texto aprobado por el Consejo Ejecutivo en fecha 31 de enero de 1983, sobre criterios básicos de actuación y objetivos generales en materia de función pública.

Nosotros ayer indicábamos, al hilo de la intervención del Honorable Conseller, que habíamos notado —a pesar de que todos los demás aspectos creemos que fueron suficientemente tratados, o más o menos tratados, en la intervención del Honorable señor Conseller, que no nos había hecho ninguna referencia al punto 5, punto 5 de este documento aprobado por el Consell Executiu, que nos parece muy conveniente desde muchos puntos de vista: desde el punto de vista de la permeabilidad de la función pública, desde el punto de vista de la movilidad de los funcionarios que, por otra parte, sería conveniente para apagar ciertas inquietudes que dentro de los cuerpos funcionariales a veces se han planteado y, en este sentido, interesaríamos del Parlamento —y pedimos el voto favorable de esta resolución número 4, como las anteriores— que urja la actuación de este criterio básico que, a nosotros, nos parece conveniente y que —ya ha dicho el Consell Executiu— es un punto de referencia fundamental y que lo asume, y lo sigue asumiendo, pero que por la importancia y el poco relieve que se dió al mismo en el debate de ayer, creemos que sería conveniente acentuar.

Muchas gracias, Muy Honorable señor Presidente; muchas gracias, señoras Diputadas; muchas gracias, señores Diputados.

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? No hi ha torn en contra. Passem, doncs, a les propostes de resolució següents, les del Grup del Partit Socialista Unificat. Per defensar-les té la paraula el Diputat senyor Ribó.

El Sr. RIBÓ: Senyor President, senyores Diputades, senyors Diputats, primer de tot, voldríem fer notar un error mecanogràfic al final de la primera resolució que diu: «personal contractat transitori», i, a més, no tindria sentit; vol dir «transferit».

El Sr. PRESIDENT: ...«transferit».

El Sr. RIBÓ: Aquesta primera resolució pretén sortir al pas del defecte que vam assenyalar en la nostra intervenció, que hi

ha atomització de convocatòries i pretén, doncs, que el Consell Executiu prevegi el nombre de convocatòries i el tipus de convocatòries a fer anualment i abans, fins i tot, d'anar a aquestes convocatòries, que es doni la possibilitat —mitjançant trasllat— perquè el personal tansferit pugui ocupar aquelles places i que, després, surtin amb una sistemàtica global a convocatòria, global, que evitaria, d'una banda, la manca d'objectivitat i, d'altra, la dispersió en les convocatòries, fins i tot, la disfuncionalitat interna que en aquests moments significa que places auxiliars siguin convocades separatament per diverses Conselleries diverses seccions del Govern actual de la Generalitat.

En segon lloc, plantejem, en la resolució número 2, la necessitat de limitar aquesta forma que s'està donant de contractació a través de formes excepcionals, d'assistència o d'assessorament, que és una forma —al nostre entendre— de fugir de tots els controls que estem posant a l'objectivitat en el nombre de personal de la Generalitat, i, per tant, la xifrem en una partida pressupostària —per als pressupostos del 84—, i seria que repetim un topall que podria significar, tal com s'ha fet en altres tipus de contractació, una normalització de la funció pública.

Quant al tercer apartat, en la tercera resolució, nosaltres demanàriem —conscients que som al final de la legislatura— que l'actual Consell Executiu ens donés una parcel·la del model que pensa que hi ha d'haver de funció pública de Catalunya i que, per tant, ens presentés cap on s'orienta en l'estructuració d'aquesta funció pública, i que no ens parlés constanment —com ha fet fins ara— d'una tirallonga de problemes sense model on depositar aquests problemes.

En la resolució número 4 anem a completar una disposició de la Llei de Mesures Urgents de la Funció Pública, la qual deixa, com a possibilitat, que les centrals sindicals participin en els òrgans tècnics, però no ho deixa com una obligació, i aquí nosaltres demanàriem que fos recollida aquesta participació, encara que en veu, però sense vot.

En la resolució número 5, que correspon a tot l'apartat de la nostra intervenció que vam fer sobre els drets dels treballadors i la necessitat de negociar amb aquests anem a plantejar el reconeixement d'un conjunt de drets, en aquesta direcció, i, fins i tot, malgrat tot, malgrat que sabem que se'ns rebatrà amb arguments jurídics, la possibilitat de convocatòria d'eleccions sindicals.

En la resolució número 6 plantejem el que semblaria normal —potser és la resolució més sobrera de totes— que el Consell ens informi —perquè no tenim encara cap data al respecte— sobre el compliment de les incompatibilitats. Volem assenyalar que, en aquest sentit, anem molt endarrere del que han fet altres Administracions, començant per la del Govern central, si més no, senyor Alavedra, pel que sabem, anem molt endarrere. Potser vostè ja ho sap perfectament que s'han complert, però estem en el perfecte dret —i legítim, com a Diputats— que se'ns informi. Fins ara, només tenim informació que s'han distribuït circulars, però no de quines resolucions, quin és el grau de compliment...; al contrari, tenim informacions que continuen existint casos flagrants d'incompatibilitat.

En la resolució número 7 demanem al Consell Executiu que s'adreci al Govern de l'Estat perquè s'iniciï el procés de deroga-

ció de la LPA pel que afecta la funció pública de Catalunya. Estem d'acord amb el Govern que una de les amenaces —com deia el senyor Alavedra, i com nosaltres li vam subratllar quan no estàvem hipercrítics— que planeja sobre la funció pública és la LPA. Doncs bé, anem a fer les passes necessàries amb la relativa força que tenim com a Generalitat, perquè aquesta amenaça desaparegui.

I, en la darrera resolució, nosaltres demanem que es vagi a la confecció de la plantilla orgànica però no en laboratori, sinó a partir de la valoració dels llocs de treball. O sigui que tanquem aquell abisme que hi havia entre plantilles orgàniques i pressupostàries, i que puguem respondre preguntes com la que li vam fer dues vegades al senyor Conseller, i es van quedar en l'aire, o, si més no, va considerar que no era important respondre des d'aquesta tribuna.

Moltes gràcies, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? El Diputat senyor Pla té la paraula per al torn en contra.

El Sr. PLA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, abans d'iniciar el torn en contra, jo assenyalaré que, el torn en contra, el circumscriurem a la resolució primera presentada pel Grup del PSUC, a la segona, a la quarta, a la cinquena i a la vuitena. És a dir, votarem favorablement la tercera, la sisena i la setena.

Senyores i senyors Diputats, pel que fa a la resolució primera presentada pel Grup del PSU, nosaltres voldríem assenyalar que el nostre vot contrari troba el seu basament, primer, en un principi d'economia; és a dir, perquè hem de convocar ara totes les places? Això s'anirà fent a mesura que sigui imprescindible en aquests serveis. Però és que en aquest moment no podem —i si ens circumscrivim al debat del desembre del 83— passar per alt que està en tràmit a les Corts la Llei de Reforma de la Funció Pública, en la qual no es permetrà fer contractació administrativa. Aleshores, nosaltres, el que no voldríem avui és que el Parlament aprovés aquesta resolució, amb la qual consagraríem aquesta acció a emprendre pel Consell Executiu, i que després toparia amb una norma que té condició de bases, que sortirà de les Corts de l'Estat, i que, a més, ningú oblidarà que està en tràmit d'urgència, és a dir, que la seva aprovació serà molt ràpida.

D'altra banda, en aquest mateix primer punt, nosaltres topem, en el segon paràgraf, amb la convocatòria d'un concurs de trasllat. Bé, nosaltres creiem que aquest concurs intern del que tracta la resolució és una actitud que prendria aquesta Cambra amb un gran toc d'il·legalitat.

Tots vostès coneixeran que avui tots els funcionaris de cossos estatals tenen dret a venir a places a Catalunya. El concurs previ que ocuparia aquestes places podria ser demanat des de funcionaris de cossos que poguessin provenir d'altres indrets de l'Estat espanyol. Per tant, aquest concurs intern, nosaltres, en el marc legal vigent, no el podem fer.

Miri, aquí, els drets preferents que consagra la normativa vigent, en el tema dels funcionaris de cossos estatals, tenen la consideració de drets preferents. Recordin vostès que s'han impugnat, en aquest moment, totes les resolucions, previ concurs dels accessos a llocs de comandament, en el marc de l'Administració catalana. Vostès van veure com el Conseller de Governació assenyalaria que la Delegació del Govern havia impugnat totes les resolucions dels òrgans tècnics corresponents,

fet tot d'acord amb la Llei 4, de Mesures Urgents sobre la Funció Pública, i, per tant, nosaltres volem actuar amb aquesta prudència. És a dir, nosaltres no volem, en la contestació del vot en contra d'aquesta resolució primera, presentada pel Grup del PSU, buscar un enfrontament dialèctic en el si de la Cambra. L'únic que volem posar de manifest és aquest principi de cautela, per tota l'exposició que jo els acabo de fer.

Pel que respecta a la segona resolució, no es tractarà d'un principi de cautela sinó d'un principi pragmàtic de la cronologia amb què es demana i es planteja aquesta resolució. La resolució 2 del Grup del PSU del Parlament de Catalunya insta el Consell Executiu que, en el pressupost del 84, pressupost que ja no presentarà aquest Consell Executiu —i creiem molt bé que el que planteja la resolució és un tema de debat pressupostari—, però nosaltres —com tots vostès coneixeran—, una vegada acabem el nostre mandat, aquest punt 2, encara que s'aproves, és un punt que decau. Per tant, nosaltres votarem en contra, per la ineficàcia del que podria ser un vot favorable, segons el nostre criteri, de la resolució segona del PSU.

Ja hem anunciat que, la resolució tercera, la votarem favorablement. I, pel que respecta a la quarta, jo, en llegir la resolució, he recordat que, llavors l'elaboració en ponència conjunta, a través de l'article 108 de la Llei de Mesures Urgents sobre la Funció Pública, ja hi va haver una esmena, en l'Informe que elaborà la Ponència, per part del Grup del PSU, sobre aquesta mateixa intenció, de fer participar les centrals sindicals en els òrgans tècnics que qualificaven l'admissió de personal, la seva contractació al servei de la Generalitat de Catalunya. Bé, la nostra posició no ha canviat. Avui **no** tenim les bases, primera —i vostès ho saben—, no estan ben regulades les bases per a la representació sindical dels funcionaris. Aquest és un tema que, al llarg d'aquest debat, ha anat sortint, i ara hi posaria un cert èmfasi, perquè, si en moltes ocasions es diu que és tan important la presència sindical —nosaltres ho creiem, i ho va dir el Conseller—, el que passa és que, avui, des del Consell Executiu, des d'aquesta Cambra, no podem dotar-nos de les bases que han d'informar per quins canals i de quina manera se situa tota aquesta problemàtica que tenen plantejada les centrals sindicals i les associacions professionals de funcionaris.

Pel que respecta a la resolució cinquena, en aquest torn en contra he de tornar-ho a reiterar: és que no ho podem fer. I, lamentablement, perquè jo desitjaria —i el Grup parlamentari de Convergència i Unió desitjaria— que en aquest àmbit no ens haguéssim de moure en un marc legal bàsic amb tantes limitacions, però la realitat és ben bé una altra, i, per tant, nosaltres creiem que la matèria que se'ns demana en el punt cinquè, nosaltres, en no estar, en aquest moment, dictades, legislades, consagrades, tipificades les bases amb les quals el Consell Executiu haurà de moure's, no podem, en aquest moment, amb una resolució que es planteja aquí, avui, al Parlament de Catalunya, donar-hi un vot favorable.

Les resolucions sisena i setena, ja he anunciat que votarem favorablement, i, pel que fa a la vuitena, anunciem que la votarem negativament, i la descripció breu del torn en contra a aquesta resolució és que nosaltres no compartim el criteri que ha assenyalat el portaveu del Grup del PSU, en el sentit que s'hagi, en aquest moment, de relacionar motivadament els objectius que hagin d'informar la confecció d'una nova plantilla orgànica. Nosaltres creiem que ja tenim la plantilla orgànica

—els recordo que ahir assenyalava que aquest fet és un dels fets que ens pot donar un cert èmfasi en declarar —com feia jo ahir, davant d'aquesta Cambra— que som capdavanters, davant les Administracions públiques de l'Estat, en voler reciclar, en voler resituar aquesta funció pública catalana, i donar-li aquest toc d'avançament. Nosaltres ens hem avançat al mateix Estat, que encara no té plantilles orgàniques confeccionades, i aquí se'ns parla d'una de nova; se'ns podria parlar d'adaptar l'actual, de rectificar l'actual, però se'ns demana una nova plantilla orgànica sense assenyalarnos els errors que hi ha en aquesta plantilla que nosaltres donem com a bona. Si en aquesta plantilla poguessin haver-hi errors, es poden estudiar. El que no es pot fer és demanar, després de l'esforç que ha significat per part dels òrgans de l'Administració catalana elaborar aquestes plantilles orgàniques, que ara, *ex novo*, en creem unes altres.

Moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Passem ara a les propostes de resolució del Grup parlamentari de Convergència i Unió. Per a la seva defensa, té la paraula el Diputat senyor Pla.

El Sr. PLA (*de l'escó estant*): Senyor President, donada l'economia del temps, nosaltres hi renunciem.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé, es renuncia al torn a favor de les propostes de resolució. Així i tot, és que hi ha un torn en contra? Algun senyor Diputat vol fer un torn en contra? (*Pausa.*) El senyor Sánchez té la paraula per al torn en contra. (*Remor de veus.*)

En una altra ocasió, la Presidència ja havia indicat que el torn en contra és un dret dels Diputats i que el fet que no hi hagi torn a favor no exclou que hi pugui haver torn en contra.

El Sr. SÁNCHEZ: Amb molta brevetat, senyor President, senyores i senyors Diputats, hi ha una idea que expressa les resolucions del Grup de Convergència i Unió que nosaltres no compartim, i que ha estat una de les posicions polítiques defensades per nosaltres, i que ha donat motiu a una resolució nostra. Quina és aquesta idea política? El Grup parlamentari de Convergència i Unió diu: «... per assolir una funció pública pròpia.» Nosaltres pensem que, a partir de la proposta de resolució número 2 del Grup de Convergència i Unió, no es farà possible aquesta idea política d'una funció pública pròpia. I aquest no és un problema de si la funció pública és millor o pitjor en un Estat centralista, en un Estat de les autonomies, o en un Estat federal; no entrem en aquesta discussió. Nosaltres pensem que és possible una administració dolenta en un Estat federal, una funció pública dolenta en un Estat centralista. Però el problema no és aquest, el problema és...

El Sr. PRESIDENT: Senyor Diputat, atengui's a la qüestió, que és el torn en contra de les propostes de resolució de Convergència i Unió. No es tracta d'una rèplica a la intervenció del senyor Pla en contra de les seves propostes.

El Sr. PLA: Senyor President, jo penso que la resolució número 2 del Grup de Convergència i Unió diu, molt taxativament: «... en la línia d'assolir una funció pública pròpia». És en aquesta direcció que nosaltres no compartim aquesta idea, estem dient que no estem d'acord amb aquesta idea, a partir de la posició política que nosaltres hem defensat.

Per acabar, solament dir això: l'element fonamental, per a nosaltres, és que si de veritat el Grup de Convergència i Unió

vol assolir una funció pública pròpia, s'ha de plantejar una altra solució, la solució federal als problemes de l'Estat.

Res més, i moltes gràcies, .

El Sr. PRESIDENT: Bé, acabat el debat, passem ara a les votacions.

Les votacions tindran lloc pel mateix ordre del debat, i, a fi de facilitar les coses, votarem dintre de cada proposta del Grup les resolucions separadament.

Comencem amb les propostes de resolució del Grup parlamentari d'Esquerra Republicana, la proposta que porta el número 1.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 1 d'Esquerra Republicana ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació la proposta número 2 del mateix Grup.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 2 del Grup d'Esquerra Republicana ha estat aprovada per 82 vots a favor, cap en contra i 28 abstencions.

I passem ara a votació la proposta número 3 del mateix Grup.

Les senyores i els senyors Diputats que estan d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació les propostes del Grup Mixt. Primerament la proposta de resolució número 1.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta de resolució número 1, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 1 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Continuem ara amb la proposta de resolució número 2 del mateix Grup.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Aquesta proposta de resolució ha estat rebutjada per 2 vots a favor, 63 en contra i 46 abstencions.

Passem a votació la proposta de resolució número 3 del Grup Mixt.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 3 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 4 del Grup Mixt.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb

la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució ha estat rebutjada per 2 vots a favor, 96 en contra i 13 abstencions.

I passem finalment a votació... (*El senyor Ribó demana per parlar.*) Senyor Ribó?

El Sr. RIBÓ: Senyor President, nosaltres demanàrem que se separés en votacions...

El Sr. PRESIDENT: Primerament passem a votació la proposta de resolució número 5, i ara sobre aquesta...

El Sr. RIBÓ: Sobre aquesta, sí. Perdó, senyor President, que es tragués de la votació l'incís que diu: «para que no aplique el Real Decreto de 31 de agosto del Ministerio de Educación.»

El Sr. PRESIDENT: El senyor Celestino Sánchez havia donat la seva conformitat. D'altra banda, la Presidència interpreta que és quelcom que té fonament demanar les votacions separades. De manera que...

El Sr. SÁNCHEZ (*de l'escó estant*): Senyor President, nosaltres retirem aquest tros de la nostra resolució partint de la base que aquest Decret parla de més temes que aquella a què fa referència la nostra resolució. Per tant, coherents amb aquesta idea, retirem el paràgraf aquest i passàrem a votació exclusivament la resta, des de: «mandatar al Consell Executiu que procedeixi a convocar les oportunes oposicions restringides per al professorat, etcètera.»

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. Em sembla que queda clar per a tots els senyors Diputats quin és el text que es vota, eh? El text diria: «El Parlament de Catalunya mandata el Consell Executiu que «proceda a convocar las oportunas oposiciones..., etcètera.»

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text, tal com queda ara, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Passem ara a votació les propostes de resolució... Perdó, el resultat ha estat, la proposta ha estat rebutjada per 30 vots a favor, 52 en contra i 29 abstencions.

I passem ara a votació les propostes de resolució del Grup Socialista. (*El senyor Subirà i Rocamora demana per parlar.*) Sí, senyor Subirà?

El Sr. SUBIRÀ I ROCAMORA: Sí, senyor President, per demanar votació separada en relació amb el primer punt de les propostes de la primera resolució socialista. Concretament, nosaltres demanàrem que es votessin per separat totes les línies que van fins a la conjunció «i», que diu: «i acorda que el Consell Executiu...» La primer part, senyor President, són una sèrie de constatacions, i, en canvi, aquesta segona part és un acord que es facin determinades coses. Creiem que són perfectament separables conceptualment i, per això, demanem la votació separada.

El Sr. PRESIDENT: Aleshores començarem a votar per ordre; és a dir, començarem a votar la primera part de la proposta de resolució primera, allà a la part que correspon a la constatació del Parlament de Catalunya.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta primera part de la resolució primera del Grup Socialista, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Aquesta primera part ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció.

I passem ara a votar, doncs, la segona part, és a dir, allà on diria: «El Parlament de Catalunya acorda que el Consell Executiu presenti, etcètera», fins al final.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

Aquesta segona part de la proposta de resolució 1 del Grup Socialista és aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació la segona resolució.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució 2 ha quedat rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació la proposta de resolució 3 del mateix Grup.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 3 ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 59 en contra i 4 abstencions.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 4, del Grup Socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 4 ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció.

I, finalment, passem a votació la proposta de resolució cinquena, del Grup Socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 5 ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 63 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votar les propostes de resolució presentades pel Grup de Centristes.

Primerament la proposta de resolució número 1.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 1 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Votem ara la proposta de resolució número 2 del mateix Grup.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 2 ha estat aprovada per

unanimitat dels presents.

Passem a votació la proposta de resolució número 3.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució ha estat aprovada per 65 vots a favor, cap en contra i 46 abstencions.

I passem a votació la proposta de resolució número 4.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta de resolució número 4, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 4 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació les propostes de resolució del Grup del Partit Socialista Unificat.

Primerament la proposta número 1.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin a favor, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 1 ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 66 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació la proposta número 2. *(El senyor Ribó demana per parlar.)*

El Sr. RIBÓ: Senyor President, retirem la proposta número 2.

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

Passem, doncs, a votació la proposta número 3.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta número 3, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 3 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 4.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 4 ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 66 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 5.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 66 en contra i cap abstenció.

Passem a votació ara la proposta de resolució número 6.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La proposta de resolució número 6 ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 7 de les formulades pel Grup del Partit Socialista Unificat.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 7 ha estat aprovada per 85 vots a favor, cap en contra i 29 abstencions.

I, finalment, passem a votació la proposta de resolució número 8 del mateix Grup.

(El senyor Hortalà demana per parlar.)

Senyor Hortalà?

El Sr. HORTALÀ *(de l'escó estant)*: Sí, senyor President, per si es pot procedir a una votació separada de les dues primeres línies i la meitat de la tercera fins a «Generalitat». I, després, d'aquí fins al final.

El Sr. PRESIDENT: És a dir, començar per votar «Insta el Consell Executiu per saber una valoració de tots els llocs de treball de la Generalitat.» Fins aquí. Evidentment, és procedent la votació separada.

Comencem, doncs, per passar a votació la primera part, fins a «Generalitat».

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta primera part, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Aquesta primera part de la resolució número 8 de les presentades pel Grup parlamentari del Partit Socialista Unificat, ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

I passem ara a votació la segona part.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la segona part, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Aquesta segona part ha estat rebutjada per 48 vots a favor, 55 en contra i 12 abstencions.

Passem ara a votar les propostes de resolució del Grup parlamentari de Convergència i Unió.

Proposta de resolució número 1.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 1 ha estat aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions.

Passem ara a votar la proposta de resolució número 2.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta de resolució número 2 que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 2, del Grup de Convergència i Unió, ha estat aprovada per 83 vots a favor, cap en contra i 31 abstencions.

Passem ara a votació la proposta de resolució número 3.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta proposta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 3 ha estat aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions.

I, finalment, passem a votació la proposta de resolució

número 4.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la proposta de resolució número 4, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La proposta de resolució número 4 del Grup parlamentari de Convergència i Unió ha estat aprovada per 66 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions.

Bé, amb això hem acabat les votacions i passem ara a les explicacions de vot.

El senyor Ribó té la paraula, en nom del Grup parlamentari del Partit Socialista Unificat, per a l'explicació de vot.

El Sr. RIBÓ: Senyor President, senyores Diputades, senyors Diputats, en primer lloc, volem cridar l'atenció sobre la votació que ha fet el Ple del Parlament sobre una resolució a la qual nosaltres hem votat favorablement, que demanava una concursació general per a la funció pública, principi tècnic admès a totes les Administracions, excepte —es veu que ens colloquem en les excepcions— la catalana, pel que és un dret elemental de neutralitat i objectivitat en la provisió de places.

Nosaltres ens hem abstingut en el tema de la resolució número 3 de Convergència i Unió, que parla de la continuïtat i intensificació dels contactes amb els representants de les centrals sindicals i associacions professionals.

Ens hem abstingut per raons de coherència, perquè abans el Ple del Parlament, en contra de la nostra votació, ha votat rebutjant el reconeixement dels drets dels funcionaris i la negociació amb aquests. El Govern, com a màxim, està disposat a contactes, no sabem quin tipus de contactes, amb els funcionaris, amb els seus representants. Per tant, nosaltres, coherentment, demanàvem el plantejament més elemental que aboca a la negociació.

I, igualment, ens hem abstingut en la resolució número 4 de Convergència i Unió, que novament ens planteja de forma irònica aplaudir el que fa el Consell Executiu, que continuï en aquesta línia, però aquí es veu que en la redacció se'ls ha escapat un error. La resolució número 4 que s'ha aprovat diu: «El Parlament de Catalunya insta el Consell Executiu perquè ofereixi al personal...» Aquí s'està reconeixent que fins ara no s'ha ofert al personal el que ve a continuació. Perquè aquesta és una orientació que, posada en positiu irònicament pel Consell Executiu, ve a reconèixer que el Consell Executiu, a través de la seva Escola, fins ara no s'ha amoinat pel que fa al reciclatge i el perfeccionament de la funció pública.

Moltes gràcies, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? El senyor Hortalà, en nom del Grup d'Esquerra Republicana.

El Sr. HORTALÀ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, en nom del Grup d'Esquerra Republicana, he de dir que nosaltres ens sentim prou satisfets pel resultat i pel mateix debat sobre la funció pública. I en aquest sentit explicar quin ha estat el nostre comportament respecte a les propostes de resolució presentades pels diferents Grups.

En relació amb el Grup Mixt, hem votat que sí a la que presentava el Centre Democràtic i Social, i, en canvi, hem tingut un «no» per a la proposta de resolució número 2 presentada pel Partit dels Comunistes de Catalunya, perquè entenem que no es pot afirmar amb rotunditat que aquesta Administració

està basada, pel que fa a la continuïtat, en l'estructura, en el funcionament i en els vicis del règim anterior. Això és tan obvi que ens sembla que no cal insistir-hi. Això no és així, i, com que no és així, hem votat que no.

Ens hem abstingut, en canvi, en la proposta de resolució número 4 del Partit dels Comunistes de Catalunya, i aquesta és, certament, una proposta de resolució el contingut de la qual obligaria a una llarga disquisició i a uns plantejaments de doctrina política molt aprofundits. En síntesi, de tota manera, vull afirmar des d'aquesta tribuna que a nosaltres ens sembla —millor dit, n'estem convençuts— que en un Estat federal, sens cap mena de dubte, assumiríem competències exclusives en règim i en matèria de funció pública. Però una cosa és, una vegada assolides aquestes competències exclusives, contràriament al que passa ara, en una estructura muntada sobre l'Estat de les autonomies, dir que assumíssim competències exclusives sobre funció pública i, l'altra cosa, és que, una vegada assumides, la seva execució i el seu plantejament pràctic responguessin plenament a les necessitats dels ciutadans. En qualsevol cas, això dependria, òbviament, del govern que en aquell moment exercís a Catalunya.

Per tant, davant de l'ambigüitat amb què està plantejada i està formulada aquesta proposta de resolució, tot valorant el fet federal en si mateix, per la seva implicació, per la seva doctrina i pel seu convenciment ideològic, nosaltres ens hem abstingut.

Hem votat no, dins un altre ordre de consideracions, llevat de la segona part de la primera proposta de resolució de les presentades pel Grup Socialista. Nosaltres entenem —dins del nostre criteri— que no s'hi val a fer una desqualificació total. Entenem que l'incompliment que s'assenyala no és tal incompliment; entenem que, efectivament, l'Administració de la Generalitat ha seguit, contràriament al que diu la proposta de resolució socialista, criteris de programació, coordinació i funcionalitat; possiblement no hauran estat els millors, i, això, ja varem dir-ho ahir, però algun criteri ha seguit de programació, de coordinació i de funcionalitat, i, en qualsevol cas, estem convençuts que ha assolit un cert nivell de millora en els serveis públics; no sabem si el necessari des de l'òptica socialista, però un cert nivell de millora és evident que s'ha aconseguit, i, per tant, hem de votar i hem votat que no a aquesta segona proposta de resolució.

A la tercera proposta de resolució també hem dit que no perquè aquí es planteja una dualitat marcadament singular. Ahir se'ns va explicar —i jo crec que amb fonament— quines eren les bases de per què es podia dir, amb una certa objectivitat, que l'Administració catalana tenia un cert centralisme. Era el pes específic que, històricament, ha desplegat l'Administració ubicada a Barcelona i, a més a més, en aquests moments la transferència significativa que fins i tot de l'Administració central ha tingut, històricament també, la seva seu a Barcelona. Aquest és un argument que n'explica el perquè.

A nosaltres ens sobta que aquest recurs al centralisme sigui plantejat justament per qui ho planteja, quan, en aquests moments, al Congrés dels Diputats hi ha un Projecte de Llei sobre Mesures Urgents de la Funció Pública, on, per primera vegada, en aquest país, des de la divisió provincial de Javier de Burgos, ens trobarem que hi haurà una estructura funcional única per a diferents Administracions, cosa ben contrària, fins

i tot, al que hi havia fins ara, en què cada Administració tenia els seus funcionaris, i ens trobarem, en definitiva, que entre aquest joc constitucional de l'Estat de les Autonomies i aquest joc administratiu de l'organització de la funció pública, vindrà un resultat en el qual hi haurà una certa autonomia política, una certa descentralització administrativa i, en canvi, un centralisme burocràtic com mai havia existit al país. Hem votat que no, òbviament.

A la quarta resolució hem votat que no perquè entenem que, si es detecten greus irregularitats, que es plantegin els recursos corresponents i, arribat el cas, que es vagi al Jutjat de Guàrdia. I, quant a la cinquena, hem votat també que no perquè —i ho varem dir ahir— l'Escola d'Administració Pública de Catalunya no és que sigui ineficaç; nosaltres entenem que, amb els seus plantejaments, el que fa és una política inadequada, però, en principi, el reciclatge de català no és ineficaç en si mateix. Prefiriríem —i ho varem dir ahir— que l'Escola d'Administració Pública no es dediqués a reciclar en termes de normalització lingüística perquè entenem que no li pertoca, i que el que ha de fer és un altre tipus de reciclatge i un altre aprofundiment sobre la modernització de l'Administració, particularment pel que fa a l'Administració local. En aquest sentit, hem votat que no perquè entenem que no és el terme «ineficàcia» sinó el terme «inadequació» el que caracteritza la conducta i el comportament de l'Escola d'Administració Pública de Catalunya.

Hem votat que sí a les propostes de resolució del Grup Centrista. Hem votat que no a la primera proposta de resolució del Partit Socialista Unificat de Catalunya, primer perquè, en la seva part inicial, entenem que no és procedent que, de sobte, es convoquin conjuntament totes les proves per a totes les places vacants. Entenem que això no és procedent. Més encara: en totes les lleis de provisió d'oferta pública de funcionaris hi ha normes de tutela de reserva perquè les vacants es puguin distribuir temporalment al llarg d'un conjunt de convocatòries successives en aquest lapse de temps. Qualsevol llei de fixació de plantilles de cossos especials té una reserva temporal, d'un any respecte a un altre, respecte a les convocatòries, i no és procedent que, de sobte, totes les places surtin al corresponent concurs-oposició. I, quant al segon punt o a la segona part d'aquesta primera resolució, ens sembla que la cautela d'il·legalitat que ha plantejat el representant de Convergència és correcta.

Hem votat que no a la quarta proposta de resolució del Partit Socialista Unificat de Catalunya perquè entenem que les centrals sindicals, amb tota la seva importància i amb tota la seva transcendència i amb tota la seva realització social, no han d'estar, òbviament, en els òrgans tècnics de selecció del personal. I hem votat que no, també, a la proposta de resolució número 5 del PSUC perquè ens sembla que hi podria arribar a haver una cautela d'il·legalitat si es contempla l'article 28 de la Constitució, en el seu apartat número 2, en el qual, si bé en el número 1 es garanteix arreu el dret de la sindicació, en l'article 28.2 de la Constitució és clar que hi ha una reserva clara sobre el dret de vaga pel que fa a la funció pública.

Pel que fa a la resta, hem votat afirmativament la resta de les propostes de resolució presentades pel PSUC i hem votat també afirmativament les propostes de resolució que ha presentat el grup parlamentari de Convergència i Unió.

Senyor President, senyores i senyors Diputats, el que he dit al començament: en nom del grup parlamentari d'Esquerra Republicana, aquest debat i la seva conclusió ens ha semblat prou interessant i, per això, ens en congratulem públicament.

Moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

EL Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? El senyor García Sáez, en nom del Grup Socialista.

EL Sr. GARCÍA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, també breument perquè, en aquest tràmit d'explicació de vot, del que es tracta, bàsicament, és de fer una síntesi de quines han estat les nostres posicions en relació amb les votacions efectuades, donat que el que és el contingut de les nostres posicions ja ha estat a bastament expressat al llarg del debat.

Nosaltres hem volgut amb les nostres resolucions posar a consideració de la Cambra la valoració que després de tres anys llargs de govern ens ha semblat que el Consell Executiu no ha desenvolupat una política en matèria d'organització de l'Administració, en matèria de funció pública, adequada a les necessitats i al moment històric que vivim en aquest procés dit constituent per molts dels Diputats presents en aquesta Cambra. Hem fet una valoració substancialment negativa d'aquesta política i hem fet, així mateix, unes precisions de quines han estat les posicions expressades pels altres grups parlamentaris en les seves propostes de resolució. Hem votat abstenció a totes les propostes que ha presentat el grup parlamentari del Govern que dona suport al Govern, per raons de tipus polític, per raons de pràctica parlamentària. Per raons de tipus polític, nosaltres hem considerat que, quan s'està a punt de finalitzar la legislatura, el fet que el grup que dona suport al Govern presenti resolucions que el que fan són, pràcticament, donar al Govern criteris del que, teòricament, el Govern ens ha explicat que ja està fent, perquè és una redundància òbvia que sembla que el meu grup parlamentari, malgrat que pel seu contingut en molts d'aquests aspectes ha d'estar plenament d'acord, no pot votar perquè és evident que el Govern, teòricament, ja ens ha dit que, això, ho estava fent, i és obvi, per exemple, que la primera resolució, doncs, és una felicitació de tota la Cambra, del Govern, sembla ser, per l'extraordinari comportament del personal contractat i funcionari que treballa en l'administració de la Generalitat. És evident que tots estem extraordinàriament satisfets d'aquesta tasca, però és obvi que això és una funció del Govern; el Govern amb la seva política ha de fer possible que el funcionari estigui satisfet i faci un bon servei al poble de Catalunya i és obvi, doncs, que nosaltres ens hem abstingut per aquesta raó de tipus polític.

A les altres resolucions hi ha coses molt curioses: hi ha el tema que el Consell Executiu continuï i intensifiqui contactes amb les centrals sindicals; nosaltres anem una mica més enllà, el que volem és que s'estableixi un procés de negociació amb les centrals sindicals representatives del personal. Contactes? Home, i molt més. És evident que ha de tenir contactes; el que volem és que hi hagi negociació de la concertació, el que volem, com s'ha expressat en altres resolucions, és que hi hagi eleccions sindicals. Doncs, és clar, és obvi que hi hagi contactes, i ens hem hagut d'abstenir en aquest cas fins i tot perquè és baix de sostre de contingut polític. En fi, aquestes han estat les nostres posicions davant de les propostes que donen suport al grup de Convergència i Unió al Govern.

En relació amb altres propostes, hem vist com, per exemple, s'han proposat a la Cambra algunes qüestions de precisió jurídica que ens preocupa que els grups parlamentaris d'aquesta Cambra formulin i aquesta Cambra voti, perquè hi ha elements o indicis d'inconstitucionalitat flagrant. No es pot, per exemple, posar a votació la pròrroga de contractes temporals, perquè vostès saben que els contractes temporals no es poden prorrogar per llei, són improrrogables. El que passa és que, segurament, es volia dir contractes transitoris, però no s'ha dit; s'ha dit i s'ha votat «contractes temporals». Crec que estem davant d'una flagrant illegalitat. S'ha plantejat -i vull deixar-ho clar perquè no quedi cap mena de dubte que s'ha votat, malgrat que el Grup Mixt ha tret un paràgraf de la disposició—, una votació que, al meu entendre, doncs, també està, segurament, viciada d'inconstitucionalitat. Vostès saben que a partir de la Constitució els concursos, l'accés a la funció pública han de ser lliures per a tothom i no hi pot haver concursos de caràcter restringit; el que és evident que la Llei ha establert són possibilitats que la Llei faci una reserva que, als concursos i oposicions de caràcter general pugui, evidentment, accedir el personal que per la seva funció dintre de l'Administració ja porta uns anys d'experiència i de treball, però prohibeix taxativament el concurs de caràcter restringit. És per això que nosaltres ens hem abstingut en aquest aspecte i ens hem abstingut en altres aspectes que, des del nostre punt de vista, doncs, estaven viciats d'inconstitucionalitat, d'illegalitat. Aquesta ha estat la nostra posició. Jo voldria, per acabar, tornar a manifestar que el Grup Socialista en aquest debat ha volgut fer una valoració global de la tasca de govern i que aquesta valoració global, per nosaltres, ha estat negativa, negativa per raons de centralisme en l'Administració, per manca de clarificació en el procés de funció pública, pel contingut d'irregularitats en el procés de contractació que hem pogut constatar —em refereixo, en aquest cas, bàsicament, al contingut dels expedients, no tant si n'hi ha tants o tants, cosa que continuo mantenint, sinó en el contingut dels expedients que contempla buits de caràcter normatiu. Jo invitaria el Conseller de Governació, si m'ho permet, que tingués la delicadesa de comprovar si el contingut material de les actes que consten en aquest Parlament, el pogués analitzar i si és cert que falta algun document que en la Llei 4/83 diu que ha de ser en un procés de selecció de personal, l'invito que, si el té a la seva disposició, el posi a disposició de la Cambra.

Gràcies, senyor President; gràcies, senyores i senyors Diputats.

EL Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? El senyor Pla, en nom del grup de Convergència i Unió.

EL Sr. PLA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, breument, gairebé telegràficament, aquest torn d'explicació de vot, perquè aquest Diputat, en nom del Grup de Convergència i Unió, ja ha tingut ocasió en el decurs dels torns en contra que s'han anat produint en les diferents resolucions, de poder anar centrant quina era la intenció de vot i quina era la posició que prenia el Grup davant les resolucions en qüestió.

Nosaltres, hem fet vot favorable, i aquí vull precisar per què la intervenció que m'ha precedit —i encara que aquí no estem en un debat entre el Grup Socialista, ni el seu representant, i el ponent que els parla—, l'explicació de vot de Convergència i Unió, en aquesta referida resolució de Centristes, que parlava

de la contractació temporal, nosaltres hem donat el nostre vot favorable per entendre, per entendre que aquesta resolució, en el seu esperit, portava la reiteració del que ja anem fent, i aquesta inserció del mot «temporal», nosaltres ja interpretem que és la norma que hem donat per decret, després de la sentència del Tribunal Constitucional sobre la Llei 4, de Mesures Urgents sobre la Funció Pública, que ha establert aquesta nova figura del contracte transitori. Per tant, nosaltres ho hem votat amb tranquil·litat d'esperit perquè nosaltres creiem que no hi ha il·legalitat ni presumpció d'il·legalitat, almenys la valoració, en l'estudi d'aquesta resolució que havia fet prèviament el nostre Grup, estimava simplement que no hi havia una precisió concreta, però que no es lesionava jurídicament cap norma; per tant, que no hi havia cap principi d'antijuridicitat.

Senyores i senyors Diputats, nosaltres estimem que aquest debat ha estat positiu. En la votació de les resolucions que han estat objecte de la sessió d'avui, totes les crítiques han estat rebutjades —ho reiteraré—, totes les crítiques al Govern, a l'acció del Govern, rebutjades per la Cambra. Aquesta constatació del Parlament de Catalunya és el senyal legítim i clar que la gestió del Consell Executiu en matèria de funció pública ha estat positiva.

Moltes gràcies, senyor President; senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? *(Pausa.)* Bé, no havent-hi cap més explicació de vot, queda acabat, doncs, el primer punt de l'ordre del dia, el Debat General sobre l'Organització de l'Administració i la Funció Pública a Catalunya.

Donada l'hora que és, deixarem per a aquesta tarda entrar en el segon punt, que és la discussió i votació del Dictamen de la Comissió de Política Territorial sobre el Projecte de Llei sobre la utilització dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl. La sessió es reprendrà aquesta tarda, a dos quarts de cinc. Se suspèn la sessió.

(Són tres quarts i tres minuts d'una del migdia.)

Es reprèn la sessió a tres quarts i dos minuts de cinc de la tarda. Presideix el President del Parlament, M. H. Sr. Heribert Barrera, acompanyat de la I. Sra. Vice-presidenta Primera, de l'I. Sr. Vice-president Segon, i dels I. Srs. Secretaris Primer, Segon i Quart. La Mesa és assistida per l'Oficial Major i el Lletrat Sr. Ferret.

Al banc del Govern seuen els H. Srs. Consellers Adjunt a la Presidència, de Governació, de Sanitat i Seguretat Social, de Política Territorial i Obres Públiques, d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, i de Treball.

Projecte de Llei sobre la utilització dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl

El Sr. PRESIDENT: Es reprèn la sessió.

Passem al segon punt de l'ordre del dia, discussió i votació del Dictamen de la Comissió de Política Territorial sobre el Projecte de Llei sobre la utilització dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl, i de l'esmena reservada per a defensar davant el Ple. Abans, però, d'entrar en aquest segon punt voldria comunicar-los que, d'acord amb el que estableix l'article 74, en el cas que els debats d'aquesta tarda ho permetessin,

la votació prevista en el cinquè punt de l'ordre del dia, designació d'un membre del Consell d'Administració de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió, tindria lloc aquest vespre entre dos quarts de nou i les nou. Si no pogués ser a aquesta hora, perquè els debats dels tres Projectes de Llei s'allarguessin massa, fariem aquesta votació demà en el moment que s'indicaria, prèviament, de manera que havent-se d'obtenir —com saben— un quòrum, pogués haver-hi un nombre suficient de Diputats presents. De manera que la designació d'un membre del Consell d'Administració es farà o bé aquest vespre entre dos quarts de nou i les nou o bé, aleshores, fixaríem una altra hora demà.

I bé, dit això, passem, doncs, al segon punt de l'ordre del dia. Un membre del Consell Executiu, l'Honorable senyor Conseller de Política Territorial i Obres Públiques, té la paraula per a la presentació del Projecte.

El Sr. CONSELLER DE POLÍTICA TERRITORIAL I OBRES PÚBLIQUES (Xavier Bigatà): Senyor President, senyores i senyors Diputats, l'Institut Català del Sòl, creat mitjançant Llei d'aquest Parlament de Catalunya 4/80, del 16 de desembre, té assenyalat com un dels seus objectius el foment de l'edificació, mitjançant l'edificació, l'ordenació, la urbanització, l'adquisició i l'alienació de terrenys. En aquest sentit, la seva activitat es desenvolupa d'acord amb el programa d'actuació a termini mitjà pels anys 81-84, aprovat pel Consell Executiu el 3 de juny de 1981. I la inversió realitzada en l'esmentada tasca d'urbanització es finança a través d'una operació de deute públic emès pel mateix Institut, per a la qual cosa fou autoritzat mitjançant la Llei 15/81, del 24 de desembre.

Donada la procedència del fons invertit en les actuacions, i per tal de complir l'exigència fixada en la seva pròpia Llei fundacional, d'aconseguir una utilització del sòl, d'acord amb l'interès general i impedir l'especulació, tal com demana l'article 47 de la Constitució, cal establir les garanties necessàries a fi i efecte que els adquirents dels terrenys alienats per l'Institut Català del Sòl els edificuin en els terminis que se'ls assenyali, no puguin ser objecte de transmissió sense la seva prèvia edificació i amb independència dels habitatges que s'hi bastiran damunt d'ells i que es destinaran —aquests habitatges— a domicili permanent, donat que la funció social de la propietat no es acomplirà si els terrenys alienats romanen sense edificar o els habitatges es destinen a segona residència.

La garantia del compliment d'aquesta funció social de la propietat s'aconseguirà culminant amb l'expropiació forçosa els adquirents de terrenys i els adquirents successius dels habitatges, si s'escau, que transgredeixen qualsevol de les condicions abans fixades, mitjançant l'aplicació dels articles 71 al 75 de la Llei d'Expropiació Forçosa, del 16 de desembre de 1954, que regulen l'expropiació forçosa per incompliment de la funció social de la propietat.

L'aplicació del règim expropiatori exigeix, d'acord amb allò que fixa l'article 71 de la Llei d'Expropiació Forçosa, que sigui declarada específicament per una llei l'oportunitat que un bé o una classe de béns s'utilitzin en el sentit positiu d'una determinada funció social i els propietaris incompleixin aquesta directriu.

Un cop aprovat per aquest Parlament el present Projecte de Llei, l'Institut Català del Sòl amb la col·laboració dels ajuntaments dels llocs on estiguin radicades les activitats pròpies de

l'esmentat organisme podrà assegurar que els terrenys i habitatges alienats s'utilitzin d'acord amb l'interès general i no siguin destinats a finalitats especulatives, donat que en qualsevol moment podrà recobrar els béns alienats a través de l'aplicació del règim expropiatori, d'acord amb la normativa que regula aquest Projecte de Llei, que, si les senyores i els senyors Diputats volen, serà aprovada en aquest Parlament.

Moltes gràcies.

El Sr. PRESIDENT: És que la Comissió ha acordat de fer una presentació del dictamen? *(Pausa.)*

Bé, aleshores, no havent-hi esmenes a la totalitat, comencem la discussió de l'articulat, en aquest cas, de l'article únic. Hi ha una sola esmena mantinguda, que és l'esmena del Grup Socialista. En nom del Grup Socialista, el Diputat senyor Oliart té la paraula.

El Sr. OLIART: Senyor President, senyores i senyors Diputats, el punt primer de l'article únic d'aquest Projecte de Llei preveu que els habitatges que es construeixin en els terrenys alienats per l'Institut Català del Sòl han d'ésser utilitzats durant deu anys com a domicili permanent. El que no ens diu la Llei és quina utilització podran tenir aquests habitatges al cap dels deu anys o en quines condicions els adquirents podran —si ho desitgen— posar-los a la venda durant o després dels deu anys. Per tal d'omplir aquest buit el Grup Socialista ha presentat i mantingut una esmena d'addició que, literalment, diu: «els organismes oficials de formació pública de l'habitatge podran exercir el dret de tempteig sobre els habitatges que es posin a la venda». Per organismes oficials entenem els ajuntaments, els patronats municipals de l'habitatge i el mateix Institut Català del Sòl. És a dir, totes aquelles institucions oficials que tenen per objecte la promoció pública d'habitatges.

Senyores i senyors Diputats, molts dels habitatges que es construeixen sobre els terrenys facilitats per l'Institut Català del Sòl són habitatges unifamiliars, els quals, tant per les seves característiques de construcció com per la seva situació geogràfica, són susceptibles de convertir-se en habitatges de segona residència.

Evitar-ho, en la mesura possible, i garantir, durant el major temps, la finalitat social d'aquests habitatges és l'objecte d'aquesta Llei. La nostra esmena referma aquest propòsit en establir un requisit legal que dificulta una indiscriminada transacció després de la primera adjudicació. Aquesta esmena, si és acceptada, pressuposa també —a més del que ja ha estat dit— afavorir la possibilitat d'incrementar el patrimoni municipal d'habitatges i també té uns efectes de lluita contra el frau i a favor de la transparència de les transaccions, atès que el dret de tempteig obliga la part venedora a donar publicitat al preu real de venda.

En definitiva, amb la nostra esmena es possibilita que la finalitat social dels habitatges emparats per aquesta Llei perduri més enllà del temps limitat de deu anys, que fixa el seu primer punt.

I ara, senyor President, senyores i senyors Diputats, abans de finalitzar he de fer un aclariment i una proposta. L'aclariment és dir que el Grup de Convergència i Unió es va oposar en Comissió a l'acceptació de l'esmena, argumentant que la seva redacció és ambigua i que pot entendre's que el dret de tempteig es podrà exercir quan el constructor vengui per primera vegada l'habitatge. La proposta és que, si aquesta és l'uni-

ca raó de l'oposició a l'esmena, jo puc dir que el Grup Socialista acceptaria una esmena transaccional en el sentit de clarificar que el dret de tempteig s'exerceix sobre els habitatges que posin a la venda el primer i els successius adquirents, no quan ho fa el constructor, sempre, naturalment, senyor President, que la Mesa l'acceptés a tràmit i que els altres Grups de la Cambra no s'hi oposessin.

En aquest sentit, doncs, deixem la porta oberta al Grup de Convergència i Unió, tot i demanant, senyores i senyors Diputats, el seu vot favorable a l'esmena que acabo de defensar.

Moltes gràcies.

Res més, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: És evident que el que ha exposat el senyor Oliart és una transacció entre el text del Dictamen i l'esmena; per tant, podria ser admès a tràmit si cap Grup parlamentari no hi té inconvenient. Ningú té inconvenient que l'esmena del senyor Oliart...? *(El senyor Luna demana per parlar.)* Senyor Luna...

El Sr. LUNA: El Grupo parlamentario tiene inconveniente, señor Presidente.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. En aquest cas, doncs, senyor Oliart, és impossible.

Algun torn en contra respecte a l'esmena defensada pel senyor Oliart? *(El senyor Casals demana per parlar.)* El Diputat senyor Casals té la paraula.

El Sr. CASALS: Molt Honorable senyor President, senyores i senyors Diputats, el nostre Grup fa un torn d'oposició a l'esmena del Grup Socialista defensada pel senyor Oliart, i és cert el que ell ha dit —que nosaltres també vam dir en Comissió—, que, pres el text de la seva esmena literalment, podria semblar que el que es planteja és que primer es faci una promoció pública del sòl, per part de l'Institut Català del Sòl, que després es fes una alienació d'aquest sòl en mans privades, després es fes una edificació per iniciativa privada i que, finalment, aleshores tingués lloc l'exercici d'un dret de tempteig i la subsegüent adquisició dels habitatges per part dels organismes públics. Vam dir en Comissió —i ho repetim aquí— que aquest sistema nosaltres el trobaríem molt complicat ja que entremig s'intercalaria la intervenció d'un promotor privat amb ànim de lucre i que, en aquest cas, si un ajuntament vol promoure l'edificació per iniciativa pública, pot adquirir perfectament els terrenys a l'Institut Català del Sòl i edificar pel seu compte i, aleshores, tot aquest procés resulta més senzill.

Ja va ser dit, també, en Comissió el que el senyor Oliart ha repetit aquí fa uns moments, que el que el seu Grup volia indicar era que es pogués exercir aquest dret al final del període de deu anys. Molt bé, el fet és que l'esmena no diu això. Aquesta esmena transaccional..., si algun Grup l'hagués volgut presentar, nosaltres, per cortesia parlamentària, no ens hi hauríem oposat, però tampoc no l'hauríem votada, tampoc no l'hauríem votada encara que hagués estat acceptada a tràmit per les raons següents: que és que, tècnicament, també fóra inacceptable perquè no es concreten els subjectes determinats als quals s'atribueix aquest dret —encara que el senyor Oliart ho hagi dit verbalment, però no figuraria en el text de la Llei—, i tampoc no es concreta el termini durant el qual aquest dret es podria exercir i, a més a més, suposant que tot això quedés aclarit, també resultaria aleshores que el comprador —per primera vegada— de l'habitatge que, al cap dels deu anys, intentaria

vendre'l hauria d'esperar a rebre les renúncies, les renúncies expresses d'aquest dret de tempteig per part dels organismes afectats, i mentre aquestes renúncies no constessin d'una manera fefaent no podria enllestir la venda.

I nosaltres creiem, el nostre Grup creu que això bloquejaria la fluïdesa de l'operació de venda i que, a la pràctica, seria un element dissuasiu de la iniciativa de qualsevol promotor per edificar en un sòl procedent de l'Institut Català del Sòl. Pensem que ens trobaríem, aleshores, amb un efecte contrari al desitjat, que és el d'afavorir la construcció.

Ja estem d'acord que és bo que uns habitatges construïts sobre un sòl de promoció pública estiguin subjectes a unes certes limitacions, però a unes certes, i, per això, justament, s'ha elaborat, i, per això, justament s'ha tramitat aquest Projecte de Llei. Queda també clar que aquests habitatges s'han d'utilitzar com a domicili permanent durant deu anys, i que, si el seu propietari intenta burlar aquesta norma, en virtut d'aquesta Llei, l'habitatge li pot ser expropiat. Això està bé, i hi estem d'acord, però creiem que ja és suficient; creiem que no cal afegir-hi més traves, obstacles i complicacions, i que, un cop complert aquest termini, l'habitatge val més, és millor que quedi lliure i sense càrregues, com les que se li volen posar.

I, en virtut d'aquestes raons, nosaltres demanem el vot contrari a l'esmena del Grup Socialista.

Faria notar, només, abans d'acabar, que hi ha un error tipogràfic al punt tercer, que és: «als afectes del que preveu el punt anterior...», potser perquè no semblés que estem debatent una llei sobre una matèria sentimental, en lloc de posar-ho amb «a» s'hauria de posar amb «e».

Gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Moltes gràcies. Bé, no havent-hi cap més esmena, passem immediatament a votació l'esmena socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat rebutjada per 33 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació el text del Dictamen per a aquest article únic del Projecte de Llei.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

Ens queda ara per votar el Preàmbul i el Títol de la Llei. A les dues coses no hi havia cap esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Preàmbul i amb el Títol de la Llei, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El Preàmbul i el Títol de la Llei han quedat aprovats per unanimitat; i, per tant, ha quedat aprovada la Llei sobre la utilització dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl.

Passem ara a l'explicació de vot. Per a explicació de vot, té la paraula el senyor Oliart en nom del Grup Socialista.

El Sr. OLIART: Senyor President, senyores i senyors Dipu-

tats, el Grup Socialista ha votat afirmativament a la totalitat, perquè la finalitat de la Llei és garantir la funció social dels terrenys cedits per l'Institut Català del Sòl i dels habitatges que s'hi construeixin. El Grup Socialista va presentar tres esmenes al Projecte, totes elles encaminades a refermar el control administratiu, per tal de garantir al màxim possible el compliment d'aquesta funció social. L'esmena d'addició al primer punt acaba de ser rebutjada per la Cambra i no insistiré sobre el seu contingut perquè ja ha estat prou debatut. Sí que diré que s'ha perdut una bona ocasió de millorar la Llei.

Les altres dues esmenes, també d'addició, han donat lloc a sengles esmenes transaccionals. L'esmena d'addició al punt tercer explicita que les funcions de vigilància i d'inspecció que la Llei atribueix als ajuntaments no exclouen la responsabilitat del mateix Institut sobre les funcions que legalment li corresponen. L'esmena que ha donat lloc a l'addició d'un quart punt facilita i garanteix el compliment de les funcions de vigilància municipal en obligar l'Institut Català del Sòl a informar anualment els ajuntaments sobre els terrenys alienats i sobre les condicions incloses en els actes d'alienació. Sense una informació adient poc podrien els ajuntaments exercir una funció inspectora eficaç.

Per tots aquests motius hem donat el nostre vot favorable a aquesta Llei. Vull dir, però, això sí, que hi ha un aspecte que ens sembla negatiu, i que ens preocupa si es generalitza: em refereixo al fet que el Govern ha presentat una Llei d'un sol article. Crec que el desplegament de la Llei de creació de l'Institut Català del Sòl ha d'ésser més sistemàtic, i que no és bo el camí de fer una Llei per a cada punt concret. Ja sé que el règim jurídic organitzatiu de l'Institut Català del Sòl serà revisat quan el Parlament reguli l'organització territorial de Catalunya, tal com assenyala la Disposició Final Segona de l'esmentada Llei de creació de l'Institut, però aquest fet no ha de propiciar la multiplicació de normes en aquest tema. Les lleis disperses sobre aspectes parcials d'un mateix tema no faciliten el coneixement de la normativa global, ans al contrari, propicien les dobles interpretacions i, en definitiva, són un factor d'inseguretat jurídica. Per això jo demanaria al Consell Executiu més cura en la presentació dels seus projectes de llei al Parlament, i que no caigui en la fàcil temptació d'elaborar projectes d'un sol article, sobretot ara, al final de la legislatura.

Res més, i moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? *(Pausa.)* El senyor Casals, en nom del Grup de Convergència i Unió.

El Sr. CASALS: Molt Honorable senyor President, senyores i senyors Diputats, nosaltres no ens hem d'estendre gaire en el nostre torn d'explicació de vot, ja que durant la tramitació d'aquest Projecte de Llei no hi ha hagut dificultats especials o remarcables, excepte —permetin-m'ho dir— la de trobar un dia per reunir la Ponència, cosa que, malauradament, ja s'ha fet habitual en aquesta Cambra.

Hem votat, doncs, afirmativament, perquè es tractava d'un projecte presentat pel Govern al qual el nostre Grup dona suport, però, sobretot, perquè és un projecte que persegueix i que aconsegueix una finalitat bona, i això s'ha demostrat amb el vot unànim, global de la Cambra a aquest Projecte, i aquesta finalitat bona és, com ja s'ha dit en la presentació del

Projecte per l'Honorable Conseller, la possibilitat d'aplicar l'expropiació a aquelles persones que intentin burlar la norma restrictiva o limitativa d'ús com a domicili permanent d'un habitatge construït sobre sòl de promoció pública de l'Institut Català del Sòl.

Es tracta de no res més que això, però també de no res menys que això. I jo no entraré a fer el catàleg de les petites vicissituds tingudes durant el debat d'aquest Projecte perquè, personalment, em desplaça. Però voldria assenyalar, només, que no hem votat l'esmena que mantenia el Grup Socialista no pas per un esperit restrictiu o per voler admetre només una menor quantitat de millores, sinó per obtenir una millora de major qualitat, ja que és evident que voler anar més lluny o voler anar més enllà no significa pas, necessàriament, voler fer coses millors o voler fer coses més ben fetes. I aquest cas n'és un exemple ben concret i ben palès. Haver aprovat l'esmena socialista, fins i tot reformada, hauria significat, bàsicament, un gest de cara a la galeria, però en la pràctica hauria suposat un entorpiment i una obstrucció en la promoció d'habitatges, i això no ens fa gens de vergonya de dir-ho, i per això ens hi hem oposat.

Aquesta petita qüestió, doncs, també s'ha resolt favorablement, i per això estem satisfets, i ens felicitem plenament de l'aprovació final d'aquest Projecte de Llei, sense cap mena de reserva ni cap ombra de recança.

Moltes gràcies, senyor President, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Gràcies. Alguna altra explicació de vot? *(Pausa.)* El senyor Garreta, en nom del Grup d'Esquerra Republicana.

El Sr. GARRETA: Sí, senyor President, senyores i senyors Diputats, amb molta brevetat per a exposar quina és la posició del Grup parlamentari d'Esquerra Republicana, que ha estat netament favorable a aquesta Llei d'un sol article, que tot just acabem d'aprovar. Una llei necessària per garantir la funció social dels immobles alienats per l'Institut Català del Sòl amb destinació a habitatge. Per evitar que els terrenys urbanitzats i alienats per aquest Institut puguin ser objecte d'especulació, la Llei determina que els solars alienats per l'Institut Català del Sòl s'hauran d'edificar en els terminis prefixats en l'acta d'alienació, i que no es podran transmetre, independentment dels habitatges que s'hi construeixin, i, a més a més, que aqueixos hauran de ser utilitzats durant deu anys, com a mínim, com a domicili permanent, i que, en cas d'incompliment, seran objecte d'expropiació forçosa, prevista en l'actual Llei, també, d'expropiació forçosa.

Creiem que aqueixes limitacions són les mínimes que es poden posar per garantir la finalitat social que forçosament han de tenir aquests solars, i, d'altra banda, que no han de perjudicar la demanda que fins ara han tingut els solars posats a la venda per l'Institut, que arreu de Catalunya han actuat com a element regulador i moderador del mercat del sòl, amb notable èxit just —es diu. Actuacions puntuals, de poc embalum, si les comparem amb les que feia la Gerencia Nacional de Urbanismo, i, després, l'Instituto Nacional de Urbanización, però de gran impacte sobre la qualitat de vida dels ciutadans als quals van destinats. Considerem que la comparació d'una i altra manera d'actuar evidencia amb claredat els avantatges i les diferències a favor de l'Administració autonòmica, en relació

amb l'estatal.

No hem abonat l'esmena del Grup Socialista perquè hem considerat que en res no contribuïa a reforçar els objectius de la Llei, i, tanmateix, comportava uns certs problemes de tipus tècnic, com, per exemple, el de determinar quins serien els organismes oficials de promoció pública de l'habitatge, els que tindrien el dret d'exercir el tempteig i quina seria la forma de publicitat a la qual estarien subjectes els venedors; però, fonamentalment, perquè hem considerat que aqueixa limitació evident a la propietat podria dissuadir molts dels possibles compradors d'aqueixos solars, i, per tant, invalidar tota l'operativitat d'un sistema fonamentat en la ràpida rotació del capital.

Res més, doncs, sinó desitjar que aqueixa Llei tan curta, d'un sol article, tingui els efectes socials que la inspiren, i que les actuacions de l'Institut Català del Sòl continuïn cada cop més progressivament en la línia que han portat fins ara.

Gràcies, senyor President; gràcies, senyores i senyors Diputats, per la seva atenció.

El Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot?

Projecte de Llei de pròrroga del termini de presentació del Projecte de Llei de Pressupost de la Generalitat i de les seves entitats autònomes per al 1984

Bé, no havent-hi cap més explicació de vot, passem al següent punt de l'ordre del dia, que és la discussió i votació del Dictamen de la Comissió d'Economia, Finances i Pressupost, sobre el Projecte de Llei de pròrroga del termini de presentació del Projecte de Llei de Pressupost de la Generalitat i de les seves entitats autònomes per al 1984 i de l'esmena reservada per defensar en el Ple.

És que el Consell Executiu desitja presentar la iniciativa? *(Pausa.)* No. És que la Comissió ha designat un dels seus membres per presentar el Dictamen? *(Pausa.)* No. Bé, en aquestes condicions, passem immediatament a l'esmena, que és una esmena a la totalitat.

Aleshores, aquesta esmena a la totalitat ha estat presentada pel Grup parlamentari del Partit Socialista Unificat. El Diputat senyor Maties Vives té la paraula per a la seva defensa.

El Sr. VIVES: Senyor President, senyores i senyors Diputats, mal pot el Consell Executiu sortir a defensar o a explicar les característiques del text quan el Conseller d'Economia, Finances i Pressupost és absent de la sala en aquest moment.

Jo voldria aprofitar aquesta qüestió per dir que, si la importància o no o la major o menor importància d'un debat en aquesta Cambra es mesurés per l'atenció de les senyores i dels senyors Diputats, hauran de convenir els qui són presents a la sala amb mi que aquesta sessió s'hauria de qualificar, com a mínim, de poc important, i crec que això no és bo ni per als temes que estem discutint, ni més enllà per a la consideració que el Ple d'aquest Parlament pugui tenir dins i fora d'aquesta sala.

Estem davant d'un tema important, estem davant d'una petició feta pel Consell Executiu de suspendre un article de la Llei de Finances Públiques de Catalunya, estem davant d'un text en el qual el Consell Executiu ens anuncia que, per a l'any 1984, no ens portarà el Pressupost de la Generalitat en aquesta Cambra ni ara, ni el gener, ni el febrer. I, si fem cas de les decla-

racions —sí, senyor Subirà— del Ministre senyor Boyer, conforme a les quals presentarà el projecte de llei que aquí es reclama al Congrés de Diputats el mes d'abril —i aquí es demana que es porti un mes més tard a la Cambra de Catalunya—, per tant, el pressupost del 84 se'ns demana que no el discuteixi aquesta legislatura, sinó la legislatura vinent.

És un projecte curiós. Jo sé que el senyor Subirà pot fer: «la responsabilitat és d'aquests altres», i d'això en parlarem, senyor Subirà, de qui és la responsabilitat en aquest tema. És un projecte curiós perquè es basa —la petició de retard en la presentació del pressupost—, en el fet que no s'hagi aprovat per llei del Congrés dels Diputats el percentatge de participació de la Generalitat en els impostos no cedits a la Comunitat Autònoma, aspecte que era present ara fa dos anys i que era present l'any passat amb acord o amb desacord de la Comissió Mixta de valoracions pel mig. Per què no es portava aquest projecte l'any passat? Per què es presenta aquest projecte enguany? És que com a conseqüència del nou Govern socialista es pretén que el Parlament de Catalunya legítimi el Consell Executiu per a exercir un determinat tipus de pressió sobre el Govern de Madrid, de cara a fixar com més aviat millor aquest percentatge de valoracions? Si és que sí, senyor Subirà, amb aquest diàleg que sembla que hem iniciat vostè i jo, l'un parlant, l'altre assentint, dissentint o assenyalant, per què no pressionaven vostès el Govern de la UCD en la mateixa direcció? És que no es porta perquè hi ha eleccions a la vista el mes d'abril a Catalunya i s'està a l'espera de dues qüestions, la primera de veure qui guanya i qui perd, o quins guanyen i quins perden, i la segona podent disposar d'un pressupost prorrogat en els mesos de gener, febrer, març, fins a meitats d'abril, per tal de poder disposar de determinades partides al lliure caprici del Consell Executiu?

O bé és que no es presenta perquè hi ha un nou Conseller d'Economia i els criteris del Departament en l'actualitat són diferents dels criteris del Departament en èpoques anteriors? Diria més, o és que no es presenta perquè els criteris del President de la Comissió Mixta de Valoracions i de la Conselleria d'Economia no coincideixen? O no es presenta —algú pot dubtar-ho, i el dubte queda en la sala —perquè és veritat o poden ser veritat opinions d'alguns Ministres del Govern de l'Estat en relació amb l'ús i el gaudi dels diners fins ara traspasats o fins ara pressupostats? O bé és que no es presenta —i aquí cauríem en plena contradicció— per raons de racionalitat administrativa? Si no sabem quant recaptarem, si no sabem quant ingressarem, mal podem saber quant gastem. Per què no es feia l'any passat això? Cap any el pressupost no s'ha presentat dins del termini que marca la Llei de Finances Públiques, aprovada per unanimitat en aquesta Cambra. Mai, en aquest context, no s'ha suspès la Llei de Finances Públiques per això. Fins ara no ha estat fixat el percentatge i el nostre Grup —i ho sap el senyor Subirà, i ho saben els senyors del Consell Executiu— ha reclamat insistentment, aquí i a Madrid, que això calia fer-ho.

Jo crec, en nom del Grup parlamentari del PSU, que fa aquesta esmena a la totalitat, que els arguments que conté l'article primer, que se suspengui la Llei de Finances Públiques, l'article segon, que se'ns porti un mes després d'aprovada la Llei de fixació de percentatges no és acceptat, entén, el nostre Grup parlamentari, des d'una òptica, jo diria, no tant de crítica

constructiva, d'hipercriticisme o de plantejament o de posicionament en aquesta Cambra, sinó des d'una òptica estrictament institucional, que, si el pressupost és —això que tantes vegades hem repetit tots plegats— l'expressió comptable de la política que fa el Consell Executiu, era bo que si es va portar l'any passat —encara que fos amb l'afegit de l'esmena d'Esquerra Republicana de Catalunya— s'hagués portat també enguany, deixant, en tot cas, a benefici d'inventari determinades qüestions en relació amb el procés de transferències.

I entenem que, si no s'ha fet així i se'ns porta aquest Projecte de Llei és per una voluntat del Consell Executiu d'instrumentalitzar la Cambra enfront del Govern de Madrid i per una intenció sana o malsana del Consell Executiu d'estar a l'esguard dels resultats electorals del 29 d'abril en relació amb aquest plantejament.

Per tant nosaltres, que no donem crèdit a les paraules de determinats Ministres del Govern central —que quedi clar—, en aquesta Cambra hem presentat aquesta esmena a la totalitat, perquè entenem que no portar el Pressupost avui a la Cambra és renunciar a l'exercici de la primera potestat raó de ser del Consell Executiu, l'exercici de l'autogovern. I entenem que, segurament, molts senyors Diputats i moltes senyores Diputades, sobretot els membres titulars de la Comissió d'Economia, Finances i Pressupost, en el terreny estrictament de les formes, agrairan al Consell Executiu, a tres mesos del final de la legislatura, que no ens porti el text de la Llei de pressupostos per a l'any 1984. I, a partir d'aquestes dues consideracions, absolutament i radicalment contràries a la no-tramitació parlamentària de la Llei de Pressupostos del 84, però compartint també en l'aspecte estrictament formal la il·lusió del molts senyors Diputats que d'aquesta manera no caldrà que discuteixin un pressupost en els mesos, segurament, de nou de vacances parlamentàries —gener, febrer i març— i feta la crítica del text, nosaltres que entenem que aquest és el seu projecte, no el nostre, retirem l'esmena a la totalitat que hem defensat.

Moltes gràcies, senyor President.

Moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Bé, l'esmena havent quedat retirada, no hi ha torn en contra, òbviament.

Aleshores, passem ja a l'articulat, i, no havent-hi cap esmena presentada, si tots els Grups —i, en particular, el Grup del Partit Socialista Unificat— no hi tenen inconvenient, podríem procedir a una sola votació per als dos articles de la part dispositiva, la disposició final, el preàmbul i el títol. Ningú no hi té inconvenient?

El Sr. RIBÓ: Nosaltres demanaríem votació separada de l'article primer i del segon, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé, doncs, comencem per votar l'article primer.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, article primer, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article primer, text del Dictamen, ha estat aprovat per 75 vots a favor, 8 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació l'article segon.

Podem votar tota la resta? Amb aquestes condicions passem a votació, si ningú no hi té objecció, l'article segon, la disposició final, el preàmbul i el títol de la llei.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'article segon, disposició final, preàmbul i títol, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article segon, la disposició final, el preàmbul i el títol han estat aprovats per unanimitat dels presents i, per tant, queda aprovada la Llei de pròrroga del termini de presentació del Pressupost de la Generalitat i de les seves entitats autònomes.

Passem ara a l'explicació de vot.

Algun Grup desitja explicar el seu vot? No hi ha explicació de vot?

Projecte de Llei de mesures d'adequació de l'ordenament urbanístic de Catalunya

Per tant, passem al punt següent de l'ordre del dia, que és la Discussió i votació del Dictamen de la Comissió de Política Territorial sobre el Projecte de Llei de mesures d'adequació de l'ordenament urbanístic de Catalunya, i de les esmenes i vots particulars reservats per a defensar davant el Ple. El Consell Executiu desitja presentar la iniciativa. Té la paraula l'Honorable senyor Conseller de Política Territorial i Obres Públiques.

El Sr. CONSELLER DE POLÍTICA TERRITORIAL I OBRES PÚBLIQUES: Senyor President, senyores i senyors Diputats, el Projecte de Llei adequa l'ordenament urbanístic en vigor a l'Estat espanyol a les exigències de l'ordenació urbana de Catalunya. L'objecte no és la creació de noves figures de planejament i d'actuació urbanística, ans l'adaptació de l'ordenament urbanístic a les particularitats del propi medi físic de Catalunya. Com exposa en detall l'exposició de motius, són el seu relleu, la grandària dels seus municipis, les característiques de la propietat fundiària, la dimensió dels seus agents urbanístics i les peculiaritats històriques industrials o turístiques dels seus assentaments, les que justifiquen aquesta Llei. Els objectius són més instrumentals i d'actuació que conceptuals, relatius a la definició de ciutat, car, d'una banda, ha estat criteri d'aquest Govern de la Generalitat que correspon definir-la a cada comunitat urbana, i de l'altra, i per l'efecte de la crisi, calen noves mesures que facilitin el convenient concert de tots els agents urbanístics públics i privats en la decidida transformació, millora i restructuració de la ciutat.

Respectant el marc urbanístic general es pretén donar una major agilitat i operativitat al planejament, fixar condicions de planejament general perquè respongui als actuals problemes dels sistemes urbans i doni solució a les condicions d'actuació urbanística resultants de l'actual conjuntura econòmica, regular i desenrotllar la institució de l'aprofitament mitjà, instaurada per la Llei del Règim del Sòl i de l'ordenació urbana del 1975 i fins aquests moments sense realitzar en la forma prevista per aquella Llei per raons tècniques i d'incidència en sistemes urbans sense la dinàmica de creixement de l'anterior decenni. Coordinar els diferents estris d'actuació de la Llei en un sistema de gestió nou i eficaç. Els sòl a declarar d'urbanització prioritària que pretén garantir la urbanització efectiva de terrenys i evitar la retenció especulativa dels sòls urbanitzables, i, finalment, fer més transparent el mercat de solars i reforçar les garanties dels administrats als efectes de l'edificació.

Senyores i senyors Diputats, quant a aquest projecte de llei, en el treball que s'ha fet des de Ponència i Comissió pels Grups parlamentaris, els senyors Diputats hi han introduït millores que jo entenc —i entenem—, des d'un punt de vista tècnic, perquè vostès saben la durada que ha tingut aquesta Llei en Ponència i en Comissió, però, en tot cas, fa que arribi a aquest plenari d'aquest Parlament realment essent una Llei en què tots els Grups i senyors Diputats han tingut cura de treballar-hi, i entenc i entenem nosaltres des del Govern que els seus suggeriments i les seves aportacions són positives per a aquesta.

Aquest projecte de llei, junt amb la llei promulgada de mesures de producció de la legalitat urbanística i la de renovació i rehabilitació dels nuclis urbans, en curs de redacció de què el decret de rehabilitació constituï un primer conjunt de mesures, establiran, en el si del marc urbanístic general vigent, les bases jurídiques que han de permetre fer cara a la recuperació urbana de Catalunya al llarg d'aquests anys 80.

Moltes gràcies.

El Sr. PRESIDENT: La Comissió ha encarregat a algun dels seus membres la defensa del Dictamen? Bé, aleshores, en aquest cas, no havent-hi esmenes a la totalitat, passem directament a les esmenes i vots particulars relatius a l'articulat.

Primerament, tenim l'esmena número 1, en la numeració anterior número 4, a l'article primer, apartat primer, del Diputat senyor Ferran Pont, del Grup parlamentari de Convergència i Unió. És una esmena d'addició d'un nou apartat. El senyor Pont té la paraula per a defensar-la.

El Sr. PONT: Senyor President, senyores i senyors Diputats, aquesta esmena que he mantingut per defensar aquí en el Ple vol facilitar la participació dels ciutadans en les tasques del planejament. L'esmena pretén que, quan els treballs d'un pla general tenen ja una certa entitat i poden ser coneguts, siguin explicitats en forma d'alternatives, o sigui que no es donin solucions úniques. Entenc que aquesta és una manera de facilitar als ciutadans el fet de poder conèixer les qüestions del planejament. Per posar un exemple: si un pla general determina sobre un sector urbà, després d'analitzar-lo, que allò serà un sector industrial, si només s'exposa que allò és un sector industrial justificant-ho, sense dir que també podia haver estat un sector residencial o un sector de serveis, és molt possible que el ciutadà no pugui copsar tota l'amplitud d'aquestes qüestions. Creiem que és molt bo, que és interessant que la gent pugui conèixer les diferents alternatives. Evidentment que aquestes alternatives, quan els tècnics les presentin, les podran ordenar i podran dir «en el nostre criteri, la solució millor és aquesta, però també hem considerat aquelles altres a fi i efecte que així la gent ho pugui conèixer».

Fent un símil que potser no sigui del tot adequat, però sí que si nosaltres volem facilitar aquesta forma de la gent de poder escollir entre diferents alternatives, seria com en la qüestió política, penso, una contesa electoral, que uns tècnics estudiessin les diferents opcions, en traguessin una i que només exposessin aquella. És evident que els electors estarien mancats de molta informació per poder decidir.

Quan nosaltres, quan jo, en aquest cas concret, demano que hi hagi solucions alternatives és per aquest motiu: per poder facilitar als ciutadans que puguin triar entre diferents alternatives. Cert que hi podrà haver algú que digui que això complica les coses i que tal vegada, als ciutadans, els serà difícil d'es-

collir, però em sembla que, acceptant fins i tot que hi pugui haver aquesta dificultat, tot el que sigui facilitar el dret a la informació dels ciutadans, hem de defensar-ho, i aquest és el motiu de demanar que hi hagi aquesta esmena.

Defensem aquesta esmena que havia estat presentada personalment, però, en aquest moment, estaria disposat a retirar aquesta esmena en benefici d'un text transaccional que hem pactat amb el meu mateix Grup de Convergència i Unió i que faria lliurament a la Mesa perquè si s'acceptés a tràmit, i em sembla que els altres Grups, tots, en tenen coneixement i l'acceptaran, pogués ser sotmesa a votació la mateixa esmena amb el text transaccional que deixo a la Presidència.

Senyores i senyors Diputats, moltes gràcies per la seva atenció, i els agrairé que vulguin considerar la possibilitat de votar aquesta esmena.

Gràcies.

El Sr. PRESIDENT: Anem a donar lectura de la proposta transaccional que el senyor Pont sotmet a la consideració de la Cambra.

«Els treballs previs d'elaboració del pla general, pel que fa als extrems relatius a les solucions generals de planejament, hauran de concretar d'altres alternatives possibles, clarament exposades per a facilitar la participació ciutadana.»

Evidentment, és una esmena transaccional entre l'esmena del senyor Pont primitiva i el text del Dictamen.

És que tots els Grups parlamentaris estan d'acord perquè sigui admès a tràmit? *(El senyor Clotas demana per parlar.)*

Senyor Clotas?

El Sr. CLOTAS *(de l'escó estant)*: Bé, el Grup Socialista s'oposa que sigui admès a tràmit.

El Sr. PRESIDENT: S'oposa que sigui admesa a tràmit. Per tant, no és admesa a tràmit, i passem, doncs, a considerar l'esmena tal com estava redactada primitivament. I, en aquest cas, és que algun dels senyors Diputats desitja parlar per a un torn en contra?

El Sr. SIMÓ *(de l'escó estant)*: Senyor President, des de l'escó mateix. Creiem que aquesta esmena, més que facilitar la participació dels ciutadans, el que fa és complicar-la. I, en aquest sentit, votariem en contra, demanariem als senyors Diputats que votin en contra d'aquesta esmena.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé, el torn en contra del senyor Simó ha estat molt breu. Abans de passar a votació l'esmena hi ha encara un vot particular a aquest article 1, que és un vot particular del Grup parlamentari de Convergència i Unió, que demana de mantenir els apartats 2 i 3 que hi havia primitivament en el Projecte en aquest article 1.

El Sr. MASÓ *(de l'escó estant)*: Retirem aquest vot particular.

El Sr. PRESIDENT: El senyor Masó ens diu que el Grup parlamentari de Convergència i Unió retira el vot particular. Per tant, podem passar directament a la votació de l'esmena del senyor Pont.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena del Diputat senyor Pont, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat aprovada per 39 vots a favor, 31 en contra i 8 abstencions.

Bé, aleshores, abans de passar a l'article 6, hi ha unes esmenes tècniques que han estat sotmeses a consideració de la Presi-

dència, que és una esmena a l'article tercer, que és la següent. Allà on diu: «aquest acord s'ha de publicar» —és el punt 3 de l'article 3— «en el *Diari Oficial de la Generalitat* i en el *Boletín Oficial de la Província*», hauria de dir: «Aquest acord es publicarà en el *Diari Oficial de la Generalitat* o en el *Boletín Oficial de la Província*, si s'escau.»

Hi ha alguna oposició a aquesta esmena tècnica? Molt bé. Doncs, aleshores passem a votació l'esmena tècnica a l'article... És a dir, abans hem de votar l'article 2, sobre el qual no hi ha cap esmena, i, després, passarem a considerar aquesta esmena tècnica a l'article 3.

No havent-hi cap esmena a l'article 2, passem a votació el text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen per a l'article 2 ha estat aprovat per unanimitat dels presents, i m'excuso davant de la Cambra: no havíem votat el text del Dictamen per a l'article 1. De manera que, encara que sigui invertint l'ordre, anem a votar ara el text del Dictamen per a l'article 1.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen per a l'article 1 ha estat aprovat per unanimitat dels presents. I, també, doncs, l'article 2.

I ara passem a votació l'esmena tècnica que hem indicat a l'article 3.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena tècnica, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

L'esmena tècnica ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

I, no havent-hi cap altra esmena a aquest article, passem a votació el text del Dictamen per a l'article 3, però, no havent-hi tampoc altres esmenes a l'article 4 i a l'article 5, per guanyar temps, si no hi ha objecció, proposo de votar els tres articles conjuntament: l'article 3, l'article 4 i l'article 5. D'acord?

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, articles 3, 4 i 5, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen per als articles 3, 4 i 5 ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 6 hi ha diverses esmenes. Primerament, als apartats 1, 2 i 3 l'esmena 3 del Grup Socialista.

Per defensar-la té la paraula el Diputat senyor Simó.

El Sr. SIMÓ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, conjuntament amb l'esmena número 28, defensaré les esmenes 28 del Dictamen de Ponència i 3 del Dictamen de la Comissió; defensaré també les esmenes número 4, número 5, número 6 i número 7.

El Sr. PRESIDENT: És a dir, el senyor Simó defensa les esmenes del Grup Socialista als articles 6, 7 i 8. És això, oi?

El Sr. SIMÓ: Sí, senyor President.

La redacció dels articles 6, 7 i 8 del Dictamen de la Comissió

de Política Territorial és, al nostre entendre, una gran retallada de les competències municipals en tot el que es refereix a l'aprovació de plans parcials, estudis de detalls i plans especials, és dóna la paradoxa que, mentre poblacions de capitals de província de l'Estat i poblacions de més de 50.000 habitants de fora de Catalunya podran aprovar definitivament els plans parcials o especials que es realitzin dins dels seus termes municipals, els de casa nostra no podran fer-ho, provocant així un greuge comparatiu, perquè, mentre Terol o Castelló podran aprovar les figures urbanístiques esmentades, és a dir: pla parcial o pla especial, Tarragona o Sabadell no ho podran fer.

Aquesta situació crea una tutela inacceptable vers els ajuntaments, augmentant la burocratització dels tràmits d'aprovació dels plans i, per tant, allargant els temps d'aprovació definitiva, provocant perjudicis tant per als promotors com per a les administracions municipals, impeding l'agilització de l'administració local que tan necessitada està. Són uns articles clarament centralistes i antiautonomistes municipals. Un país com el nostre, que és tan municipalista, sobretot en els períodes en els quals els catalans ens hem autogovernat, no mereix aquest maltractament a l'autonomia municipal.

Les figures urbanístiques contemplades en aquest article: plans parcials, plans especials, estudis de detall, són aquelles que desenvolupen el planejament general, tant el pla general com les normes subsidiàries, que ja han estat aprovades definitivament per les comissions provincials d'urbanisme, o, en el seu cas, la Comissió d'Urbanisme de Catalunya. És a dir, per un òrgan per damunt del municipi, el President de la qual és el Conseller de Política Territorial o la persona per ell delegada. És a dir, la coordinació amb la política territorial i global ja està feta amb aquesta aprovació.

Per tots aquests motius, senyores i senyors Diputats, demanem el vot favorable a les nostres esmenes per tal de retornar a les competències d'aprovació definitiva i als plans parcials i especials als ajuntaments, per evitar el greuge comparatiu amb la resta de ciutats de l'Estat, per un millor funcionament de l'Administració local, perquè ha estat la història municipalista del nostre país, i perquè es tractava de tractar les administracions locals com a entitats menors d'edat, i per evitar també que l'Administració urbanística de Catalunya sigui la més centralista i antiautonomista de l'Estat quan sempre ens hem caracteritzat per ésser tot el contrari.

Moltes gràcies, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? El Diputat senyor Masó té la paraula per al torn en contra. Senyor Masó, farà també el torn en contra de tots els articles defensats, de totes les esmenes defensades?

El Sr. MASÓ: Sí, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: D'acord.

El Sr. MASÓ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, el Grup Socialista ha fet la defensa d'un grup d'esmenes per a les quals proposa modificacions en el Títol II, Capítol II, Secció Primera, del Dictamen del Projecte de Llei i que fa referència als terminis i competències en les tramitacions dels expedients urbanístics.

Bàsicament, pel que fa a les quatre primeres esmenes, consisteixen en la defensa d'allò que contempla el Reial Decret-llei 16/81 i que, com molt bé ha explicat, ha explicat el Grup Socialista en la motivació de la seva esmena 28, tercera, del Dicta-

men, és només d'aplicació general fora de Catalunya.

No entenem massa aquest interès a defensar-lo, perquè, pel que fa als terminis d'aprovació de plans, la proposta del Grup Socialista feta a través de la seva esmena 28, i 40, sobretot, suposa una tramitació molt més lenta que la que es proposa a través d'aquest Projecte de Llei. Només cal veure això: temps necessari per a l'aprovació d'un pla parcial o d'un pla especial, segons la proposta del Grup Socialista, pot arribar a durar divuit mesos: tres per a l'aprovació inicial, dotze per a la provisional, tres per a la definitiva. Total: divuit mesos, que vol dir un any i mig.

Segons el Projecte, el termini màxim no és de divuit mesos, sinó de vuit: dos per a la inicial, tres per a la provisional i tres per a la definitiva. O sigui que el termini màxim previst en el Projecte són vuit mesos, el termini màxim previst per la proposta del Grup Socialista —per la seva esmena— en són divuit, deu mesos més. I, si el pla parcial o bé el pla especial és de promoció municipal, aquests vuit mesos poden arribar a passar a ser set.

Un altre aspecte: temps necessari per a l'aprovació d'un Projecte d'Urbanisme, d'un estudi de detall o d'una unitat d'actuació. Segons la proposta del Grup Socialista, la durada màxima és de mig any, sis mesos i només de quatre segons el Projecte de Llei.

Senyores i senyors Diputats, és un fet sabut de tothom que moltes i moltes vegades l'excessiva lentitud en els processos d'aprovació dels expedients urbanístics és causa de greus perjudicis materials.

És difícil, avui, en un moment que la gestió de les inversions no és fàcil, treure que s'estimula la inversió en el procés urbanitzador si l'expectativa és poder comptar amb l'expedient aprovat definitivament al cap d'un any i mig.

És difícil, en aquests moments que comença a notar-se una clara voluntat de fer les coses més ben fetes pel que fa al creixement urbanístic, tant pels ajuntaments com pels promotors, reconduir una manera de fer les coses si l'instrument que ho ha de permetre, que és el pla, el pla parcial o el pla especial, tarda mesos i mesos a ser aprovat.

Pel que fa als terminis i per a l'estructuració del procediment, les esmenes del Grup Socialista als articles 6 i 7, considerem que no es poden acceptar. Per més que reproduïxin el Reial Decret-llei 16/81, d'aplicació a fora de Catalunya, perquè ara, aquí, ens convé fixar uns terminis molt més àgils i amb una casuística més exhaustiva per tal de determinar més seguretat jurídica i possibilitar més eficàcia de l'Administració.

Una altra qüestió: les competències i l'autonomia municipal. Miri, senyor Simó, l'autonomia municipal a què es refereix l'article 140 de la Constitució no vol dir, necessàriament, que els ajuntaments hagin d'aprovar definitivament els plans parcials i els plans especials.

El planejament urbanístic, per la seva transcendència, ultrapassa els estrictes límits del municipi al qual es refereix, i cal que algú, qui les tingui, tal com diu vostè, o el seu Grup, en l'esmena 43 de l'ordenació primitiva, «exerciti les facultats de fiscalització de la legalitat formal i substantiva del contingut del planejament». Que s'atribueixi a les Comissions d'urbanisme la facultat de l'aprovació definitiva de plans parcials i especials no és cap atemptat a l'autonomia municipal. Aquest mateix Parlament ha aprovat lleis de protecció d'espais naturals

que condicionen totalment el planejament municipal i no crec que mai cap Grup s'hagi plantejat que vetllar per uns interessos generals vulgui dir atemptar contra l'autonomia municipal.

Altrament, el Projecte de Llei preveu que els plans parcials dels sectors d'urbanització prioritària seran aprovats definitivament pels mateixos ajuntaments. Una possibilitat d'aquest tipus, naturalment, no la contempla pas el Reial Decret-llei. En aquest sentit, el nostre Projecte, el que estem debatent, el text del Dictamen, dona als ajuntaments molta més autonomia, molta més llibertat. I, encara, una altra cosa; el text del Dictamen per a tota mena de subrogacions per part de la Comissió d'urbanisme estableix una audiència prèvia de deu dies als ajuntaments afectats. Aquest respecte als municipis i al seu dret d'expressar-se, en el text de l'esmena proposada pel Grup Socialista, no s'hi veu, no s'hi troba, se'l deuen haver oblidat.

Senyores i senyors Diputats, el nostre Grup s'oposarà, per tant, a aquestes esmenes i demanem, també, el vot contrari per a tots vostès.

Gràcies, senyors President; gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Passem, doncs, a votació primerament l'esmena número 3 del Grup Socialista, esmenes sobre els apartats 1, 2 i 3 de l'article 6.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena número 3, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació l'esmena número 4, també del Grup Socialista, a l'apartat 4 del mateix article.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que estan en contra de l'esmena?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació l'esmena número 5, del Grup Socialista, a l'apartat 5 d'aquest mateix article sisè.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació el text del Dictamen per a aquest article 6.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, per a l'article 6, ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació (*Pausa.*) No? Ai!, perdó; 54 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció. Excusin-me el lapsus.

Passem ara a votació l'esmena número 6, del Grup Socialista, a l'article setè.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb

l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena número 6 a l'article 7 ha estat rebutjada per 40 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció.

I passem ara a votació el text del Dictamen de l'article 7.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin a favor del text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, article 7, ha estat aprovat per 54 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció.

Passem ara a l'article 8, esmena número 7, del Grup Socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text de l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena número 7, del Grup Socialista, ha quedat rebutjada per 40 vots a favor, 55 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació el text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, per a l'article 8, ha quedat aprovat per 56 vots a favor, 40 en contra i cap abstenció.

A l'article 9 hi ha dues esmenes tècniques que han arribat a la Presidència. La primera fa referència a la lletra a) de l'apartat primer. El senyor Secretari hi donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER (Ramon Camp i Batalla): L'esmena tècnica a l'article 9, punt primer, lletra a), proposa que allà on diu «l'acord es lliurarà abans de deu dies, des de la data d'adopció, al *Boletín Oficial de la Provincia* i al *Diari Oficial de la Generalitat*, si s'escau», hauria de dir: «l'acord es lliurarà abans de deu dies, des de la data de l'adopció al *Diari Oficial de la Generalitat* o al *Boletín Oficial de la Provincia*, si s'escau».

El Sr. PRESIDENT: Suposo que no hi ha objecció que es voti aquesta esmena tècnica...

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena tècnica llegida, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena tècnica ha quedat aprovada per unanimitat.

Aleshores, hi ha a aquest mateix article una segona esmena tècnica, que, evidentment, podem interpretar que és una esmena tècnica, tenint en compte la intenció dels membres de la Comissió en el moment d'elaborar el Dictamen, però que, en realitat, canvia el sentit del text. El senyor Secretari en donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena tècnica és a l'article novè, apartat segon. Proposa que allà on diu: «Els projectes d'urbanització han de complir, com a mínim, els criteris i els plecs generals de condicions tècniques aprovats amb caràcter general pel Conseller de Política Territorial i Obres Públiques», hauria de dir: «Els projectes d'urbanització hauran de complir els plecs generals de condicions tècniques aprovats amb caràcter general pel Conseller de Política Territorial i Obres Públiques».

bliques, i, mínimament, els criteris que aquests continguin.»

El Sr. PRESIDENT: Cap Grup té oposició que s'admeti a tràmit l'esmena? *(Pausa.)* Bé, aleshores, passem a votació l'esmena tècnica llegida.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena tècnica ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

I, aleshores, senyores i senyors Diputats, no havent-hi cap més esmena als articles que segueixen fins a arribar a l'article 15, els proposaria, per guanyar temps, de votar conjuntament el text del Dictamen per als articles 9, 10, 11, 12, 13 i 14. D'acord? *(Pausa.)* Bé, doncs, les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen per als articles 9, 10, 11, 12, 13 i 14, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, articles 9, 10, 11, 12, 13 i 14, ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 15 hi ha una esmena, l'esmena número 8, del Grup parlamentari d'Esquerra Republicana.

Per defensar-la, té la paraula el Diputat senyor Garreta.

El Sr. GARRETA: Senyor President, senyores i senyors Diputats, per a un torn en defensa conjunta de les esmenes número 8 i número 9, segons la numeració del text del Dictamen.

La nostra esmena afecta els apartats 1 i 2 de l'article 15. A l'apartat 1, proposem que, per a cada classe de sòl, el planejament general defineixi la densitat màxima d'habitatges per hectàrea, mentre que el text del Dictamen tan sols exigeix que aqueixa densitat sigui definida en els sòls urbanitzables. Si la nostra esmena no és aprovada en la part que fa referència a aquest primer apartat, no caldrà fixar la densitat màxima d'habitatges en el sòl urbà. Per què en els sòls urbanitzables sí i en el sòl urbà no? Això és el que no veiem i —també ho hem de dir—, no se'ns ha donat cap tipus d'explicació per què es produeix aquesta diferenciació. Esperem que, en el torn en contra de la nostra esmena, ens sigui donada una explicació que mínimament ens pugui convèncer.

Al nostre entendre, tant o més important és fixar les densitats en el sòl urbà com en els urbanitzables, perquè és precisament en el sòl urbà, en els cascs antics de les poblacions i en els eixamples tradicionals, on més problemes de congestió, deguts a les altes densitats, es donen.

El control per part del planejament d'aquest paràmetre és essencial i adquireix plena vigència en l'actualitat, en què, passada l'època expansionista de les nostres ciutats, en què tot se subordinava al desenvolupament, actualment es dediquen molts esforços a la rehabilitació dels cascs antics, tant de temps oblidats per l'Administració.

El Govern de Catalunya, en aquest sentit —és un exemple—, ha instrumentat una sèrie d'importants ajuts en forma de préstecs a fons perdut o amb baix interès per a la rehabilitació dels habitatges antics. En moltes ciutats catalanes s'han realitzat plans de restructuració i de rehabilitació d'aquests cascs. En tots aqueixos plans, la constant general ha estat la reducció de la densitat, l'esponjament, que es diu en

l'argot professional, d'aqueixes àrees de la ciutat per aconseguir espais lliures, per aconseguir places i jardins, per aconseguir, en definitiva, una millor qualitat de vida.

És, doncs, imprescindible que el planejament general determini en el sòl urbà les densitats màximes permeses. No es pot permetre que els habitatges dels nostres cascs es vagin degradant com ho han estat fins ara, amb el conegut procés que han patit els centres històrics de les nostres poblacions. Els seus habitants amb major poder adquisitiu els han deixat, cercant millors condicions d'higiene i confort, i obrint, al mateix temps, pas a altres capes de la població de baix nivell socioeconòmic que, per necessitat, amb menys exigències, han transformat aquests habitatges, en subdividir-los, en quelcom —si això és possible— encara més inhumà i més inhabitable.

I aqueixa no és, encara, el més greu defecte, la més greu repercussió, de la densificació incontrolada del sòl urbà. Menys espectacular, però amb més repercussió —amb més dramàtica repercussió, diria jo— sobre la població, és l'agreuament del dèficit, ja per si greu, d'equipaments que tenen aquestes àrees, que normalment no s'han pogut beneficiar del règim de cessions del sòl urbà i en les quals la reparcel·lació presenta uns problemes tècnics i socials pràcticament inabordables.

Els he donat arguments que podran considerar més o menys encertats per controlar la densitat en el sòl urbà. Sé que la majoria de les senyores i els senyors Diputats consideraran amb mi aquesta lleugera, superficial, diagnosi que he fet sobre aquestes ciutats antigues. El que jo voldria demanar, si és que no volen votar la part d'aquesta esmena que es refereix al control de densitat en el sòl urbà, és que em donessin una sola raó que em demostrés que el control d'aquesta densitat és negatiu, que aporta a aquesta llei que anem a aprovar alguna repercussió, algun mal.

Pel que fa a l'apartat segon de l'article 15, la nostra esmena proposa un text alternatiu, els avantatges del qual respecte al Dictamen intentaré demostrar. Per això, em caldrà —i m'excuso d'antuvi— que, prèviament, els expliqui de la manera més entenedora possible quina és la problemàtica que vol solucionar l'apartat 2 de l'article 15.

Des que es va aprovar la vigent Llei del Sòl i Ordenació Urbana, l'any 75, i amb el text refòs del 76, en aplicar el seu article 75, que diu que «els plans parcials limitaran el nombre màxim d'habitatges a setanta-cinc per hectàrea, a l'hora de confeir els plans, sovint els urbanistes, els planificadors s'han trobat que el resultat de dividir l'edificació destinada a l'ús residencial pel nombre d'habitatges permès, aqueixos sortien d'una grandària molt superior a la mitjana establerta per la demanda.

Hi ha, d'altra banda, el problema de controlar aquest nombre màxim d'habitatges, el perill que, en executar-se el pla parcial, en edificar-se els solars, no s'utilitzés aqueixa edificabilitat, que en podríem dir sobreria, a edificar un nombre més gran d'habitatges que el previst pel pla, de manera que es vulneraria l'article 75 de la Llei.

D'altra banda, si els plans no fixaven el nombre màxim d'habitatges, segons l'article 7 de l'annex del reglament de planejament, les reserves per a dotacions i equipaments s'havien de fer per cada cent metres d'edificació destinada a residencial. És a dir que, si els habitatges es construïen d'una superfície inferior als cent metres, les reserves per a dotacions i equipaments

resultaven superiors a les previstes per la Llei. Es gravava, en lloc de primar, la construcció d'habitatges més grans. És evident que, tal com està el text del Dictamen, malgrat que d'una manera innecessàriament complicada, aquest tema de la major grandària dels habitatges està solucionat. S'instaura una edificabilitat que es bateja com a «zonal tipus», que, dividida per cent metres, dóna el nombre màxim d'habitatges. Ara bé, si aqueixos es volen fer més grans, aleshores es disposa d'una altra edificabilitat, que també es torna a batejar amb el nom d'«edificabilitat zonal complementària», que es pot afegir —aquesta és la seva destinació— a fer els habitatges més grans. Complicat, però hem de reconèixer que soluciona el problema.

Quan els habitatges es construeixen de grandària superior als cent metres perquè, si es construeixen més petits, llavors l'apartat 2 d'aquest article que estem discutint, no tan sols soluciona el problema, sinó que és socialment regressiu, i voldria fer èmfasi que és socialment regressiu, i ho vaig a demostrar amb un exemple: suposem una edificabilitat zonal tipus de cinquanta mil metres quadrats. Les cessions, les farem dividint per cent, per a cinc-cents habitatges. Segons l'article 13 de la Llei del Sòl, correspondrien nou mil metres quadrats de parcs i jardins i cinc mil metres quadrats per a situar-hi una EGB. Ara bé, si aqueixos habitatges els fem de setanta metres, en els quals s'hi pot encabir el mateix nombre d'habitants que en una de cent, resulta que n'hi caben set-cents catorze, i, aplicant el mateix article, els correspondrien dotze mil vuit-cents metres de parcs i jardins i set mil cent quaranta metres per a EGB. És a dir, sostrauríem als habitants d'uns habitatges més petits, als quals, lògicament, hem de suposar rendes més baixes, i, per tant, més necessitats d'equipaments, tres mil vuit-cents cinquanta-dos metres de parcs i jardins i dos mil cent quaranta-dos metres per a EGB. Si, tal com diu el preàmbul de la Llei, a l'apartat 5, «la major grandària dels habitatges no comporta, en cap cas, majors demandes col·lectives», s'ha d'entendre, *sensu contrario*, que els habitatges més petits sí que comporten aqueixes demandes col·lectives. Doncs bé, la Llei, si l'aproven sense tenir en compte la nostra esmena no tan sols no els ho proporciona, sinó que els sostrau els que els correspondrien proporcionalment.

És un contrasentit i una evident injustícia social que es podria evitar si les senyores i els senyors Diputats votessin l'esmena que nosaltres proposem. Nosaltres proposem, en la nostra esmena, que, en els plans parcials, es fixi obligatòriament el nombre d'habitatges que servirà únicament i exclusivament per determinar la reserva per a sòls i dotacions. No hi ha equivocació possible: a tants habitatges, tantes dotacions.

No hi ha cap impediment tècnic perquè tots els plans parcials, sense excepció, fixin aquest nombre d'habitatges, i, si no, cal que m'ho expliquin.

Això no predetermina, d'altra banda —que és que volia solucionar aquest apartat 2 de l'article 15—, que els habitatges es facin més grans; no castiga que els habitatges es facin més grans; el que sí que estableix és aquesta proporció que considerem totalment justa.

La nostra esmena, d'altra banda, té uns avantatges tècnics que a totes les senyores i els senyors Diputats suposo que es faran evidents: evita introduir conceptes nous que en una llei d'aquestes, doncs, sempre la compliquen, com pot ser l'edificabilitat zonal tipus o l'edificabilitat zonal complementària.

Una altra part de la nostra esmena és que creiem que els plans parcials han de contenir un dispositiu, un instrument que faci que, a mesura que aquests plans es vagin desenvolupant, no s'ultrapassi aquest nombre d'habitatges. Això es pot fer —i també ho explicaré d'una manera entenedora— quan en les ordenances del Pla parcial se n'estableixi una que relacioni els metres quadrats edificables amb l'ús, que estableixi una *ratio* entre el nombre d'habitatges i el metre quadrat. D'aquesta manera tindríem la seguretat que, quan s'acaba aquest Pla parcial, quan s'ha desenrotllat, quan s'han edificat uns solars, el nombre d'habitatges que ha declarat —siguin més o menys grans—, són els que, en definitiva, n'han resultat i que —el que és més important— les dotacions corresponen exactament, únicament i exclusivament a aquest nombre d'habitatges.

Moltes gràcies, senyor President; moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? (*Pausa.*) Bé, no havent-hi torn en contra, passem, doncs, directament a votació l'esmena número 8 a l'article 15, presentada pel Grup d'Esquerra Republicana.

(*El senyor Simó demana per parlar.*) Senyor Simó?

El Sr. SIMÓ (*de l'escó estant*): Votació separada de l'article 15, dels dos apartats.

El Sr. PRESIDENT: Com? Separadament?

El Sr. SIMÓ: L'esmena 8, d'Esquerra Republicana, votació separada.

El Sr. PRESIDENT: Ah, molt bé! Quant a l'esmena a l'article 15, considerada separadament l'esmena a l'apartat 1 i l'esmena a l'apartat 2.

El Sr. SIMÓ: Sí, senyor.

El Sr. PRESIDENT: Perfectament. Bé, aleshores, comencem, doncs, per votar l'esmena número 8, però només en la part que afecta l'apartat 1 de l'article 15.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text de l'esmena, pel que fa referència a l'apartat 1, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena a l'apartat 1 ha estat rebutjada per 23 vots a favor, 71 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació l'esmena a l'apartat 2. La mateixa esmena, però, pel que fa a l'apartat 2.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena per a l'apartat 2, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena a l'apartat 2 ha quedat aprovada per 49 vots a favor, cap en contra i 47 abstencions.

Passem ara a votació el text del Dictamen pel que fa referència als apartats no esmenats, és a dir, els apartats 1, 3 i 4.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen... (*Pausa.*) Ah! Sí. El senyor lletrat em fa observar que, havent-se aprovat l'esmena a l'apartat 2, decau l'apartat 3 del Dictamen, d'acord, d'altra banda, amb el que figurava al mateix text de l'esmena. De manera que passem a votació els apartats 1 i 4. És que hi ha algun inconvenient que es votin simultàniament, o bé el Grup esmenant desitja que es votin separadament els apartats 1 i 4? Separadament? Conjunt-

tament. Bé, doncs, aleshores passem a votació els apartats 1 i 4, havent decaigut l'apartat 3.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, apartats 1 i 4, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen, apartats 1 i 4, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 17 hi havia..., ai, perdó, a l'article 16 no hi havia cap esmena de manera que passem, directament, a la votació del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article 16 ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 17 hi havia l'esmena número 9, del Grup parlamentari d'Esquerra Republicana, ja defensada, que, en aquest cas, sembla que lògicament, havent estat aprovada l'esmena a l'apartat 2, el text del Dictamen hauria d'estar modificat d'acord amb l'esmena. Bé, de tota manera, passem a votació aquesta esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord... Perdó, abans d'això hi ha una esmena tècnica, també, en aquest mateix article. L'esmena tècnica a l'article 17, en l'apartat 4, el senyor Secretari en donarà lectura. En aquest cas, és una esmena estrictament tècnica de redacció, de manera que no crec que hi pugui haver cap dificultat.

El Sr. SECRETARI PRIMER: A l'article 17.4, allà on diu «previstes per aquest article, pot ser destinada pels ajuntaments en cada sector a un fi únic o a diversos dels fins que les motiven, etcètera», hauria de dir «previstes per aquest article, podran afectar-se pels ajuntaments en cada sector a un únic o diversos dels destins que corresponguin», i continua l'article.

El Sr. PRESIDENT: Bé, doncs, passem a votació, primerament l'esmena —seguint l'ordre del text— número 9 del Grup d'Esquerra Republicana.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena número 9 ha quedat aprovada per 47 vots a favor, cap en contra i 48 abstencions.

I passem ara a votació l'esmena tècnica que ha estat llegida.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena tècnica, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena tècnica ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

I, finalment, passem a votació el text del Dictamen per a l'article 17, excepte per la part corresponent a l'esmena aprovada.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

(El M. H. Sr. PRESIDENT s'absenta uns moments de la Cam-

bra.)

La Sra. VICE-PRESIDENTA PRIMERA (Concepció Ferrer i Casals): Passem ara a l'article 18, en el qual hi ha una esmena, a l'apartat 4, d'Esquerra Republicana.

Per defensar l'esmena número 10, del Grup d'Esquerra Republicana, té la paraula el Diputat senyor Garreta.

El Sr. GARRETA: Senyora Presidenta, senyores i senyors Diputats, el torn a favor per defensar l'esmena número 96 del Dictamen de Ponència..., del Dictamen de Comissió, del nostre Grup parlamentari. El punt 4 de l'article 18 diu: «Els sòls per a sistemes destinats pel planejament general a carrers, parcs, jardins i equipaments dins d'un sector als quals els sigui aplicable la cessió gratuïta, han de ser comptats en el moment de formular el Pla parcial per tal de complir les reserves exigides d'acord amb el que estableix l'article 15.4, amb les limitacions, etcètera». A nosaltres, el que ens preocupa de l'apartat o del punt quart de l'article 18 és, precisament, aquesta expressió, això que diu «han de ser comptats per tal de complir les reserves». Vol dir que els sòls que el Pla general destina a sistemes i que, seguint la mecànica establerta en l'apartat 1 del mateix article, siguin incorporats a un sector, substituiran les reserves exigides per l'article 13.b), c) i e) —em sembla que són— de la Llei del Sòl? Vol dir, això, que, si un pla parcial, al qual amb l'aplicació de l'estandard, també previst en la Llei, li corresponen divuit metres per habitatge de zona verda, de parcs, de jardins, d'espais de lleure, li pertocquen, posem, una quantitat d'X metres destinats a aquest ús, passa que hi incorpora, hi agrega metres quadrats del sistema general destinats a aquest tipus d'equipaments? D'acord amb la interpretació que nosaltres fem d'aquest apartat 4 de l'article 18, sembla que les reserves que haurà de preveure aquesta destinació serà la diferència, és a dir, X menys Y.

Ho llegim però no ho volem creure; no volem creure que el que ens proposa el Govern amb el seu Projecte i que el Dictamen de la Comissió recull representi per als ciutadans de Catalunya menys equipaments, menys zones verdes, menys jardins, menys centres docents, menys centres socials, menys centres assistencials; menys —és clar— que els li correspondrien amb l'aplicació de la legislació estatal, si no es modifiqués —tal com pretenem— per aquesta Llei del Parlament de Catalunya.

Ens estimem més pensar que és producte d'una confusió, d'un error; que no hi ha hagut voluntat de solucionar, per la via ràpida, per la porta falsa i antisocial, aquest vell contenciós entre els promotors d'urbanitzacions i d'Administració sobre si les zones verdes del Pla general compten o substitueixen el 10% que la Llei del 56 ja obligava a deixar els plans parcials. Contenciós que la reforma de la Llei del Sòl del 75, text refòs del 76, en el reglament del planejament que la desenvolupa, va deixar resolt quan, en el seu article 25.3 va establir amb claredat, referint-se als plans parcials que aquestes reserves, espais lliures i equipament comunitari es fixaven sens perjudici de les actuacions pròpies dels plans generals, o quan, parlant de les reserves dels plans generals, viceversa, en l'article 45.2 del mateix reglament, diu: «les dotacions dels plans parcials seran, en tot cas, independents de les previstes en els plans generals, i tindran, per tant, el caràcter complementari d'aquestes». Més clar, senyores i senyors Diputats, l'aigua. Claredat que, evidentment, no té l'article 18.4, que incorpora íntegrament el

text del projecte, del qual es desprèn més aviat el contrari, tot i posant-li la màxima bona voluntat; excepte que a aquesta expressió a la qual em referia al començament, això de «han de ser comptats» se li hagi volgut donar el sentit que proposem en la nostra esmena, és a dir que els comptes, en lloc de resta siguin de suma.

Convindran amb mi les senyores i els senyors Diputats que això seria portar la nostra bona voluntat de no voler veure posicions regressives en el projecte, i forçar massa el sentit de les paraules. Nosaltres creiem que els sòls destinats a sistemes, independentment de quin sigui l'ús que per ells determini el pla, s'han d'incorporar al sector del pla parcial, aportant major edificabilitat, això sí, o aprofitament, que tant seria una cosa com l'altra, però, al mateix temps, i, com a conseqüència d'aquesta major edificabilitat, majors cessions. Per això, hi haurà més gent que viurà en aquests sectors.

Com que el que aporta al sector edificabilitat o aprofitament ja resta prou clar en l'article 18.1.a), que, fins i tot arriba a quantificar —no podia fer-ho menys— dient que «es determinarà segons l'edificabilitat zonal ponderada, i en el 19 —i m'excuso aquí d'utilitzar aquest llenguatge molt críptic, però és el que s'utilitza a la Llei— s'havia de fer menció, en un altre article, d'aquest segon efecte de què jo faria esment, és a dir, que la incorporació d'aquests sòls destinats a sistemes també incrementaven proporcionalment les reserves de dotacions. Això creiem que és, en bona lògica, el que havia de fer l'article 18.4, però, evidentment, no diu, ja sigui perquè està mal redactat o, precisament, perquè vol dir tot el contrari, tornem-lo a llegir i perdonin, però... Diu que «els sòls per a sistemes destinats pel planejament general a carrers, parcs, jardins i equipaments, dins d'un sector als quals sigui aplicable la cessió gratuïta han de ser comptats en el moment de formular el pla parcial per tal de complir les reserves exigides d'acord amb el que estableix l'article 15.4, amb les limitacions establertes a l'article 19, és a dir, ens remet a l'article 15.4, que ens remet una altra vegada al 16.1, i, finalment, ens remet al 19. Ho anirem seguint una mica, això.

Deixem, d'una banda, això de «han de ser comptats», ja hi he fet referència, però plantejem el primer dubte: a quines reserves exigides fa referència; a les que estableix l'article 15.4 o a les que estableix l'article 17 per remissió —i perdonin aquest seguit d'articles— al 13.2.b), c) i e) de la Llei del Sòl, o a tots dos? Segon dubte: segons el que estableix l'article 18.4, han de ser comptats d'acord amb allò que estableix l'article 15.4, i resulta que l'article 15.4 no parla de com han de ser comptats. Fins al primer punt i seguit no té res a veure amb les reserves, i, a partir d'aquells, en un afegit que en el tràmit de Comissió, via transició, l'únic que es va fer, que es va incloure, va ser repetir el que diu l'article 19 del Reglament de Planejament, que fa les previsions per a parcs urbans i que diu que «aquests han de ser, com a mínim, cinc metres quadrats per habitant» —és el que repeteix la Llei. Però aquí, el que diu, afegeix només, en relació amb la Llei estatal, és «sens perjudici del que digui l'article 16.1 de la nostra Llei», i aquest parla de jardins amb sòl urbà.

Deixant a banda l'ambigüetat que té, semblant a aquella que han de ser comptats, de la frase «sens perjudici», interpretant que té el sentit com de «a més a més», això voldria dir que en l'àmbit del planejament general els espais mínims destinats a

parcs i jardins seran, com a mínim, cinc metres per habitant, més els jardins urbans.

La pregunta —i, ja per aclarir la cosa, i per ser més entenedor, perquè m'estic tement que molts de vostès no em seguiran— és dir: si els divuit metres quadrats que demana per cada habitatge el pla parcial estan inclosos en els cinc metres quadrats que exigeix el Pla General. I una altra pregunta addicional seria: una vegada tinguéssim solucionat el problema dels jardins, què passa amb els altres equipaments? Vol dir, això, per plantejar el tema en termes més entenedors, que, si el Pla General, per exemple, preveu la inclusió, en un sector qualsevol, d'un institut o d'un altre element docent, com pot ser una escola de belles arts, en redactar el Pla parcial d'aquest sector, no caldrà, a més a més, preveure el centre d'EGB que li pertoca segons la Llei? Aquesta és la pregunta, potser, que ens podem fer tots, més una idea de quina és la problemàtica que jo presento.

Tal com està redactat el Dictamen és evident que sí, i, això, no la podem permetre; no ho podem aprovar aquí, crec jo —i crec que és a la consciència de tothom—, una Llei que, evidentment, seria socialment regressiva en relació amb la legislació urbanística avui vigent a la resta de l'Estat espanyol. Hem d'impedir que els ciutadans de Catalunya tinguin tan aviat com sigui possible més equipaments que la resta de l'Estat. És per això, perquè quedi ben clar en aquesta Llei el que diuen els articles del Reglament de planejament, i que no oblidin —i això crec que és important—, les senyores i els senyors Diputats, que poden —tal com preveu, em sembla, la Disposició Final Tercera—, ser derogats, que les dotacions dels plans parcials previstes en els plans generals que contempla l'article 17 d'aquesta Llei, per remissió a la Llei del Sòl, siguin, en tot cas, independents de les previstes en el Pla General, i que tinguin, per tant, el caràcter complementari d'aquest.

És per això que els demano el vot favorable a l'esmena número 10, mantinguda pel meu Grup parlamentari.

Moltes gràcies, senyor President; moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

La Sra. VICE-PRESIDENTA PRIMERA: Per al torn en contra, té la paraula el Diputat senyor Masó.

El Sr. MASÓ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, en nom del Grup de Convergència i Unió, intentaré compensar la llarga durada de la intervenció del Diputat i amic senyor Garreta amb una intervenció molt i molt breu. Simplement per dir que l'esmena d'Esquerra no aporta cap solució nova, i, per tant, en no ser nova, ni és més flexible tampoc i pressuposa ni més ni menys cessions. Simplement, el que vull dir és que la seva esmena, al nostre entendre, és bastant més confusional. El text del Dictamen diu que els sòls per sistemes adscrits al planejament general es donaran sempre que així ho reguli el planejament general. Aleshores, això ja passa actualment; si el planejament general determina que uns serveis o unes cessions de zona verda, per exemple, són computables en el pla parcial, així s'aplica.

Per tant, senyor Garreta, els seus arguments em sembla que no valen. L'única xifra concreta que ha tret és aquella que deia que els cinc metres quadrats de cessió que fixa el Reglament, per zona verda, d'equipament general es perdrien i serien computables en el pla parcial, no és veritat, perquè, justament, hi ha una citació en aquest article 18, en el paràgraf 15.4, que diu

—la 15.4—, que «les previsions de parcs urbans han de ser, com a mínim, de cinc metres per habitant, en el planejament general». Per tant, no acabem d'entendre que tingui cap avantatge, absolutament cap avantatge, la proposta de l'esmena que vostè ha recomanat.

Res més, senyora Presidenta; res més, senyores i senyors Diputats.

La Sra. VICE-PRESIDENTA PRIMERA: Passem, doncs, a votació l'esmena número 10, del Grup d'Esquerra Republicana.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin a favor de l'esmena número 10, del Grup d'Esquerra Republicana, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstinguin?

Bé, havent-se produït un empat, ja que hi ha 46 vots a favor i 46 en contra, es repetirà la votació.

Bé, les senyores i els senyors Diputats que estiguin a favor de l'esmena, que es posin drets. (*Remor de veus.*)

Silenci, si us plau.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstinguin?

Havent-se produït novament un empat, se suspendrà la votació per uns breus moments, per cinc minuts. Per cinc minuts.

(*Durant la suspensió de la votació el M. H. Sr. President es reincorpora al lloc de la Presidència.*)

El Sr. PRESIDENT: Anem a reprendre la sessió i a fer la nova votació. Anem a votar, doncs, novament per tercera vegada l'esmena número 10 del Grup d'Esquerra Republicana.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat aprovada per 55 vots a favor, 51 en contra i cap abstenció.

Bé, tenim ara una esmena tècnica també en aquest article 18, que és una esmena molt simple i que em sembla que no planteja absolutament cap mena de dificultat. Es tracta, en l'apartat 1, de treure les lletres a) i b), que realment no tenen massa sentit que existeixin. És a dir, en el segon paràgraf, que es designava a), i el tercer paràgraf, que es designava b), suprimir a) i b), de manera que l'apartat 1 no es distingeixi amb nous subapartats.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena tècnica, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena tècnica ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

I passem ara a votar el Dictamen a l'article 18, excepte, evidentment, l'apartat 4, que ha quedat esmenat d'acord amb l'esmena aprovada. És a dir, passem a votar el Dictamen pels apartats 1, 2 i 3.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El Dictamen, apartats 1, 2 i 3 de l'article 18, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

Als articles 19 i 20 no hi ha cap esmena. De manera que proposo, si no hi ha inconvenient, que siguin votats conjuntament.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, articles 19 i 20, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Els articles 19 i 20, text del Dictamen, han estat aprovats per unanimitat dels presents.

A l'article 21 hi ha una esmena, l'esmena número 11 del Grup Socialista, que proposa la supressió del text de l'article. (*El senyor Simó demana per parlar.*) El senyor Simó té la paraula

El Sr. SIMÓ: Senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Retirada?

El Sr. SIMÓ: Retirada.

El Sr. PRESIDENT: Bé, aleshores ens queden sense esmenes els articles 21, 22, 23 i 24. Si ningú hi té inconvenient, els votem conjuntament?

El Sr. GARCÍA: Demanariem votació separada.

El Sr. PRESIDENT: Separada, per a l'article 21, suposo, no?

Doncs, comencem per votar l'article 21.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin a favor del text del Dictamen, article 21, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen ha quedat aprovat per 60 vots a favor, cap en contra i 46 abstencions.

Bé, ara si no hi ha objecció votarem conjuntament els articles 22, 23 i 24, per als quals no hi havia cap esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que per als articles 22, 23 i 24 estiguin d'acord amb el Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra.

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen.

El text del Dictamen, articles 22, 23 i 24, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 25 hi ha un vot particular, número 12, del Grup de Convergència i Unió, i una esmena, la número 13, del Grup Socialista.

Comencem, doncs, per la defensa del vot particular del Grup de Convergència i Unió. El senyor...

El Sr. MASÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, el nostre Grup presentarà una esmena transaccional, en substitució d'aquest vot particular perquè sigui tramitat, si és admès pels membres parlamentaris.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. El senyor Secretari donarà lectura a l'esmena transaccional que acaba de lliurar-nos el senyor Masó i que és una transacció entre el text del Dictamen i el vot particular del Grup de Convergència i Unió.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena transaccional al vot particular de Convergència i Unió a l'article 25 consisteix a mantenir el text del Dictamen amb l'afegit de: «o altres» i amb la incorporació d'una nova disposició transitòria, que seria la novena, que diria: «En tant que els ajuntaments de més de dotze mil habitants no disposin de sectors d'urbanització prioritària en execució amb distribució suficient segons el Pla Territorial General, per fer front a les exigències del procés urbanitzador immediat, la declaració de sector d'urbanització

prioritària pel Conseller per als de menys de dotze mil habitants tindrà caràcter excepcional. En aquests supòsits, la iniciativa correspondrà exclusivament a la Direcció General d'Urbanisme, prèvia audiència d'un mes de la Corporació Municipal i informe de la Comissió d'Urbanisme o ens metropolità competent.»

El Sr. PRESIDENT: És que algun Grup parlamentari té objecció que s'admeti a tràmit aquesta esmena transaccional? *(Pausa.)* No hi ha objecció.

Bé, aleshores, s'entén que l'esmena transaccional consisteix en una modificació del text del Dictamen, a l'article 25, i en l'addició d'una disposició transitòria. Per tant, l'esmena hauria de ser votada conjuntament amb els dos aspectes.

Bé, això a part, en aquest article hi ha encara l'esmena número 13 del Grup Socialista. Per a defensar-la, té la paraula el Diputat senyor Simó.

Bé, en principi les esmenes transaccionals moltes vegades no es defensen, però el senyor Masó desitja defensar l'esmena transaccional? No. El senyor Simó, doncs, té la paraula.

El Sr. SIMÓ: Senyor President, defensaré les esmenes 13 a l'article 25, l'esmena 14, 15, 16 i 17. L'esmena 13 està composta de dues parts, una al primer apartat de l'article 25 que ha estat inclosa dins de l'esmena transaccional presentada pel Grup de Convergència, i hi ha un segon apartat en el qual mantenim l'esmena i la posem a votació de la Cambra. És un canvi substancial del segon punt, quan diu, en l'esmena: «La declaració de sector d'urbanització prioritària, la realitzaran els mateixos ajuntaments, previ informe de la Comissió d'Urbanisme corresponent quan l'ajuntament no ho proposi, la iniciativa serà de la Comissió Provincial d'Urbanisme corresponent, prèvia audiència de la Corporació Municipal.» Entenem que correspon a la Corporació Municipal prendre una iniciativa com a coneixedors de les necessitats urbanitzadores municipals, i, en canvi, l'apartat segon de l'article 25 diu: «La declaració de sector d'urbanització prioritari ha de ser acordada pel Conseller de Política Territorial i Obres Públiques a proposta de les Corporacions Municipals interessades o de la Direcció General d'Urbanisme, vist un informe de la Comissió d'Urbanisme o de l'ens metropolità que correspongui. Quan la iniciativa sigui de la Direcció General d'Urbanisme es donarà audiència d'un mes a la Corporació municipal i, si s'escau, a l'ens metropolità.»

L'esmena socialista creiem que és important. Va en defensa de les competències municipals i de l'autonomia municipal.

L'esmena 14 és en concordança amb l'esmena transaccional acceptada a l'apartat primer de l'article 25, en què no podran haver-hi dos sectors d'urbanització prioritària en el mateix municipi, sempre que no siguin de les mateixes característiques. És a dir, no podran haver-hi dues urbanitzacions prioritàries del mateix ús, i només seria l'afegit de les paraules «del mateix ús» a partir d'on diu: «En un mateix municipi no es poden desenvolupar...». En aquest punt afegiríem les paraules: «del mateix ús».

L'esmena 15 és a l'apartat tercer de l'article 27 i és de supressió. A partir d'on diu: «En cap cas no pot ultrapassar», suprimir tota aquesta frase fins al final perquè creiem que és innecessària. La motivació de la declaració i la superfície del sector d'urbanització prioritària ja es motivarà en cada cas per l'ajuntament corresponent. Fer esment d'un article d'una llei d'una re-

dacció com aquesta creiem que és innecessari. Això podria caure més dins d'una circular que no pas en una llei del Parlament de Catalunya.

L'esmena 16 a l'article 36, la retirem, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: L'esmena 16 a l'article 36.

El Sr. SIMÓ: La retirem. I l'esmena 17 a l'article 39 és la substitució a la lletra a) de l'article 39, on diu: «a) Legitimar l'Administració per a fer l'expropiació dels terrenys. El valor d'expropiació és el que s'ha inscrit en el registre municipal de solars o el previst per l'article 32.1.» Seria la substitució «o el previst per l'article 32.1» per «d'acord amb la legislació vigent». Creiem que queda molt més clar que no tal com està en el Dictamen de la Comissió.

I, després, la supressió, en el mateix apartat a), a partir d'on diu: «Aquesta expropiació pot ésser pagada amigablement mitjançant solars o terrenys del patrimoni municipal.» Creiem que és una frase que no té cap sentit que estigui també en un article d'una llei; creiem que sobre això sempre es pot arribar a un acord entre ajuntaments i propietaris, però que no cal que consti en una llei.

Res més, senyor President. Moltes gràcies.

El Sr. PRESIDENT: Senyor Simó, si no ho he entès malament, queda retirada també l'esmena a l'article 25, apartat 1, no? L'esmena 13 a l'apartat 1 es manté o és només l'apartat 2?

El Sr. SIMÓ: Senyor President, és la transaccional presentada.

El Sr. PRESIDENT: Sí, que amb la transaccional presentada ja quedaria inclòs això... Molt bé, d'acord.

Bé, aleshores, ens queda l'esmena transaccional i, a més, l'esmena a l'apartat 2 de l'article 25, l'esmena 13 del Grup Socialista. Evidentment, la que s'allunya més del Dictamen és l'esmena socialista. De manera que, en aquestes condicions, hem de començar la votació per l'esmena número 13 del Grup Socialista, però només, d'acord amb el que ha indicat el senyor Simó, per a l'apartat 2.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb aquesta esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha quedat rebutjada per 42 vots a favor, 54 en contra i cap abstenció.

Passem, doncs, ara a votar l'esmena transaccional que ha estat llegida, que, evidentment, és substitució del Dictamen; per tant, si fos aprovada, ja ens evitaria haver de votar el Dictamen. I s'entén que, al mateix temps que aquest nou text de l'article 25, votem també el text d'una transitòria novena que, evidentment, aniria en el seu lloc en el text de la llei. *(El senyor Simó demana per parlar.)* Sí, senyor Simó?

El Sr. SIMÓ: Demanaríem votació separada de l'article 25, de la transaccional a l'article 25, de l'apartat 1 i de l'apartat 2.

El Sr. PRESIDENT: De l'apartat 2, i de l'apartat 2 i 3? O només...

El Sr. SIMÓ: 2 i 3.

El Sr. PRESIDENT: Sí, és a dir, primer l'apartat 1 i, després, els 2 i 3 i la transitòria...

El Sr. SIMÓ: I la transitòria a part.

El Sr. PRESIDENT: La transitòria també a part. És que, realment, aquesta esmena transaccional ha estat lliurada ara i, en aquest moment, no podem realment saber... La Mesa hauria

d'estudiar si forma o no forma un tot amb la transitòria i si es poden fer les votacions separatament. Jo crec que, si el senyor Masó ens diu que no hi ha inconvenient, podem votar separatament.

No hi ha inconvenient. Molt bé.

Aleshores, doncs, votem primerament l'apartat 1 de l'esmena transaccional.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'apartat 1 ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

Votem ara els apartats 2 i 3, que, evidentment, són idèntics al text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb els apartats 2 i 3, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Els apartats 2 i 3 d'aquest article han quedat aprovats per 54 vots a favor, 26 en contra i 16 abstencions.

I passem ara a votació el que seria la Disposició Transitòria Novena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb la introducció d'aquesta Disposició Transitòria, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La Disposició Transitòria Novena ha estat aprovada per 54 vots a favor, 27 en contra i 16 abstencions.

Bé, amb això queda aprovat l'article 25.

A l'article 26 no hi ha cap esmena. De manera que anem a votar directament el text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, article 26, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article 26, text del Dictamen, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

Passem ara a l'article 27, al qual hi ha les dues esmenes, una a l'apartat 2 i l'altra a l'apartat 3, que han estat defensades pel senyor Simó.

Votem primerament l'esmena 14 a l'apartat 2.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena 14 ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació l'esmena 15, també del Grup Socialista, a l'apartat 3 d'aquest mateix article.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena número 15 ha estat rebutjada per 43 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció.

I passem ara a votació el text del Dictamen en totes aquelles parts que no han estat modificades per la votació de l'esmena 14. *(El senyor Simó demana per parlar.)* Senyor Simó?

El Sr. SIMÓ: Votació separada de l'article 27, de l'apartat 3.

El Sr. PRESIDENT: De l'apartat 3 solament?

El Sr. SIMÓ: Sí.

El Sr. PRESIDENT: És a dir que podem votar conjuntament els apartats 1 i 2... No.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, apartats 1 i 2, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen per als apartats 1 i 2 ha estat aprovat per unanimitat dels presents.

Passem ara a votació el text del Dictamen, apartat 3, d'aquest article.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, apartat 3, ha quedat aprovat per 53 vots a favor, 43 en contra i cap abstenció.

Als articles 28, 29, 30, 31 i 32 no hi ha cap esmena presentada, de manera que, si no hi ha inconvenient, podem votar conjuntament aquests articles, articles 28 a 32.

Les senyores i els senyors Diputats que, per aquests articles, estiguin d'acord amb el text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Els articles 28, 29, 30, 31 i 32 han quedat aprovats per unanimitat dels presents.

A l'article 33 hi ha una esmena tècnica, a la qual el senyor Secretari donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena tècnica a l'article 33 proposa que allà on diu: «aprovat per la Comissió d'Urbanisme», hauria de dir: «aprovat per la Comissió d'Urbanisme competent».

El Sr. PRESIDENT: Sembla que és una esmena tècnica que no ofereix cap dubte, i aleshores proposaria que votéssim l'article en el text del Dictamen, incloent-hi aquesta esmena tècnica, donat el caràcter realment tècnic de l'esmena. D'acord? *(Pausa.)*

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

L'article 33 ha quedat aprovat per unanimitat dels presents, d'acord amb el Dictamen, amb l'esmena tècnica.

A l'article 34 hi ha també una esmena tècnica. El senyor Secretari en donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena tècnica a l'article 34 proposa que allà on diu: «administració actuant, ajuntament, Institut Català del Sòl o empreses mixtes que es constitueixin amb fins d'urbanització, la substitució...» —i continua el text de l'article—, hauria de dir: «administració actuant, ajuntament, Institut Català del Sòl o empreses mixtes que es constitueixin amb fins d'urbanització, la substitució...», i continua l'article.

El Sr. PRESIDENT: Simplement, l'esmena tècnica és molt senzilla. Hi havia, formant un parèntesi, és a dir, entre dos guions, «ajuntament, Institut Català del Sòl o empreses mixtes que es constitueixin amb fins d'urbanització», i, en re-

alitat, ara queda entre els dos guions, formant parèntesi, és a dir, «considerant que això és l'administració actuant, ajuntament i Institut Català del Sòl», i queda separat, doncs, «o empreses mixtes que es constitueixin amb fins d'urbanització». És a dir, l'esmena tècnica consisteix, simplement, a precisar la cosa que és evident, que les esmenes mixtes no són administració. És canviar el guió de lloc.

Bé, jo crec que, com que es tracta d'una esmena purament tècnica i absolutament òbvia, podem votar el Dictamen, article 34, tal com és al text del Dictamen, amb aquesta modificació tècnica.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article 34 ha quedat aprovat, d'acord amb el text del Dictamen i l'esmena tècnica indicada, per unanimitat dels presents.

Ara, havent estat retirada l'esmena que hi havia a l'article 36, no hi ha cap esmena als articles 35, 36, 37 i 38, de manera que proposo que, si ningú hi té inconvenient, votem conjuntament els articles 35 a 38, inclusivament, d'acord amb el text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, per a aquests articles 35 a 38, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

Els articles 35, 36, 37 i 38 han quedat aprovats per unanimitat dels presents.

A l'article 39 hi ha una esmena, l'esmena número 17, del Grup Socialista, que ja ha estat defensada pel senyor Simó. No hi ha torn en contra, tampoc. Bé, aleshores, passem a votació... *(El senyor Masó demana per parlar.)* Senyor Masó?

El Sr. MASÓ: Senyor President, el nostre Grup demanaria votació separada de les dues variants d'aquesta esmena, és a dir, el que és modificació i el que és supressió.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. L'esmena fa referència a l'apartat a), i hi ha una modificació, allà on diu: «el previst per l'article 32.1», la modificació consisteix a dir: «o el previst d'acord amb la legislació vigent». I, després, hi ha una esmena de supressió, del darrer incís d'aquest apartat a). Comencem, doncs, per votar l'esmena a l'article 39, esmena número 17, de modificació.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena, en la seva part de modificació, ha quedat rebutjada per 43 vots a favor, 53 en contra i cap abstenció.

I passem ara a votar la segona part de l'esmena, és a dir, la que fa referència a la supressió del paràgraf: «Aquesta expropiació pot ésser pagada amicalment, mitjançant solars o terrenys del patrimoni municipal.»

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena de supressió, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena número 17, en la seva part de supressió, ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

I passem ara a votar el text del Dictamen, per a aquest article

39, excepte, evidentment, per a la part que ha quedat ja eliminada, d'acord amb l'esmena aprovada.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

Als articles 40 i 41 no hi ha cap esmena. Aleshores, si no hi ha inconvenient, votariem conjuntament el Dictamen per als articles 40 i 41.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, articles 40 i 41, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, articles 40 i 41, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 42 hi ha l'esmena número 18, del Grup Socialista. El senyor Simó té la paraula per defensar-la.

El Sr. SIMÓ *(de l'escó estant)*: Senyor President, retirem l'esmena 18,...

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

El Sr. SIMÓ: ...l'esmena 19,...

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

El Sr. SIMÓ: ...l'esmena 20,...

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

El Sr. SIMÓ: ...l'esmena 21,...

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

El Sr. SIMÓ: ...l'esmena 22,...

El Sr. PRESIDENT: Retirada.

El Sr. SIMÓ: ...i l'esmena 23.

El Sr. PRESIDENT: Moltes gràcies, senyor Simó. Bé, en aquestes condicions, com que hi ha una esmena tècnica a l'article 43, votarem primer el Dictamen, article 42, que ara queda sense cap esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen per a l'article 42, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen, article 42, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 43 hi ha una esmena tècnica. El senyor Secretari en donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena tècnica a l'article 43, apartat quart, proposa que, a la segona línia, on diu: «les llicències i determinar l'arxivament», hauria de dir: «les llicències i determinarà l'arxivament».

El Sr. PRESIDENT: Bé, em sembla que és una esmena purament gramatical. Per tant, podem votar el text del Dictamen, incloent-hi aquesta esmena tècnica.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen per a l'article 42, incloent-hi aquesta esmena tècnica, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'article 43, amb la inclusió d'aquesta esmena tècnica, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 44 no hi ha cap esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb

el text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen per a l'article 44 ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

A l'article 45 hi ha una esmena tècnica. El senyor Secretari en donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: L'esmena tècnica a l'article 45, apartat tercer, proposa que, a l'última línia, on diu: «estableix la nova reglamentació», hauria de dir: «estableixi la nova reglamentació».

El Sr. PRESIDENT: Bé. És evident que és una esmena purament gramatical; doncs, podem votar el Dictamen incloent-hi aquesta esmena tècnica i, com que, d'altra banda, si no hi ha inconvenient, tampoc hi ha cap esmena a l'article 46, ni tampoc a la Disposició Addicional, proposaria de votar conjuntament el text del Dictamen per als articles 45, 46 i Disposició Addicional, entenent-se que el Dictamen per a l'article 45 queda modificat amb l'esmena tècnica llegida. D'acord?

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, articles 45, 46 i Disposició Addicional, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

El text del Dictamen per als articles 45, 46 i Disposició Addicional han quedat aprovats per unanimitat dels presents.

Ara, hi ha diverses esmenes del Grup Socialista, que proposen addicions de noves disposicions addicionals. L'esmena 23 ha estat retirada, però queden pendents l'esmena 24 i l'esmena 25. Per a defensar-les, té la paraula el Diputat senyor Simó.

El Sr. SIMÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, molt breument, des de l'escó. D'una nova disposició addicional segona, que diu: «L'aplicació de la present Llei no afectarà, en allò que disposen el Decret-Llei 5/1984 i el Decret 3278/76, que regulen l'organització i les funcions de la Corporació Metropolitana de Barcelona».

El Sr. PRESIDENT: Algun torn en contra? (*Pausa.*) No hi ha torn en contra respecte a això? (*El senyor Masó demana per parlar.*) Sí? El senyor Masó?

El Sr. MASÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, també des de l'escó, simplement, per dir que, aquesta esmena, nosaltres l'enténem incoherent amb la que havia presentat el Grup Socialista als articles 6, 7 i 8, perquè les competències que demana, en aquest cas, per als municipis no es corresponien, justament, amb el que hi ha establert per a la Corporació Metropolitana.

D'altra part, en l'aprovació dels plans, ja s'hi posa «la comissió que correspongui o els ens metropolitans»; per tant, nosaltres considerem improcedent aquesta esmena.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. Bé, passem a votació l'esmena número 24, del Grup Socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin a favor de l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha estat rebutjada per 38 vots a favor, 55 en contra i cap abstenció.

Passem ara al debat de l'esmena número 25, també del Grup Socialista, que proposa també una nova disposició addicional.

Per defensar-la, té la paraula el Diputat senyor Simó.

El Sr. SIMÓ: Senyor President, l'esmena 25, del Grup Socialista, d'una nova disposició addicional tercera, la retirem, i, al mateix temps, defensaria l'esmena 26, de modificació a la Disposició Transitòria Primera.

El Sr. PRESIDENT: És a dir, està retirada l'esmena número 25 i, per tant, ara la defensa és únicament de l'esmena 26, que modifica la Disposició Transitòria Primera.

El Sr. SIMÓ: Val. La retirada és la 25.

El Sr. PRESIDENT: La 25, i queda en peu la 26, que és la que defensa ara. D'acord.

El Sr. SIMÓ: Bé, l'esmena de modificació a la Disposició Transitòria Primera està feta en el sentit següent: entenem que és una esmena que precisa la situació en què es troben aquells terrenys declarats com a sòl urbà o de reserva urbana en plans generals encara no adaptats a la Llei del Sòl de 1975. Quina classificació urbanística tindran, a partir de l'aprovació d'aquesta Llei? Creiem que és una transitòria necessària, perquè, tal com queda la Disposició Transitòria del Projecte de Llei, fa necessària una transitòria que la modifiqui, perquè, tal com queda la Llei que estem votant, no queda prou clar i pot donar lloc a molts conflictes.

Amb l'esmena fem un ajut important als ajuntaments, envers l'aclariment de la situació legal dels seus terrenys classificats en el planejament anterior a la Llei de Reforma de la Llei del Sòl. Per tant, és una esmena de clarificació que creiem positiva per a la Llei que anem a aprovar.

Moltes gràcies, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Gràcies. Bé, aquesta esmena que ha defensat el senyor Simó, era l'esmena 26 a la totalitat de la Disposició Transitòria Primera. Però, a aquesta Disposició Transitòria Primera, a l'apartat segon, hi ha també —segons el *Butlletí*— una esmena del Grup parlamentari del Partit Socialista Unificat. El que passa és que jo no veig, exactament, com es... Sí, és una esmena d'addició, però el text al qual s'afegeix no coincideix amb el text del Dictamen. (*El senyor Ribó demana per parlar.*) Sí?

El Sr. RIBÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, per simplificar-li les coses, nosaltres retirem l'esmena 27, la 28 i la 31.

El Sr. PRESIDENT: De manera que queden retirades les esmenes 27, 28 i 31, del Grup parlamentari del Partit Socialista Unificat.

Això ens simplifica, en efecte, perquè, sinó, hauríem hagut d'aclarir com encaixava l'esmena en el text del Dictamen. Segurament, l'esmena es referia al text primitiu del Projecte.

Bé, en aquestes condicions, queda només l'esmena del Grup Socialista. Té un torn en contra? (*Pausa.*) (*El senyor Masó demana per parlar.*) Sí, senyor Masó?

El Sr. MASÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, des de l'escó, només per dir que nosaltres entenem que aquesta esmena havia estat presentada en el text original, però que amb esmenes de diversos Grups, entre altres les de Convergència i Unió, sobretot, que varen ser incorporades en el Dictamen de Comissió, perd tot sentit la proposta i la defensa que ha fet el Diputat senyor Simó. Per tant, el nostre Grup es manté en el text del Dictamen i votarà en contra d'aquesta esmena número 26, de la disposició, del Grup Socialista.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé. Aleshores, passem a votació

l'esmena 26, del Grup Socialista.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb l'esmena, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'esmena ha quedat rebutjada per 36 vots a favor, 52 en contra i cap abstenció.

Passem, doncs, a votació el text del Dictamen per a la Disposició Transitòria Primera.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen per a la Disposició Transitòria Primera ha quedat aprovat per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció.

A la Disposició Transitòria Segona hi ha només una esmena tècnica, que és evident... És a dir, allí on diu, al començament de la Disposició Transitòria: «Als efectes dels punts 1 i 3 de la Disposició Transitòria Primera», tenint en compte les modificacions introduïdes en el Projecte per la Comissió, i tenint en compte com ha quedat aprovada la Disposició Transitòria Primera, la menció del punt 3 queda sense sentit. Per tant, doncs, em sembla que podem considerar que, el Dictamen, l'hem de votar amb la incorporació d'aquesta esmena tècnica a aquesta Disposició Transitòria. Votem, doncs, la Disposició Transitòria Segona, text del Dictamen, amb l'esmena tècnica, i, com que no hi ha cap esmena a la Disposició Transitòria Tercera, podem votar també, conjuntament, la Disposició Transitòria Tercera, text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La Disposició Transitòria Segona, amb l'esmena tècnica indicada, i la Disposició Transitòria Tercera han estat aprovades, d'acord amb el text del Dictamen, per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció.

A la Disposició Transitòria Quarta hi ha l'esmena número 29, del Grup Socialista. El senyor Simó té la paraula per a la seva defensa.

El Sr. SIMÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, crec que aquesta esmena ha decaigut, però, això no obstant, és una esmena a la Disposició Transitòria Setena de l'actual Dictamen.

El Sr. PRESIDENT: Ah! Així, doncs, és el *Butlletí* que estava... Bé, en realitat és una esmena, no a la Disposició Transitòria Quarta, sinó a la Disposició Transitòria Setena, però, ¿el senyor Simó deia que havia decaigut?

El Sr. SIMÓ: Jo crec que ha decaigut, en perdre les esmenes socialistes números 6, 7 i 8.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé, d'acord. Doncs, considerem decaiguda l'esmena, i passem, doncs, a la votació de la Disposició Transitòria Quarta, text del Dictamen.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el Dictamen, Disposició Transitòria Quarta, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La Disposició Transitòria Quarta, text del Dictamen, ha

quedat aprovada per 52 vots a favor, 36 en contra i cap abstenció.

A la Disposició Transitòria Cinquena hi ha l'esmena número 30, del Grup Socialista, la darrera de les esmenes en aquest Projecte de Llei. El senyor Simó té la paraula per defensar-la.

El Sr. SIMÓ (*de l'escó estant*): Senyor President, crec que també està decaiguda, perquè era una esmena a una altra Transitòria i que ha canviat el Dictamen de la Comissió.

El Sr. PRESIDENT: Molt bé; aleshores, essent considerada decaiguda pel Grup que havia presentat l'esmena, passem, doncs, directament a la votació de la Disposició Transitòria Cinquena i, si no hi ha inconvenient, podem votar conjuntament les Disposicions Transitòries Cinquena, Sisena, Setena i la Vuitena, on hi ha una esmena tècnica purament gramatical.

El senyor Secretari en donarà la lectura. (*Pausa.*) És a la Disposició Transitòria Vuitena.

El Sr. SECRETARI PRIMER: En la Disposició Transitòria Vuitena, apartat primer, en la penúltima línia, allà on diu «per al sòl urbà indicar les normes i les ordenances», hauria de dir «per al sòl urbà indicar-hi les normes i les ordenances».

El Sr. PRESIDENT: De manera que votarem, doncs, les Disposicions Transitòries 5, 6, 7 i 8, aquesta Vuitena amb la modificació gramatical indicada.

Aleshores, com que tampoc hi ha esmenes a les Disposicions... (*El senyor Simó demana per parlar.*) Sí, senyor Simó?

El Sr. SIMÓ: Votació separada, senyor President, per a la Vuitena.

El Sr. PRESIDENT:... per a la Vuitena. Molt bé, aleshores, seguint l'ordre, comencem per votar les Disposicions Transitòries Cinquena, Sisena i Setena conjuntament.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen per aquestes Disposicions Transitòries, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

Les Disposicions Transitòries Cinquena, Sisena i Setena del text del Dictamen han estat aprovades per 67 vots a favor, 26 en contra i cap abstenció.

Passem ara a votació la Disposició Transitòria Vuitena amb l'esmena tècnica indicada.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb el text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

La Disposició Transitòria Vuitena del text del Dictamen amb l'esmena tècnica ha quedat aprovada per unanimitat dels presents.

I ara passem a votació les Disposicions Finals Primera, Segona, Tercera i Quarta, a les quals no hi ha cap esmena.

Les senyores i els senyors Diputats que estiguin d'acord amb les Disposicions Finals 1, 2, 3 i 4, d'acord amb el text del Dictamen, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

El text del Dictamen, per les Disposicions Finals 1, 2, 3 i 4, ha quedat aprovat per unanimitat dels presents.

Bé, passem ara a l'Exposició de motius. A l'Exposició de motius no hi ha cap esmena presentada, excepte unes esmenes

tècniques que ens han fet arribar i que són absolutament òbvies.

Primerament, en l'apartat segon de l'Exposició de motius, en la línia final, és evident que, en comptes de «cars», ha de dir «car», per concordança gramatical.

En l'apartat tercer, l'esmena proposa simplement la correcció d'una errada, una errada tipogràfica. En l'apartat tercer, segona línia de la segona columna en el text. (*Pausa.*) En realitat no és la segona ... (*Pausa.*) Sí, segona línia de la segona columna. És purament una esmena tipogràfica.

En l'apartat tercer, setena línia del tercer paràgraf, es tracta, simplement, de canviar la paraula «adoptat» per «adaptat». És evident, si es llegeix el text, que «adoptat» no tindria sentit, ha de dir «adaptat».

En l'apartat tercer, també, en la penúltima línia hi ha un pleonasma evident en el text, perquè diu: «les condicions d'edificació de l'atorgament de les llicències atorgades d'acord amb els plans». És a dir, «l'atorgament» sobra, no hi ha cap dubte.

I, finalment, en l'apartat setè, en la primera línia del quart paràgraf, allí on diu «així els detentors oficials de la propietat fundiària», és evident, també, llegint el text, que ha de dir «els detentors inicials de la propietat fundiària». Es tracta —em sembla— d'esmenes tècniques absolutament..., ja dic, en algunes, fins i tot, correcció d'una errada tipogràfica, que no ofereixen cap dubte, de manera que jo proposo que votem el text de l'Exposició de motius tenint en compte aquestes cinc esmenes tècniques indicades i que, al mateix temps, també, votem el títol general de la Llei i els títols dels diferents Títols i Capítols de la Llei.

De manera que passem a votació l'Exposició de motius, amb les correccions tècniques indicades, el Títol de la Llei i els títols dels Títols diversos de la Llei i dels Capítols dintre d'aquests Títols, i de les seccions allà on hi ha també una secció amb un títol.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Les senyores i els senyors Diputats que s'abstenen?

L'Exposició de motius i el títol de la Llei i els títols interns del text han quedat aprovats per unanimitat dels presents.

Amb això ha quedat aprovada la Llei de Mesures d'Adequació de l'Ordenament Urbanístic de Catalunya.

I passem a l'explicació de vot. Ningú desitja fer explicació de vot? El senyor Garreta, per Esquerra Republicana...

El Sr. GARRETA: Sí, senyor President, senyores i senyors Diputats, acabem d'aprovar una Llei a la qual voldria referir breument aquesta explicació de vot, per dir que és una Llei que jo considero útil, però que no em satisfà totalment. No em satisfà totalment perquè crec que no es vota el sostre estatutari ni el que la Constitució permet en aquest tema urbanístic on tenim unes competències que no tenen, pràcticament, limitació. Crec que si féssim un repàs, que obviaré, de tota la legislació del món occidental, veuríem que aquesta afronta un problema que considerem cabdal tots els qui, d'una manera o altra, s'han dedicat al camp de l'urbanisme, que és la limitació de la propietat privada respecte a l'edificació dels solars.

És una Llei que hi passa de llarg, és una Llei que no el toca i, per tant, hem de considerar que és una Llei provisional, almenys, mentre no es faci aquest codi de l'urbanisme català, que la

mateixa Llei —en una d'aquestes Transitòries, tantes Transitòries que hem aprovat—, doncs, en fa esment.

Voldríem dir que, malgrat això, no hem presentat cap esmena a la totalitat, perquè creiem que és una Llei útil, una Llei «practicona» —podríem dir-ne—, que afronta uns problemes molt puntuals que es troben a la pràctica quotidiana de l'urbanisme i que, en certa manera, els soluciona.

També voldríem ressaltar un perill que veiem evident en aquesta Llei. Per a nosaltres, aquesta Llei és una Llei feta per tècnics, té un origen tècnic, es fa per tècnics i en la Ponència tots erem tècnics. Vol dir que som gent que, més que paraules, en la Llei, el que veiem són símbols gràfics. Estem acostumats a treballar amb unes magnituds ponderables, amb unes magnituds físiques. Tinc por, tinc una por, crec que fonamentada, que, quan aquesta Llei l'agafin els juristes —i no oblidem que aquí s'hi juguen molts interessos, s'hi juguen moltes pessetes, vol dir que hi hauran molts advocats que la utilitzaran a favor o en contra—, tinc por que hi vegin molts errors. Voldria, senzillament, equivocar-me.

Concretament, amb la nostra posició, jo crec que nosaltres, gràcies als seus vots, hem introduït dues esmenes que, per a mi, són cabdals. Se'ns ha dit aquí, el senyor Masó em deia, bé, amb altres paraules, que per a aquest viatge no feien falta alforges. Jo crec totalment el contrari.

La primera de les esmenes —i ho procuraré demostrar—, nosaltres hem aconseguit que, en el cas que els habitatges d'un pla parcial es facin de menys de 100 metres quadrats, no es minvin les dotacions, i això és una cosa evident i que no es pot discutir.

En la segona esmena, jo crec que si s'hagués aprovat tal com era el Projecte hauria estat una vergonya per a aquest Parlament. Hauríem aprovat una Llei que hauria proporcionat als habitants de Catalunya, als nostres ciutadans, unes dotacions molt inferiors en relació amb les que tenen les de l'Estat. I, com s'hauria aconseguit això? Doncs, miri, i ho procuraré explicar al més entenedorament: resulta que aquesta Llei preveu un mecanisme que, si volen vostès, no és just, però tampoc s'ha demostrat que el que té arbitrat la legislació estatal sigui, es pugui realitzar en la realitat. És un mecanisme teòric que ningú ha demostrat que es pugui realitzar. Crec que és un mecanisme pràctic, però, a través d'aquest mecanisme, el que s'aconseguia és que en incorporar dotacions de plans generals als plans parcials es perdien les dels plans parcials. És a dir, si incorporàvem una zona verda del pla general al pla parcial, perdíem la zona verda del pla parcial. Si incorporàvem un hospital del pla general, perdíem el centre assistencial, la clínica petiteta de barri del pla parcial. Si incorporàvem una escola del sistema general, una escola a nivell superior a la de l'àmbit, de dotació superior a la de l'àmbit del pla parcial, perdíem l'EGB que pertoca al pla parcial.

I això no es podia admetre, no es podia admetre perquè resulta que en aquell barri, que és el pla parcial, que proveïm d'escola, a canvi, li donarem una part d'un institut, d'una universitat —si vostès volen—, que pot estar a tres, quatre, cinc quilòmetres, o no sé quant lluny, perquè la Llei no ho preveu. I això no es podia admetre.

Però, fonamentalment, el que no podíem admetre de cap manera és que aquesta Llei dotés Catalunya d'uns equipaments totalment inferiors, molt inferiors, tal com els demostrava

abans, d'aquells que en gaudiran la resta de ciutadans de l'Estat espanyol.

Si crec que hem de fer lleis és, precisament, per tot el contrari; per avançar dintre del possible en aquesta finalitat social que, fonamentalment, ha de tenir l'urbanisme.

Moltes gràcies, senyor President; moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Altres explicacions de vot? El senyor Simó, pel Grup Socialista.

El Sr. SIMÓ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, segons l'article 9, apartat 9 de l'Estatut, la Generalitat de Catalunya té competència exclusiva en matèria d'ordenació del territori, del litoral, d'urbanisme i habitatge.

És, per tant, competència d'aquest Parlament legislar sobre urbanisme, i, avui, amb la Llei que s'ha aprovat, hem fet ús d'aquesta competència.

Es pretén fer, amb aquesta Llei, l'adaptació de la legislació vigent a l'Estat a les característiques físiques, demogràfiques i urbanes del nostre país. Al nostre entendre hi havia dos camins perquè el Parlament de Catalunya legislés sobre urbanisme.

Un primer camí: fer una recopilació de la Llei del Sòl i dels seus reglaments i fer una adaptació global, a Catalunya, d'aquests.

Un segon camí: a partir de la legislació vigent, fer petits canvis tècnics i alguns altres de certa importància, però sempre per qüestions puntuals, i fer una llei més amb les que ja tenim.

Per al Grup Socialista és evident que el primer camí és el millor, i és el que facilitaria el treball a tots els qui fan la seva activitat dins del món de l'urbanisme, però també és, potser, un camí més difícil que la segona via, que és la que ha escollit el Consell Executiu, enviant al Parlament el Projecte de Llei de mesures d'adequació de l'ordenament urbanístic.

La Llei que avui ha aprovat el Parlament és un bocí més a la ja complexa legislació sobre urbanisme, que, evidentment, resol unes qüestions puntuals, sobretot d'aspecte tècnic i de gestió concreta de tràmits, que és la part positiva, però continua essent una llei complicada, de difícil comprensió, que se suma al bosc ja prou abundant de la legislació sobre el sòl.

La Llei introdueix uns nous mecanismes sobre l'aprofitament mitjà que, amb el pretext d'un millor aclariment, obrin noves interpretacions al ja de per si complex tema.

Però l'efecte més negatiu de la Llei és allò que hem apuntat en la defensa de les nostres esmenes: és una Llei centralista i antiautonomista, que trenca el que ha estat la tradició municipalista del nostre país; és una Llei que crea greuges comparatius molt forts entre les ciutats de la resta de l'Estat i les catalanes, i ens situa en el vagó de cua dels diferents pobles de l'Estat espanyol, quant a la interpretació progressista de l'autonomia, i continua tractant l'Administració local com a menors d'edat.

És una Llei que sembla més fruit d'altres èpoques que no pas de l'actual, en aquesta part.

Moltes gràcies, senyor President; moltes gràcies, senyores i senyors Diputats.

El Sr. PRESIDENT: Per a explicació de vot, té la paraula el Diputat senyor Masó, en nom del Grup de Convergència i Unió.

El Sr. MASÓ: Senyor President, senyores i senyors Diputats, molt breument. El procés de tramitació d'aquesta Llei va

començar d'una manera prou accidentada, perquè aquesta Llei té unes característiques especials, una doble característica, tècnica i política, i, per tant, varen concórrer en el seu tràmit un nombre molt considerable d'esmenes que afectaven, evidentment, aquests aspectes, aquests dos camps, el tècnic i el polític.

Bé, en el curs d'aquesta tramitació s'han anat resolent, s'han anat aclarint els temes. Jo penso que fins i tot val la pena que, des d'aquí, una vegada més, com en altres casos hem fet, en nom del nostre Grup, agraïm l'esforç dels altres Grups, perquè entenem nosaltres que les esmenes que s'han incorporat, les modificacions que s'hi hagin pogut fer han estat un resultat de l'esforç i la voluntat de tots plegats, que han permès, malgrat tot, mantenir essencialment, absolutament, gairebé, el caràcter d'aquesta Llei.

Potser si hi ha hagut alguna diferència ha estat, evidentment, en l'aspecte tècnic, diferència no molt important, no molt greu.

Hi ha hagut un cas concret, en el règim de votacions, aquesta tarda, que era el que feia referència als serveis adscrits a planejament parcial i planejament general, que quedava molt més clarificat amb el text del Dictamen, però això no vol dir que modifiqui gens les cessions que s'hagin de fer. Simplement, era una qüestió aclaridora.

Nosaltres hauríem preferit, potser, el text que hi havia dictaminat, però, en qualsevol cas, això no canvia les característiques tècniques d'aquesta Llei, ni molt menys les polítiques o els objectius que tenia, que s'han aconseguit totalment, d'acord amb el Projecte presentat pel Govern, i que, en el fons, signifiquen l'exercici de la competència que atorga el punt novè de l'article 9 de l'Estatut. Competència que, a més a més, en la Disposició Final Quarta es concreta encara molt més, quan diu que «el Consell Executiu, dins del termini de dos anys des de l'entrada en vigor d'aquesta Llei, aprovarà el Codi Urbanístic Català», la qual cosa vol dir que, a partir d'aquell moment, no caldrà actuar amb legislació subsidiària, sinó que, a partir d'aquell moment, tindrem una legislació urbanística pròpia de Catalunya, i això sí, senyores i senyors Diputats, que serà exercir la competència que ens correspon de manera exclusiva quant a urbanisme, tal com diu l'Estatut.

Gràcies, senyores i senyors Diputats; gràcies, senyor President.

El Sr. PRESIDENT: Alguna altra explicació de vot? *(Pausa.)* No hi ha més explicacions de vot.

Bé, aleshores, el punt següent de l'ordre del dia és la designació d'un membre del Consell d'Administració de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió, per a la qual hem fixat la votació a partir de dos quarts de nou.

Modificació de l'ordre del dia

Jo proposaria a les senyores i als senyors Diputats, si ningú hi té inconvenient, que alteréssim l'ordre del dia en el sentit d'invertir els punts 5 i 6; és a dir, fer passar el punt 6, primer, que és la presa en consideració d'una Proposta de Proposició de Llei a presentar davant la Mesa del Congrés dels Diputats, a fi de guanyar temps i avançar en aquest ordre del dia tan llarg.

**Presa en consideració
de la proposta de Proposició de Llei per a regular
les relacions entre la institució del Defensor del Pueblo
i les figures similars en les diverses Comunitats Autònomes**

De manera, doncs, que considerem aprovat per assentiment la proposta de la Presidència i passem, doncs, al punt número 6 de l'ordre del dia, presa en consideració de la Proposta de Proposició de Llei a presentar davant la Mesa del Congrés dels Diputats per a regular les relacions entre la institució del Defensor del Pueblo i les figures similars en les diverses Comunitats Autònomes.

Aquesta proposta de Proposició de Llei ha estat presentada per tots els Grups parlamentaris. Abans d'iniciar el debat, d'acord amb el que estableix l'article 105, apartat 4, del Reglament, es donarà lectura del criteri del Govern. El senyor Secretari en donarà lectura.

El Sr. SECRETARI PRIMER: «Macià Alavedra i Moner, Secretari del Govern de la Generalitat de Catalunya, certifico que en la sessió del Consell Executiu de la Generalitat de Catalunya celebrada el dia d'avui s'ha pres, entre altres, l'acord que es reproduïx a continuació: Vist el que disposa l'article 105.2 del Reglament del Parlament de Catalunya, s'acorda prendre en consideració —i de donar-hi conformitat— a la tramitació de la Proposta de Proposició de Llei a presentar davant la Mesa del Congrés dels Diputats per regular les relacions entre la institució del Defensor del Pueblo i les figures similars a les diverses Comunitats Autònomes.»

El Sr. PRESIDENT: Bé, havent procedit a aquesta lectura, podem començar el debat, que té lloc com els debats de totalitat. Per tant, hi ha un torn a favor, que pot exercir algun representant dels Grups propositors. *(Pausa.)* No hi ha torn a favor. Bé, entenem que ja que la Proposta de Proposició de Llei ha estat presentada per tots els Grups parlamentaris, tampoc no hi ha torn en contra. I ja que s'ha renunciat al torn a favor, entenem que no hi ha tampoc cap Grup que desitgi intervenir per fixar la seva posició.

Faig constar que no hi ha explicació de vot, eh? Reglamentàriament no es pot explicar el vot. *(Pausa.)* No hi ha intervencions. Per tant, podem passar immediatament a la votació.

La Cambra pren en consideració la proposta de Proposició de Llei a presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats?

Els senyors Diputats que hi estiguin d'acord, que es posin drets.

Les senyores i els senyors Diputats que hi estan en contra?

Els que s'abstenen?

La presa en consideració de la proposta de Proposició de Llei a presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats, punt 6 de l'ordre del dia, ha estat aprovada per unanimitat dels presents.

Bé, aleshores, amb això hem acabat el punt 6, i encara no són dos quarts de nou.

Suspenem la sessió fins a dos quarts de nou, però prego als senyors Diputats que, puntualment, a dos quarts de nou siguin tots els qui estan en el Palau a la Sala, per poder procedir a la votació.

Se suspèn la sessió.

(Són les vuit del vespre. La sessió es reprèn a dos quarts i cinc minuts de nou del vespre.)

**Designació
d'un membre del Consell d'Administració
de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió**

El Sr. PRESIDENT: Es reprèn la sessió. Passem ara al que era abans el punt cinquè de l'ordre del dia, que ha esdevingut el sisè, designació d'un membre del Consell d'Administració de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió, que substituirà el senyor Joaquim Ferrer i Roca, que ha dimitit. Aquesta substitució s'ha de fer d'acord amb l'article 4 de la Llei 10/83, de Creació de l'Ens Públic Corporació Catalana de Ràdio i Televisió i de Regulació de Serveis dels Serveis de Radiodifusió i Televisió de la Generalitat. Recordaré que el Consell d'Administració es compon de dotze membres, que són elegits pel Parlament de Catalunya amb majoria de dos terços, i que la votació per designar-los és una votació secreta per paperetes.

El senyor Secretari donarà lectura a la llista dels Diputats, si és que ja en aquest moment ha estat repartida la papereta de votació a tothom.

Comencem, doncs, la lectura.

(Els I. Srs. Secretaris Primer i Segon llegeixen per ordre alfabètic la llista de noms de les I. Sres Diputades i dels I. Srs. Diputats, els quals procedeixen a votar. Tot seguit, El M. H. Sr. President procedeix a l'escrutini de les paperetes i a llegir el resultat de les votacions.)

El Sr. PRESIDENT: El resultat de la votació ha estat el següent: Joan Sabata, 77 vots; Assumpció Sallés, 1 vot; Concepció Ferrer, 1 vot; Jordi Costa, 1 vot; paperetes en blanc, 14.

El quòrum de dos terços, essent de vuitanta-set Diputats, no ha estat assolit. Per tant, la votació haurà de repetir-se *(Remor de veus.)*

Senyores i senyors Diputats, donada l'hora que és, suspenem la sessió fins demà al matí, a dos quarts de deu.

Se suspèn la sessió.

(Són tres quarts i sis minuts de nou del vespre.)