

DIARI DE SESSIONS

DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

X legislatura
Tercer període



Sèrie C - Número 225
22 d'octubre de 2013

Comissió d'Investigació sobre la Gestió en l'Àmbit Sanitari i les Relacions entre el Sector Públic Sanitari i les Empreses

Presidència de la I. Sra. Meritxell Borràs i Solé

Sessió núm. 11

SUMARI

Dictamen
de la comissió (tram. 261-00001/10)

p. 3

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

El DSPC reproduceix només les intervencions orals fetes durant la sessió. La resta de documentació que acompanya la intervenció es pot consultar a l'expedient de la comissió.

Transcripció i correcció: Mallol Traductors Associats · Impres a Multitext, SL
ISSN: 0213-7976 (general), 0213-7992 (sèrie C) · DL: B-3.468-1982 · www.parlament.cat

SESSIÓ NÚM. 11

La sessió s'obre a les deu del matí i sis minuts. Presideix Meritxell Borràs i Solé. Assisteix la Mesa la lletrada Anna Casas i Gregorio.

Hi són presents els diputats Albert Batet i Canadell i Elena Ribera i Garijo, pel G. P. de Convergència i Unió; Oriol Amorós i March i Alba Vergés i Bosch, pel G. P. d'Esquerra Republicana de Catalunya; Núria Segú Ferré i Jordi Terrades i Santacreu, pel G. P. Socialista; Sergio García Pérez i Jordi Roca Mas, pel G. P. del Partit Popular de Catalunya; David Companyon i Costa i Marc Vidal i Pou, pel G. P. d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa; Matías Alonso Ruiz i José Manuel Villegas Pérez, pel G. P. de Ciutadans, i Isabel Vallet Sánchez, pel G. Mixt.

ORDRE DEL DIA DE LA CONVOCATÒRIA

Punt únic: Dictamen de la Comissió d'Investigació sobre la Gestió en l'Àmbit Sanitari i les Relacions entre el Sector Públic Sanitari i les Empreses (tram. 261-00001/10). Comissió d'Investigació sobre la Gestió en l'Àmbit Sanitari i les Relacions entre el Sector Públic Sanitari i les Empreses. Aprovació del dictamen de la comissió.

La presidenta

Iniciem la darrera sessió de la Comissió d'Investigació sobre la Gestió en l'Àmbit Sanitari i les Relacions entre el Sector Públic Sanitari i les Empreses.

Dictamen

de la comissió (tram. 261-00001/10)

Totes les formacions polítiques, tots els grups parlamentaris han presentat un document on plantegen les seves conclusions i recomanacions per a aquesta comissió. Abans de procedir pròpiament a la votació, que ja els anuncio i hem pogut veure que serà llarga, tots els grups disposaran de deu minuts per tal d'exposar-nos-les. Ho drem a terme de la forma habitual. I, per tant, té la paraula..., comença la senyora Alba Vergés, en nom del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya. Quan vulgui, té la paraula.

Alba Vergés i Bosch

Gràcies, presidenta. Bon dia a tothom. Des del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya, en aquesta comissió d'investigació, que ha estat densa, hem intentat ser escrupolosos en tot, en cada un dels casos que s'han tractat aquí, sense anar més enllà de les conclusions que podem treure fruit del treball de la comissió; que si hagués estat una comissió organitzada, poder, diferent, poder fer-la més llarga en el temps, amb més temps per poder estudiar tota la documentació que ens ha arribat –i en alguns casos ens arribava també un pèl més tard de quan tractàvem aquí els casos–, poder hauríem pogut ser més concloents, i ens hauria agradat. I sobretot també hem treballat molt en les propostes de millora per donar tot el sentit i contingut al model sanitari, que creiem que sí, que és un

model català, però que ha expressat –i ho hem vist en aquesta comissió d'investigació– certes debilitats que no ens agrada que passin en les nostres institucions i en el nostre sistema públic de salut.

Per tant, aquí proposem alguns punts que creiem que sobretot estan basats, evidentment, en la transparència, en el retiment de comptes, en la responsabilitat per a qui li toqui, i que creiem que sí que són concloents i que poden ser importants per a un futur del model sanitari català.

Respecte a les conclusions d'altres grups, nosaltres entenem –i així ho hem fet en les nostres– que no s'havia de passar per alt cap dels punts tractats en aquesta comissió d'investigació i, per tant, no només parlar de model, sinó entrar també en els casos, aprofundir en els casos. De tota manera, hem intentat analitzar els textos punt per punt, i hem votat favorablement allò amb què estem d'acord, evidentment, amb abstenció en aquelles coses que creiem que no s'adiuen concretament als treballs que hem estat duent a terme la comissió o que fan un judici de valor molt posicionat en les intencions del determinat grup, i hem intentat, de totes maneres, d'inici no votar en contra de res ni de ningú, sinó que hem mirat els continguts punt per punt per poder valorar i fer el nostre posicionament respecte a les conclusions dels altres grups.

Bé, en aquesta comissió d'investigació hem investigat aspectes relacionats, evidentment, amb el model sanitari, amb casos concrets on s'ha pogut..., o hi havia informacions que denotaven que s'havia pogut incórrer en irregularitats, i el paper també que ha de jugar i que ha jugat l'autoritat sanitària vers els proveïdors de serveis.

Respecte als treballs d'aquesta comissió, ens hem trobat que hi ha diferents casos que estan en procediments judicials, que estan oberts i que evidentment s'aclariran allà on s'han d'aclarir en temes més legals, i sobretot per veure fins a quin punt s'ha tractat aquesta legalitat. Nosaltres des de la comissió d'investigació, sense ser juristes experts, no hem entrat tant en la legalitat, sinó en els possibles comportaments ètics de la utilització dels recursos públics, i ens trobem davant de possibles conflictes d'interessos, que, ho repeteixo, no podem determinar si legalment ho són, però, en tot cas, creiem que des d'un punt de vista ètic els hauríem de lamentar.

Es tracta de recursos públics, tot el que hem parlat aquí, en definitiva, i, per tant, en tot moment s'hauria d'haver treballat tenint en compte que l'interès públic ha de passar per davant de qualsevol altra cosa, fins i tot de l'eficiència de què tant es parla. Que hem de mirar de ser sostenibles? Sí. I ser eficients? També, evidentment que sí. Però mai sortir de l'objectiu principal, que és la prestació d'un servei públic, pagat amb els recursos públics de tothom, pagat amb els impostos de tothom. I, per tant, això ho hem de fer garantint la bona pràctica en el destí d'aquests recursos, que és la provisió d'un servei públic tan important en la nostra societat com és la sanitat.

La mateixa complexitat del nostre model sanitari ha pogut mostrar certes debilitats i un desequilibri quant

als sistemes de control públic dels recursos, que pot ser un element facilitador d'algunes males pràctiques. Això s'ha vist, per exemple, amb l'estructura enrevessada empresarial que pot tenir el Consorci de Salut i Social de Catalunya, que, més enllà de la mateixa associació de municipis que tenen en comú la gestió de serveis hospitalaris al seu càrrec, ha mostrat punts febles que han pogut derivar en possibles conflictes d'interessos, que, en tot cas, en aquesta comissió entenem que no han estat aclarits. Això també ho hem vist en l'entramat d'empreses d'Innova.

I sobretot el que també veiem aquí a la comissió és que manca una normativa d'incompatibilitats que reguli els conflictes d'interessos més enllà de la mateixa Administració i s'estengui a totes aquelles entitats que, en definitiva, són finançades també majoritàriament amb els recursos públics que formen part d'aquesta xarxa sanitària d'utilització pública i que al nostre parer haurien de complir també amb les premisses d'incompatibilitats, de bones pràctiques, d'ètica i de bon govern, tal com ho està complint i ho ha de complir la mateixa Administració.

S'ha parlat també en aquesta comissió de tot el tema d'endogàmia en els governs de les diferents institucions i dins l'autoritat sanitària: càrrecs que ocupen persones en determinats governs, després van a iniciatives privades o fins i tot a empreses públiques i consorcis. I la manca de claredat en el traspàs d'un lloc a l'altre propicia, doncs, que es parli a vegades d'aquestes portes giratòries i de mala olor en certs aspectes.

Nosaltres entenem que tot, en el present i en el futur, s'haurà de basar, evidentment, en la transparència. Hem d'aprofundir en aquesta transparència sobre el destí d'aquests recursos públics a tots nivells, també fora de la mateixa Administració –on van a parar una quantitat molt important dels fons destinats a salut–, perquè la part concertada és molt important en el nostre sistema. Mai la creació d'un sector públic empresarial –com és el cas, per exemple, d'Innova– ha de tenir la seva raó de ser en la fugida del control públic i polític dels recursos. Només és justificable crear un sector públic empresarial per a l'acompliment d'uns objectius que s'aduguin amb l'interès públic.

El cas d'Innova. El senyor Prat i el senyor Manté estan sota un procés judicial. La contractació per part d'Innova d'una consultoria per un import mensual elevat no ha estat suficientment, tampoc, justificada en aquesta comissió. Serà la justícia qui en determini la legalitat. I des de la comissió d'investigació la conclusió és que s'ha fugit de l'interès públic en aquestes relacions contractuals, que escapen, a més a més, del control de qui finança aquestes empreses d'Innova, és a dir, del control del mateix consistori, de l'Ajuntament de Reus.

El desviament respecte al pressupost inicial, també, que s'ha vist en la construcció de l'Hospital de Sant Joan de Reus i també del nou Hospital de la Santa Creu i Sant Pau, posa en evidència una manca també de control respecte a aquestes inversions. S'hauran d'aclarir també alguns contractes relacionats amb direcció d'obres, també en procés judicial, i els quals

no han complert criteris de publicitat, igualtat i lliure concurrència. En el cas de Sant Pau, fins i tot no es van licitar totes les fases del projecte i es va trencar una obligació que marca la Llei de contractes del sector públic.

Pel que fa a la contractació de directius, s'ha constatat en aquesta comissió que les funcions atribuïdes a la pràctica no es corresponen amb les definides en el contracte i una certa discrecionalitat en aquests contractes. Per afegir, a Sant Pau l'estructura fundacional de l'Hospital de Sant Pau presenta també, com hem vist últimament, alguns problemes que s'han fet palesos en el govern de la institució, de gestió, que ha demanat una empara jurídica que no ha estat suficientment atesa per part del protectorat de fundacions.

Respecte a la Corporació de Salut Maresme i la Selva i l'estudi de la compra i lloguer de consultoris marítims d'atenció primària, s'ha justificat com a estratègia de la mateixa corporació per assegurar-se l'assistència hospitalària després de les derivacions i el cobrament a tercers, però no ha quedat plenament justificat que el procediment d'aquesta compra i arrendament, i la creació d'una empresa dins l'estructura de la corporació s'hagin cenyit a la legalitat, ni tan sols fets amb prou transparència, en tot moment defensant l'interès públic de la corporació. Això no ha quedat prou clar.

No han comparegut tampoc, en aquesta comissió, totes les persones implicades i que potser ens haurien pogut ajudar a aclarir alguns aspectes i alguns fets, i que, per tant, ens haurien pogut ajudar a treure unes conclusions més concloents. I, per tant, tenint en compte aquesta limitació, entenem que les conclusions són cenyides als treballs que s'han pogut adequar aquí, a la comissió d'investigació, i demanem un nou informe, per exemple, de la Sindicatura de Comptes, per poder tenir un informe d'una entitat que depèn del Parlament de Catalunya i a la qual, per tant, li donem tot el suport com a òrgan competent, i que al nostre parer tindria totes les garanties.

Faig quatre pinzellades de les conclusions i les propostes de millora.

Conclusions, com el fet que no està suficientment justificat l'interès públic amb relació al Consorci de Salut i Social i a les empreses, que propicia possibles conflictes d'interessos; tampoc en el cas de la Corporació de Salut Maresme i la Selva. Innova, com una estructura que fuig dels objectius propis del consistori, així com també del control públic i polític dels recursos; que el cas està *sub iudice* i entenem que és determinaran les responsabilitats pertinents.

En el cas de les obres de construcció de nous hospitals, com és el cas de Sant Joan de Reus i Sant Pau, s'ha incorregut en desviacions importants respecte al projecte inicial, que no han estat resoltes adequadament ni se n'ha fet el seguiment adient.

Quant a propostes de millora, que nosaltres ho trobem un punt important, entenem que s'ha de reforçar el paper de l'autoritat sanitària –acabo– com a responsable del destí dels recursos públics, exigència de resultats en salut, sí, i de l'acompliment també de les planifica-

cions, però també de les bones pràctiques en la utilització d'aquests recursos.

I faré unes pinzellades molt ràpides d'aquests punts que tinc. Model sanitari complex i, per tant, ho hem de tenir en compte i l'hem de fer transparent; volem dotar l'Agència de Qualitat i Avaluació del sistema de salut amb una independència pròpia; demanem publicació de tots els convenis i contractes entre el Servei Català de Salut i les entitats proveïdores; dotar-nos d'un sistema absolutament transparent, amb indicadors concrets, clars, que permeti incorporació; proposar regular règims d'incompatibilitats per estendre-ho a direcció i a altres organitzacions, no només l'Administració; propostes de millora sobre el model i el control de gestió; exercici de responsabilitat i retiment de comptes, i augment de mecanismes de control per part del Departament de Salut respecte a aquests contractes i la seva execució durant tot el temps, impulsant aquesta figura del responsable del contracte, i l'avaluació periòdica també de les subcontractacions.

Moltes gràcies.

La presidenta

Molt bé. Una vegada finalitzada la intervenció d'Esquerra Republicana, correspon al senyor Jordi Terrades, en nom del Grup Socialista, una intervenció per un temps de deu minuts. Quan vulgui, senyor Terrades.

Jordi Terrades i Santacreu

Gràcies, presidenta. Les presumptes irregularitats en la gestió d'institucions proveïdores de serveis de salut, aparegudes mesos enrere als mitjans de comunicació, van ser un sotrac per a l'opinió pública. I jo crec que..., el meu grup parlamentari creu que, a més a més, van provocar una gran decepció entre els ciutadans i les ciutadanes, perquè al sistema de salut hi conflueixen les expectatives d'usuaris, de professionals, dels governs, també de la indústria, i són els gestors i els òrgans de govern de les institucions sanitàries els que han de procurar els equilibris necessaris per utilitzar correctament els recursos que se'ls assignen, evitant que generin valors afegits, deixin-m'ho dir, il·lícits o il·legítims, i males pràctiques.

Als serveis de salut sempre se'ls ha exigint molt més que a altres serveis públics. A Catalunya són els serveis més ben valorats, i per aquest motiu nosaltres entenem que no és admissible permetre cap signe de sospita d'irregularitats, i molt menys en temps de dificultats econòmiques per al conjunt de ciutadans. Al juny del 2012, davant de la preocupació que nosaltres percebíem que despertaren aquestes notícies aparegudes sobre presumptes irregularitats que s'haurien produït a partir de l'any 2000 en diferents institucions del sistema sanitari públic en diferents moments, en alguns casos amb contractes i adjudicacions anteriors a l'any 1990, el Grup Parlamentari Socialista va decidir impulsar la creació d'una comissió d'investigació centrada en la gestió del Consorci Salut del Maresme i la Selva, la Fundació Privada de Gestió Sanitària de

la Santa Creu i Sant Pau, sobre la relació del CatSalut, el Consorci de Salut i Social de Catalunya, el Grup Serhs i les empreses Innova, des del convenciment que la major transparència en un sector amb una alta complexitat com és el sanitari ha de servir o hauria de servir per enfortir-lo.

En aquest sentit, per tal d'aclarir els dubtes, el Grup Parlamentari Socialista va presentar una proposta de pla de treball basada en una sèrie de compareixences de persones de diferents perfils, tant expertes en l'àmbit sanitari com també de diferents alts càrrecs de la Generalitat, de tots els governs, que han tingut algun tipus de responsabilitat en la gestió del sistema sanitari i d'aquelles persones que han tingut responsabilitats concretes en els casos de suposades irregularitats objectes de la comissió.

Les qüestions tractades a la comissió d'investigació i que es troben avui en processos judicials oberts constaten la confusió, des del nostre punt de vista, en l'aplicació de les normatives de contractació, així com la confusió de rols entre poder adjudicador públic o no, a la vista de les diferents legislacions aplicables en el temps i els possibles incompliments d'incompatibilitats.

Tanmateix, les conclusions que avui aprovarem en aquesta comissió i que després traslladarem al Ple del Parlament no poden ser interpretades, des del nostre punt de vista, com a interferències amb la justícia, amb els tribunals de justícia, que en darrera instància hauran de ser els encarregats de discernir, a la vista de les lleis, les possibles responsabilitats o no dels gestors implicats. Al Parlament li correspon, des del nostre punt de vista, indicar on han estat les fragilitats del sistema que han permès que es produeixin sospites d'irregularitats o d'il·legalitats o de negligències o de delictes, per tal de legislar al respecte, en funció de la seva facultat de control al Govern, i emetre les resolucions que es necessitin per reforçar o bé sancionar la gestió de les institucions de salut.

Nosaltres creiem, a la vista de les explicacions que s'han donat en aquesta comissió, que la proliferació desmesurada de normativa –específica, però també general– amb un impacte directe sobre el sector salut, provinent de diferents nivells d'administració governamental i acumulada en els darrers trenta anys, ha provocat o pot haver provocat confusió en els gestors sanitaris, però també pot haver propiciat un estat d'opinió procliu a confondre complexitat amb comportaments fraudulents generalitzats, que opinem que no s'han produït.

En el període 2004-2010 el Govern d'entesa –un govern d'esquerres– va fer un important esforç no només per ordenar el marc normatiu, tal com s'ha explicat en la mateixa comissió, sinó també per introduir mecanismes, alguns d'ells inexistents fins al moment i d'altres infradesenvolupats, que permetessin el coneixement i el control dels professionals, però també de la ciutadania, dels principals indicadors del sistema sanitari, tant economicofinancers com assistencials.

A la vista de les compareixences i de la documentació que se'ns ha facilitat, nosaltres entenem que les rela-

cions de la conselleria de Salut s'han cenyit, pel que fa a alguns dels casos analitzats, per exemple el de la construcció de l'Hospital de Sant Joan de Reus..., les relacions de la conselleria, ho torno a repetir, s'han cenyit a Sagesa, no al conjunt del grup Innova. El grup Innova és un conglomerat d'empreses de l'Ajuntament de Reus que moltes d'elles no tenen res a veure amb l'àmbit sanitari, que és el que a aquesta comissió li tocava discernir. I, per tant, les relacions han estat de finançament de la construcció d'aquest nou hospital.

Igual pel que fa a l'Hospital de Sant Pau, on la posició de la conselleria de Salut i del CatSalut en aquest cas s'ha cenyit –i no és menys important– a un contracte programa per tal d'assegurar recuperar el desequilibri econòmic d'aquesta institució important per a la sanitat dels barcelonins i barcelonines, i que tenia uns desequilibris endèmics.

I pel que fa al Consorci de Salut i Social, també hem pogut observar, de l'explicació dels responsables del CatSalut i de la mateixa exconsellera de Salut, que el paper va ser conduir les posicions de la conselleria per tenir també un major control dels recursos assignats al conjunt d'ens consorciats o dels ens proveïdors, a través d'aquest ens, que agrupa una part molt important de la xarxa concertada a Catalunya.

Nosaltres creiem que cal reconèixer la validesa del model sanitari català; un model singular, de provisió mixta, que integra en una sola xarxa d'utilització pública tots els recursos sanitaris, siguin o no de titularitat pública, i que recull una tradició d'entitats –de mútues, de fundacions, de consorcis, de centres de l'Església– històricament dedicades a l'atenció de la salut. També la tasca que desenvolupen els professionals sanitaris i treballadors del sector salut, i més quan l'austeritat i retallades pressupostàries han comportat l'empitjorament de les seves condicions laborals, l'increment de la pressió assistencial i la davallada de les inversions en salut, tot sumant una constant inestabilitat del sector.

Com que creiem que una de les obligacions, un cop afirmat que seran els tribunals de justícia els que hauran d'acabar de discernir amb la lectura i a la vista de la diferent normativa, de les diferents lleis que hem tingut al llarg de tot aquest període analitzat..., li toca a aquesta comissió també fer propostes per tal de millorar els controls públics dels recursos que assignem al sistema sanitari. Per tant, hem fet tot un seguit de propostes que nosaltres creiem que tendeixen i condueixen a aquesta situació.

Creiem i proposem que, sobre la governança de les diferents institucions, cal legislar i establir clarament com i quan s'han de sotmetre al dret administratiu i quins són els sistemes d'inspecció, d'intervenció i d'avaluació a què s'han de sotmetre per tal d'evitar confusions, com canvis de criteris en comptabilitat –que això a vegades ha comportat comparar-ho amb irregularitats comptables–, i concertació amb privatització.

Que les institucions i organismes proveïdors dels serveis públics de salut que es financen majoritàriament amb contractes, convenis i subvencions del Govern de la Generalitat –i aquí crec que no hi pot haver cap

fissura i, per tant, la legislació hauria de ser clara en aquest sentit– han de tenir la consideració de centres públics, sense importar que la seva titularitat sigui pública, privada o mixta.

Que s'ha d'avançar en les reformes necessàries del sistema sanitari de finançament públic, eliminant tots els possibles espais que propiciïn negligències, començant per seguir legislant sobre les incompatibilitats dels alts càrrecs i gestors de les institucions, indicant limitacions –l'actual llei ja les fixa– però també solucions per facilitar una reincorporació amb normalitat al sector, des d'un punt de vista transparent, perquè tots els actors i el conjunt de la ciutadania sabem en quins marges ens estem movent, no deixant lloc a les interpretacions. I segur que si no haguéssim deixat lloc a les interpretacions ens hauríem estalviat situacions com les del senyor Bagó, com les del senyor Prat, com les del senyor Manté, com les del senyor Bates-teza, fins i tot del senyor Crespo.

Pensem i proposem establir un nou model retributiu per als professionals sanitaris, que ha de servir com a marc de referència als convenis col·lectius sectorials per garantir el rol determinant dels professionals i el reforçament de la seva capacitat en la presa de decisions. La regulació de les retribucions..., aquest també ha estat un tema que ha portat controvèrsia i que jo crec que ha estat també un dels motius dels problemes que s'han generat al llarg d'aquests darrers dos, tres anys. Ho torno a repetir: la regulació de les retribucions, establint una proporció màxima d'u a deu entre el salari total del treballador amb el sou més baix i el que té el sou més alt.

Cal establir també, des del nostre punt de vista, un model de finançament dels nous equipaments sanitaris que garanteixi la patrimonialització de les inversions realitzades a càrrec dels pressupostos de la Generalitat. I pel que fa a la col·laboració públicoprivada, sobretot per al desenvolupament tecnològic, ha de ser transparent i ha d'estar clarament regulada i d'acord amb la legislació europea. També creiem que la limitació del benefici màxim dels proveïdors, especialment d'aquells que tenen ànim de lucre –i vaig acabant, presidenta–, ha de ser un benefici que sigui socialment acceptable i explicable, per tal de garantir la distribució justa del valor afegit.

I acabo per reafirmar el que des del nostre grup parlamentari creiem que és més important: que cal reconèixer i cal seguir treballant per la validesa del model sanitari català, introduint aquelles reformes, aquelles mesures que el facin millor, no per al mateix sistema, sinó per als usuaris, per als ciutadans i ciutadanes, que en definitiva són aquells que en gaudeixen o en pateixen, de tenir un bon sistema sanitari.

Gràcies, presidenta.

La presidenta

Gràcies, senyor diputat. Després del grup dels Socialistes de Catalunya, correspon al Partit Popular la seva intervenció; per un torn de deu minuts, el senyor Jordi Roca té la paraula. Quan vulgui.

Jordi Roca Mas

Gràcies, presidenta. Bueno, aquí nos reunimos para llegar a conclusiones acerca de la comisión de investigación de la gestión de la sanidad pública de Cataluña de los últimos años, de los últimos treinta años y en especial de la última década, y nosotros no estamos nada satisfechos. Hemos dicho todos desde el principio que era una comisión de investigación política, no judicial ni periodística, y creo que los errores han partido desde la base.

Primero, que el impulso de la comisión fuera más debido a cuitas internas de un partido que, en realidad, a responder a la protección del interés general ya no dice mucho de la comisión. Ya partiríamos de un error de concepto en el propio nombre de la comisión, al hablar de «comisión de investigación sobre la gestión en el ámbito sanitario y las relaciones entre el sector público sanitario y las empresas», como si las decisiones y las irregularidades se hubieran tomado desde despachos de empresas privadas. No: todas las irregularidades, todas las decisiones incorrectas se han tomado desde despachos públicos que dependen de la Generalitat de Catalunya de una u otra manera, directamente o indirectamente, por muchas entidades que se pongan entre medio. Y eso nos da, el propio nombre de la comisión ya nos da lo que hemos visto posteriormente: la censura de comparecencias por parte de los dos partidos que han estado gestionando la sanidad los últimos treinta años, que insisten en llamar «model d'èxit» a un esquema político empresarial y administrativo que tiene montones de imputados y que al final, a regañadientes, ha impulsado una comisión de investigación en este Parlament.

Nosotros no aprobaremos ningún dictamen de ningún grupo, aunque podríamos estar de acuerdo en muchos de los puntos, en algunos de los puntos, en algunas de las propuestas. Creemos que partimos de un error de concepto. Por poner un ejemplo, en la propuesta de dictamen de uno de los grupos ya se intenta limitar, intentando medio censurar la actividad de los grupos..., y esta comisión se estructuró en esos bloques –pero es evidente que es una estructuración o una división casi fraudulenta–, en cuatro ámbitos, que son: el CSSC, como culpando al Ayuntamiento de Barcelona de todos los males de la sanidad catalana; el caso de Innova, en el que se culpa a unos *tècnics*; o, ya en el no va más de la vorágine actual que tenemos en contra de España, culpar a los funcionarios de habilitación nacional, *als càrrecs funcionaris d'habilitació nacional*, u otros grupos que culpan a las auditorías externas o a cambios contables. Excusas de mal pagador. O sea, aquí ha habido un problema de la autoridad sanitaria, que es la Generalitat de Cataluña, y no ha parecido que nadie quisiera afrontar la realidad, por dura que sea, porque la única manera de cambiarla va a ser afrontarla. Creer que los problemas de Santa Cruz y Sant Pau son porque está construido en pabellones es casi delirante. Y, claro, limitarlo, en la Corporación de Salud del Maresme, a las filtraciones a los periodistas, pues es cuanto menos curioso.

Si uno observa la mayoría de propuestas de algunos de los grupos, nos encontramos con que para solucionar

un modelo que no es de éxito, que tiene imputados y que tiene una comisión de investigación parlamentaria, cuando las propuestas pasan por reforzar, avanzar, consolidar, ampliar, continuar, finalizar, incrementar, y las más arriesgadas son potenciar, definir, controlar o separar, pues, no sé si es lo que pretende algún grupo, de recuperar la confianza, porque ampliar, reforzar, avanzar, consolidar, eso se hace con las cosas que funcionan, no con las que no funcionan.

Otras propuestas que son incluso más sorprendentes, que es limitar los ámbitos de aplicación del derecho administrativo, con lo cual ya mucho no se quiere cambiar. Algún grupo propone una cosa que nosotros vemos con empatía: «Refundar el model.» Pero es que para refundar el modelo lo que hay que hacer es refundar el modelo. Ampliando, avanzando, consolidando y reforzando no se refunda nada, se amplía, se refuerza y se hace más de lo mismo.

Con lo cual, nosotros no vamos a apoyar a ningún grupo, aunque repito que evidentemente en algunas de las medidas, pues, estaríamos de acuerdo, sobre todo en lo que respecta a transparencia. Pero como no deja de ser el dictamen de una comisión de investigación, no podemos coger ingredientes sueltos; esto no es un menú para una boda, en el que coges lo que más te gusta. Como la propia comisión ya ha partido de un error de concepto, nosotros vamos a mantener nuestra propuesta y en el Pleno, pues, lo que presentaremos será lo que creemos que debe ser la solución a la situación actual, porque para recuperar la confianza de los ciudadanos sí que es verdad que hay que refundar el modelo.

Muchas gracias.

La presidenta

Molt bé. Ara correspon al torn d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa i, per tant, al senyor Marc Vidal. Per un període de cinc..., deu minuts –disculpi–, té la paraula. Quan vulgui.

Marc Vidal i Pou

Moltes gràcies, senyora presidenta. Lamentablement nosaltres hem de començar dient que, si bé ha existit una comissió, s'ha assemblet poc a una investigació. I això cal que ho sàpiga la ciutadania i cal que revisem els mecanismes de funcionament abans de posar-ne en marxa cap altra, perquè l'expectativa de la sanitat al nostre país ens hauria d'haver servit per separar els supòsits de les realitats, les mancances de les irregularitats, els mals funcionaments sistèmics dels ocasionals. Entenem que aquesta és l'única manera de prestigiar el nostre sistema i tornar a generar confiança entre la ciutadania, separar clarament el gra de la palla. I molt més en plena època de deteriorament d'aquest servei públic per causa de les retallades i de la gestió destrallera de la conselleria.

No ha estat així i, per la nostra part, confessem que no n'hem sabut més; que no n'hem sabut més, però cal dir que ens hem trobat amb més obstacles dels que serien raonables. El primer de tots és el vergonyós acord

de dos partits per evitar determinades compareixences quan la resta de grups acceptàvem que es personés tothom que hàviem proposat, amb l'excusa una mica infantil que no hàviem de sentir opinadors; opinadors que poden o no tenir raó, però que la seva opinió està en la base de les sospites esteses entre tota la ciutadania i, per tant, oportunitat d'or per sentir-les i, si no són certes, per poder desmentir-les. Fent el gest de l'estruç, aquests dos partits han afegit més dosis de sospita.

En segon lloc, la pressa per enllestir en un parell de mesos totes les compareixences, que ha obligat a fer sessions maratonianes, en les quals ni els compareixents ni els diputats estaven en les condicions més objectives, després de vuit o deu o dotze hores, per aportar informacions rellevants. Amb la diferència que als compareixents se'ls ha permès parlar del que volguessin i durant el temps que fes falta, encara que no tingués res a veure amb l'objectiu de la comissió, mentre que als diputats no només se'ls ha limitat el temps al segon, sinó que s'ha arribat a censurar continguts de les preguntes, amb una actitud proteccionista cap als compareixents que, al nostre entendre, queda lluny de l'equanimitat que correspondria a una comissió d'aquestes característiques.

En tercer lloc, el ritme d'arribada de la documentació requeria un temps i una tranquil·litat que no s'han tingut per poder investigar, de manera que ha arribat documentació amb dades importants que no han pogut ser contrastades amb els compareixents afectats perquè la seva compareixença ja s'havia produït. De fet, ha arribat documentació un cop acabades totes les compareixences.

Com a conseqüència de tot això, què hem pogut observar? Hem sentit massa monòtonament un discurs de pensament únic –un discurs de pensament únic– entre la majoria de compareixents, de defensa aferrissada del model català de sanitat, quan aquest no era ni objecte d'aquesta comissió ni estàvem posant en dubte el model. Nosaltres no hem posat mai en dubte el model perquè en som orgullosament partícips des dels seus inicis. Però diguin-me una cosa: què té a veure el que ha passat a Innova –amb persones imputades i detingudes– amb el model català de salut? Què tenen a veure amb el model català les trampes aparegudes a Sant Pau? Què hi tenen a veure, amb el model, els negocis de Serhs o les trapelleries de xarcuteria barata del senyor Crespo? Qualsevol dels temes tractats se semblen més, em temo, a un model sicilià que no al model català.

Tot i això, al nostre entendre ens ha semblat apreciar irregularitats administratives, contractuals, conflicte d'interessos entre el dret privat i el dret públic, portes giratòries, mala gestió dels recursos públics, salaris desorbitats per als paràmetres d'un servei públic que, si més no, en cap d'aquests casos han estat suficientment desmentides i que no són fruit del model, sinó de persones que l'han utilitzat malament, que simplement se n'han saltat les normes o han procurat treure'n un benefici particular. Hi ha també en la documentació rebuda irregularitats detectades en uns quants casos pels organismes públics de control, ex-

terns a les entitats investigades, que fem constar en les nostres conclusions.

Com a conseqüència d'aquests fets introductoris, manifestem tres coses: primera, cap de les nostres conclusions són prou contrastades per escatir la legalitat o no d'unes actuacions determinades, però –segona– que ens permeten seguir fent una confirmació subjectiva de les hipòtesis d'entrada, perquè en cap cas han pogut estar desmentides. I, tercer, manifestem que en el decurs d'aquesta comissió sí que hem pogut fer-nos una composició de lloc de les vulnerabilitats del nostre sistema, i això ens permet fer recomanacions de caràcter funcional des de la perspectiva de l'acció política.

Al mateix temps, creiem que la documentació aportada s'hauria de posar en mans dels organismes de control públics per poder complementar la informació que aquests ja tenen sobre aquests casos i permetre destriar allò que són accions irregulars des de la perspectiva legal d'aquelles que ho poden ser des de la perspectiva de l'ètica de la gestió pública. I per això anunciem –per això i perquè el nostre objectiu no és esbrinar-ne la legalitat– que portarem tota la documentació rebuda, junt amb les nostres conclusions, a la fiscalia per tal que aquest organisme pugui investigar amb tranquil·litat si hi ha existència de situacions il·legals.

Què creiem, en general, que està passant? Més enllà de la narració i la descripció de fets concrets de cada cas que hem pogut observar i que consten en les nostres conclusions i que ara no hi entraré en detall, creiem, com a resum global, que per poder seguir mantenint un bon sistema de salut, universal i de qualitat caldria evitar utilitzar-lo com un camp de relacions polítiques i econòmiques i com un àmbit de negoci. Entenem que el nostre sistema mixt ha permès construir una xarxa de col·laboració entre diferents administracions, però que al mateix temps ha generat una gran complexitat relacional que ha permès una enorme vulnerabilitat en el control dels recursos públics que s'hi destinen. Aquest factor, utilitzat amb opacitat i amb falta de transparència, pot haver facilitat l'aparició dels casos investigats. Un altre factor ha estat que la substitució del dret administratiu pel dret empresarial privat s'ha fet en molts casos sense una contraprestació clara quant a transparència i exigències per adequar els serveis concertats als valor de l'ètica, de l'equitat i de la cohesió social d'un servei públic essencial com el de salut.

Una altra cosa: el paper del Servei Català de Salut ha acabat essent el d'una simple asseguradora pública que compra serveis a diversos proveïdors, facilitant la creació d'un mercat relacional de compra i venda de serveis de salut i desentenen-se del paper responsable que la llei li atribueix quant a garant de la prestació a la ciutadania en les condicions de servei públic abans esmentades. Aquest mercat relacional pot estar propiciant un canvi de concepte en la salut com a dret i està situant el servei assistencial sota la llei de l'oferta i la demanda, i, la seva planificació, molt més en funció dels interessos i relacions dels directius de les autoritats sanitàries que d'una política de serveis comuns que planifiqui en funció de les necessitats territorials

i ciutadanes. Creiem, a més, que la Generalitat de Catalunya, com a garant de l'equitat i del control de tot el sistema que li atorga la llei, havia de conèixer i havia d'actuar davant les disfuncions que hem constatat al llarg d'aquests dies en la comissió.

Per tot això, què recomanem? Recomanem en les nostres conclusions que s'incorporin elements de transparència; elements de valoració de resultats des de la perspectiva de l'ètica i no només des de la perspectiva administrativa; elements i sistemes de control aplicats de manera integral a totes les entitats que formin part del sistema nacional de salut –per exemple un codi ètic, un pla de salut i un pla de serveis–; un sistema d'informació integrat; unes pautes de control i d'avaluació que siguin equivalents. A més a més, entenem que calen elements de simplificació estructural per millorar la governança a partir d'un servei nacional de salut de Catalunya sota control públic, que integri totes les entitats que han de tenir caràcter de mitjà propi de la Generalitat i, a més, que cal introduir instruments de deliberació ètica que permetin autonomia professional i al mateix temps participació de la ciutadania en l'avaluació de l'equitat del sistema.

Què en pensem, de les conclusions dels altres grups? Miri, per definir el sentit de vot de les conclusions dels altres grups, no votarem a favor les conclusions de Convergència i Unió. Entenem –i permetin-me la ironia– que ens expliquen el conte de la caputxeta vermella edulcorat, on el llop no s'acaba menjant la caputxeta. Lamento desenganyar-los: al conte autèntic el llop s'acaba menjant la caputxeta. Vostès, ho sento, però deuen haver assistit a una comissió diferent que la nostra i ho veiem totalment diferent.

Tampoc votarem a favor les conclusions del Partit Popular, perquè –de fet, en la seva exposició ho ha dit– fa unes conclusions nosaltres entenem que subjectives, referides al model, molt allunyades del que nosaltres pensem, i unes recomanacions que no tenen res a veure amb el sentit de la comissió. Ens abstindrem en un únic punt, el de la paga extra als funcionaris de salut, que, per principis, tot i que no ens agrada el redactat, no hi podem votar en contra.

Les conclusions del Partit Socialista ens sembla que passen de puntetes per la comissió i parlen..., de fet, ja ho ha dit el seu portaveu, només parlen del model. No sé si no van amb vostès els diferents casos, però no en diuen res. Per tant, lamentablement ens abstindrem en la major part del text. Tot i això, sí que és cert que coincidim en unes quantes recomanacions que vostès fan referides al model, que són recomanacions de futur i que, encara que ens sembla que aquest no és el lloc, la coincidència de criteri farà que les votem a favor.

Les conclusions de Ciutadans. Hi ha una part descriptiva que la compartim i hi ha d'altres parts que introdueixen elements que ens sembla que són d'excessiva subjectivitat i molt poc argumentats, tant en algunes conclusions com recomanacions, en les quals, en aquestes concretament, ens abstindrem.

Les conclusions de la CUP són coincidents amb les nostres en la major part de la descripció del funcio-

nament de la comissió i aquesta part la votarem a favor. No podem fer el mateix en l'anàlisi dels casos perquè, partint d'una anàlisi molt semblant a la que fem nosaltres, arriben, entenem, a conclusions subjectives i esbiaixades, donant per fet intencionalitats, d'una manera una mica pueril, que no se suporten en cap evidència. Per contra, hi ha algunes recomanacions que vostès fan que les compartim totalment i que les votarem a favor.

Les conclusions d'Esquerra Republicana, per últim, ens semblen molt descriptives, potser poc aprofundides, en l'estil habitual de nedar i guardar la roba. Ara bé, tot i que entenem que diuen poc, el que diuen no és contradictori amb el que pensem i, excepte algun punt en què ens abstindrem per una qüestió senzillament del text que està redactat, la resta la votarem a favor.

Moltes gràcies, senyora presidenta.

La presidenta

Molt bé. Després de la intervenció d'Iniciativa per Catalunya Verds, té la paraula el senyor Manuel Villegas, en nom de Ciutadans. Quan vulgui pot intervenir per un torn, també, de deu minuts.

José Manuel Villegas Pérez

Gracias, señora presidenta. Esta constitución, la constitución de esta comisión, se intentó iniciar en la anterior legislatura ya, y tenía su base, su fundamento en una serie de actuaciones presuntamente irregulares que habían afectado al ámbito del sistema sanitario catalán. Algunas de estas actuaciones se estaban investigando y se siguen investigando en procedimientos judiciales, y otras habían salido a la luz gracias a determinadas investigaciones periodísticas.

Como decimos, esta comisión creada en la anterior legislatura quedó truncada por la convocatoria anticipada de elecciones que en su momento realizó el señor Mas. Se ha vuelto a retomar esta cuestión, se ha vuelto a crear, a constituir esta comisión en esta legislatura, impulsada, entre otros grupos, por el Grupo de Ciutadans. Y lo primero que tenemos que hacer es felicitarnos de que..., luego analizaremos cómo hemos llegado, pero de que estemos llegando a la fase de conclusiones. Nosotros creemos que eso ya es una noticia positiva. Hemos podido acabar los trabajos antes de que el señor Mas volviera a convocar elecciones anticipadas y eso ya creo que es una primera noticia positiva para esta comisión.

¿Con qué objetivos se constituye? Desde nuestro punto de vista –y así lo expresamos cuando solicitamos el inicio de los trabajos–, teníamos tres objetivos fundamentales: poner luz sobre estas actuaciones presuntamente irregulares que se habían producido en el ámbito sanitario, esclarecer las responsabilidades, y también proponer en su caso aquellas mejoras necesarias para no volver a caer en este tipo de actuaciones. Todo el trabajo que se ha realizado hasta ahora ha sido la fase de poner luz, en lo posible, sobre estas actuaciones realizadas, y ahora ya estamos en esta fase final de esclarecer responsabilidades y proponer mejoras.

Obviamente, es una comisión que ha tenido limitaciones en su trabajo; ya se ha señalado aquí anteriormente por parte de otros portavoces. Desde nuestro punto de vista, la limitación más importante fue el veto a numerosas comparecencias, que realizaron Convergencia y Unión y el Partido Socialista de Cataluña cuando se votaban estas comparecencias, ¿no? Esas votaciones ya truncaron de alguna forma y limitaron la posibilidad de esta comisión para poder llegar a conclusiones. También ha habido otras limitaciones, yo creo que no tan radicales pero que también deberíamos tener en cuenta, no para quejarnos sobre las conclusiones de esta comisión, sino tenerlas en cuenta para el futuro, para otros casos de comisiones similares. Ya se ha hablado también: el formato de las comparecencias posiblemente no es el más adecuado para poder esclarecer los hechos que se han producido. Y en la gestión de los documentos, pues, también se han producido situaciones que la han hecho dificultosa.

Pese a esas limitaciones, nosotros creemos que sí que se han podido obtener determinadas conclusiones y es a lo que vamos en esta sesión de hoy, ¿no?, a establecer cuáles son esas conclusiones. Yo no voy a relatar las conclusiones a las que ha llegado nuestro grupo, Ciutadans, puesto que ya están en el documento, pero sí que voy a hacer una visión genérica de las mismas.

Desde nuestro punto de vista, básicamente los problemas o las actuaciones irregulares que se han podido realizar en el ámbito sanitario las podemos agrupar en dos grupos –que van ligados entre sí pero que se podían ver así, en dos grupos diferenciados–: las que tienen que ver con la contratación, con las formas de contratación de los diferentes entes que participan en el sistema sanitario, y las que tienen que ver con los conflictos de intereses de determinadas personas, de determinados personajes que también actúan en este ámbito.

En el primero de los puntos –el punto que tiene que ver con la contratación–, creemos que es importante hablar de esa actividad, o de esa actitud que ha habido durante todos estos años, unas veces con administraciones o con entes creados por el Partido Socialista y otras con entes gobernados por Convergencia, pero una actitud..., había un acuerdo en el que había que realizar una huida del derecho administrativo, había que saltarse las limitaciones, los controles previos del derecho administrativo para ganar agilidad a la hora de gestionar determinados ámbitos. Yo creo que una de las conclusiones generales que debemos tener es ese error y la necesidad de establecer controles para evitar que esa actitud de huida del derecho administrativo, pues, se pueda repetir o se pueda hacer con tanta ligereza, puesto que se ha demostrado que esa falta de controles previos han llevado a la realización..., o ha favorecido determinadas actuaciones irregulares.

Y el segundo de los grupos era el conflicto de intereses en la actuación de determinadas personas que, a la vez que tenían cargos en determinadas entidades públicas, también tenían cargos en entidades privadas que podían en algunos casos contratar directamente con las entidades públicas, o, en otros casos, tener un conflicto de intereses en cuanto a conocimiento, infor-

mación privilegiada, conocimiento de estrategias. Yo creo que en este segundo caso, en el caso de los conflictos de intereses personales, los ejemplos paradigmáticos son el caso del señor Prat, presidente del ICS a la vez que presidente de un grupo privado encargado de gestionar hospitales, o el señor Bagó, que estaba a los dos lados de la mesa de contratación, por un lado en el consorcio que gestionaba determinados centros y, por otro lado, estos centros contrataban empresas dirigidas o propiedad del señor Bagó.

Yo creo que esos son los ejemplos paradigmáticos: Innova, en el caso de la huida del derecho administrativo como tal, como ejemplo del mismo, y el señor Prat y el señor Bagó como ejemplos de los conflictos de intereses que no se han gestionado adecuadamente o no se han evitado.

Tiene punto aparte el tema del Hospital de Sant Pau por su complejidad. Yo creo que aquí también podemos diferenciar. En esta comisión se han puesto de manifiesto determinadas dificultades del hospital que se deben dilucidar en otros ámbitos, como es la arquitectura institucional, la situación económica, pero a su vez se han puesto también de manifiesto determinadas actuaciones irregulares que se han producido durante estos años. Las dos que se podrían señalar o los grupos más importantes serían, por un lado, los pagos irregulares realizados a determinados cargos de una forma, pues, con poco control –por lo menos con poco control, puesto que había gerentes que parece que han declarado en esta comisión que no tenían conocimiento de la existencia..., o del trabajo que realizaban determinados cargos que se supone que trabajaban para el hospital y por lo menos cobraban por ello–, y, por otro lado, todo lo relacionado con el nuevo hospital en cuanto al desvío presupuestario y a los problemas de contratación –la contratación sin pasar por los procedimientos de publicidad de la segunda y tercera fase.

En todo caso, y hablando del Hospital de Sant Pau, es importante poner de manifiesto las actuaciones irregulares que se han producido para que no se repitan, pero también es bueno mirar a futuro, y ahí estamos en el consenso que se obtuvo en su día en el Pleno del Parlamento, en cuanto a la moción que en su momento se aprobó y que yo creo que establece las bases de futuro para esta entidad.

En base a estas situaciones que se han podido detectar en los diferentes ámbitos –y que yo insisto que..., creo que, pese a las limitaciones, sí que se han podido demostrar determinadas actuaciones–, nosotros en nuestro documento lo que hacemos es poner negro sobre blanco las actuaciones o actividades que creemos que se han demostrado en esta comisión, por un lado, y por otro lado establecer una serie de propuestas de futuro. Las propuestas de futuro se pueden agrupar, básicamente: unas, destinadas a endurecer la normativa de incompatibilidades, especialmente en el sector sanitario; el segundo grupo, para favorecer un mayor control de la gestión del dinero público –lo que hablábamos de limitar la huida de los controles del derecho administrativo–; un tercer grupo también relacionado con la contratación, que serían medidas destinadas a aclarar

el estatus de las entidades que contratan con el sistema catalán de salud, y un cuarto grupo de medidas destinadas a favorecer la transparencia.

Para concluir: hace falta introducir modificaciones al sistema. Yo creo que en esta comisión ha quedado demostrado que con la actual normativa, el actual marco legal, hay margen para realizar actuaciones irregulares, que las mismas se han producido durante estos años en el ámbito sanitario, y que lo primero que tenemos que hacer para realizar estas modificaciones es asumir la existencia de estas irregularidades. Si no asumimos la existencia de estas irregularidades, si no asumimos que ha habido problemas con los conflictos de intereses de determinadas personas, mal podemos modificar las cosas y arreglarlas de cara a futuro.

En este sentido, desde nuestro grupo consideramos que es necesario establecer las medidas para realizar este cambio en el ámbito sanitario que ayuden a mejorarlo. El sistema funciona, pero tenemos que mejorarlo evitando estas actuaciones, que pueda haber posibilidad de realizar estas actuaciones irregulares; hay que asumir lo que se ha hecho mal durante este tiempo. Y consideramos como una de las conclusiones importantes que el *conseller* en su declaración en su comparecencia ante esta comisión no asumió, no ha asumido ninguna crítica de lo hecho hasta ahora, y, por tanto, es un *conseller* que mal puede liderar ese futuro de cambios en el ámbito sanitario.

Muchas gracias, señora presidenta.

La presidenta

Gràcies a vostè, senyor diputat. Ara correspon al Grup Mixt, la CUP, i, per tant, la senyora Isabel Vallet té un torn també de deu minuts per a la seva intervenció. Quan vulgui.

Isabel Vallet Sánchez

Bon dia. Primer de tot ens referirem a la metodologia de la comissió, sense entrar a detallar, perquè ja s'ha dit. Nosaltres constatem els dèficits estructurals i també els dèficits concrets que altres grups han exposat, com documentació abundant que arribava tard, a més a més de caràcter menor, parcial i esbiaixada; sessions maratonianes que nosaltres entenem que tenien l'objectiu d'acabar i tancar ràpidament la comissió; compareixences vetades d'inici pel PSC i Convergència i Unió, que per nosaltres obeïen a una forma de satisfer, no?, de manera ràpida aquest tràmit que suposava una comissió d'investigació. I a més a més d'aquests dèficits, en volem afegir dos de concrets. El primer és que entenem que no hi havia un objectiu concret en la comissió i que, si n'hi havia, no s'ha assolit perquè, primer, els mateixos encarregats de vetllar i de dotar de contingut la comissió són als que més els ha afavorit aquest garbuix organitzatiu i aquesta opacitat que s'ha tractat en la comissió. Per altra..., una cosa que ningú ha mencionat, que són les actituds d'alguns dels compareixents. Alguns compareixents han vingut aquí amb una actitud superba, amb una actitud totalment insultant i amb una actitud d'algú que se sap impune.

Per tant, per a començar amb la metodologia, aquestes referències.

Després, com a prèvies i per les mencions que molts dels altres grups han fet, el primer és que aquest model, que alguns..., bé, bàsicament tots menys nosaltres –jo, eh?–, aquest model no és un model neutre. Quan s'estan fent cinquanta mil referències que s'abandoni la subjectivitat, hem de dir que aquest model no és un model tampoc objectiu, és un model que té unes càrregues implícites ideològiques darrere i que, a més a més, es fonamenta en una visió mercantilista de la gestió del dret a la salut. Per tant, quan tornem a referir-nos al model, que vagi per davant que aquest, el que existeix ara, el que vostès lloen, no és un model ideològicament neutre. Això, d'inici.

Després, no es pot analitzar la gestió sense parlar del model. És com intentar voler parlar de taronges sense parlar de tarongers. És impossible parlar de la gestió sense parlar del model. Ho dic perquè quan..., també es refereixen que aquesta comissió tenia per objectiu tractar alguns aspectes de la gestió però sense tocar el model: «El model, que en surti ben parat, de tot això.»

La tercera, des del nostre punt de vista, conclusions que res han volgut modificar sobre la sanitat, ja que sense que estigués acabada aquesta comissió ens deien: «Un cop iniciada, es creava en paral·lel el Pacte nacional de salut.» Quina voluntat integradora té el Pacte nacional de salut sobre les conclusions a què aquí s'arribi? Nosaltres entenem que ninguna. Possiblement estaven redactades abans de començar la comissió.

I, per últim, no reconèixer –per nosaltres, eh?– que el model, el model aquest que existeix, és facilitador de molts aspectes que condueixen al confusionisme d'interessos, de molts aspectes que condueixen a la mercantilització de la prestació del dret a l'assistència sanitària universal i de qualitat, és una forma de complicitat. I ho detallarem i ho explicarem a continuació. Perquè nosaltres entenem que inclús des de la perspectiva d'aquells que lloen el model, inclús des d'aquesta perspectiva s'han fet coses malament, inclús des d'aquesta perspectiva s'han de depurar responsabilitats.

I per què? Doncs, comencem en el que per nosaltres ha estat clau de tota la comissió d'investigació, que és una indefinició constant i voluntària sobre la personalitat jurídica de l'ens investigat. Aquí han arribat a venir compareixents i a contradir-se sobre si l'ens que estaven gestionant i que estaven dirigint –repassin les compareixences– era públic o era privat. Han arribat a contradir-se; gent que dirigeix la sanitat ha arribat a contradir-se sobre si els serveis que prestava..., ho feien amb caràcter públic o amb caràcter privat. Per tant, un model indefinit jurídicament, il·legible jurídicament, d'una complexitat jurídica altíssima, que nosaltres entenem que amaga moltes coses; que si no les amaga de manera voluntària les facilita. I entenem, no?, que si aquest model de prestació de serveis, que no es garanteix per la propietat de centres, que no es garanteix per la titularitat pública dels serveis, sinó que el caràcter públic del model l'hi dona la submis-

sió a la normativa administrativa..., no entenem llavors que precisament tot el que ha mancat en la gestió d'aquests quatre casos sigui la submissió a la normativa administrativa.

Per tant, si aquest caràcter públic d'un model que ja no és públic en la titularitat i que no és públic en la prestació dels serveis, sinó que, pel contrari, té gestió descentralitzada i privatitzada..., bé, i privatitzada no, perdó, i externalitzada, i centres de titularitat no pública, si l'únic caràcter públic l'hi dona estar subjecte a la normativa administrativa i tot i així s'ha defugit d'usar-la, on està el caràcter públic del model? Nosaltres entenem que és el que progressivament s'està abandonant. Per tant, com diem, per nosaltres aquesta indefinició jurídica i aquesta complexitat jurídica és pretesa, és intencional i, a més a més, és arbitrària. I nosaltres ens temem que, a còpia d'altres models que han evolucionat de la mateixa manera que està evolucionant aquest model sanitari, com per exemple el model britànic, amaga intencionalitats de privatització, amaga intencionalitats de trosejament i venda —o trosejament i mala venda, en aquest cas—, que és el que es fa aquí.

Per tant, assumint, com he dit, el model que vostès defensen, fins i tot assumint aquest model, s'ha defugit la normativa administrativa, perquè en els casos estudiats s'ha omès totalment en molts dels casos la normativa de contractes del sector públic, s'ha omès la normativa referent a la provisió dels llocs de treball en les administracions públiques, s'ha omès el control i l'avaluació de les despeses i la fiscalització, i s'ha omès també la Llei d'incompatibilitats per a alts càrrecs. Tot això en els quatre casos analitzats.

Després, la nova gestió o les teories del *management*, que aquí han vingut a lloar també alguns compareixents. Nosaltres entenem també que aquestes teories que pretenen dotar el sistema de provisió pública d'uns sistemes que són inspiradors de la gestió mercantilista privada són equivocades, són errònies d'inici, perquè pretendre de la gestió de la salut lucrar-se o pretendre que l'eficiència sigui la mare de tots els problemes és equivocar-se, si el que es vol és prestar un servei, com he dit, que ha de ser universal.

Després, alts càrrecs en la sanitat i l'endogàmia sanitària. Em sembla que no s'ha tractat, però aquí han anat passant les mateixes persones que han anat ocupant trenta anys de manera permanent càrrecs, alts càrrecs en la gestió de la sanitat i que, a més a més, això ja és un càncer en el mateix model i és un sistema a revisar. El confusionisme d'interessos públics i privats es dona en els quatre casos estudiats; en els quatre es dona confusionisme d'interessos públics i privats.

I, per últim, el que nosaltres entenem que havia de fer aquesta comissió, que és el que no ha fet: depuració de responsabilitats polítiques. No hem vist en les conclusions de cap grup polític que s'hagin depurat responsabilitats polítiques. Hem vist que es proposen millores en alguns casos, hem vist que es fa un intent per millorar el sistema, però no hem vist que en cap es fixin responsabilitats polítiques.

Després, sobre el nostre sentit de vot, doncs, nosaltres clarament votarem en contra de les conclusions que ha presentat Convergència i Unió; entenem que són unes conclusions que bàsicament es riuen una mica en la cara de tots. Votarem en contra de les del PSC simplement per un exercici de connivència o per haver vetat alguns compareixents; entenem d'inici que ja no són unes conclusions aptes. I votarem majoritàriament en contra de les del Partit Popular. Sobre les d'Esquerra Republicana, Iniciativa - EUiA i Ciutadans, doncs, en alguns aspectes votarem a favor perquè entenem que, tot i defensant el model que vostès defensen, sí que pretenen noves millores, però els volem fer arribar tres consideracions.

La primera és que la transparència sense fer canvis estructurals no és el remei a tots els mals, i per molt que citem un cop i un altre en les conclusions «transparència», «transparència» i «transparència», si no es va a acabar amb els elements facilitadors d'aquests vicis que ha creat el model, doncs, poca cosa podrem fer. Sí, es veritat, ens assabentarem de les irregularitats de manera més ràpida, però no les resoldrem. Després, com he dit, parlar de gestió sense parlar de model és il·lògic, no té cap tipus de sentit; seria intentar parlar d'una malaltia sense anar a parlar sobre el cos concret en el qual s'ins-talla. I després, com he dit, cap responsabilitat depurada, i això és una cosa que realment ens ha estranyat.

I, finalment, sobre les nostres recomanacions. Nosaltres hem presentat recomanacions en tres sentits. La primera, com he dit, depurar responsabilitats polítiques, perquè entenem que fins i tot, com he dit, assumint que aquest model de gestió és vàlid, com s'assumeix de manera majoritària, hi ha hagut una gestió deficitària, hi ha hagut una gestió que ha afavorit interessos privats, hi ha hagut una gestió que nosaltres entenem que no només s'ha de revertir; és a dir, s'ha d'aturar, s'ha de revertir i s'ha de rescabalar —s'ha de rescabalar el patrimoni públic.

Per tant, les nostres conclusions. Les primeres, en el sentit de depurar responsabilitats polítiques per una gestió ineficient. Les segones, sobre el sistema que vostès volen i lloen, millores que caldria aplicar ja. I la millora no és més que complir la llei, és així de simple; complir la llei administrativa, complir la normativa pública. I les terceres, que sí que són proposar un sistema que nosaltres entenem que és el que garanteix que no es mercantilitzarà el dret a la salut, que és el que garanteix que no s'afavoriran els interessos privats i que per nosaltres és el que garanteix que el sistema de salut sigui realment públic, sigui realment universal, sigui de qualitat, sigui sense exclusions i no estigui sotmès en cap cas, mai, a les lògiques del mercat.

La presidenta

Molt bé, gràcies, senyora Isabel Vallet. Ara és el torn de Convergència i Unió. El senyor... (*Veus de fons.*) El senyor Albert Batet té la paraula per un torn de deu minuts. Quan vulgui, pot iniciar...

Albert Batet i Canadell

Molt bon dia, presidenta, i molt bon dia a tots i a totes. La principal conclusió a què el nostre Grup Parlamentari de Convergència i Unió arriba sobre els treballs que s'han realitzat a aquesta comissió és que els catalans i les catalanes, que els ciutadans de Catalunya poden confiar en el seu sistema de salut; és un sistema de salut que els catalans i les catalanes hi poden confiar perquè hi han milers i milers de professionals, de metges, d'infermeres, de gestors que treballen cada dia amb un objectiu, que a les intervencions anteriors n'he sentit a parlar molt poc, que es diu «qualitat assistencial». I és el principal objectiu de milers i milers de professionals, de milers i milers de metges, d'infermeres i de gestors. I els treballs d'aquesta comissió de salut creiem que encara poden incrementar més la confiança que els catalans i les catalanes, que els ciutadans de Catalunya podem tenir en el nostre sistema nacional de salut, perquè és un sistema bo, perquè és un sistema de referència, perquè és un sistema universal, és un sistema de qualitat, és un sistema d'excel·lència, i fins i tot amb reconeixement nacional i internacional. Per tant, creiem que aquesta és la principal conclusió a què podem arribar d'aquesta comissió d'investigació.

També, per no generalitzar, perquè dels centenars i centenars i milers i milers de professionals i treballadors i persones que gestionen l'àmbit de la salut, s'han analitzat quatre casos; quatre casos en què la justícia va fent el seu procediment –per cert, i que durant aquests temps ha anat fent desimputacions–, per tant, que anirà traient les seves conclusions, o no, en determinats casos, no? Però el que no podem fer és generalitzar; el que no podem fer és que, de quatre casos que s'estan traient conclusions que finalment no és tal com es volia dir de forma inicial, no es pot generalitzar i dir que el model és tot igual. En tot cas, el que podem fer d'aquests quatre casos és aprendre'n, i aprendre'n amb mecanismes, i aprendre mecanismes de control, de transparència, aprendre mecanismes de control de la gestió dels recursos públics, que són diners pagats pels ciutadans i les ciutadanes. I, per tant, com a gestors d'aquests diners, n'hem de treure el màxim rendiment. N'hem d'aprendre per establir mecanismes i criteris en les polítiques de contractació i de retribució.

També una evidència clara, no?, i una evidència clara dels discursos prefixats que es poden veure i es poden sentir per determinats grups parlamentaris: que no importa el que es digui, perquè jo tinc un discurs, aquest és el discurs que em serveix i el repetiré fins al final encara que diguin el contrari les persones que compareixen». En tot cas, una evidència: que hi han determinats grups que el que volen és posar més burocràcia i funcionalitzar la salut pública, i que hi ha determinats grups que el que volen és privatitzar-la. El nostre no és ni un model ni l'altre, sinó que el nostre és el model català, que està basat en el *non-profit*, que està basat en el fet que el que és important és la persona, el que és important és la qualitat del servei i la qualitat assistencial. I creiem que, en tot cas, el que referma aquesta comissió és que la línia iniciada pel departament en diferents casos, doncs, és la bona, que és establir un

pacte nacional de salut, establir mecanismes de transparència, establir el codi ètic, que, com molt bé va dir el conseller..., establir tots els paràmetres que millorren..., en generar major transparència i major control en tots els àmbits.

Dels diferents casos..., bé, dels diferents casos, encara que hi hagi algun grup, com el del senyor Marc Vidal, que vulgui fer veure que ells no existien quan governaven i quan prenen decisions, com és el cas d'Innova a Reus, que del seu grup, doncs, la justícia ja dirà si hi ha responsables o no, si hi tenen responsabilitats o no... En tot cas, el que constatem és que actualment a Reus hi ha un alcalde que està fent bona feina, un alcalde de Convergència i Unió que està sanejant una situació anterior. Constatem que al consorci hi ha un nou president, que també està fent bona feina i que està reorientant en polítiques de major control i transparència. I també constatem que a Sant Pau s'està reorientant el projecte, de la mateixa manera que s'ha estat treballant durant molts anys, no?

A més a més, el que m'agradaria destacar i el que m'agradaria també evidenciar és que el nostre grup no té un discurs prefixat; aquí no hi han uns grups bons i uns dolents. I, de fet, s'ha fet un mantra tota la comissió que aquí hi havia un pacte, i aquí de pacte no n'hi ha hagut cap, i avui ho veurem; ho vam veure el dia de les votacions de les compareixences. El nostre grup va votar els nostres, els compareixents que nosaltres creiem que eren bons per poder portar aquí, i no vam votar a favor dels altres perquè si nosaltres fem una proposta creiem que és bona la nostra proposta. I avui es podrà veure a les votacions, això. Nosaltres votarem coses de tots els grups parlamentaris, fins i tot d'Iniciativa, fins i tot de la CUP, fins i tot de Ciutadans i fins i tot del PP; votarem aspectes de tots els determinats grups, fins i tot dels Socialistes i fins i tot també d'Esquerra Republicana. De tots els grups –de tots els grups. Perquè creiem que Catalunya també és la suma de totes les persones que vostès representen aquí i que el que hem d'aconseguir és fer bona feina i treure'n bones conclusions per poder tirar endavant. I que l'únic pacte real que existeix aquesta legislatura al Parlament de Catalunya és el Pacte d'estabilitat. Aquest pacte sí que existeix. No n'existeix cap altre. I aquest mantra que s'ha volgut fer i que s'ha volgut generar no és cert i no..., perquè nosaltres no tenim cap perjudici i no tenim cap problema a poder sumar i a poder tirar endavant.

També destacar un aspecte clau: dels quatre casos no n'hi ha cap que competeixi a l'actual Govern de la Generalitat de Catalunya ni a l'actual departament. Són casos que competeixen o a ajuntaments, o a consorcis municipalistes, o a empreses públiques de diferents ajuntaments, o a entitats privades que no formen part del consorci... En tot cas, el que sí que fa el Govern és validar la seva política que convé un major control, que convé una major transparència, que convé un major rigor. I per això, no només en l'àmbit de salut, sinó en tots els altres àmbits, doncs, en aquest Parlament es parlarà, per exemple, com a aspectes, de la Llei de la transparència. I el nostre president, doncs, va fer una proposta als diferents grups de treball en diferents àmbits.

Acabo, presidenta, i acabo com he començat. La principal conclusió que des del nostre grup parlamentari podem treure d'aquesta comissió –per nosaltres és el més important– és que els catalans i les catalanes podem confiar en el nostre sistema de salut; que és un sistema de salut que compta amb la col·laboració de milers i milers de professionals, de metges, d'infermeres i de gestors, i de persones que fan que sigui un model bo, que fan que sigui un model de referència, i que convé que els catalans i les catalanes siguem conscients de la tasca que es realitza, del servei que tenim i que l'important és la qualitat assistencial, i que aquesta comissió d'investigació al que ens ajuda és a veure quins són aquells mecanismes per enfortir un sistema que és de qualitat i que és un sistema en què els catalans i les catalanes podem confiar.

Moltes gràcies, presidenta.

La presidenta

Molt bé. Doncs, una vegada exposades les conclusions per part de tothom, ens correspon votar-les i, per tant, tirar endavant un dictamen que sotmetrem d'aquí a uns quinze dies al plenari.

Com deuen haver observat, són moltes les votacions que ens correspon realitzar. La lletrada ha organitzat les votacions en funció del que els diferents grups han sol·licitat i els ho hem fet arribar a tots vostès. Ho han rebut de forma ordenada per tal de veure com seran les votacions, i, per tant, en principi entenc que no hi ha cap canvi nou per part dels grups polítics. Si no és així, m'ho comenten.

I, primer, passaríem a votar els antecedents, la composició, que ha estat elaborat pels serveis de la cambra, i després les conclusions i recomanacions dels diferents grups, en l'ordre en què ha estat entrat en el registre. Com que en aquesta comissió cal tenir en compte el vot ponderat, si els sembla, des d'aquesta presidència passaríem a dir de forma immediata si una votació es recomana o no, tenint en compte, doncs, quina és la ponderació. I en aquells casos que el vot ponderat no ho deixi clar d'una forma òbvia, d'acord?, deixaríem aquesta ponderació per al final de la comissió, deixant, per tant, aquell punt dient: «Resoldrem si es recomana o no al final de la comissió.» Així ens evitariem anar aturant la comissió en aquells casos que tinguéssim dubte de si una recomanació tira endavant o no. Els sembla correcte? (*Pausa.*)

Per tant, si els sembla bé, iniciariem les votacions. I comencem, doncs, aquesta votació, que ja saben tots que serà llarga i potser un pèl feixuga.

Votació de la primera part del dictamen: antecedents i composició i treballs de la comissió, pla de treball aprovat i documentació aportada.

Vots a favor? (*Marc Vidal i Pou demana per parlar.*) Disculpi, no havia...

Marc Vidal i Pou

Sí, un aclariment, si us plau.

La presidenta

...estat al cas que volien intervenir prèviament.

Marc Vidal i Pou

Sí, només que nosaltres entenem que ens falta una petita descripció en el punt 6. De la mateixa manera que es diu –és la sessió on s'aprova el pla de treball– que es detallen els quatre grups de treball en els quals es divideix la comissió, entenem que faltaria la menció com a mínim de la quantitat de compareixents que van sol·licitar els diferents grups i els que es van aprovar i els que no.

La presidenta

Entenc que parla dels antecedents i de...

Marc Vidal i Pou

Dels antecedents.

La presidenta

...d'aquest punt concret que estem en aquests moments intentant votar.

Marc Vidal i Pou

Sí –sí, sí–, d'aquest. Per això abans de la votació..., nosaltres no tenim cap dificultat a votar-ho a favor, sempre que s'hi incorporés la descripció també de les compareixences en aquest sentit.

La presidenta

Sí. Hi ha algun inconvenient perquè consti la descripció dels compareixents? (*Veus de fons.*) Sí, si no ho entenem malament des de la presidència, el que vostès volen és que s'afegeixi els compareixents... (*Veus de fons.*) Els sol·licitats i els que finalment varen compareixer.

Albert Batet i Canadell

Presidenta, suposo que hi ha hagut un temps d'esmenes i de transacció d'aquest text...

La presidenta

Sí, un segon, senyor diputat, sí...

Albert Batet i Canadell

I suposo que hi ha un reglament que diu si ara això es pot modificar o no. Suposo, eh? Vull dir, no...

La presidenta

Entenc que, com en tota votació, si hi ha una sol·licitud d'una modificació, si tots els grups hi estan d'acord pot tirar endavant. Per tant, han d'expressar els diferents grups..., si algú hi té algun inconvenient, aquest

seria un element que no introduiríem en el dictamen, perquè certament no s'ha presentat fins avui; és una esmena *in voce* i, per tant, segons el Reglament, aquesta només pot ser atesa si tots els grups hi estan d'acord. (Pausa.) Veig que hi han... (Jordi Roca Mas demana per parlar.) Senyor...

Jordi Roca Mas

Gràcies, presidenta. Bé, nosaltres, atès que hi ha hagut molts canvis, que hi ha hagut canvis de numeració, s'han hagut de numerar les aportacions, hi ha hagut alguna transacció, votariem que sí per una qüestió formal, doncs, de tirar endavant la comissió, però que si hi ha més canvis, més esmenes, nosaltres ens abstin-drem.

Gràcies.

La presidenta

El Grup de Convergència i Unió hi està en contra. Per tant, en aquest sentit no s'hi introdueix aquesta esmena *in voce*, perquè no tots els grups hi estan d'acord. (Pausa.)

Disculpin. Passem doncs, a votar aquest primer punt.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

És recomanat.

(El punt és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 120,5 vots a favor, cap en contra i 13 abstencions.)

Votació de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Parlamentari de Convergència i Unió.

Votacions de les propostes de conclusions. L'apartat 1.1, en la introducció.

I concretament votem l'apartat 1.1.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No es recomana.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 62,5 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.1.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No es recomana aquest segon punt.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 83,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.1.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 33,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.1.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 71 vots a favor, 53,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació dels apartats 1.1.5 i 1.1.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 33,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la transacció sobre l'apartat 1.2.c, transacció entre... (Veus de fons.) Perdoni? (Pausa.) Disculpin, potser m'he equivocat; volia anar més de pressa del compte.

L'apartat 1.2, «Anàlisi dels fets».

Votació del títol 1.2 i els apartats 1.2.a i 1.2.b.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(El títol i els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 33,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació, ara sí, de la transacció que abans els citava.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanada.

(La transacció és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 33,5 en contra i 9 abstencions.)

Apartat 1.2.1, «Respecte a la relació entre el Servei Català de la Salut, el Consorci de Salut i Social de Catalunya i el Grup Serhs».

Votació del títol 1.2.1 i l'apartat 1.2.1.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha cap abstenció.

Queden recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 42,5 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 1.2.1.2, l'apartat 1.2.1.3 i l'apartat 1.2.1.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queden recomanats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 71 vots a favor, 62,5 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 1.2.1.5 i 1.2.1.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

No queden recomanats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 63,5 en contra i cap abstenció.)

Apartat 1.2.2.

Votació del títol 1.2.2 i de l'apartat 1.2.2.1 *(Pausa.)*
«Respecte a l'Ajuntament de Reus i el Grup Innova»
—disculpin.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queden recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 42,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.2.2.2 fins a l'apartat 1.2.2.6, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queden recomanats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 71 vots a favor, 62,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.2.2.7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 42,5 en contra i cap abstenció.)

Apartat 1.2.3, «Respecte a la gestió de la Fundació Privada de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau».

Votació del títol 1.2.3 i de l'apartat 1.2.3.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 71 vots a favor, 62,5 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 1.2.3.2 i 1.2.3.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Si us plau, els demanaria que aixequin d'una forma més clara el braç, perquè no tinguem cap dubte. Gràcies.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 42,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.2.3.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 71 vots a favor, 62,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.2.3.5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 42,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 1.2.3.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 63,5 en contra i cap abstenció.)

Apartat 1.2.4, «Respecte a la gestió de la Corporació Salut del Maresme i la Selva».

Votació del títol 1.2.4 i de l'apartat 1.2.4.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 42,5 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.2.4.2.

Vots a favor?

Abstencions? (*Veus de fons.*) Ai, perdoni, vots en contra –disculpi.

Vots en contra?

Abstencions?

No queda recomanat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 63,5 en contra i 20 abstencions.*)

Apartat 1.3, «La política de transparència del Govern».

Votació del títol 1.3 i de l'apartat 1.3.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(*El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 42,5 en contra i 21 abstencions.*)

Votació de l'apartat 1.3.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 42,5 en contra i 21 abstencions.*)

Votació de l'apartat 1.3.3 fins a l'apartat 1.3.7, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

No queden recomanats.

(*Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 83,5 en contra i cap abstenció.*)

Votació de l'apartat 1.3.8.

Vots a favor?

Vots en contra?

No queda recomanat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 83,5 en contra i cap abstenció.*)

Votacions de les recomanacions i propostes de millora.

Votació de l'apartat 2.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 63,5 en contra i cap abstenció.*)

Votació dels apartats 2.2, 2.3, 2.4, 2.5 i 2.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden recomanats.

(*Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 100 vots a favor, 33,5 en contra i cap abstenció.*)

Votació de l'apartat 2.7.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 63,5 en contra i cap abstenció.*)

Votació de l'apartat 2.8 al 2.1.7... (*Veus de fons.*) Disculpi. Vots dels apartats 2.8 fins al 2.17, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden recomanats.

(*Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 100 vots a favor, 33,5 en contra i cap abstenció.*)

Votació de l'apartat 2.18.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 42,5 en contra i 21 abstencions.*)

Passem ara a la votació de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Parlamentari Socialista.

Votacions de les propostes de conclusions. Apartat 1, «Introducció».

Votació de l'apartat 2, inclòs al títol 1, que diu pròpiament «Introducció».

Votacions a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.*)

Votació de l'apartat 3.

A favor?

En contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 70,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació dels apartats 5 i 6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Apartat 7, «Context normatiu, econòmic i de transparència i control».

Votació dels apartats 7, 8 i 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 9.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 20,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat número 11.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 20,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 13.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 14.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat número 15.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat número 16.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

Votació de l'apartat número 17... *(Veus de fons.)* Perdonin, em fa notar la lletrada que m'he equivocat. Quedava aprovat, i ho he dit malament.

La votació de l'apartat 16: queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 20,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat número 17.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 70,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 18.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat número 19.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Aquest és un que deixem, per veure si queda recomanat o no, per al final.

Votació de l'apartat número 20.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 21.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 22.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Apartat 23, «Governança del sistema i reafirmació del model sanitari públic».

Votació del títol amb l'apartat 23 i dels apartats 24 i 26.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(El títol i els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 25.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 27.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda acceptat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 20,5 en contra i 80 abstencions.)

Votacions de les recomanacions i propostes de millora.

Votació de l'apartat 29.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 30.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 31.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

I ara hi ha aquí una... *(Veus de fons.)* Digui'm? *(Veus de fons.)* Tornem a repetir la votació, si els sembla, perquè no hi hagi lloc a dubte. *(Veus de fons.)* A mi m'ha semblat que quedava aprovat. Fem la votació de nou i si l'hem de deixar per recomptar al final ho farem d'aquesta manera.

Votació de l'apartat 31.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, farem el comptatge al final. *(Veus de fons. Pausa.)* Escolti'm, ho deixem anotat i al final ho debatem. Els sembla correcte? *(Pausa.)*

El senyor diputat em deia que hi ha hagut una votació amb una votació igual...

Jordi Roca Mas

N'hi ha hagut una, a la votació de l'apartat 27, inclòs en el títol 23...

La presidenta

El 27...

Jordi Roca Mas

...que em penso que hi ha hagut el mateix escenari, atès que el Partit Socialista té vint diputats... *(Veus de fons.)*

La presidenta

No, em comenta la lletrada que no ha estat així, que el 19 és el que hem deixat aparcats i que...

Jordi Roca Mas

No, però que després, a la votació...

La presidenta

No, però que al punt 27 –rectifiqui'm si no és així– han votat favorablement el Grup Socialista i Iniciativa per Catalunya Verds. És correcte?

Jordi Roca Mas

Ah, d'acord –d'acord.

La presidenta

Per tant, tira endavant.

Jordi Roca Mas

Teníem el dubte d'aquell punt.

La presidenta

Ja està, no pateixi. El 31 l'hem deixat aparcats per al final.

Votació de l'apartat 32. Aquí hi ha una petita diferència respecte al que vostès tenien, perquè hi havia un petit error en el document original. Per tant, votem només l'apartat 32. Correcte? *(Pausa.)*

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 20,5 en contra i 43 abstencions.)

(Jordi Roca Mas demana per parlar.) Digui'm, senyor diputat.

Jordi Roca Mas

Crec que per a l'evolució correcta de la votació..., crec que hauríem de saber, doncs, les votacions on dos par-

tits votin que no i un vot que sí..., saber si és proporcional o no; crec que ho podem decidir ara...

La presidenta

Sí, senyor..., un moment, senyor diputat, perdoni...

Jordi Roca Mas

...per saber quin és el criteri.

La presidenta

...perdoni, senyor diputat. Aturo un moment la votació.

Hem decidit..., jo, de forma unilateral; si els sembla, em donen el vistiplau o no. Per decidir i poder avançar de forma ràpida –la intenció era poder no entretenir-nos massa en les votacions–, varem establir que quan Convergència i Unió vota a favor conjuntament tant amb el Partit Popular o amb el Partit Socialista o amb Esquerra Republicana, facin el que facin els altres grups, això tira endavant o no, en funció, doncs, de si el vot és positiu o no; però això és una majoria clara.

Si Convergència i Unió vota d'una determinada manera i dos dels grups que jo ara acabo de citar –Partit Socialista, Partit Popular o Esquerra Republicana– s'abstenen, el que ha votat Convergència i Unió és el que finalment guanya la votació. Si hi han dues abstencions, tant del PSC i Esquerra, o Esquerra amb vostès, o vostès amb el Partit Socialista, per més que les altres formacions polítiques votin conjuntament, cinquanta diputats són més que la resta de formacions sumades; per tant, tira endavant la decisió de Convergència i Unió.

La resta, les variants restants, que com vostè ha pogut veure –portem unes quantes votacions– s'han produït en molt pocs casos, per no entrar en deteniment en cada cas, ho deixem per al final i al final fem la ponderació i direm exactament si tira endavant o queda rebutjat. A mi em sembla que és una forma àgil de funcionar la votació –per tant, d'anar per feina–, i finalment ens quedaran quatre, cinc, deu màxim votacions en què aquestes combinatòries no funcionen i podrem decidir i es podrà fer el càlcul amb precisió. Si els sembla bé, seguirem fent aquesta metodologia de votació.

Jordi Roca Mas

Si em perdona la presidenta... És que jo crec que la ponderació l'hauríem d'haver sabut quan es va constituir la comissió. És a dir, si dinou diputats i tres diputats voten en contra i vint diputats voten a favor, crec que...

La presidenta

Sí, la ponderació hi és des del principi, òbviament, des del moment que s'ha establert que tenim un nou parlament, en funció del nombre de diputats. Cada comissió té una ponderació, en funció del nombre de dipu-

tats, que van en representació dels grups polítics. Per anar ràpid –és simplement per anar ràpid en la votació–, ens quedaran al marge quatre, cinc votacions que haurem de sumar 13 més 3, o 19 més..., ai, perdoin, o 9 més 3 més... I, per tant, aquestes votacions, que, com vostè ha vist –portem un centenar de votacions–, s'ha produït en dues ocasions..., el que jo li demanaria és que, si la resta de grups ho veuen clar, no perdem més el temps amb una discussió purament formal de com hem de fer la votació i al final establim, doncs, el vot ponderat i, per tant, veiem si aquella proposta de resolució tira endavant o no.

Per tant, doncs, si els sembla bé que ho fem així, passem a la votació de l'apartat 33 fins a l'apartat 35, ambdós inclosos... (*Remor de veus.*) Estan al cas, senyors diputats? (*Veus de fons.*) Hem votat el 32, eh? És la darrera votació que hem fet, que ha quedat aprovada. Ara la intenció, eh?, vejam si..., la intenció és aquesta, precisament, no anar perdent el fil cada vegada que aturem la votació.

Votaríem l'apartat 33 fins al 35, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden recomanats.

(*Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 70 vots a favor, 20,5 en contra i 43 abstencions.*)

Votació de l'apartat 36.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.*)

Aquí també hi ha una votació separada, respecte a la primera proposta, que és la votació... (*Veus de fons.*) Sí, ha quedat recomanat.

Ara faríem la votació de l'apartat 37.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Doncs, queda recomanat.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 19 en contra i 23,5 abstencions.*)

Ara passem a procedir a la votació de l'apartat 38.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 70,5 en contra i 22 abstencions.*)

Votació de l'apartat 39.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 70,5 en contra i 22 abstencions.*)

Votació ara de l'apartat número 40.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Progressa, aquesta votació.

(*L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 20,5 en contra i 72 abstencions.*)

Votació de l'apartat 41.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.*)

Votació dels apartats 42 i 43.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats... Perdó, queden aprovats –queden aprovats, eh? Disculpin. Els apartats 42 i 43 queden aprovats.

(*Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.*)

Votació de l'apartat 44.

Vots a favor?

Vots en contra? –vots en contra, si us plau? (*Veus de fons.*) Sí.

Abstencions?

Queda rebutjat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.*)

Votació de l'apartat 45.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(*L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 29 vots a favor, 91,5 en contra i 13 abstencions.*)

Votació de l'apartat 46.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 20,5 en contra i 63 abstencions.)

Votació de l'apartat número 47.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 20 vots a favor, 70,5 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 48.

Vots a favor? –vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 91,5 en contra i 9 abstencions.)

Hem votat el 48, oi? *(Veus de fons.)* D'acord.

Votació ara de l'apartat 49.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 70,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 50, lletra h, «Sobre la gestió del model sanitari català».

Vots a favor?

Vots en contra? *(Veus de fons.)* Votació de l'apartat...? Aturem la... Tornem a començar, doncs, la votació, si us plau.

Votació de l'apartat 50.h, «Sobre la gestió del model sanitari català». *(Veus de fons.)* Això.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 51, inclòs en el títol 50.h.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 92 vots a favor, 41,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 52.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Aquest 52, si ens ho permeten, el deixarem també per al vot ponderat al final.

Votació de l'apartat 53.

Vots a favor?

Vots en contra? *(Veus de fons.)* Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 41,5 en contra i 59 abstencions.)

Votació de l'apartat 54, lletra i, «Sobre la transparència i el rendiment de comptes».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 55 fins a l'apartat 57, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha cap abstenció.

Queden recomanats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 20,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 58.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 70,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 59.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 70,5 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat número 60.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 91,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat número 61.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 42 vots a favor, 70,5 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 62.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 70,5 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat número 63.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 64.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi han abstencions.

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 20,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 65.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 66.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat número 67.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 20,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 68.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 69 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat 69.

Vots a favor? *(Veus de fons.)* Vots a favor, si us plau?

Vots en contra? –vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 54 vots a favor, 69 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 70.

Vots a favor?

Vots en contra, ara?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 54 vots a favor, 70,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 71.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 50 vots a favor, 70,5 en contra i 13 abstencions.)

Ara passem a la votació de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana de Catalunya.

Votació de l'apartat primer de la introducció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat segon de la introducció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat IV de la introducció. *(Veus de fons.)* Perdó: III, doncs. Disculpin.

Votació de l'apartat III de la introducció.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Ara sí: la votació de l'apartat IV de la introducció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

I ara hi ha una petita variant respecte, també, al document primer que varem tenir a les mans.

Votació de l'apartat cinquè de la introducció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(Veus de fons.) Disculpi, em sembla que no hem comptabilitzat el vot del Grup Mixt; a l'apartat cinquè no l'hem vist. *(Veus de fons.)* S'ha abstingut? *(Pausa.)* Perfecte.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat sisè de la introducció.

Vots a favor? *(Veus de fons.)* Sisè de la introducció.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Passem ara a les votacions de les propostes de conclusions del mateix grup. L'apartat 1.A, «Conclusions generals».

Votarem el títol 1.A, i l'apartat 1.A.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 54 vots a favor, 69 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.A.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 55,5 vots a favor, 69 en contra i 9 abstencions.)

Ara passem a l'apartat 1.B, «Consorti de Salut i Social de Catalunya i el Grup Serhs».

Votació del títol 1.B i de l'apartat 1.B.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(Veus de fons.) Disculpi, no sé si no ha votat, senyora diputada... *(Veus de fons.)* A favor. No l'hem vist. És que ens queda just tapada..., ens queda tapada pel diputat Villegas i si no aixeca prou el braç no ho podem veure. *(Veus de fons.)* No, no cal, em sembla.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 105,5 vots a favor, 19 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.B.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.B.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.B.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 105,5 vots a favor, 19 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.B.5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació del primer paràgraf de l'apartat 1.B.6, i de la lletra a de l'apartat 1.B.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(El paràgraf i la lletra són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 41 vots a favor, 69 en contra i 23,5 abstencions.)

Votació de la lletra b de l'apartat 1.B.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 105,5 vots a favor, 19 en contra i 9 abstencions.)

Apartat 1.C, «Innova (Reus)».

Votació del títol 1.C i dels apartats 1.C.1, 1.C.2, 1.C.3 i 1.C.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(El títol i els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 34 vots a favor, 89 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació del primer paràgraf de l'apartat 1.C.5 i de les lletres a, b, c i d de l'apartat mencionat.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(El paràgraf i les lletres són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Passem a l'apartat 1.D... *(Veus de fons.)* Disculpi'm? *(Veus de fons.)* M'equivoco. Volia córrer massa.

Votació de les lletres e i f de l'apartat 1.C.5. Disculpin-me.

Vots a favor d'aquests punts?

Vots en contra? *(Veus de fons.)* Tornem a repetir-ho, doncs. Disculpin-me, que m'he equivocat.

Votació de les lletres e i f de l'apartat 1.C.5.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovades.

(Les lletres són aprovades, pel sistema de vot ponderat, per 105,5 vots a favor, 19 en contra i 9 abstencions.)

Ara sí que passem a l'apartat 1.D, «Hospital de la Santa Creu i Sant Pau».

Votació del títol 1.D i de l'apartat 1.D.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la lletra a de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra c, de l'apartat... *(Veus de fons.)* La lletra b –perdonin– de l'apartat 1.2.2. *(Veus de fons.)* Escolti'm, torno a repetir-ho perquè ho he fet fatal.

Votació de la lletra b a l'apartat 1.2.2. *(Veus de fons.)* 1.D.2. Tants números i tantes lletres..., em faig un embolic. Disculpin, senyors diputats i senyores diputades.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la lletra c de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi han abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *d* de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi han abstencions.

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 63,5 vots a favor, 70 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *e* de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Ara la votació de la lletra *f* de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *g* de l'apartat 1.D.2. *(Veus de fons.)*
La *f* és la que acabem de votar. En aquesta ocasió no m'he equivocat.

Votació de la lletra *g* de l'apartat 1.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Ara passem a l'apartat 1.E, «Corporació de Salut Maresme - la Selva».

Votació del títol 1.E i dels apartats 1.E.1, 1.E.2, 1.E.3 i 1.E.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Votació de l'apartat 1.E.5, que inclou... *(Veus de fons.)*
Disculpi, han quedat rebutjats.

(El títol i els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.E.5, que inclou els apartats 1.A.1 i el 2.A.1

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votacions, ara, de les recomanacions i propostes de millora.

Apartat 2, amb el títol «Conclusions amb relació a les propostes de futur», i el text que inclou a sota.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 105,5 vots a favor, 19 en contra i 9 abstencions.)

Apartat 2.A, «Conclusions i propostes de futur generals sobre el model sanitari.»

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 104 vots a favor, 19 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.A.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 64,5 vots a favor, 69 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.A.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Hi ha un grup que no ha votat. Tornem a repetir la votació.

Votació de l'apartat 2.A.3.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

No hi ha cap abstenció.

Per tant, queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Ara passem a la votació de l'apartat 2.A.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.A.5.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.A.6.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Per tant, queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.A.7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Ara sí, una abstenció.

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

(Veus de fons.) D'acord, doncs, així ha de constar a l'acta que en la votació a l'apartat 2.A.5 i la votació a l'apartat 2.A.6 el Grup Mixt s'ha abstingut. D'acord.

Votació de l'apartat 2.A.8.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Per tant, queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació a l'apartat 2.A.9.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació a l'apartat 2.A.10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Una.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara passem a l'apartat 2.B, «Conclusions i propostes de futur general sobre els models i el control de gestió.»

Votarem el títol 2.B i els apartats 2.B.1 i el 2.B.2.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

No hi han abstencions.

Queden, doncs, aprovats.

(El títol i els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.B.3, que erròniament constava abans com el 2.B.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.B.4 fins a l'apartat 2.B.8, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queden, doncs, aprovats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Ara passem a l'apartat 2.C, «Consorti de Salut i Social de Catalunya i el Grup Serhs».

Votació del títol 2.C, i des de l'apartat 2.C.1 fins al 2.C.2, ambdós inclosos.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No n'hi ha.

Queden, doncs, aprovats.

(El títol i els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.C.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Apartat 2.D, «Innova (Reus)».

Votació del títol 2.2. i de l'apartat... (Veus de fons.)
2.D –perdonin– i de l'apartat 2.D.1, que...

Per tant, votació del títol 2.D i de l'apartat 2.D.1.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 92,5 vots a favor, 19 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.D.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 91 vots a favor, 20,5 en contra i 22 abstencions.)

Ara passem a l'apartat 2.E, «Hospital de la Santa Creu i Sant Pau».

Votació del títol 2.E i de l'apartat 2.E.1, que inclou les lletres a i b.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, recomanats.

(El títol i l'apartat són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.E.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra a de l'apartat 2.E.2.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

Per tant, queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra b de l'apartat 2.E.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha cap abstenció.

Per tant, queda aprovada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 20,5 en contra i cap abstenció.)

Votació ara de la lletra c de l'apartat 2.E.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra d de l'apartat 2.E.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació del primer paràgraf de l'apartat 2.E.3.

Vots a favor? (Veus de fons.) Vots a favor, si us plau?
(Veus de fons.) A favor.

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, recomanat.

(El paràgraf és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra a de l'apartat 2.E.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 43 vots a favor, 89 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de la lletra b de l'apartat 2.E.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs aprovada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *c* de l'apartat 2.E.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *d* de l'apartat 2.E.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 64,5 vots a favor, 69 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.E.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs...

Abstencions? No n'hi havia cap, oi?

Queda, doncs, rebutjat. *(Veus de fons.)* Em demanen la repetició d'aquesta votació.

Si us plau, votació de l'apartat 2.E.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda, doncs rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2.E.5.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Ara passem a l'apartat 2.F, «Corporació de Salut Maresme - la Selva».

Vots a favor? *(Veus de fons.)* Disculpi.

He de citar-los que és la votació del títol 2.F i dels apartats 2.F.1 i del 2.F.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda rebutjat.

(El títol i els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Ara passaríem *(veus de fons)* –sí, un segon– a les votacions del Grup de Ciutadans.

Em demanen si podem interrompre la sessió durant cinc minuts, si el sembla. Fem cinc minuts de relloige? Som capaços? O, si no, el fem de deu, però... Tornem d'aquí a deu minuts, doncs, exactes. Deu minuts de relloige per tornar a començar la comissió.

La sessió se suspèn a les dotze del migdia i catorze minuts i es reprèn a un quart d'una i tretze minuts.

La presidenta

Reiniciem, si els sembla.

Els podem facilitar ja les votacions ponderades. Em preguntaven abans... Sí, tenien raó, jo m'equivocava; el Grup Mixt ve només amb un representant i, per tant, és la meitat dels diputats que estan en la cambra.

En aquest sentit, a la votació número 19 hi han hagut 20 vots a favor, 20 i mig en contra; per tant, es rebutja. *(Veus de fons.)* La votació número 19. *(Veus de fons.)* Sí, 20 i mig, comptabilitza com un 1 i mig; és un número ponderat.

En la votació número 20 ens havíem equivocat –m'havia equivocat. *(Veus de fons.)* La 19 ha quedat rebutjada. *(Veus de fons.)* A l'apartat 20, del Grup Socialista, m'havia equivocat quan havia dit que quedava aprovada i m'han fet notar que és rebutjada, perquè ha sigut votada favorablement pel Grup Socialista, però en contra per Convergència i Unió i el Partit Popular; els altres grups s'han abstingut i, per tant, ha quedat rebutjada.

La votació número 31 queda també rebutjada per vot ponderat, amb 20 vots a favor, 20 i mig en contra, i la resta abstenció. *(Veus de fons.)* La 31, sí; queda rebutjada amb la mateixa proporció que els deia de la votació número 19. *(Veus de fons.)* Del Grup Socialista, sí, estem parlant tota l'estona. *(Veus de fons.)* La votació 31. *(Veus de fons.)* Apartat 31: «sí», 20 diputats; «no», 20 i mig. I, per tant, queda rebutjada.

I l'apartat 52 són 33 sí i 41 i mig nos. Per tant, queda rebutjada. D'acord? *(Pausa.)*

Passem, doncs, ara a prosseguir amb la votació de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Parlamentari de Ciutadans.

Votació de l'exposició de motius.

Vots a favor? *(Veus de fons.)* Ciutadans. Vots a favor de l'exposició de motius?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(L'exposició de motius és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 30 vots a favor, 89 en contra i 14,5 abstencions.)

Votació de les propostes de conclusions.

Votació del bloc 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(El bloc és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Ara el bloc 2, «Ajuntament de Reus i Grup Innova».

Votació de l'apartat 2.1, amb el títol «El complejo Innova», inclòs en el bloc 2, «Ajuntament de Reus i Grup Innova».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 10,5 vots a favor, 89 en contra i 34 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.2.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.2.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.2.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Bloc 3, «Gestió de la Fundació de Gestió Sanitària de l'Hospital de la Santa Creu i Sant Pau».

Votació de l'apartat 3.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 10,5 vots a favor, 89 en contra i 34 abstencions.)

Votació de l'apartat 3.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 31,5 vots a favor, 89 en contra i 13 abstencions.)

Votació de l'apartat 3.3.

Vots a favor?

Vots en contra? *(Veus de fons.)* Vots en contra, si us plau?

Abstencions?

Queda aprovat, doncs.

Disculpin, és al revés, em sembla. Tornem-ho a fer.

Vots a favor, si us plau? *(Veus de fons.)* Ah, m'havia semblat que s'abstenien.

Vots a favor?

Abstencions?

I en contra?

D'acord. Així sí, queda aprovat, eh?

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 60,5 vots a favor, 39 en contra i 34 abstencions.)

Votació de l'apartat 3.4

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 9 vots a favor, 89 en contra i 35,5 abstencions.)

Votació del bloc 4, «Gestió de la Corporació Salut del Maresme i la Selva».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(El bloc és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 10,5 vots a favor, 89 en contra i 34 abstencions.)

Votacions de les recomanacions i propostes de millora.

Votació de l'apartat 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 64,5 vots a favor, 69 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 2 i 6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovats.

(Els apartats són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 51,5 vots a favor, 82 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 4 i 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, per tant, rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 51,5 vots a favor, 69 en contra i 13 abstencions.)

Votació ara de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Mixt.

Votacions de les propostes de conclusions.

Apartat A, «Crítica de la metodologia del funcionament del treball de la comissió».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votacions del punt A.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 9 abstencions.)

Votació del títol 3. *(Veus de fons.)* I de l'apartat A.3.1 –disculpin.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat A.3.2 i de l'apartat A.3.3

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat A.3.4

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Apartat B, «Quatre exemples de gestió que apunten quin serà el model de gestió de futur de la sanitat de Catalunya».

Votació del títol B i del punt B.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i el punt són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Votació del títol de l'apartat 2 i l'apartat 2.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 89 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 3.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 22,5 vots a favor, 89 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 3.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 89 en contra i 43 abstencions.)

Votació del títol 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(El títol 4 i els apartats 4.1 i 4.2 són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 89 en contra i 43 abstencions.)

Votació del títol 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(El títol 5 i l'apartat 5.1 són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 22,5 vots a favor, 89 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 5.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Apartat C, «Conclusions més rellevants».

Votació de l'apartat C.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat C.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 89 en contra i 43 abstencions.)

Votació dels apartats C.2.1, del C.2.2, i del C.2.4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat C.2.3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 9 abstencions.)

Apartat 3, «La nova gestió pública com a sistema mercantilitzador de governança».

Votació de l'apartat 3, inclòs a la lletra C.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Apartat 4, «Els alts càrrecs de la sanitat, el que s'ha anomenat "l'endogàmia sanitària"».

Votació de l'apartat 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Apartat 5, «Confusionisme d'interessos públics i privats».

Votació de l'apartat 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Apartat 6, «Depuració de responsabilitats polítiques».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Ara passem a les votacions de l'apartat D, «Recomanacions i propostes de millora».

Votació...? *(Alba Vergés i Bosch demana per parlar.)* Diu: «m. *(Veus de fons.)* Si agafa el micròfon, si us plau...

Alba Vergés i Bosch

...del punt D.1.e.

La presidenta

L'apartat és el de..., un moment, que fem la consulta. *(Veus de fons.)* Sí, és Grup Mixt.

Alba Vergés i Bosch

És a dir, es va separant 1.1, 1.2, 1.3, llavors hi ha les lletres...

La presidenta

Un segon, que ho busquem. «Recomanacions i propostes», estem eh?

L'apartat D. Demanen de votar separatament..., dintre de l'apartat 1, la lletra e, no?, ens demanen de votar se-

paradament? *(Veus de fons.)* Sí D, e. D'acord. Doncs, ho farem així.

Passem primer a votar aquesta lletra de forma separada. Per tant, és la... *(Veus de fons.)*

Bé, doncs, passem a la votació pròpiament del que és el títol de l'apartat. Votació, si ho veuen vostès, després ve l'1.1, l'1.2, l'1.3, i dintre de l'1.3 faríem separatament la lletra e. Oi que és això, senyora diputada? *(Veus de fons.)*

Miri. Oi que vostè em demana això? Doncs, a l'1.1, primer l'1, l'1.1, l'1.2, l'1.3, tots junts, a excepció de l'1.3.e.

Vinga. Passem, doncs, a votar-ho.

Votació de l'apartat 1, s'entén que és el títol.

(Marc Vidal i Pou demana per parlar.)

Sí, diputat, hi ha algun dubte?

Marc Vidal i Pou

Aquí diu: «Identificar les següents persones com responsables.» En aquest punt, «les següents» s'ha d'entendre que les que hi ha a sota serveixen per al tres punts, entenc jo.

La presidenta

Sí, s'entén que si s'aprova algun d'aquests punts, hi hauria aquest títol.

Marc Vidal i Pou

Correcte, gràcies.

La presidenta

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? *(Veus de fons.)* Sí. Molt bé. *(Veus de fons.)* Tornem-ho a fer. Disculpin.

El punt 1 simplement.

Vots a favor?

Entenc que el Grup Mixt vota que sí.

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda també rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votació de l'apartat 1.2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Ara passem a la votació de l'apartat 1.3.d. *(Veus de fons.)* Ai, lletra d. *(Veus de fons.)* La lletra e? D'acord, la lletra e. Disculpin, hem apuntat la d. La lletra e.

Vots a favor? *(Veus de fons.)* Miri, estem votant l'apartat 1.3. *(Veus de fons.)* Recuperaríem el títol si alguna d'aquestes parts lògicament quedés aprovada.

Ara votem l'apartat 1.3.e.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 9 abstencions.)

Ara la resta de l'apartat 1.3.

Vots a favor de la resta de l'apartat 1.3? –Vots a favor?

Abstencions? *(Veus de fons.)* Ho he dit en un ordre diferent, sí, disculpin. Escoltin, Tornem-hi.

De la resta de l'apartat 1.3. *(Veus de fons.)* Sí. Ara estem votant «instar la jurisdicció contenciosa administrativa que tramiti una situació d'inhabilitació per exercir càrrec públic per als senyors Ramon Bagó, Josep Prat, Carles Manté i Xavier Crespo». Això és el que es vota.

Marc Vidal i Pou

Perdoni, presidenta. Per això he fet la pregunta abans, perquè nosaltres ens volem abstenir en el text d'«instar la jurisdicció contenciosa administrativa», però no de les persones. M'explico? *(Veus de fons.)* Per això deia que servia l'1.1 i l'1.2....

La presidenta

Perdoni'm. Hem permès des d'aquesta Mesa la subdivisió dels punts amb una lògica. Aquests noms concrets..., el que es demana és això. El Grup Mixt el que ha demanat és «instar la jurisdicció a contenciosos...» Si vostès ens demanen... *(Veus de fons.)* Un segon, si us plau. Si vostès ens demanen aprovar per separat, per una banda instar la jurisdicció, i els noms, estan canviant la intenció del Grup Mixt. *(Veus de fons.)* Sí, però dintre d'identificar les següents persones, demanen que s'insti la jurisdicció contenciosa administrativa que tramiti... Per tant, és voluntat del Grup Mixt que això sigui d'aquesta manera, entenem nosaltres.

Per tant... *(Veus de fons.)* Perdoni, sí, però... *(Veus de fons.)* Escolti'm un moment, un segon. Hi ha un punt específic i els subpunts, d'acord? No podem votar un nom al qual es demana unes coses concretes... El Grup Mixt entenc que demana de sotmetre-ho conjuntament, perquè no ens els ha subdividit. Per tant, en aquest sentit la votació quedaria de la forma que hem establert.

Isabel Vallet Sànchez

(L'oradora comença a parlar sense fer ús del micròfon, motiu pel qual no n'han quedat enregistrats els primers mots.) ...perquè entenem que no s'aprovarà. Per tant, si hi ha gent que ho vol votar per separat, per nosaltres no hi ha cap tipus de problema.

Marc Vidal i Pou

Presidenta, un aclariment: nosaltres estem a favor de sol·licitar la dimissió, i entenem que en el punt 1.3 hi ha una qüestió tècnica jurídica que ens faria mantenir l'abstenció; no pas per les persones. És això, senzillament.

La presidenta

El resultat segurament serà el mateix, però... *(Veus de fons.)* Escolti'm, no *(veus de fons)* –un moment. si us plau–, a mi m'agradaria posar, més enllà de l'opinió de si aquestes persones..., correspon o no correspon la votació en un sentit o un altre, és que quan un grup polític demana..., 1.2, és un tema: sol·licitar-ne la dimissió en cas que ocupin un càrrec públic. *(Veus de fons.)* Be, dels responsables que s'identifiquin. Però els a b c i d el Grup Mixt ens els ha situat en l'1.3. I això és així –i això és així. Per tant, en aquest sentit, entenem nosaltres que ha d'anar unit a aquest punt 1.3. *(Veus de fons.)* De les que quedin identificades. Però en aquests moments no ha posat uns noms sota d'aquest dallò, no ens pot fer responsables d'un text que està redactat com està redactat.

Per tant, votem, doncs, l'apartat 1.3, la resta de lletres que no són la e –la resta de lletres.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votació, ara, de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 110 en contra i 9 abstencions.)

Votació dels apartats 3 i 5.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden, doncs, rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 110 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 6.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 10,5 vots a favor, 89 en contra i 34 abstencions.)

Votació de l'apartat 7.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 89 en contra i 43 abstencions.)

Votació de l'apartat 8.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 9.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 10.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 11.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 1,5 vots a favor, 110 en contra i 22 abstencions.)

Votació de l'apartat 12.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació dels apartats 13 i 14.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Ara passem a la votació de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Polític d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa.

Votacions de les propostes de conclusions.

Apartat A, «Objectius del Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa.»

Votació dels apartats 1 i 2 inclosos a la lletra A.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Ara votem els apartats 3, 4, 6 i 9 inclosos també a la lletra A.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 14,5 vots a favor, 89 en contra i 30 abstencions.)

Votació dels apartats 5, 8 i 10, inclosos a la lletra A.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs, rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat C, inclòs a la lletra A. *(Veus de fons.)* 7, perdoni.

Votació de l'apartat 7, inclòs a la lletra A.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 34 vots a favor, 89 en contra i 10,5 abstencions.)

Passem a l'apartat B, «Valoració dels treballs de la comissió».

Votació del títol B.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(El títol B i els apartats 11, 12, 13 i 14 són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 13 vots a favor, 89 en contra i 31,5 abstencions.)

Votació de la lletra a.

Vots a favor? *(Veus de fons.)*

Perdó: votacions de la lletra a de l'apartat 15, inclòs a la lletra B.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Isabel Vallet Sánchez

Jo no sé què acabo de votar. M'ho podeu repetir? És que per una banda havies dit punt B, 11, i després has dit punt 15.a.

La presidenta

A veure, ara hem votat la lletra a de l'apartat B, inclòs a la lletra B.

Isabel Vallet Sánchez

Com, com?

La presidenta

Perdoni, ja tinc un cap com un garbuix. Votació de la lletra a de l'apartat 15, inclòs a la lletra B.

Marc Vidal i Pou

15.a.

Isabel Vallet Sánchez

15.a, d'acord. I què he votat?

La presidenta

Ha votat que sí.

Isabel Vallet Sánchez

D'acord, correcte.

La presidenta

Ho ha fet bé? *(Pausa.)* Ho celebrem.

Això acabava rebutjat, eh?

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la lletra b de l'apartat 15, inclòs a la lletra B majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 34 vots a favor, 89 en contra i 10,5 abstencions.)

Ara la votació de la lletra c de l'apartat 15, inclòs a la lletra B majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 13 vots a favor, 110 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de la lletra d de l'apartat 15, inclòs a la lletra B majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Votació ara dels apartats 16, 17, i 18... *(Veus de fons.)*

Rebutjada –disculpin.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació dels apartats 16, 17 i 18, inclosos a la lletra B majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden, doncs rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Apartat C, «Valoració dels diferents “casos”».

Votació del títol de la lletra C, amb el títol «Valoració dels diferents casos». *(Veus de fons.)* I dels apartats –disculpin, sí– 19, 19.a, 19.b, 19.c i 19.d.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queden rebutjats.

(Veus de fons.) No, no n'hi ha hagut, d'abstencions.

(El títol i els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra e de l'apartat 19 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 35,5 vots a favor, 89 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la lletra f de l'apartat 19 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra g de l'apartat 19 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 20 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra a fins a la lletra d, ambdues incloses, de l'apartat 21 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Per tant, queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra e de l'apartat 21 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de la lletra f de l'apartat 21 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 22 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 23 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(Veus de fons.) No, no hi han hagut abstencions.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 24 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *a* fins a la lletra *c*, ambdues incloses, de l'apartat 25 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *d* de l'apartat 25 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 22 vots a favor, 110 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara passem a la votació de la lletra *e* de l'apartat 25 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *f* fins a la lletra *i*, ambdues incloses, de l'apartat 25 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació dels apartats 26 i 27 de la lletra C.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No n'hi ha.

Queden rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació del primer paràgraf de l'apartat 28 de la lletra C majúscula. *(Veus de fons.)* I de les lletres *a*, *c*, *d* i *g* de l'apartat 28.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden rebutjats.

(El paràgraf i les lletres són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *b* de l'apartat 28 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 110 en contra i cap abstenció.)

Votació de les lletres *e* i *f* de l'apartat 28 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de les lletres *h* i *i* de l'apartat 28 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 110 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 29 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Sense abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació dels apartats 30 i 32 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(Els apartats són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 22 vots a favor, 89 en contra i 22,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 31 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 33 de la lletra C majúscula.

Vots a favor?

Vots en contra?

Sense abstencions.

Queda rebutjat, doncs.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 34 de la lletra C.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

I queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votacions de les recomanacions i propostes de millora.

Apartat A, «Observacions i conclusions de caràcter general referides al sistema sanitari».

Votació del títol precedit per la lletra A i de l'apartat 35.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 70,5 en contra i 30 abstencions.)

Ara la votació de l'apartat 36.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 54 vots a favor, 69 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 37.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 38.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 39.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 40.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions? *(Remor de veus.)* Ha quedat clar? *(Veus de fons.)*

Tornem a repetir la votació a l'apartat 40, si us plau.

Vots a favor?

Vots en contra, ara?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 33 vots a favor, 69 en contra i 31,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 41.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 54 vots a favor, 69 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 42.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 13 vots a favor, 110 en contra i 10,5 abstencions.)

Votació de l'apartat número 43.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 23,5 vots a favor, 89 en contra i 21 abstencions.)

Votació de l'apartat 44.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 34,5 vots a favor, 69 en contra i 30 abstencions.)

Ara passem a l'apartat B, «Respecte a la Generalitat de Catalunya».

Votació de l'apartat 45.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 46.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara la votació de l'apartat número 47.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 48.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de l'apartat 49.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 44,5 vots a favor, 89 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 50.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 93 vots a favor, 39 en contra i 1,5 abstencions.)

Passem ara a l'apartat C, «Recomanacions de caràcter general per millorar la transparència del sistema de salut».

Votació del títol precedit amb la lletra C i de l'apartat 51.

Vots favorables?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i l'apartat són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara hi ha una variació respecte al guió original, i és votació del títol i la lletra a de l'apartat 52.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjats.

(El títol i la lletra són rebutjats, pel sistema de vot ponderat, per 64,5 vots a favor, 69 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra b, l'apartat 52.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, aprovada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara passem a la votació de l'apartat 53.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda recomanat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 114,5 vots a favor, 19 en contra i cap abstenció.)

Votació del títol i la lletra *a* de l'apartat 54.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden aprovats.

(El títol i la lletra són aprovats, pel sistema de vot ponderat, per 113 vots a favor, 19 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació de la lletra *b* fins a la lletra *e* de l'apartat 54.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queden rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació, ara, de l'apartat 55.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 42 vots a favor, 90 en contra i 1,5 abstencions.)

Votació ara de l'apartat 56.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 63 vots a favor, 69 en contra i 1,5 abstencions.)

Ara passem a les votacions de les propostes de conclusions i de recomanacions del Grup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya. És l'últim grup que va entrar les recomanacions i per això ho tenim en el darrer punt.

Votacions de les propostes de conclusions.

Votació del punt 1 amb el títol de «Conclusions».

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovat.

(El punt és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 69 vots a favor, 55,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació a l'apartat 1.

Vots a favor?

La lletrada

És que hi ha el mixt. Hi ha un sentit mixt del vot. *(La lletradariu.)*

La presidentia

Vots a favor? *(Pausa.)* No? D'acord.

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 19 vots a favor, 105,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 105,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de l'apartat 2, «Recomanacions i propostes de millora».

Votació de l'apartat 1.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjat.

(L'apartat és rebutjat, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 105,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *a* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 19 vots a favor, 105,5 en contra i 9 abstencions.)

Votació de la lletra *b* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda aprovada.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 119 vots a favor, 14,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *c* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Queda, doncs, aprovada.

Disculpin, em fan dubtar. Tornem a fer la votació.

Votació de la lletra *c* de l'apartat 2.

Vots a favor, si us plau?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Per tant, queda aprovada, tal com havia dit.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 69 vots a favor, 64,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *d* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra, ara?

No hi ha abstencions.

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 48 vots a favor, 85,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de la lletra *e* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions. *(Veus de fons.)* Abstencions? *(Veus de fons.)* S'abstenen? *(Pausa.)*

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 84,5 en contra i 21 abstencions.)

Votació de la lletra *f* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 48 vots a favor, 72,5 en contra i 13 abstencions.)

Votació de la lletra *g* de l'apartat 2. *(Veus de fons.)* La *g* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 85,5 en contra i 20 abstencions.)

Votació de la lletra *h* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda, doncs, rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 64,5 en contra i 41 abstencions.)

Votació de la lletra *i* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda rebutjada.

(La lletra és rebutjada, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 105,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de les lletres *j* i *k* de l'apartat 2.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstenció?

Una abstenció.

Queden, doncs, aprovades.

(Les lletres són aprovades, pel sistema de vot ponderat, per 69 vots a favor, 63 en contra i 1,5 abstencions.)

Passem a la votació de la lletra *a* de l'apartat 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Queda rebutjada.

(Veus de fons.) Em demanen que tornem a repetir la votació.

Vots a favor, si us plau? *(Veus de fons.)* Estem votant la lletra *a* de l'apartat 3.

Vots a favor?

Vots en contra, ara?

No hi han abstencions.

Per tant, queda rebutjada.

(Veus de fons.) Perdonin? *(Veus de fons.)* Perdoni'm, un segon. *(Veus de fons.)* Un moment.

Hi han votat favorablement –si no, dugui'm la contrària, si us plau– Esquerra Republicana, el Partit Popular i Ciutadans..., i el Partit Socialista. D'acord.

I ara hi han votat en contra Convergència i Unió, Iniciativa per Catalunya i el Grup Mixt. És correcte? *(Pausa.)*

Per tant, és aprovada. D'acord.

(La lletra és aprovada, pel sistema de vot ponderat, per 69 vots a favor, 64,5 en contra i cap abstenció.)

Votació de les lletres *b* i *c* de l'apartat 3.

Vots a favor?

Vots en contra?

No hi ha abstencions.

Queden, per tant, rebutjades.

(Les lletres són rebutjades, pel sistema de vot ponderat, per 28 vots a favor, 105,5 en contra i cap abstenció.)

I ara la votació de l'apartat 4.

Vots a favor?

Vots en contra?

Abstencions?

Per tant, queda aprovat.

(L'apartat és aprovat, pel sistema de vot ponderat, per 119 vots a favor, 13 en contra i 1,5 abstencions.)

Fins aquí, doncs... *(Veus de fons.)* Sí. Fins aquí les votacions de la comissió. Disposem ja pròpiament... *(Veus de fons.)* Digui'm... *(Veus de fons.)* Sí.

Com vostès saben, tenen dret a mantenir aquelles iniciatives que vostès han presentat i han estat rebutjades per aquesta comissió, per ser defensades, per entendre'ns, en el Ple. Volen mantenir les propostes? *(Veus de fons.)* Sí, fem-ho individualment, si us plau, perquè consti en acta.

El Grup d'Esquerra Republicana manté les seves iniciatives rebutjades?

Alba Vergés i Bosch

Sí, presidenta.

La presidenta

Molt bé. El Grup Socialista?

Jordi Terrades i Santacreu

Sí, les reservem per defensar-les al Ple.

La presidenta

Perfecte. El Partit Popular?

Jordi Roca Mas

Sí, gràcies.

La presidenta

Molt bé. El Grup d'Iniciativa per Catalunya manté les seves iniciatives?

Marc Vidal i Pou

Sí, les mantenim, sí.

La presidenta

Perfecte. El Grup de Ciutadans les manté?

José Manuel Villegas Pérez

Sí, presidenta, las mantenemos para el Pleno.

La presidenta

Perfecte. El Grup Mixt?

Isabel Vallet Sánchez

Sí, les mantenim.

La presidenta

Perfecte. El Grup de Convergència i Unió?

Albert Batet i Canadell

Com tots.

La presidenta

També, perfecte.

Molt bé. Doncs, fins aquí les votacions de la comissió. Disposem ja del dictamen que se sotmetrà al Ple. Tenim el dictamen aprovat per una banda, amb les propostes, per una altra, que es poden mantenir i vostès les han volgut mantenir vives per al Ple.

Senyors diputats, diputades, avui hem celebrat la darrera de les sessions de la Comissió d'Investigació sobre la Gestió en l'Àmbit sanitari i les Relacions entre el Sector Públic Sanitari i les Empreses.

A l'iniciar la comissió ens plantejàvem el repte que teníem al davant, que era aclarir, esbrinar si a la nostra sanitat, que ha estat i entenc que és model i referent, hi ha hagut casos, elements de males pràctiques. I dèiem que això ho havíem de fer posant en valor la forma de tants i tants professionals que, en el marc del sistema sanitari públic, garanteixen la qualitat i també la universalitat de la nostra sanitat pública.

Aquesta, doncs, ha estat una comissió que certament naixia en l'anterior legislatura, però que va ser sol·licitada per uns quants grups de la cambra, i aprovada per tots els grups. La voluntat d'aclarir i esbrinar si al nostre sistema sanitari hi ha hagut casos concrets de males pràctiques i irregularitats és el que hem intentat fer, però entenc que hi havia una voluntat de fons que els movia, que és la protecció de la salut –del sistema de salut i l'atenció mèdica i sanitària pública–, que constitueix una de les potes bàsiques dels pilars del nostre estat del benestar i és el que ens garanteix també la cohesió social del país.

Tots ho han expressat, que Catalunya compta amb un model sanitari propi, fruit de la nostra realitat històrica i teixit amb un ampli, en moltes ocasions, ple consens polític, amb uns resultats assistencials excel·lents, gràcies a l'esforç dels professionals sanitaris que tots vostès han volgut posar en valor, als quals cal agrair la seva feina, la seva professionalitat, malgrat la minva de les seves condicions laborals, que ens han permès disposar d'un sistema sanitari modèlic i referent en el món.

Senyores i senyors diputats, vull donar les gràcies a tots vostès, sincerament, pel rigor, per la seva col·laboració –que en certs moments, doncs, hem hagut de fer canvis en aquesta comissió i ens ho han facilitat.

tat-; ha estat imprescindible per al bon funcionament, el bon desenvolupament de la comissió. Els agraeixo l'esforç i la feina feta a tots vostès i, si m'ho permeten, d'una forma especial als portaveus dels grups –el senyor Albert Batet, el senyor Jordi Roca, el senyor Jordi Terrades, la senyora Alba Vergés, el senyor Marc Vidal, el senyor Manuel Villegas, i la senyora Isabel Vallet–, que varen tirar endavant, han tirat endavant, doncs, l'aprovació finalment d'aquest dictamen, que veurem en el proper Ple.

Evidentment, també vull agrair la feina, d'una forma molt accentuada, als serveis de la cambra; molt especialment a la lletrada Anna Casas, que en ocasions ha posat esforç, feina i jo m'atreveixo a dir llum sobre aquesta comissió en moltes ocasions. I també a la gestora Eva Vendrell, que ens ha ajudat molt, moltíssim, a poder-ho fer realitat.

Així mateix, dono les gràcies també als mitjans de comunicació que ens han seguit i han fet aquest seguiment de la comissió amb la màxima professionalitat i la seva voluntat d'informació. Penso que tots plegats han volgut ajudar i cooperar per fer més fàcil i útil la feina de la comissió.

Hem intentat recollir diferents opinions –les que va decidir aquesta comissió–, i ho hem fet segons ens estableix el Reglament de la cambra. I, a partir d'aquí, presentar les diferents conclusions i recomanacions per tal d'arribar a un dictamen que aprovarem finalment en el Ple del Parlament d'aquí a uns quinze dies. Entenc que aquest dictamen ha de servir per millorar el nostre sistema sanitari, que pràcticament tots els grups parlamentaris avui mateix se n'han manifestat partícips i, m'atreveixo a dir, defensors. I per això, si bé és obvi que amb visions diferents, la voluntat majoritària, per no dir totalitària, dels grups parlamentaris és la defensa del nostre model sanitari propi i fer-lo més excel·lent.

Senyores i senyors diputats, els agraeixo profundament l'esforç realitzat. D'aquí a pocs dies podrem disposar del dictamen que serà elaborat per al Ple i que finalment podrem, doncs, aprovar. Moltes gràcies per tot plegat, per la seva col·laboració.

I aixequem la sessió.

La sessió s'aixeca a un quart de dues del migdia i onze minuts.