



# DIARI DE SESSIONS DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XII legislatura · segon període · sèrie C · número 126

---

## Comissió de Justícia

Sessió 5, dijous 29 de novembre de 2018

Presidència de l'l. Sr. Joan Josep Nuet i Pujals

### TAULA DE CONTINGUT

---

Propostes d'audiència acumulades relatives al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial 352-00068/12 a 352-00077 i 352-00086/12 a 352-00095/12	5
Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (nomenament de la ponència) 200-00001/12	10
Sessió informativa amb el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya per a presentar la memòria del tribunal corresponent al 2017 359-00010/12	11

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

El *Diari de Sessions del Parlament de Catalunya* (DSPC) reproduceix només les intervencions orals fetes durant la sessió. La resta de documentació que acompanya la intervenció es pot consultar a l'expedient de la comissió.

Transcripció i correcció: Serikat  
Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7976 (general)

0213-7992 (sèrie C)

DL: B-3.468-1982

[www.parlament.cat](http://www.parlament.cat)

## Sessió 5 de la CJ

La sessió de la Comissió de Justícia (CJ) s'obre a les deu del matí i cinc minuts. Presideix Joan Josep Nuet i Pujals, acompanyat de la vicepresidenta, Carmen de Rivera i Pla, i de la secretària, Irene Fornós Curto. Assisteix la Mesa la lletrada Anna Casas i Gregorio.

Hi són presents els diputats Susana Beltrán García, José María Cano Navarro, Munia Fernández-Jordán Celorio, Manuel Rodríguez de l'Hotellerie de Fallois i María Francisca Valle Fuentes, pel G. P. de Ciutadans; Eusebi Campdepadrós i Pucurull, Josep Costa i Roselló, Gemma Geis i Carreras, Marta Madrenas i Mir i Eduard Pujol i Bonell, pel G. P. de Junts per Catalunya; Antoni Castellà i Clavé, Marc Sanglas i Alcantarilla i Marta Vilalta i Torres, pel G. P. Republicà; Rosa Maria Ibarra Ollé i Àlicia Romero Llano, pel G. P. Socialistes i Units per Avançar, i Xavier García Albiol, pel S. P. del Partit Popular de Catalunya.

Assisteix a aquesta sessió el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, Jesús M. Barrientos Pacho, acompanyat de la cap del Gabinet de Suport a la Presidència, Marta Sánchez-Ocaña Fernández.

### ORDRE DEL DIA DE LA CONVOCATÒRIA

1. Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 200-00001/12). Acord de la comissió sobre les compareixences (text presentat: BOPC 118, 5).

1.1. Proposta d'audiència en ponència d'una representació de la Confederació Espanyola de Persones amb Discapacitat Física i Orgànica de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00068/12). Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació de la proposta.

1.2. Proposta d'audiència en ponència d'una representació de la delegació territorial a Catalunya de l'Organització Nacional de Cecs Espanyols amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00069/12). Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació de la proposta.

1.3. Proposta d'audiència en ponència d'una representació de l'Associació Catalana per a la Promoció de les Persones Sordes amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00070/12). Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació de la proposta.

1.4. Proposta d'audiència en ponència d'una representació de l'Associació Discapacitat Visual Catalunya B1+B2+B3 amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00071/12). Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació de la proposta.

1.5. Proposta d'audiència en ponència d'una representació de la Federació de Persones Sordes de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00072/12). Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació de la proposta.

1.6. Proposta d'audiència en comissió d'una representació de la Federació de Persones Sordes de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00073/12). Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació de la proposta.

1.7. Proposta d'audiència en comissió d'Enric Botí, membre de l'Organització Nacional de Cecs Espanyols, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00074/12). Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació de la proposta.

1.8. Proposta d'audiència en comissió de Meritxell Caralt, membre del Comitè Català de Representants de Persones amb Discapacitats, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00075/12). Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació de la proposta.

1.9. Proposta d'audiència en comissió de Chantal Moll de Alba Lacuve, professora de dret civil de la Universitat de Barcelona, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00076/12). Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació de la proposta.

1.10. Proposta d'audiència en comissió de Sergio Llebaría Samper, catedràtic de la Universitat Ramon Llull, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00077/12). Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació de la proposta.

1.11. Proposta d'audiència en comissió d'una representació del Col·legi de Notaris de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00086/12). Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació de la proposta.

1.12. Proposta d'audiència en comissió d'una representació del Consell dels Il·lustres Col·legis d'Advocats de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00087/12). Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació de la proposta.

1.13. Proposta d'audiència en comissió de Xavier Grau Sabaté, delegat territorial a Catalunya de l'Organització Nacional de Cecs Espanyols, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00088/12). Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació de la proposta.

1.14. Proposta d'audiència en comissió d'Antonio Martínez Álvarez, president de la Federació de Persones Sordes de Catalunya, amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00089/12). Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, juntament amb un altre diputat del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació de la proposta.

1.15. Proposta d'audiència en comissió d'una representació del Comitè Català de Representants de Persones amb Discapacitat amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00090/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

1.16. Proposta d'audiència en comissió d'una representació de l'Associació Catalana per a la Integració del Cec amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00091/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

1.17. Proposta d'audiència en comissió d'una representació de l'Organització Nacional de Cecs Espanyols amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00092/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

1.18. Proposta d'audiència en comissió d'una representació de la Federació de Persones Sordes a Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00093/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

1.19. Proposta d'audiència en comissió d'una representació de la Federació d'Associacions Catalanes de Pares i Persones Sordes amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00094/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

1.20. Proposta d'audiència en comissió d'una representació del Col·legi de Notaris de Catalunya amb relació al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 352-00095/12). Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació de la proposta.

2. Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (tram. 200-00001/12). Nomenament de la ponència (text presentat: BOPC 118, 5).

3. Sessió informativa de la Comissió de Justícia amb el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya per a presentar la memòria del tribunal corresponent al 2017 (tram. 359-00010/12). Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. Sessió informativa.

### **El president**

Bé, bon dia a tothom. Si els sembla, començarem aquesta sessió de la Comissió de Justícia.

### **Propostes d'audiència acumulades relatives al Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial**

352-00068/12 a 352-00077 i 352-00086/12 a 352-00095/12

Saben que l'ordre del dia d'avui té dues parts. En primer lloc, parlarem sobre la ponència i les compareixences del Projecte de Llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial; és el punt número 1. I aquest punt número 1 té vint subpunts, que venen a ser el conjunt de les compareixences.

I després, a partir de dos quarts, rebrem el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya; per tant, hem de ser puntuals per no fer-lo esperar, eh?, i per poder començar la seva compareixença puntualment.

Bé, sobre aquests vint punts, els faig un parell –que ara ho estàvem comentant amb els diferents portaveus que estaven aquí– de propostes, i després, evidentment, passo ja la paraula als grups perquè es puguin pronunciar i diguin el que creguin més adequat.

Bé, avui hem de constituir la ponència d'aquest projecte de Llei, eh?, que és el punt número 20, si no m'equivoco; després, per tant, preguntaré a cada grup parlamentari la persona que serà ponent, per poder fer constar en l'acta la ponència i poder-la ja constituir.

Els diferents grups parlamentaris han fet arribar un conjunt de peticions de compareixença; que crec que se'ls ha fet arribar un resum, un quadre –que és aquest que tinc aquí–, que és el conjunt de peticions que s'han fet. Dir que hi han dos aspectes del quadre que vull comentar.

Un, que alguns grups han demanat que la compareixença sigui en ponència i altres han demanat que sigui en comissió. Si els sembla, des dels serveis tècnics i des de la Mesa el que vèiem potser més adequat és que el conjunt de les compareixences les féssim en ponència. El tema de la ponència té una diferència respecte a la comissió: que la ponència, en teoria, doncs, no es grava i no se n'aixeca acta, eh? I alguns diputats m'han fet arribar la idea de que aquestes actes són un document de treball interessant.

Si els sembla..., i, parlant amb els serveis tècnics, dèiem: que la ponència es pogués gravar, i poder discutir si alguna de les compareixences, per la seva importància..., necessita que hi hagi transcripció, eh? I, per tant, que la ponència es pugui organitzar, en podríem dir, en funció de les seves necessitats, però que les compareixences les poguéssim fer en ponència. Això no treu que els grups parlamentaris, evidentment, poden demanar les compareixences en comissió que es creuen convenients, i en el seu moment la comissió, doncs, estudiaria aquestes possibilitats; evidentment, prendria la decisió que es cregués més adequada.

Per tant, la idea era constituir la ponència i portar les compareixences a la ponència, i després, com saben, la ponència farà arribar les seves conclusions a la comissió. Aquest és un dels aspectes.

I el segon aspecte: alguns grups parlamentaris han demanat que compareguin entitats; i altres grups parlamentaris han coincidit amb la mateixa entitat, però han demanat que compareguin persones concretes d'aquesta entitat. També, el criteri de treball que normalment es porta –no només en aquesta comissió, sinó també en d'altres– és fer un diàleg amb l'entitat, i a vegades l'entitat acaba decidint quina persona és, concretament, la que compareix. Per tant, els proposo que aquest diàleg l'establim, que parlem de l'entitat, i que als grups parlamentaris se'ls avisi de forma prèvia, d'aquestes entitats, quines persones han demanat compareixer. Si en aquest tema tenim alguna disfunció, tornem a parlar amb l'entitat i, mitjançant el diàleg, doncs, això també ho podem arreglar.

Per tant, dos criteris: parlar d'entitats, eh?, i gestionar amb les entitats les persones, i parlar de compareixences en ponència. Aquests són, una mica, els criteris de treball que els proposo.

I ara, si els sembla... (*Veus de fons.*) Correcte. La lletrada m'apunta que hi han dues excepcions: que quan són professors universitaris, que d'alguna forma tenen una vàlua i un prestigi acadèmic i, per tant, els estem citant precisament des d'aquest punt de vista, doncs, en aquest cas sí que parlariem de les persones.

Si els sembla, doncs, jo faria un torn dels grups parlamentaris per als vint punts, els vint subpunts del punt 1 –per tant, per parlar de les compareixences, per parlar de la ponència–, i si volen fer servir aquest torn i fan ja la proposta de la persona ponent dels seus grups parlamentaris, doncs, ja ho farem constar en acta.

Els sembla correcte aquest mètode? (*Pausa.*)

Doncs, si els sembla, de major a menor, anem donant la paraula als diferents grups parlamentaris. En primer lloc, al Grup Parlamentari de Ciutadans. Endavant, diputada.

#### **María Francisca Valle Fuentes**

Gràcies, president. Una qüestió, abans d'això –una qüestió d'ordre–, i és per demanar, en cas de substitucions..., nosaltres tenim una substitució, ara; després en tindrem una altra, però li demano que consti en acta la substitució de la diputada Lorena Roldán *por* José María Cano.

#### **El president**

Perfecte, diputada. Endavant amb la seva intervenció.

**María Francisca Valle Fuentes**

Bueno, en cuanto a nuestra manifestación respecto a lo que usted ha propuesto, estamos de acuerdo con la proposición. Sin embargo, solicitamos que nos dé un plazo para que el grupo pueda hablar sobre quién estará en la ponencia de este proyecto de ley.

Y en cuanto a las comparecencias, pues... (*Veus de fons.*)

**El president**

Sí; no, m'apunten que si ara poden donar el nom..., i, si no, doncs, ens ho fan arribar per escrit i, evidentment, amb el nom que ens proposin constituïrem la ponència.

**María Francisca Valle Fuentes**

Perfecto. Pues lo que haremos es hacerlo por escrito, una vez lo tengamos hablado en el grupo.

Y en cuanto a las comparecencias y sesiones informativas que están propuestas en el orden del día, estamos de acuerdo con la totalidad de ellas.

Nada más.

**El president**

Dic, si volen intervenir sobre el conjunt de la ponència, les persones que s'han demanat, tenen dret a fer-ho, eh?, vull dir, després la idea és no obrir un altre torn; vull dir, tancar-ho aquí, eh?, encara que tinguem després temps de sobra abans de poder rebre el president del Tribunal Superior de Justícia.

Vol dir alguna cosa més, diputada, per part del seu grup parlamentari?

**María Francisca Valle Fuentes**

No, només voldríem afegir que ho farem en comissió amb caràcter general. Només era això.

Gràcies.

**El president**

Bé; ara és el torn del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya.

Endavant, diputat.

**Eusebi Campdepadrós i Pucurull**

Gràcies, president. D'entrada, aquest grup estariem d'acord amb el que s'ha proposat per part de la presidència, que és que les compareixences..., estàvem d'acord amb que les compareixences es fessin en ponència. Però, atès que el Grup de Ciutadans, si no m'equivoco, ha demanat que les compareixences fossin en comissió... (*Veus de fons.*) Eh? Si ho he entès correctament, clar. Doncs si..., atès que ells demanen que les compareixences siguin en comissió, nosaltres també mantindríem la petició de, en els casos que ho havíem fet, la compareixença en comissió.

Pel que fa al tema de les entitats, estariem d'acord en que el que és lògic és convocar l'entitat i que sigui l'entitat, en exercici de la seva autonomia, la que designi la persona que ha de comparèixer, sense perjudici d'atendre el que ha exposat la presidència de fer una consulta prèvia a l'entitat i transmetre la persona que compareixeria als grups.

I, amb relació al ponent per part del nostre grup, doncs seria jo mateix.

Moltes gràcies.

**El president**

Gràcies, diputat. Entenc que, per part del Grup Parlamentari de Ciutadans, la petició que ha fet la presidència de que les compareixences siguin en ponència i no en comissió no es veu adequada.

**María Francisca Valle Fuentes**

No. Ho faríem en comissió amb caràcter general.

**El president**

Bé, aclarida, quina és la seva posició. Ara té la paraula el Grup Parlamentari Republicà. Endavant, diputat.

**Marc Sanglas i Alcantarilla**

Sí; gràcies, president. En tot cas, primer anunciar la substitució de la senyora Marta Vilalta per la senyora Magda Casamitjana. I, després, compartim el criteri exposat per la presidència, i, per tant, nosaltres seriem més partidaris de fer-ho en ponència, però evidentment, diguem-ne, si hi ha una majoria que ho prefereixen en comissió, ho farem. Jo crec que en la pràctica serà com una ponència, i, per tant... L'experiència..., segurament serà això.

Respecte al criteri que vostè proposava sobre el tema, diguem-ne, de les entitats, totalment conforme amb el que vostè exposava.

I, per part nostra, la persona que seria en la ponència seria el senyor Jordi Orobitg, tot i que en aquests moments no ha adquirit encara la condició de diputat –ho farà en els propers dies–, i, per tant, diguem-ne, entenem que fem aquest nomenament condicionat a la seva presa de possessió.

**El president**

Gràcies, diputat. Ara, per part del Grup Parlamentari del Partit Socialistes i Units per Avançar... Endavant.

**Rosa Maria Ibarra Ollé**

Gràcies, president. Bé, nosaltres érem un dels grups que havíem demanat que les compareixences es fessin en comissió, però després de la conversa que hem tingut, tot just abans de començar la comissió, entenem que, degut a la temàtica d'aquesta ponència, d'aquest projecte de llei, en què a més a més hi ha hagut un gran acord entre tots els grups, podem acceptar, doncs, que es facin les compareixences en ponència, que quedi gravada la ponència, i que en el cas de que necessitem, que haguem de necessitar el suport en paper del que s'hagi dit en aquestes compareixences, es pugui demanar als serveis tècnics que es faci aquestes transcripció. Per tant, el nostre grup acceptaria que les compareixences es fessin en ponència.

Respecte dels compareixents, com deia el president, nosaltres hem demanat persones concretes en tres, si no ho recordo..., o en dues de les entitats que demanàvem: l'ONCE i la Federació de Persones Sordes. Sabem que hi ha algun altre grup que ha demanat un representant d'aquestes entitats. Entenem lògic que siguin les entitats, doncs, qui designin la persona que vingui a compareixer, i en aquest sentit no tenim tampoc cap problema perquè siguin les entitats qui designin les persones que compareguin.

I respecte de la persona que serà, doncs, membre de la ponència, serè jo mateixa. Gràcies.

**El president**

Gràcies, diputada. I ara és el torn del Subgrup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya. Endavant, diputat.

**Xavier García Albiol**

Sí; gràcies, president. Assenyalar que, després de l'explicació que vostè ha fet, nosaltres no tenim cap tipus de problema en que ens reunim en ponència, i, per tant, donar el nostre *okay*.

I, després, assenyalar que, amb relació a les propostes i entitats que s'han presentat perquè compareguin en aquesta ponència, nosaltres no tindríem cap tipus de problema i ens sembla bé el criteri que assenyala vostè de que ens dirigim a les entitats i que ells nomenin la persona que considerin adient per vindre aquí a compareixer. Per tant, endavant.



I, amb relació a la proposta de persona que representarà aquest subgrup parlamentari, assenyalar que ho farem arribar en els propers dies.

#### **El president**

Gràcies, diputat. Bé, com podem observar, hi ha un criteri molt majoritari de que les compareixences siguin en ponència. Ara bé, això, evidentment, no crec que sigui només un tema, ara, de majoria i d'haver-ho de votar.

Per tant, el que demano és, al Grup Parlamentari de Ciutadans, que ha fet la proposta que les compareixences siguin en comissió, si, donada aquesta situació, el tema podria ser que prenguéssim l'acord unànime de treballar en ponència, donat que hi ha una majoria que demana aquest fet.

Si aquest fet no és unànime, el criteri d'aquesta presidència, al final, si els sembla, és canviar-ho; o sigui, el que no vull, o el que no m'agradaria és que això fos també un conflicte. O sigui, la proposta és fer-ho en ponència, però, evidentment, hi ha un grup parlamentari que aquest criteri no el veu adequat, eh? Aquest grup parlamentari, com he dit abans, té tot el dret del món a demanar les compareixences en comissió que cregui convenient, eh? I encara que això pugui semblar, doncs, una mica contradictori, és un dret que aquest grup parlamentari té.

Jo segueixo pensant que treballar en ponència és la millor manera. És un projecte de llei, i el costum parlamentari és que els projectes de llei els treballem en ponència i després aquests treballs arriben a la comissió.

Per tant, torno a fer aquesta consideració. Per tant, m'agradaria poder arribar a un acord, també –unànime, si fos possible–, de que treballéssim en ponència.

I, per tant, torno a donar la paraula al Grup Parlamentari de Ciutadans per veure si aquest tema el podem desencallar i podem prendre un acord, que és un acord pràcticament organitzatiu, perquè ens entenguem. Endavant, diputada.

#### **María Francisca Valle Fuentes**

Bueno, presidente, le agradecemos, pues, la nueva oportunidad que nos da de que nos lo repensemos, pero nosotros consideramos que es mucho mejor realizar estas comparencias en comisión con carácter general.

Gracias.

#### **El president**

Molt bé, no hi ha acord. Per tant, pregunto també a la resta de grups parlamentaris: canviem el criteri i ho fem tot en comissió? Estic fent una pregunta.

#### **Marc Sanglas i Alcantarilla**

President, crec que la millor manera de dirimir la qüestió és amb una votació i ja està.

Clar, en tot cas..., és a dir, jo crec que el posicionament ha quedat clar, però que, en tot cas, perquè quedi ratificat a efectes d'acta, fem una votació i la comissió decideix com ens..., però ho votarem.

#### **El president**

Correcte. Si als grups parlamentaris els sembla correcte, dirimirem aquesta forma de treballar mitjançant una votació.

Per tant, demanaré vots a favor de fer-ho en ponència i vots a favor de fer-ho en comissió, eh?, aquest és el sistema. Els sembla bé que ho votem així? *(Pausa.)*

Doncs, vots a favor de que les compareixences es substanciïn en ponència?

Vots a favor del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya, del Grup Parlamentari Republicà, del Subgrup Parlamentari del Partit Popular, del Grup Parlamentari del Partit Socialistes i Units per Avançar i del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. *(La lletrada diu: «Dotze vots.»)* Dotze. *(La lletrada diu: «Ai, no, 13 –perdó: 13.»)*

Vots a favor de que es substanciïn en comissió les compareixences?

Vots a favor del Grup Parlamentari de Ciutadans; en són 6.

Per tant, queda aprovat en comissió que es substanciaran les compareixences en ponència.

Molt bé, alguns grups parlamentaris ja han donat el nom dels ponents i alguns grups parlamentaris faran arribar... (*Veus de fons.*) Correcte. Doncs farem una altra votació, que és: les compareixences; amb aquest criteri, eh?, d'alguna forma, que de forma unànime, crec, s'ha establert de que parlarem amb l'entitat i ajustarem el nom de la persona de comú acord amb l'entitat compareixent.

Votem les compareixences.

Vots a favor de les compareixences?

Per unanimitat s'aproven les compareixences.

**Projecte de llei de modificació del llibre quart del Codi civil de Catalunya per tal de garantir la igualtat de drets i la no discriminació de les persones amb discapacitat sensorial (nomenament de la ponència)**

200-00001/12

Llavors, ara, en tercer lloc, eh?, els grups parlamentaris que han facilitat els noms... Crec que ja els han donat; no sé si se n'ha pres nota. (*Veus de fons.*) Sí, fem una altra ronda, i que cada grup parlamentari..., alguns ho repetiran, i d'altres, evidentment, en els propers dies faran arribar per escrit el nom dels seus ponents.

Grup Parlamentari de Ciutadans.

**María Francisca Valle Fuentes**

Bueno, en cuanto a nuestro ponente, ya hemos manifestado que lo haremos llegar por escrito.

Gracias.

**El president**

Gràcies, diputada. Grup Parlamentari de Junts per Catalunya.

**Eusebi Campdepadrós i Pucurull**

En el nostre cas, el ponent serè jo mateix, Eusebi Campdepadrós.

**El president**

Gràcies, diputat. Grup Parlamentari Republicà.

**Marc Sanglas i Alcantarilla**

Sí, el senyor Jordi Orobitg.

**El president**

Gràcies, diputat. Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar.

**Rosa Maria Ibarra Ollé**

La ponent serè jo mateixa, Rosa Maria Ibarra.

**El president**

Bé, del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem ens han fet arribar que el senyor Joan Josep Nuet serà el ponent, eh? I Subgrup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya.

**Xavier García Albiol**

El farem arribar en els propers dies, el nom.

**El president**

Molt bé. Crec que n'hem pogut prendre nota. I, per tant, quan tinguem el conjunt de diputats i diputades ponents, passarem a la constitució de la ponència i a l'inici dels seus treballs. (*Eusebi Campdepadrós i Pucurull demana per parlar.*) Endavant, diputat.

### **Eusebi Campdepadrós i Pucurull**

President, només una qüestió d'ordre: en el cas del Subgrup Parlamentari de la CUP, que no és avui present, a efectes de la designació del ponent...

#### **El president**

El Subgrup Parlamentari de la CUP ens ha fet arribar un paper per escrit –crec que també alguns portaveus l'han rebut–, que com que hi ha una situació de vaga de la funció pública, per aquests motius avui no participava d'aquesta comissió parlamentària. Per tant, ho farem arribar al Grup de la CUP perquè pugui designar també el seu ponent en temps i forma.

Si els sembla, suspenem cinc minuts la sessió, per poder rebre i atendre el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. Pensin que a dos quarts en punt començarem aquesta compareixença.

Moltes gràcies.

La sessió se suspèn a un quart d'onze del matí i vuit minuts i es reprèn a dos quarts d'onze i un minut.

#### **El president**

Bé, bon dia de nou. Continuem la sessió de la Comissió de Justícia.

### **Sessió informativa amb el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya per a presentar la memòria del tribunal corresponent al 2017**

359-00010/12

I ara abordarem el punt número 3, que és la sessió informativa de la Comissió de Justícia amb el president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya per a presentar la memòria del tribunal corresponent a l'any 2017.

Volia donar la benvinguda al senyor Jesús María Barrientos, aquí, al Parlament, i, evidentment, donar-li la paraula perquè pugui fer la seva exposició.

Moltes gràcies.

#### **El president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya (Jesús M. Barrientos Pacho)**

Bon dia; bon dia a tothom. Moltíssimes gràcies, senyor president de la Comissió de Justícia. Membres de la Mesa, portaveus, senyores diputades, senyors diputats, convidats que assisteixen a aquesta compareixença, per mi és un honor i un privilegi poder comparèixer aquí, davant de vostès, com a representants dels ciutadans, per poder amb això donar la dimensió pública que mereix l'estat de l'Administració de justícia a Catalunya.

Vull, per això, agrair especialment al president de la comissió que m'hagi donat aquesta oportunitat. L'any passat no va poder fer-se; aquest any crec que és molt important reprendre aquesta normalitat en la relació institucional.

M'acompanyarà a la Mesa la senyora Marta Sánchez-Ocaña, que és cap de Gabinet de la Presidència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya; també assisteix a la sessió, a la sala, la senyora Lydia Garrido, com a responsable també de Comunicació i Protocol del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

*(L'exposició de l'orador és acompanyada d'una projecció de xarts, els quals poden ésser consultats a l'expedient de la comissió.)*

Bé, quan des de la presidència del Tribunal Superior de Justícia abordem l'elaboració de la memòria anual dels jutjats i tribunals de Catalunya, ho fem amb el propòsit de fixar, en una data determinada –en aquest cas, el 31 de desembre de l'any 2017–, l'estat de la prestació dels serveis públics judicials que prestem a la ciutadania. A aquest efecte, per tant, únicament ens interessa la justícia en tant que servei públic, i així, quan elaborem aquesta memòria, ho fem amb un doble objectiu: per

una banda, analitzar les causes que han portat el sistema de justícia a l'estat en què es troba al moment de l'avaluació, i, de l'altra, identificar les necessitats d'actuació per corregir aquelles variables que han estat o que afecten directament la qualitat d'aquest servei que prestem.

El que busquem, per tant, és oferir als actors del sistema de justícia –principalment Consell General del Poder Judicial, Ministeri de Justícia, però també, en el nostre cas, al Departament de Justícia de la Generalitat– informació precisa sobre les fortaleses i debilitats de l'Administració de justícia, i alhora propostes concretes per a corregir les debilitats i dur a nivells òptims tant la qualitat com el temps de les respostes judicials.

Per tant, la memòria s'elabora i justifica exclusivament des d'una òptica de servei públic, i sobre aquest estat del servei és sobre el que tractarà aquesta memòria i la meva exposició d'avui; servei públic que, no ho hem d'oblidar, ha de resultar de ser essencial per garantir una convivència pacífica en la societat complexa en la que ens movem, per reportar la necessària seguretat jurídica –necessària per a qualsevol desenvolupament econòmic de creixement– i, també, per assentar la confiança de la societat en les seves institucions.

Bien, para continuar con la exposición, para hacerla también más dinámica y seguramente más inteligible para ustedes, voy a continuar la exposición en castellano. Les anuncio que, también, para facilitar el seguimiento por ustedes, voy a intentar diferenciar los contenidos en varios bloques. Por un lado, y en una primera fase, haré una explicación de la actividad que se desenvuelve en los juzgados, en los órganos judiciales de Cataluña. Y un segundo bloque será dedicado a hacer una fotografía sobre la dotación, niveles de cobertura, seguido de necesidades futuras para esta organización judicial.

Por tanto, y dentro del primer bloque, sobre actividad desarrollada en los órganos judiciales a lo largo del año 2017, también pretendo segregar o diferenciar, lo que es la actividad jurisdiccional global, por jurisdicciones y por tipo de órganos, haciendo alguna mención específica a aquellos asuntos más directamente relacionados con la crisis económica y también a aquellos asuntos que, por la especial sensibilidad social que se ha despertado frente a ese tipo de fenómenos..., haré una relación, una alusión puntual a las cifras o al volumen de actividad relacionado con los asuntos en materia de violencia de género, violencia sobre la mujer.

Bien, antes de iniciar la exposición sobre actividad, y a pesar de que luego, en el bloque sobre dotación, haga una alusión a ello, creo que es muy importante, como introducción, hacer una primera descripción del cuadro de órganos judiciales, es decir, recursos judiciales con los que contamos en todo el ámbito del Tribunal Superior de Cataluña, a fin de que, una vez dimensionados en su justa medida los recursos orgánicos con los que contamos, una vez haga exposición sobre los niveles de actividad que se desempeñan por esos órganos, podamos llegar a conclusiones fiables sobre cuestiones como sobredotación o infradotación, sabiendo que la sobredotación, pues, podría colocarnos en un escenario de cierto despilfarro de los recursos públicos, pero, al mismo tiempo, una infradotación debemos saber y ser conscientes de que va a llevar aparejado, pues, peor calidad de la actividad y de las resoluciones judiciales, tiempos más dilatados en la respuesta judicial, en definitiva, un peor servicio público.

En fin, creo que para hacer ese juicio final necesitamos, como punto de partida, conocer con qué organización contamos. Y por eso les presento esta carta donde, si acuden a la comparativa de los años 16 y 17..., yo les voy a presentar la memoria del 17 y esos serán los contenidos vertebradores de la memoria –por tanto, de toda mi exposición–, pero puntualmente iré haciendo referencia, por lo avanzados que estamos ya en el ejercicio 18, en dónde estamos en cada materia concreta, en el momento actual –es decir, 2018. Vamos a trascender un poquito de la memoria del

año pasado para conocer hacia dónde van las tendencias en el año que estamos ya prácticamente para finalizar.

Bueno, pues, fíjense, en la organización judicial, los órganos, los recursos con los que contamos se mantienen invariables en el año 16 y en el año 17, como se habían mantenido invariables en el año 15, en el 14, en el 13, en el 12. Quiero decir con ello que tenemos exactamente los mismos recursos orgánicos que teníamos antes de destaparse la crisis económica tan brutal que hemos vivido y que ha tenido una trasposición directísima a la actividad de los órganos judiciales. Solamente..., es verdad que las variaciones que ha habido..., en el año 15 se creó un juzgado penal en Tortosa; es decir, el número de órganos se incrementó en el año 15 en uno. Y en el año 10 se había incrementado un juzgado de lo mercantil en Barcelona. Durante todo este ciclo de años –este ciclo anual–, nos hemos mantenido contando exactamente con los mismos recursos orgánicos.

Es verdad, en el año 15 se incrementaron el número de magistrados en algunas secciones de la Audiencia Provincial de Barcelona, pero sin afectar al número de órganos.

En el año 18, y como consecuencia de un real decreto del año 2017 –el 902–, se crearon un total de catorce órganos, todos de nueva creación; eso sí es incremento neto de recursos orgánicos. Lo que ocurre es que durante el año 17, a pesar de ser un real decreto del año 17, en ese año no entró en funcionamiento ninguno de esos órganos. Y para que se hagan una idea de los tiempos con los que trabajamos, esos órganos que se crean por decreto del año 17 responden a las necesidades que se les expusieron aquí –yo lo hice, en mi primera comparecencia–, necesidades del año 15; se crean en decreto del año 17; se implementan parcialmente en el año 18 –lo ven en la columna más a la derecha.

De los catorce órganos nuevos, están implementados, a día de hoy, siete de primera instancia; cinco están pendientes..., están creados en el BOE, pero están pendientes de implementación efectiva. De estos cinco que están entre paréntesis –luego lo veremos–, dos entrarán en funcionamiento el 31 de diciembre de este año. Pero hay otros cuatro que no tienen todavía fecha de efectividad. Y estoy refiriendo, dentro de esos cuatro, a necesidades tan acuciantes como un juzgado de instancia en Girona, en competencia en materia de familia, cuyo juzgado actual que tiene esta competencia está doblando el número de asuntos ordinarios de conocimiento de un juzgado de esa naturaleza; el juzgado de familia de Lleida también tiene que doblarse, es el segundo de los órganos de instancia creados y no dotados, y los dos de Sabadell, que también están creados en ese decreto del año 17 y no tienen todavía calendario de entrada en funcionamiento.

Hay algunas informaciones que hemos extraído del Departament de Justícia en las que se nos ubica cronológicamente..., concretamente el juzgado nuevo de Girona, en el año 2020. Bueno, creo que sería una catástrofe que las urgencias de creación de ese órgano..., no se anticipase a esa fecha y se hiciese..., si es a principios del año 19 –porque en el 18 ya es imposible–, cuanto antes, mejor, lógicamente.

Verán que se crea un nuevo órgano en un tribunal, concretamente la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia, que responde al nuevo modelo de apelación penal que se crea en la reforma de la Ley 41/2015, de la Ley de enjuiciamiento criminal, en el que se crea una segunda instancia, entre los tribunales superiores de justicia, contra las sentencias dictadas en primera instancia por las audiencias provinciales. Esa sección de apelación se creó en el mes de marzo –Real decreto de marzo del año 2017–, y se constituyó efectivamente en septiembre de este año 18.

Bien, con este mapa orgánico de recursos disponibles, vamos a entrar entonces a examinar la actividad global –la global. En esta primera carta les presento la actividad global para su análisis en la evolución de los últimos cinco años, desde el año 13. Verán que en esta carta superior aparece «Asuntos ingresados», «Asuntos resueltos», y en la tercera columna «Asuntos en trámite al final de cada año».

La entrada comparativa..., verán que de los años 13 a 17 hemos seguido una tendencia clarísimamente descendente –cada año ingresaban menos asuntos que el anterior–, siendo muy llamativo el descenso del año 16, porque el año 16 es el primer año en el que se visibiliza la reforma de la Ley procesal que modifica y desjudicializa los atestados judiciales sin autor conocido, con lo cual ese bloque de materias, ese bloque de atestados supone un volumen muy importante en la actividad de los órganos de la jurisdicción penal. Eran números que no generaban actividad, pero al desaparecer del registro porque han sido desjudicializados, se quedan en las comisarías de policía; es por lo que el nivel de ingreso en el año 16 tuvo una caída tan sensible del 32 por ciento.

El año pasado, el 17, es el primer año, en esta serie anual, que se experimenta un incremento en la entrada global de asuntos.

En la columna de las resoluciones verán que hay una..., los niveles de resolución van prácticamente parejos con los niveles de entrada. Por tanto, si caía la entrada caía también el índice de resoluciones.

En el año 17, el índice de resoluciones prácticamente se mantiene en los mismos niveles que el año 16, pero –y este es el dato más relevante y que creo que con el que debemos quedarnos de esta primera presentación– es que al final del periodo, como ha entrado más y hemos resuelto lo mismo, se incrementa el número –además de manera sensible, casi un 10 por ciento– de asuntos pendientes..., mejor dicho, en tramitación al final del periodo.

Este es un dato muy relevante y preocupante al mismo tiempo, que lo relaciono con la carta siguiente, en la que se ve de forma muy gráfica la tasa de resolución relacionada con el nivel de ingreso. Correspondiéndose cien a un sistema en el que conseguimos dar salida a todo lo que entra, verán que durante los años previos habíamos estado en unas ratios alentadoras, porque conseguíamos sacar más de lo que entra, y en el año 17 –por primera vez en una secuencia anual más larga de la que aquí aparece–, por primera vez, no conseguimos alcanzar a dar salida a todo lo que entra, con lo cual esta tasa es negativa. Eso implica –lo veremos más adelante– que los índices «Tasa de congestión»..., también se incrementa en esa misma proporción.

En la siguiente carta encontrarán los números globales de actividad parcelados por jurisdicciones. Claro, los números globales de Cataluña son exactamente los mismos que vimos en la actividad global –en el año 17, casi novecientos mil asuntos–, pero verán el peso tan relevante que tiene la jurisdicción penal: casi quinientos mil.

La jurisdicción civil es la que experimenta un incremento sensible, que creo que es el que debe preocuparnos en este momento, de más de un 15 por ciento.

La penal, administrativa y la social prácticamente se mantienen igual. Pero lo que explica el incremento de actividad judicial en el año 17 prácticamente procede de los incrementos en la jurisdicción civil, es decir, en los litigios privados.

La siguiente carta tiene que ver con la anterior, habla de los índices de litigiosidad; tasa en la que creo que debemos reparar, porque el año pasado se incrementó respecto del anterior. En el año 17 pasamos a un índice de litigiosidad... Calculando este índice..., es el resultado de dividir el número de asuntos entre el número de ciudadanos, de habitantes, multiplicado por mil; es decir, es número de pleitos por cada mil habitantes, número de procedimientos por cada mil habitantes.

Claro, ciento veinte es un número muy elevado. Nos sirve, a efectos comparativos con otros países de nuestro entorno, para ver qué lectura tenemos que hacer de este índice. Si queremos hacerlo, tenemos que excluir para el cálculo la litigiosidad penal –es decir, los asuntos penales–, porque... Los índices de litigiosidad tenemos que calcularlos sobre la litigiosidad privada, aquellos litigios que son promovidos por los propios ciudadanos o empresas. De tal forma que si eliminamos los procesos penales este mismo índice o tasa de litigiosidad se nos queda en cincuenta y cua-

tro por cada mil, es decir, entre cinco y seis pleitos por cien habitantes. Si todavía queremos reducir más este índice para hacerlo más fiable y hacerlo coincidir con la conflictividad privada civil social, nos quedaríamos con los asuntos exclusivamente civiles, que es la tasa que nos serviría para hacer un estudio comparativo con otros países de nuestro entorno. Y la tasa de litigiosidad en asuntos civiles está en 43 por mil, es decir, entre cuatro y cinco litigios por cada cien habitantes. Estos siguen siendo unos índices muy elevados.

En el ámbito de la OCDE somos el tercer país con mayor índice de litigiosidad, y creo que esto, como sociedad, debe hacernos reflexionar. Solamente la República Checa y Rusia tienen unos índices de litigiosidad más altos. No queremos aspirar a los niveles de Finlandia, Noruega, Suecia, que están en el entorno de uno –Finlandia creo que es uno cada trescientos; todavía por debajo de uno– cada cien, pero el resto de países de la OCDE están en mejores ratios de litigiosidad que nosotros.

Insisto en que aquí se pueden identificar diversas causas que nos llevan a este estado de litigiosidad, por tanto, colapso del sistema. No tenemos y debemos evolucionar mucho en materia de métodos de estudio y opción de métodos alternos a la resolución de los conflictos sin acudir a las vías judiciales; estoy pensando, lógicamente, en el arbitraje, en la mediación, o cualquier otro pacto o acuerdo previo y que evite el proceso y el litigio. Cualquier otra alternativa al litigio seguramente nos lleva a un escenario más satisfactorio para las partes enfrentadas.

Podemos también identificar una de las causas de estos altos índices de litigiosidad: el elevado número de profesionales, letrados que tenemos colegiados en nuestros colegios profesionales. En el caso de los abogados, en Cataluña están colegiados como ejercientes veintitrés mil abogados –es la ratio más alta de abogados litigantes de todos los países de nuestro entorno–; que si lo dividimos entre el número de jueces nos da una relación de entre veintiocho-treinta abogados por juez. Claro, son índices de..., cuando vamos a buscar causas de los índices de actividad de los órganos judiciales, alguna relación tendrá con el número de profesionales cuyo desempeño –por tanto, sus recursos económicos– procede –no totalmente, obviamente, pero en una parte importante– del seguimiento de los pleitos.

Bien, seguramente esta realidad nos daría pie para hacer un estudio mucho más amplio, y seguramente para llegar a conclusiones fundadas sobre cuáles son las causas del estado en el que nos encontramos.

En la carta siguiente aparece una comparativa por trimestres y por órdenes jurisdiccionales referidas a los tres primeros trimestres del año 18. Hemos visto el incremento de la jurisdicción civil en el año 17 –las otras jurisdicciones prácticamente se mantenían–, y vemos que en el año 18 esa tendencia se mantiene exactamente igual. Es la jurisdicción civil la que..., sobre todo, los dos primeros trimestres experimentan un incremento notable. Tanto la penal, como la social, como la contenciosa, se encuentran en niveles muy parejos a la entrada del año 17. Por tanto, seguimos teniendo un problema focalizado en la jurisdicción civil.

La proyección de esos números de ingresos de los tres primeros trimestres del año 18 nos lleva, nos llevará a una proyección, a final del año 18, que supondrá un incremento..., pues, ahí lo ven gráficamente: de los 898 a los 921, unos cuarenta mil..., treinta y pico mil asuntos de incremento respecto de los registrados en el año 17. Eso lo verificaremos cuando..., si tengo ocasión de venir a exponerles la memoria del próximo año. Pero la tendencia en este momento apunta a un incremento de la entrada general, focalizada también en los asuntos de la jurisdicción civil.

Hemos visto cuál es la entrada global de asuntos; también por jurisdicciones. La siguiente carta les presenta la entrada de asuntos por tipo de órgano. Lógicamente, es una consecuencia de la entrada global, y nos permite identificar que es en los juzgados de primera instancia precisamente donde se concentra el mayor incremento de volumen de entrada.

Significativo es, aunque es menor el incremento, el volumen de los juzgados de familia, que en los últimos años..., y estos sí que han seguido una secuencia..., una tendencia sistemática de crecimiento en los últimos años. De hecho, estos juzgados de familia están todos más del doble por encima de la ratio ordinaria de trabajo. Ya lo veremos que, de esos juzgados de nueva creación que se están implementando este año, de esos catorce nuevos órganos, diez lo son para dedicarse exclusivamente a la materia de familia, porque es la materia que más incremento ha tenido en la última secuencia de años y además porque es la materia más sensible dentro de los conflictos sociales en los que tiene que intervenir la jurisdicción.

Bien, creo que, de los demás parámetros de entrada por tipo de órgano, quizá merezca ser resaltado, en la Sala Civil y Penal, la parte penal de conocimiento de esa sala, que es consecuencia del incremento de entrada de los recursos de apelación a los que les hacía alusión antes, como segunda instancia, que se introduce en la reforma procesal del año 15. Ya en el año 17 empiezan a visibilizarse entradas de recursos de apelación, que al final del año estuvieron en torno a los cien recursos de apelación. Y, claro, cuando hablamos de un volumen de entrada bajo, el incremento en cien números, pues, porcentualmente representa un incremento muy significativo.

Pasaríamos al índice de resoluciones, también, por órgano, que creo que tampoco arroja datos que merezcan ser resaltados, más allá de constatar que el nivel de respuesta, también por órganos, equivale más o menos al nivel de entrada; que también se incrementa, por tanto, el nivel de respuesta en los juzgados de primera instancia, aunque este incremento de las resoluciones –un 6 por ciento– no llega a ser suficiente para dar salida a todo el incremento, que recuerden que era el 23.

Esto nos lleva a la tasa de congestión de asuntos en todo el ámbito del Tribunal Superior de Justicia, calculada esta tasa..., a ver, es una fórmula matemática que tiene cierta complejidad, pero esta tasa de congestión es el resultado de, por un lado, sumar todos los asuntos que entran en un período, en este caso el año 2017, sumados a los que teníamos pendientes de tramitación al inicio del año; es decir, tenemos un global de asuntos tramitados en los juzgados, en los órganos judiciales, durante el año 17, que, para calcularlo, tenemos que sumar lo que entra más lo que teníamos a 1 de enero. Con eso conseguimos una suma total que la dividimos entre el número de resoluciones y nos da, de ese mismo período, la tasa de congestión.

Verán que en el año 17 se incrementa –levemente, pero se incrementa– esta tasa de congestión, a pesar de que en los años previos veníamos de una tendencia también de bajada. Esta tasa es muy relevante, porque es el elemento o la tasa evidenciadora de los tiempos de la respuesta judicial. Quiere decir esta tasa, cuando estamos prácticamente en el 1,5 –1,4 y algo– que si a 31 de diciembre del año 17 no hubiesen entrado ningún asunto más –cortamos la entrada a 31 de diciembre–, para sacar todo lo que teníamos prácticamente necesitaríamos medio año; sin entrar, entrada cero, solamente para sacar lo que está en el sistema necesitaríamos medio año.

Claro, esto son tasas globales de todas las jurisdicciones, pero es claramente indicativo de que en algunas, en aquellas más sobrecargadas, esos tiempos son mucho más elevados, que pueden aproximarse al año y exceder del año en la finalización de un proceso.

Y esos son tiempos que exceden, y con mucho, de lo razonable que reclaman los ciudadanos, porque tienen derecho, y así lo tienen reconocido, a tener una respuesta judicial en un tiempo razonable. Claro, esos tiempos, cuando hablamos de según qué materias, son insostenibles. Piensen ustedes, no sé, en unas cautelares en materia de familia. No puede una familia, un matrimonio, estar meses esperando que haya una decisión judicial que regule su relación, que salga al paso de su relación interna, pero al día siguiente. Lógicamente, son respuestas judiciales que tienen que darse con una premura que con estos índices de congestión, singularmente en los juzgados de familia, no estamos en condiciones de dar.



En la carta número 11 sí que quiero..., voy a ver si consigo trasladarles el sentido de esta carta en la que aparecen muchos números. Pero es importante que entiendan en qué medida se visibiliza la congestión de los órganos judiciales respecto de los indicadores óptimos que ha establecido el consejo general para cada tipo de órgano. Esos indicadores óptimos, que están en la segunda, tercera columna, donde se dice «Módulos de ingreso establecidos por el consejo en el año 2013»..., en este año el consejo fija unos números de referencia como dedicación óptima, racional, por órgano –no por juez, por órgano judicial. En los órganos unipersonales estos indicadores se fijan por tipo de órgano, en definitiva, por oficina judicial, teniendo en cuenta que cada oficina judicial tiene una estructura y una dotación rígida que..., en fin, para que se hagan una idea: un órgano unipersonal..., al frente está un juez; tiene un letrado de la Administración de justicia responsable de la oficina y de la tramitación del proceso, y, normalmente, la dotación es: tres, cuatro gestores, que son los antiguos oficiales, y cuatro o cinco tramitadores, que son los antiguos auxiliares; y luego tiene dos auxilios judiciales, que no realizan funciones de gestión o tramitación del proceso, sino que tienen funciones de intendencia, de notificaciones, de citaciones, relaciones con los ciudadanos que acuden al órgano. Pero la estructura varía muy poco de unos órganos a otros, pero suele ser esa.

Entonces, para cada tipo de órgano, en función de su jurisdicción, la complejidad mayor o menor de los asuntos que ventile, el consejo ha establecido un módulo de actividad de cada órgano que se considera óptimo. En principio, estos módulos de actividad deberían ser los referentes para saber cuándo un juzgado está infrautilizado o sobreexplotado, y debería ser el indicador que marcara cuándo tenemos que amortizar un juzgado o cuándo tenemos que crear nuevos juzgados. Porque si tenemos un módulo de actividad mil, tenemos diez juzgados que están trabajando al 90 por ciento, podemos llegar a la conclusión de que sobra uno; lo amortizamos y a los demás los ponemos a trabajar al cien por cien.

Pero si tenemos niveles de actividad de mil doscientos, y cada juzgado..., si tenemos cinco juzgados en un partido, y están trabajando a mil doscientos cuando el módulo óptimo son mil, lo razonable es que propongamos la creación de un nuevo juzgado que absorba ese exceso de 20 por ciento en cada juzgado.

Bien, por eso me interesa trasladarles la importancia de este módulo, para relacionarlo con la organización de la que disponemos. Este módulo no es el que se le exige al juez en su capacidad resolutoria, ¿eh?, aunque es un indicador de que si un órgano tiene una estructura suficiente para tramitar y dar salida a ese número de procedimientos, en teoría el juez tendría que tener también esa misma carga de trabajo. No es esa la medida que el consejo le exige al juez, aunque el servicio de inspección hay ocasiones en las que sí que toma este número de módulo como referente para comprobar si el juez está teniendo una actividad al nivel de la exigencia de lo que se le pide para él.

Pero el nivel de exigencia al juez tiene otros parámetros. En concreto, se están fijando en este preciso momento, por parte del consejo y el Ministerio de Justicia, se están tramitando –y parece que en fase muy avanzada de aprobación– lo que nosotros llamamos «cargas de trabajo», que tiene también que ver, pues, con salud laboral y todo este tipo de negociaciones que, ustedes saben, han llevado a los jueces últimamente a incluir esta necesidad de fijación como una de sus reivindicaciones asociativas.

Bien, pues, miren, en la columna de la izquierda están los tipos de órganos; en la segunda columna están las medias de asuntos por tipo de órganos, que se obtienen de dividir la entrada total en cada tipo de órgano por el número de órganos; en la tercera columna están los módulos, que verán que tiene un módulo inferior y un módulo máximo, y en la columna de la derecha está la desviación en porcentaje tanto del módulo mínimo como del módulo máximo.

A ver, esto del módulo mínimo y el módulo máximo, para que se aclaren: colóquense ustedes en medio; si los juzgados de primera instancia tienen un mínimo entre 738 y 884, pónganse en los 800 –808, 810– y ese es el módulo fijo de actividad que sería razonable que fuese tramitado por un juzgado de primera instancia, en torno a los 800.

Claro, la media nos arroja 1.690 por cada juzgado de instancia, computados los asuntos ordinarios, más los de jurisdicción voluntaria, más las ejecutorias, que, para la determinación del cumplimiento del módulo, el consejo las incluye. Por tanto, vemos que estamos por encima del 200 por cien del módulo óptimo de actividad de este tipo de órganos.

Pues cuando estamos en estos niveles de sobreexplotación, comprenderán que ya no solo el juez, la oficina, pues, se ve sometida a unos niveles de estrés importantes.

Y esto nos lleva a otra problemática que seguramente..., y a mí me consta que al *departament* le preocupa mucho, porque al final los funcionarios son gestionados y dependen del *departament*, pero lleva a índices de absentismo laboral, por situaciones de estrés de los propios funcionarios, muy alto. Y, en fin, eso es un problema que al *departament*, y a nosotros, lógicamente, nos preocupa mucho, porque vemos una relación muy directa entre ese tipo de incidencias y la carga tan importante, o el exceso de carga de trabajo, que pesa sobre cada oficina judicial

En fin, más allá de hacerles ver esta mecánica de cálculo y que visibilicen de forma muy gráfica en cuánto de exceso se está trabajando en los órganos judiciales, creo que en esta pantalla lo encontrarán perfectamente reflejado.

Ven también que hay algunas columnas en rojo, que indica que hay algunos órganos que están trabajando por debajo de los módulos de actividad pautados por el consejo general. Los juzgados de violencia sobre la mujer, en aquellos partidos judiciales donde tienen juzgado especializado, es una realidad que están teniendo una gestión de asuntos por debajo de los que fijaría este módulo del consejo general: no llegan al 100 por cien. Y si tomamos como referencia el módulo máximo, pues no llegan ni al 70 por cien del módulo de actividad que sería el óptimo para el que está dimensionada la oficina.

Ustedes..., «ustedes» no, porque yo esta exposición la hice en el año 16 y era otra comisión, pero quiero remitirles a un acuerdo-propuesta que hizo la sala de gobierno en su momento, de comarcalización y reordenación de los órganos que tienen competencia en materia de violencia de género, con el propósito de hacer otro diseño territorial de estos órganos para que los que resultaban..., se amortizaban algunos, y los que resultaban tenían unos volúmenes de actividad próximos a este módulo óptimo de actividad.

Se buscaba con aquello otro tipo de finalidades, de hacer más eficiente también el sistema, de mejorar la dotación de los equipos de atención a víctimas y de evaluación y tener unos equipos más potentes en centros de población más localizados, y no con el diseño actual, que en cada partido judicial hay un juzgado con competencia en materia de violencia de género y es obvio que, en cada partido judicial, la estructura y dotación de estos equipos de evaluación de víctimas no pueden tener todos los recursos que podríamos concentrar si tuviésemos otros criterios de organización de la oficina judicial.

Bien, pues... Creo que de tiempo voy..., en fin, que se está haciendo esto muy denso. Voy a pasar de bloque. Pasamos al bloque de actividad judicial relacionado con la crisis –relacionado con la crisis económica. ¿Estos indicadores nos permiten analizar la evolución de la crisis económica en sí misma? Hombre, es mucho decir, porque esta crisis donde se visibiliza es en las calles, donde uno constata situaciones que preferiría no tener que presenciar; pero..., pues sí que puede ser un termómetro de dónde está nuestra actividad económica y empresarial en un momento determinado.

En materia de concursos, que es el primer indicador que aquí se ofrece, en la secuencia de los últimos cinco años, del año 13 al año 17, vemos que la caída es notable: desde el año 13, en que estábamos en un volumen en Cataluña por encima de dos mil concursos, hemos pasado a en torno a mil. Claro, esto es muy sintomático de que las crisis empresariales se han caído en esa misma proporción.

En el año 17 siguió cayendo este indicador, aunque levemente. Luego veremos la tendencia en el año 18, pero no se la voy a anticipar. En el año 17 estamos donde estamos.

Les muestro también, en la siguiente carta, la evolución de los concursos de personas físicas; que saben que en el año 15 se desmercantilizan y pasan a conocimiento de los juzgados de instancia generales. Y se lo traigo aquí porque a pesar de que numéricamente tiene muy poca significación, sí la tiene el porcentaje de incremento. Porque este es un tipo de procedimiento –el concurso de personas físicas– que yo creo que tiene una potencialidad mucho mayor que aquella de la que se está haciendo uso en este momento. El año pasado ya experimentó un incremento de casi el 60 por ciento. Y yo estoy seguro de que en los próximos años esta evolución tendrá un crecimiento muy relevante, porque las familias endeudadas encuentran en este tipo de formas concursales un método ágil y muy eficaz para superar sus situaciones económicas de crisis, incluso con efectos de condonación de deudas, pactos con acreedores, que es preferible a cualquier otro método de realización de activos.

En la carta 14 tenemos los números..., la evolución comparativa con los tres primeros trimestres del año 18. Y aquí sí quiero alertar de que la evolución del número de concursos gira de manera muy evidente. Los concursos se incrementan, en lo que llevamos de año 18 en Cataluña, en un 34 por ciento respecto de los concursos tramitados en el año 17. Al final del tercer trimestre hemos incoado ya el mismo número de concursos que en todo el año 17; eso supone un incremento en torno a..., por encima del 30 por ciento respecto de los tres primeros trimestres del año 17.

Y si vamos al porcentaje de incremento en el año 18 de los concursos de personas físicas, ese incremento todavía es superior: por encima del 40 por ciento. No es esto indicador de que estemos en un escenario de repunte de la crisis económica, ¿eh?, pero alguna causa habrá que buscar para explicar o justificar este incremento en el número de concursos empresariales, que equivalen a otras tantas crisis de este tipo de sociedades.

Dentro, todavía, de los indicadores alusivos a la crisis económica, en materia de despidos laborales la verdad es que el año 17 no ofrece ningún elemento significativo; se incrementa levemente, pero sin que ese incremento creo que merezca un análisis mayor.

En el estudio comparativo del número de procedimientos por despido laboral, en los tres primeros trimestres del año 18 se mantiene prácticamente plano. Si en esta carta van a la fila última, que tiene el global de Cataluña y por trimestres, bueno, quizá sea significativo que en los dos primeros trimestres cae el número de procedimientos por despidos –hay que entender que hay menos número de despidos–, y, sin embargo, en el tercer trimestre hay un repunte de más del 5 por ciento –en el tercer trimestre del año 18. Puede que tenga que ver con que es un trimestre que cierra un ciclo veraniego donde..., en un país donde el sector servicios tiene un peso considerable, pues, la finalización de este tipo de contratos podría explicar el repunte en ese trimestre. Lo que ocurre es que ese tercer trimestre también en el año 17 respondía a ese mismo marco, y, sin embargo, en el año 18 el número de procedimientos por despido se incrementa por encima de unos 250.

Los procedimientos hipotecarios en el año 17 continuaron en la tendencia descendente brutal, o sea, muy significativa. Fíjense que pasamos, en el año 13, de 18.000 ejecuciones hipotecarias a 4.000 en el año 17; tiene que ver con el fracaso

procedimental de esta vía para conseguir la recuperación de inmuebles por parte de los acreedores hipotecarios. Y en el año 18, los tres primeros trimestres, se constata también un incremento próximo al 20 por ciento de este tipo de procedimientos de ejecución hipotecaria. Seguramente, en este campo, en este tipo de procedimientos, impactarán notablemente las reformas legislativas que están saliendo en este momento del Parlamento, en que, parece ser, se está en la línea de dificultar y exigir determinados presupuestos para ir a estas ejecuciones hipotecarias que seguramente desalentarán a los acreedores para acudir a este procedimiento.

En materia de lanzamientos –otro indicador que visibiliza de forma en ocasiones dramática las situaciones que viven nuestras familias–, a pesar de que en los últimos años se experimenta una tendencia descendente clara, incluido el año 17, todavía estamos en un volumen de lanzamientos acordados en los juzgados de primera instancia y primera instancia e instrucción, pues, que superan los trece mil en toda Cataluña durante el año 17.

Comparativamente con los tres primeros trimestres del año 18, se constata un leve incremento de los lanzamientos. Se mantiene el número de lanzamientos en este periodo del año 18 relacionados con la Ley hipotecaria; se incrementan levemente los lanzamientos en aplicación de la Ley de arrendamientos –es decir, por impago de rentas–, y se incrementa de forma más notable el concepto de «Altres», que aquí se incluyen básicamente los lanzamientos por ocupaciones en precario.

El resumen anual, en lo que llevamos del año 18, es un incremento del número de lanzamientos en torno al 6 por ciento. Veremos también que se rompe la tendencia de los últimos cinco años, ¿eh? En el año 18 vamos a tener más decisiones de lanzamiento que tuvimos en el año 17, lo cual, lógicamente, es una mala, muy mala noticia.

Se les presenta aquí una carta singular, que intérpretenla de forma aislada con la información que les acabo de dar sobre los lanzamientos macro. Estos son números que arroja la gestión de esos mismos lanzamientos por parte de los servicios comunes que actúan en determinados partidos judiciales, en los más poblados. Tenemos la efectividad del lanzamiento. Se hace, no por la oficina del juzgado que lo acuerda, sino por unos servicios comunes que operan en determinados partidos judiciales. El juzgado que acuerda un lanzamiento, por tanto, no es el encargado de llevarlo a cabo, sino que lo remite a los servicios comunes para que los funcionarios de esos servicios comunes lleven a cabo la diligencia del lanzamiento, es decir, lo hagan efectivo.

Quiero remarcar que no todos los partidos judiciales en Cataluña tienen servicios comunes. Hay partidos judiciales, generalmente los de menor tamaño, que no tienen servicios comunes y sí ejecutan ellos sus propias decisiones de lanzamiento. Pero en aquellos partidos donde hay servicios comunes, lo que nos dicen los servicios comunes es que en el año 17 llevaron a cabo 13.626 diligencias de lanzamiento. Fíjense que es un número incluso superior al de los lanzamientos acordados. Pero tiene una clave, y la entenderán si leen las dos siguientes columnas, donde se contienen los números de diligencias de lanzamientos efectivamente realizados y lanzamientos negativos, que no pudieron materializarse. Y en la columna de la derecha está el porcentaje de lanzamientos efectivos sobre la totalidad de los acordados y ordenados a los servicios comunes, ¿eh? O sea, que en las cartas anteriores hemos visto el número total de lanzamientos acordados, y aquí el elevadísimo, porcentualmente elevadísimo número de resoluciones de lanzamiento que no se pueden materializar por una razón u otra.

Y aquí, si les parece oportuno, podemos entrar en el análisis de esas causas, pero son diversas. Insisto que las expongo aquí porque es un indicador negativo de aquel principio constitucional de que las resoluciones judiciales tienen que llevarse

a cabo y cumplirse. Los motivos del incumplimiento tienen en ocasiones que ver, pues, con acciones de plataformas que se oponen de forma activa a su materialización –es verdad que hay situaciones humanamente comprensibles. Pero tenemos –y, si les parece, luego incidimos en ello– mecanismos, tenemos cauces que articulamos y aplicamos desde los juzgados, también, en cooperación con otras instituciones –colegios de procuradores, de abogados y servicios sociales–, para dar respuesta a esas situaciones de desvalimiento y de riesgo para determinadas personas ocupantes de este tipo de viviendas, que nos permiten dar una respuesta y solución anticipada a esas situaciones antes de llevar a cabo el lanzamiento.

Bien, la carta 22 les ofrece datos sobre cláusulas suelo. El mantra de las cláusulas suelo, que ha llevado a nuestro sistema de justicia civil –lógicamente, en los juzgados especializados– a una situación de colapso que tiene un pronóstico muy negro. Los números son bien elocuentes; los números y la escasa, escasísima dotación, los escasísimos recursos públicos que hemos puesto para la gestión de esos números.

Bueno, creo que no necesito explicarles por qué llegamos al escenario de la litigación masiva en este campo: la sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de diciembre del año 16 y el fracaso que supuso el real decreto ley del año 17, donde se abrió un periodo de tres meses para que las entidades bancarias pudiesen llegar a pactos y consensos con sus clientes que evitasen el litigio; aquello fue un fracaso absoluto. Yo creo que las entidades bancarias desde un principio prescindieron de aquel mecanismo, lo fiaron todo al conflicto judicial, y ahí estamos; ahí estamos, porque todos los hipotecados, con la promoción, pues, de algunos despachos de abogados que han hecho de esto prácticamente una factoría, pues, han inundado los juzgados de instancia de este tipo de demandas.

Frente a ese estado de cosas, es verdad que el consejo adopta unas decisiones que no satisfacen a todos los actores –los colegios profesionales se oponen a este plan de especialización y provincialización para el conocimiento de estas materias–, pero finalmente se implementa este plan de especialización, que consiste en que en cada provincia, con ámbito de competencia para toda la provincia, se identifica un juzgado de primera instancia que va a ser el competente para dar salida a todas las demandas en las que se ejerciten este tipo de acciones de todo el ámbito provincial.

En Barcelona asume esta competencia el Juzgado 50; en Girona, el 3 de Instancia; en Lleida, el 6 –que lo compatibiliza con el Juzgado Mercantil, porque en Lleida el número 6 es juzgado mercantil–, y en Tarragona, el Juzgado número 8.

Curiosamente, el consejo es el que asigna estos juzgados especializados, y los asigna con un criterio que nosotros, desde la sala de gobierno, no veíamos claro –y así se lo dijimos–, porque toma en cada provincia el juzgado que mejores ratios presenta, principalmente de resoluciones. El juzgado que va mejor –entiende que es el que tiene mejores estructuras organizativas y mayor capacidad de respuesta–..., toma en cada capital de provincia el juzgado que está en mejor situación para afrontar este nuevo reto.

Claro, pero este nuevo reto no hay quien lo aborde por la dimensión; que luego se constata, claro. Porque los cálculos que se hacen *a priori* no son lo pesimistas que debieron ser, fueron bastante optimistas. Y yo aquí quiero remitirnos a una reunión con el anterior equipo de la *conselleria* en el mes de mayo del año 17, porque este plan se implementa a partir del 1 de junio. En la fase en la que estábamos diseñando los mecanismos para responder a esos escenarios, en aquellos trabajos de comisión mixta con el *departament*, hablábamos aquí, en Cataluña, de un global de demandas de cláusulas suelo de nueve mil para toda Cataluña y para toda la litigiosidad potencial en este tipo de demandas –nueve mil.

Bueno, pues solo en el año 17 en Barcelona se registraron catorce mil. Y en el conjunto de los cuatro juzgados provinciales, dieciocho mil. Este plan, que era inicialmente por seis meses, se prorroga más allá del 31 de diciembre del 17: para los

primeros seis meses del año 18. Y está prorrogado también en este momento hasta finales del año 18. O sea, ha tenido dos sucesivas prórrogas. Con lo cual, a lo largo del año 18 y con datos tomados a 23 de noviembre, que es la fecha que hemos tomado para elaborar esta carta, habían ingresado, además de las del año 17, en el año 18 quince mil más en el Juzgado 50 de Barcelona; en total, veinte mil más en toda Cataluña.

Bueno, estamos, por tanto, en la frontera de las cuarenta mil –39.000 y pico– en toda Cataluña. Lógicamente, sumamos. Vamos a concretar el problema, focalizarlo en el Juzgado 50 de Barcelona, que es un monstruo que acumula casi treinta mil demandas de cláusulas suelo, para un juzgado que, no lo olvidemos, está diseñado para soportar, su estructura de oficina, en torno a ochocientos, novecientos procedimientos, ¿eh?, para que se hagan una idea de la dimensión, de la catástrofe.

Esa oficina, es verdad, tiene un refuerzo y lo tuvo desde el primer momento; pero un refuerzo raquítico, porque si la oficina tiene cuatro más cinco, nueve funcionarios –cuatro oficiales..., cuatro gestores, cinco tramitadores; ese es el personal de la oficina–, se le han incrementado desde los primeros meses seis funcionarios más –un gestor y cinco tramitadores–, y dos auxilios, que no computan a efectos de tramitación. Y al letrado titular del juzgado se le han añadido dos letrados más en dedicación exclusiva –o sea, ahora tendremos tres letrados de la Administración de justicia–, más un letrado más en prolongación de jornada –que está en su juzgado y además hace algunas horas reforzando el Juzgado 50.

Refuerzos judiciales en el Juzgado 50. Tenemos el juez titular del órgano –que no es titular, pero lo tenemos como fijo–, que es el señor Chamorro, pues, a través de los medios... (*Veus de fons.*) Ya es titular, pero... (*Veus de fons.*) Está pendiente de BOE, pero se hará cargo del juzgado ya como titular. Pero la verdad es que hay que reconocerle el compromiso y la dedicación a la materia. Este es un juez que provenía de..., estuvo muchos años reforzando los juzgados de lo mercantil y trae las pautas de actuación de los juzgados mercantiles –esta materia, lógicamente, tiene muchas coincidencias en tratamiento y naturaleza con las que se ventilan en un juzgado de lo mercantil. Por tanto, es un juez muy idóneo para estar al frente de este equipo. Porque a este juez..., nosotros, como refuerzos propuestos por la sala de gobierno, tenemos adscritos a ese juzgado cuatro jueces más en comisión de servicio. O sea, tenemos recursos judiciales ahí, ahora mismo, cinco.

Tenemos que tener en cuenta que a estos jueces, nosotros, cuando les comisionamos, les marcamos una ratio de resoluciones de novecientas sentencias por año, con lo cual el juez titular tiene una ratio de seiscientas por año, porque además mantiene la competencia para conocer de los concursos de personas físicas que siguen yendo al 50. Pueden calcular ustedes para treinta mil demandas, con la dotación de jueces actual, que no llegan a mil sentencias por año, la capacidad judicial que tenemos de salida ahí no llega a las cinco mil por año. Tenemos ya treinta mil. Aunque no entren más, tenemos..., aunque no entren más, con estos recursos tenemos cinco años para sacar todo lo que tenemos.

Pero es que..., y nosotros, como organización judicial, estamos en condiciones de poner más jueces, incluso doblar el número de jueces. Y tenemos recursos judiciales para hacerlo. Lo que no tiene sentido en este momento es incrementar el número de jueces, porque la infraestructura de oficina no da para alimentar a cinco jueces siquiera. Para que se hagan una idea, de las demandas que constan entradas, hay más de diez mil que no están bajadas del sistema. Porque esta jurisdicción tiene la presentación telemática; nos constan presentadas este volumen de demandas, pero no están rescatadas del sistema porque no hay letrados, antiguos secretarios, suficientes para absorber el ritmo de entrada; o sea, es necesario incrementar el número de secretarios. Si quedan pendientes en torno a diez mil, quiere decir que se han trabajado más de quince mil, que es un volumen muy relevante para el número de letrados que hay.

Además de esas diez mil que están pendientes de rescatar del sistema, hay otras, entre cuatro mil y cinco mil, que están rescatadas y tratadas por los secretarios, pero no están agendadas; no se han podido meter en la agenda de señalamientos porque no hay funcionarios para..., los funcionarios, la dotación de funcionarios no tiene capacidad para trabajar todo este volumen de procesos.

Lo mismo que les digo, se están señalando ahora mismo, a un ritmo, por cada juez, de entre ochenta y noventa audiencias previas / mes. Fíjense que es la ratio que les pedimos al año: novecientas sentencias, una ratio entre ochenta, noventa audiencias previas / mes por juez, por magistrado. Ese es el ritmo al que estamos sacando procedimientos en este juzgado.

Pero, claro, los jueces están emitiendo sentencias a ese ritmo, pero sus sentencias no se pueden integrar ni gestionar porque la oficina no tiene capacidad para alimentar el sistema, de tal forma que hay sentencias, las que se consiguen notificar, que sabemos que están recurridas, pero tampoco los escritos de recurso se pueden trabajar porque no hay estructura para rescatarlas del sistema de presentación de escritos.

Claro, estas son las consecuencias del colapso y del hecho de no disponer de recursos personales suficientes, pero ni de largo, adecuados a la dimensión del problema, de la exigencia.

¿Qué ocurre? Que... Y eso es una patología que yo creo que solamente puede tener respuesta legislativa, porque lo que se está haciendo en origen es que las entidades bancarias lo han fiado todo al litigio judicial, porque ganan mucho tiempo para llevar esos compromisos de pago a sus balances –pero años. Y no solo lo fían todo a la instancia, sino que lo fían además a la segunda instancia, donde saben que se reproducirá nuevamente el colapso que ya tenemos en la primera instancia.

Claro, y estamos esperando que este colapso que tenemos ahora en el juzgado dentro de unos años lo tengamos en las secciones de las audiencias, desde la constatación de que las entidades bancarias, desde un ejercicio de irresponsabilidad, yo creo, ¿eh?, y con todo..., en fin, y permítanme la crítica, tampoco creo que deba dirigirla yo, seguramente, con esa explicitud a las entidades bancarias, pero creo que estas podrían tener posiciones mucho más comprensivas hacia el sistema de justicia. Porque esa renuencia a cumplir aquello que saben que deben –porque se les está condenando casi en el 99 por ciento de las reclamaciones–, o sea, saben que tienen una deuda cierta con sus propios clientes..., porque esto es lo que resulta, en fin, más duro de entender: son sus clientes y les están generando unos perjuicios, aunque solamente sea por la espera en años a devolverles aquello a lo que tienen derecho. Pero, en fin, ese es el estado de cosas, y si les parece y tengo ocasión, luego, pues, podré continuar con ello.

Bien, ya estoy en la hora, pero voy a ir, entonces, un poco más deprisa. Pero no quiero pasar por alto unos datos que necesariamente tienen que ser conocidos por la comisión, porque son evidenciadores, yo creo, de lo peor de nuestra sociedad, también. Me refiero a los datos que arroja la materia relacionada con la violencia de género. En la carta 23 tienen unos indicadores del volumen de denuncias motivadas por este tipo de violencia. Y un indicador que, año tras año, estamos constatando sin encontrar explicaciones; no es ni positivo ni negativo, simplemente es llamativo que en Cataluña, en materia de órdenes de protección que emiten los jueces, el porcentaje de negaciones es superior al de concesiones de estas órdenes de protección. Y estos índices no siguen la tendencia que en estos mismos indicadores tiene el resto del Estado, porque allí la proporción de órdenes de protección otorgadas respecto de las denegadas vienen estando en la proporción dos a uno –dos otorgadas, una denegada–, en cambio, en Cataluña en los años pasados sistemáticamente era superior el número de órdenes denegadas que el de las adoptadas. Y, en fin, creo que no es cuestión de hacer crítica de ese estado de cosas, porque los jueces cuando adoptan estas decisiones lo hacen con absoluta libertad de criterio y después de evaluar los elementos o las fuentes de información que

tienen delante sobre la identificación de riesgos en cada una de las víctimas a las que se refieren, denunciantes, pero lo expongo como dato, pues, que debe hacernos reflexionar.

Es verdad que en el año 17 esta proporción ya estuvo 50/50, prácticamente coincidían el número de órdenes otorgadas con las denegadas. Y si pasamos al indicador de..., en fin, creo que está más adelante. En el año 18, veremos que esa proporción ya se inclina favorablemente en el número de órdenes otorgadas.

Bien, en la carta siguiente, en fin, aparece un dato negro; pero que creo que debe ofrecerse, por fría que sea la cifra. El número de procedimientos con víctima mortal el año pasado se incrementó en uno, que es el mismo incremento, levísimo, que ha experimentado en el resto del Estado. En el primer trimestre de este año, en Cataluña las víctimas mortales producto de esta lacra son tres; en el mismo periodo del año pasado habían fallecido siete mujeres. También en el total del Estado ha bajado algo el número de muertes por esta causa.

Insisto en que, en la evolución en los tres primeros trimestres del año 18, se mantiene el índice de denuncias y se corrige levísimamente el número de órdenes adoptadas respecto de las denegadas, aunque seguimos alejados de la misma proporción a nivel estatal.

Pasamos a un capítulo del que yo les hablaba previamente, sobre dotación, cobertura, y finalizaré haciendo alguna alusión sobre necesidades de corrección. Una de las necesidades y evidencias de corrección hace mención a la utilización del catalán en los procedimientos y, en general, en el ámbito de la Administración de justicia. Es una realidad que nos gustaría presentar con otras cifras, pero que se mantiene en estos niveles tan ínfimos de utilización del catalán en las resoluciones judiciales. Son datos que nos facilita el Departament de Justícia, pero esos índices se mantienen en torno al 8 por ciento.

En la primera carta se visibiliza el esfuerzo que, es verdad, se está haciendo desde el *departament* para formar y completar los cursos de catalán por parte de jueces y también de funcionarios que tengan interés en la utilización de la lengua. Creo que es un esfuerzo que no digo que tenga que redoblar, lo que tiene es que mentalizarse a los trabajadores y jueces y operadores de la Administración de justicia para que se incorporen a estos planes de formación.

En la planta judicial, que es la carta 27..., en fin, no sé si lo que interesa es ver el número global de planta, jueces y magistrados que están en planta en Cataluña, que son 810. Verán que hay un número ahí en rojo, que son treinta, que son los jueces de adscripción territorial, que son jueces sin juzgado; son jueces, en términos empresariales, volantes, que están a disposición del tribunal superior, la sala de gobierno, y el presidente adscribe a estos jueces para cubrir vacantes de larga duración o para reforzar aquellos órganos que consideremos..., que la sala de gobierno identifique como desbordados y necesitados de un soporte judicial.

Tengo que decirles que estos jueces de adscripción territorial..., por ejemplo, un grueso de ellos lo tenemos reforzando todos los juzgados de familia especializados, porque..., desde la constatación de que todos están doblando los niveles de actividad casi sistemáticamente. en Mataró, Sabadell, Terrassa, Reus, estos partidos judiciales donde los juzgados de familia tenían una sobrecarga mayor, ahí el tribunal superior ha puesto jueces de adscripción territorial, que son juzgados que han tenido dos jueces, un titular y otro de refuerzo, que sale de esta dotación de treinta jueces a disposición de la presidencia del tribunal superior.

Al final hay unos datos sobre los jueces sustitutos y magistrados suplentes, que no quiero perder la ocasión para reconocer, en fin, todo lo que ellos aportan al sistema de justicia. Fíjense que la última cifra, ciento uno, es el número de jueces sustitutos y magistrados suplentes que estaban trabajando a 31 de diciembre del año 17; es decir, que de esta planta de ochocientos diez..., bueno, ya lo vemos en la carta siguiente..., en la siguiente. A final de año había cincuenta y nueve vacantes, y ahí...,



es otro dato para la reflexión. Y además de esas vacantes, pues, como todo colectivo profesional, tiene otra serie de incidencias –bajas maternales, por enfermedad, razones varias– que nos lleva a un índice de cobertura interina de más del 12 por ciento. Lo verán más adelante.

(*Veus de fons.*) Sí, termino en dos pinceladas. Una carta en la que aparece la ratio juez/habitante que evidencia bien a las claras dónde estamos. Cataluña, como tribunal superior, estamos en una ratio muy por debajo de la media estatal, incluso, y ya no digo si la comparamos con otros países de nuestro entorno. Para llegar a la ratio del Estado, de los 11,8, necesitaríamos tener una planta en torno a los novecientos jueces y magistrados. Eso para llegar a la media, a la ratio media de todo el Estado.

Creo que es relevante hablar, en la carta 30, de los movimientos que están teniendo lugar en la planta judicial dentro de Cataluña, porque..., en fin, seguramente les interesará conocerlos, porque en los medios es un tema recurrente, si los jueces van, vienen, si van más de los que vienen o vienen más de los que van. Esta es una carta bien elocuente de que en el año 17 vinieron treinta y se fueron veintiuno, pero este es un dato que hay que matizarlo con consecuencias muy elocuentes. De los treinta que vienen, veintiséis lo han sido en llegada forzosa. Y en concurso voluntario, pues, vinieron treinta y dos –son los datos más actualizados que los treinta–, de ellos veintiséis fueron primer destino –por tanto, destino forzoso–, y nos quedarían..., seis, exclusivamente, llegaron a Cataluña por concurso voluntario.

Los que salieron en este año 17 son veintiuno; estos son porque concursan voluntariamente fuera de Cataluña. Y en lo que va de año 18, han venido en concurso a Cataluña diecinueve; de ellos, dieciséis en primer concurso –por tanto, forzosos–, y tres en traslado voluntario a Cataluña, en lo que va de año.

En cambio, en lo que va de año se han ido de Cataluña, en concurso voluntario, fuera de nuestro ámbito de tribunal superior, cuarenta y ocho.

En los letrados de la Administración de justicia este índice de interinidad es algo mayor –niveles preocupantes–: 21 por ciento; en el ámbito de los funcionarios también el índice de interinidad es muy llamativo. El auxilio supera el 50 por ciento; los cuerpos de gestión, en torno al 40 por ciento. Y a estos datos llegamos, pues, lógicamente, después de que en los últimos años, como política de justicia desde el *departament*, se haya renunciado a acudir a las ofertas de empleo público en el ámbito de la Administración de justicia.

Pasamos la carta 33, vamos a la 34, donde se expone una identificación de necesidades de creación de nuevos órganos en función de un acuerdo de sala de gobierno de 20 de marzo del año 18; necesidades que se concretan más allá de aquellos que ya están creados, ¿eh?, creados en BOE y no implementados. Estas serían necesidades nuevas, que, como ven, pues, en la Audiencia Provincial de Barcelona, secciones civiles, nueve plazas de magistrado; una en la sección 21 penal, que lleva toda la materia de vigilancia penitenciaria; dos en la Audiencia de Tarragona. Y, luego, juzgados de primera instancia e instrucción, cuatro; seis de instancia en Barcelona; seis penales –cinco en Barcelona. En fin, una relación total de treinta y dos nuevos órganos y doce plazas de magistrado.

En la carta 35 tienen un mapa sobre desarrollo de nueva oficina judicial. En fin, aquí me extendería explicándoles qué supone la nueva oficina judicial. Si les interesa, lo haremos en mayor detalle en un segundo turno. Pero aquí están los partidos judiciales donde desde el año 12 se ha ido implementando este nuevo modelo de gestión de la oficina judicial, que pivota sobre los servicios comunes, generales, de ejecución, y la creación de las unidades de apoyo al juez, que son estructuras mínimas de soporte a la actividad del juez.

Sí les digo que, en este desarrollo de este nuevo modelo de gestión de oficina judicial, el Departament de Justícia ha llegado al final del plan que tenía diseñado de creación de nuevos modelos de NOJ. La identificación de partidos judiciales que se

van a adaptar al nuevo modelo se pactan o se negocian en nuestras comisiones mixtas con sala de gobierno, y todos los que están implementados son los que estaban proyectados, con lo cual ahora mismo en agenda no está previsto el desarrollo de nuevas oficinas judiciales.

Tengo que hacer una mención también al estado en el que se encuentra el sistema de justicia en cuanto a la implementación de las nuevas tecnologías, en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 18/11, sobre la utilización de las tecnologías de la información y la comunicación en la tramitación de los procesos, y también en el desarrollo de la llamada «ley del papel cero», la reforma de la Ley de enjuiciamiento civil del año 15, que buscaba la desaparición del papel de las oficinas judiciales –aquella imagen que tanto rechazo produce cuando vemos, en las mesas de los funcionarios, que no cabe un papel más.

Bueno, todavía tenemos un largo camino que recorrer, pero en esta carta se hace una..., se puede tener una visión gráfica de en qué fase de implementación se encuentra el sistema e-Justicia.cat, que es el sistema telemático de gestión procesal que está desarrollando el Departament de Justícia para completar la introducción de los sistemas telemáticos en la tramitación de los procesos. Actualmente, está implementado en los órganos de la jurisdicción civil especializada, tanto en juzgados como en audiencias, en los juzgados de lo social y de lo contencioso administrativo, y ahora mismo se están haciendo planes piloto para introducir este sistema de gestión en los juzgados mixtos, pero exclusivamente en la parte civil.

En fin, quedo a su disposición. Lo que sí no me gustaría..., querría terminar esta intervención, pues, con unas palabras de reconocimiento a todos los actores judiciales, principalmente a jueces y magistrados, que en este entorno de congestión y dificultad creo que están manteniendo unos niveles óptimos de resolución que no podrían mantener si no tuviesen un respaldo también óptimo de los demás funcionarios y letrados que colaboran con ellos en los distintos órganos de justicia, y en ocasiones –y quería hacer también alguna alusión a este estado de cosas–..., en ocasiones, digo, en instalaciones muy precarias y en condiciones que creo que bien merecerían una actuación, y además pronta, temprana, por parte del responsable de los recursos materiales. Y es un mensaje, lógicamente, que va dirigido al Departament de Justícia, pero también a ustedes, porque implica incrementar la partida del presupuesto de gasto en infraestructuras en lo que hace a..., en fin, sé que tienen sus problemas de llegar a aprobar presupuestos, es una cuestión parlamentaria, pero sí les pediría una sensibilidad especial hacia una partida y un entorno que está muy necesitado de incrementar las dotaciones. Estoy pensando en algunos edificios judiciales que están francamente deficitarios en las condiciones de prestación. Y les invito, si lo consideran, a visitar las instalaciones de algunos juzgados –pues, pueden ser Martorell, Mollet, o algunos otros edificios–, donde trabajar allí, solo el hecho de trabajar allí, tiene un mérito añadido que tiene que reconocerse aquí.

Gracias.

#### **El president**

Moltes gràcies, senyor Barrientos, per la seva detallada i per la seva extensa exposició. Abans no ho he fet, vull agrair també, a les col·laboradores que l'acompanyen, la seva presència.

Ara és el torn dels grups parlamentaris. Farem unes intervencions de major a menor, per un temps de deu minuts; després, el senyor Barrientos tindrà la possibilitat de contestar, per un període màxim de quinze minuts, les seves preguntes o les seves opinions, i, per tant, intentarem després veure si hi ha algun altre tema que ens queda, però ja de forma molt breu en un darrer torn.

En primer lloc, té la paraula el Grup Parlamentari de Ciutadans. Comença el senyor Manuel Rodríguez de l'Hotellerie. I, per tant, endavant, díputat, té la paraula.

### Manuel Rodríguez de l'Hotellerie de Fallois

Gràcies, senyor president. Bé, la nostra intervenció serà en dos blocs: per cinc minuts, aquest diputat, i, en segon lloc, serà la diputada senyora María Valle.

En primer lugar, quiero dar la bienvenida al presidente del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, al señor Barrientos, y a todo su equipo. Y además queremos hacer mención a todos los operadores jurídicos, tal y como ha hecho el presidente; a todos los operadores jurídicos: a jueces, a letrados, a la Administración de justicia, a funcionarios que están trabajando actualmente incluso en algunas condiciones muy precarias en toda Cataluña. Queremos manifestar todo nuestro apoyo y el mayor reconocimiento.

Bien, en cuanto a la memoria..., bueno, yo, por mi parte, mi intervención se basa en dos bloques: por un lado, la parte más bien de datos concretos relativos a la memoria, y, en segundo lugar, el contexto político. Por un lado –usted lo ha recalcado, lo ha dicho muy claramente–, los mismos medios que antes de la crisis, concretamente 2010-2011; los medios materiales y orgánicos vienen a ser los mismos, e incluso la situación particular de algunos juzgados, la verdad es que en algunos casos podemos decir que lamentable: el caso de Sabadell, el caso de Martorell, que, por cierto, ya está en los medios de comunicación, y que este grupo parlamentario presentó una propuesta de resolución en este Parlament para que haya un plan calendarizado y se provea un nuevo edificio judicial en condiciones.

El año 2017 la verdad es que fue un año con una situación excepcional: los atentados de Barcelona y de Cambrils, y, por otro lado, los plenos parlamentarios en este mismo Parlament, los de los días 6 y 7 de septiembre, que tenían por objeto contravenir y derogar nuestro ordenamiento jurídico y declarar unilateralmente la independencia de Cataluña.

En términos generales, respecto a la memoria, se observa un descenso de los asuntos desde el año 2011 al 2017, tal y como señalaba usted en la memoria y aquí, por la modificación de la Ley de enjuiciamiento criminal. Y en el año 2017 respecto al dos mil..., hay un incremento de cuarentaiocho mil asuntos, especialmente en el ámbito civil. Y solo parece que ha bajado el contencioso, pero mínimamente, en un 1,29 por ciento. Sin embargo, el social y el penal han subido un 0,96 y un 0,81. Es decir, estaríamos en unas tablas muy similares a las del año anterior.

Lo significativo sería en el ámbito civil. En los juzgados de primera instancia, el aumento llega a un 23,37 por ciento –hablaríamos de unos treinta mil asuntos más que en 2016. Y en primera instancia e instrucción aumenta un 11,67, derivado principalmente de los concursos de persona física de los mercantiles, que pasaban a primera instancia. Y en el caso de los de familia, mil quinientos asuntos más.

En cuanto a los juzgados de lo mercantil, hay novecientos casos más. Sí que usted no ha manifestado las causas; sí que es una cuestión que desconocemos, no sabemos exactamente a qué se debe este aumento en los juzgados de lo mercantil.

Y, bueno, en el ámbito penal, menores, audiencias provinciales y el Tribunal Superior de Justicia se mantiene bastante la misma línea.

La tasa de congestión ha subido un 10 por ciento: hay un retraso significativo. Los juzgados de primera instancia y familia, como he dicho, tienen la tasa más alta de resolución, y las tasas de litigiosidad del año 2017 ascienden a un 120,74, que supone una 5,28 respecto al 2016, y aunque habíamos pasado del 177 en 2014, estamos en el 120,74 actual.

En la tasa de congestión relativa a asuntos tramitados respecto a la de asuntos resueltos se observa un ligero aumento del 0,05. Y la carga de trabajo de los órganos judiciales... Yo creo que aquí esto es un elemento que es muy importante destacar, y que, obviamente, afecta directamente a la tutela judicial efectiva de todos los ciudadanos, ¿no? Estaríamos hablando de unas tasas que incluso ustedes en la memoria califican de insoportables en diferentes órganos y órdenes jurisdiccionales.

les, como el caso civil –229 por ciento–, el penal –136 por ciento–, el mercantil –un 236,66–, familia –205– y el social –un 134.

Evidentemente, nosotros creemos que faltan juzgados y faltan medios, y este es un hecho que se ve en los datos que se han planteado aquí, ¿no?

Por otro lado, el segundo bloque que yo manifestaba era el contexto social. La crisis económica es evidente que aún colea –ejecuciones hipotecarias, desahucios, despidos, concursos–, sin embargo, los concursos se mantienen en una tendencia a la baja en las ejecuciones hipotecarias y en los lanzamientos, y, sin embargo, aumentaban los despidos.

Hay un radical descenso de los procedimientos hipotecarios, pero la pregunta es si se debía al cuestionamiento sistemático de determinadas cláusulas, como el caso, por ejemplo, de la cláusula de vencimiento anticipado, la cuestión prejudicial que se había planteado ante el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, o bien incluso porque hay determinadas entidades financieras que habían optado por instar procedimientos declarativos y archivar procedimientos de ejecución hipotecaria.

Lo llamativo también son los lanzamientos, que aumentan un 4 por ciento, y aunque hay que ponerlo en... Bueno, se observa que, de esos lanzamientos, hay un 64 por ciento que se deben a un procedimiento derivado de la Ley de arrendamientos urbanos, y solo el 31 por ciento se debe directamente a una ejecución hipotecaria, que entendemos que bien o es por una finalización de contrato o por, incluso, una ocupación ilegal.

Comprendemos el esfuerzo realizado por todos los operadores jurídicos, como he manifestado antes, y, asimismo, queremos también denunciar las lamentables condiciones del juzgado de Martorell. Concretamente, hace unas semanas la inspección de trabajo acudió a los juzgados de Martorell y levantó también acta, y ahora la *conselleria* ha notificado un *pla de millores* –no sé si ha tenido oportunidad de leer ese plan de mejoras–, sin embargo, creemos que incluso faltan cosas, como, por ejemplo, incluso el Registro Civil está sin ascensor, un hecho que creo que no debe pasar aquí.

Concretamente, también hay otras propuestas de resolución relativas al Juzgado 50. Creemos que la situación del Juzgado 50 es bastante llamativa, y personalmente creo que se deberían..., bueno, ya lo hemos manifestado aquí, presentamos esta propuesta de resolución y hemos solicitado a la *conselleria* de Justicia que establezca un plan calendarizado de medidas de refuerzo para desencallar la tramitación de los asuntos y hacerlas efectivas en el plazo de dos meses.

Necesitamos más funcionarios, auxiliares y gestores para poder gestionar la ingente cantidad de asuntos. Y en este sentido pasaría la palabra a mi compañera y diputada María Valle.

Gracias.

#### **María Francisca Valle Fuentes**

Gracias. Buenos días; gracias por estar aquí. Quiero comenzar agradeciéndoles tanto a la sala de gobierno la confección de esta memoria..., y a ustedes, por comparecer y darnos cuenta en este momento, aquí, ya que el año pasado no pudo ser, por motivos políticos que todos conocemos.

Miren, yo les voy a explicar un poco cómo vemos nosotros la justicia en Cataluña. De la comparativa con la comparencia que hizo usted en el año 2016, vemos que muchos de los problemas continúan existiendo, e incluso se han agravado. Pero, fíjense, es que no nos extraña en absoluto, porque aquí lo que se ha visto es que el Govern de la Generalitat, lejos de tener, tanto en la legislatura pasada como en esta, la prioridad fundamental de la calidad de la justicia, lo que tiene como prioridad es cómo evitarla para poder realizar impunemente actos que presumiblemente son ilegales.

Dicho esto, y centrándonos en algunos de los problemas que usted ha manifestado, existe una carga de trabajo insoportable, y desde luego redundante no solo en los jueces, también en los letrados de la Administración de justicia, y que finalmente quien tiene que soportarlo son los ciudadanos, que son los que acuden con sus problemas al recurso judicial.

Pero la pregunta es: ¿tienen ustedes recursos suficientes para poder afrontar esa carga de trabajo? No, no los tienen; ni los tienen ni se les dan. Porque la *conselleria* de Justicia, por desgracia, pues, como decimos, no dota de los medios necesarios a los juzgados, pero sí, fíjense, hay dispendios, como por ejemplo cuando se gastaron inútilmente casi noventa mil euros en licitaciones de evaluadores o, lo que viene a ser lo mismo, inspectores judiciales paralelos a los que ya tiene el poder judicial, y que, dada su injerencia, evidentemente tuvieron que ser anulados. Un episodio lamentable y bochornoso.

Otro de los problemas que se manifiestan en la memoria es la interinidad, que es un problema endémico del personal funcionario. Esto conlleva realmente un retraso en los expedientes, un empeoramiento en la calidad del servicio, sobre todo cuando coinciden en un mismo juzgado con letrados de la Administración de justicia y con jueces que también son sustitutos, y, por tanto, la movilidad impide, de todos ellos o de cualquiera de ellos, un normal funcionamiento del juzgado, cuando, además, la formación de este personal interino es en horario de trabajo y por otros funcionarios que deben desatender también su trabajo.

Su propuesta, la propuesta que usted nos hace en su memoria, es razonable y es lógica: ¿quién mejor que el propio juez o el letrado de la Administración de justicia puede supervisar y hacer un seguimiento del personal interino? Evidentemente, la opinión de ese letrado de la Administración o la opinión del juez que está siguiendo el trabajo de ese funcionario tendría que tenerse en cuenta por el Departament de Justícia a la hora de renovar esa plaza de interinaje.

Es necesario recordar que el año pasado fue un año complejo para quienes administran justicia en Cataluña, debido a las continuas injerencias, asedios y presiones, no solo a la institución sino también a las personas físicas que la componen. Y fue tal, debido a la fiel realización del trabajo que ustedes realizan, con la independencia y la neutralidad que les corresponde a los miembros del poder judicial. Reconocemos realmente que es difícil trabajar con concentraciones por representantes del Govern. La expresidenta del Parlament, la señora Carme Forcadell...

#### **El president**

Hauria d'anar acabant, diputada.

#### **María Francisca Valle Fuentes**

Sí; pues voy acabando y lo dejaré para la réplica. Digo que es difícil poder trabajar en un edificio donde fuera existen concentraciones encabezadas por representantes del Govern de la Generalitat –a la cabeza, la señora Carme Forcadell–, con una manifestación el día en que el señor Artur Mas, Joana Ortega e Irene Rigau tuvieron que comparecer como acusados por el proceso 9-N, porque de esta manera lo que estaban haciendo con esa manifestación es cuestionar la actuación de los tribunales con la intención de erosionar la confianza social.

Y también es difícil –y aquí lo dejaremos– soportar el acoso que algunos jueces, fiscales también, tienen en sus propios domicilios, o los escraches de extender excrementos en las puertas de los juzgados, o pintadas, porque bastante difíciles son las condiciones en las que están trabajando esos funcionarios, esos operadores jurídicos, como para que encima tengan que complicárselas de esta manera.

Como digo, presidente, dejaremos para la réplica la continuación de mi intervención.

Muchas gracias.

### El president

Moltes gràcies, diputada. Ara és el torn del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Té la paraula el senyor Eusebi... (*Veus de fons.*) Bé, és que pensava que, com que no és Govern, farem servir de major a menor, si els sembla, eh? Els sembla bé? (*Pausa.*)

Doncs, té la paraula el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Té la paraula el senyor Eusebi Campdepadrós.

### Eusebi Campdepadrós i Pucurull

Moltes gràcies, president. En primer lloc, evidentment, saludar el senyor Barrientos, i agrair-li –tant a ell com al seu equip– que hagi complert la seva obligació, doncs, d'acudir a la compareixença del Parlament.

Per una banda, sí que li haig de dir que, evidentment, com a..., disculparan la lleu allusió personal, que, com a advocat amb més de trenta anys d'exercici, sempre he tingut un grandíssim..., i el continuo tenint, un grandíssim respecte per la funció jurisdiccional de tots els jutges i magistrats amb què m'he trobat, dels quals..., crec que tots intenten treballar honestament, amb tota la imparcialitat i independència. I, per aquest motiu, sí que em veig obligat, això sí, en aquests moments, en la meua actuació com a representant de la sobirania popular, d'expressar també certes crítiques, que són crítiques que ja li dic que són dolgues, però tinc l'obligació d'expressar l'opinió de la ciutadania que ens ha fet la confiança.

Una menció quant a l'informe, que és molt prolix en dades que a més a més ens ajuden a tenir un quadre no només de la justícia, sinó de situacions socials actuals. Però fer menció de que en aquest informe no ens consta la participació del secretari de la conselleria de Justícia, i que, per tant, doncs, diguem-ne, estem davant de l'opinió de la part jurisdiccional, totalment respectable, i que a més a més entenem que fet amb la màxima objectivitat.

En tot el que són les dificultats materials de l'Administració de justícia, en el nostre grup trobarà sempre que els farem costat; lògicament, dins de les situacions pressupostàries a les que vostè mateix ha fet referència. I, per tant, dins d'aquestes limitacions, sempre farem costat al màxim de dotació en materials.

Entenem també les dificultats del darrer any –que també n'ha fet referència–: els atemptats, i també les causes derivades del referèndum de l'1 d'octubre, al qual sí que voldria fer menció que ens sorprèn, llevat d'alguna excepció, la pressa que hi ha per la majoria de jutjats en els arxius, fins i tot en molts casos sense arribar a fer la més mínima diligència d'instrucció, cosa que afortunadament després és rebatuda per les audiències, però ja obliga a una càrrega per part dels que són víctimes; i també la resistència total a fer diligències de prova i fins i tot a imputar els comandaments –quan veiem que quan són altres cossos policials, com els Mossos, sempre es comença per la imputació dels comandaments–, quan són els comandaments responsables de l'operatiu, i no tant l'agent concret causant de la lesió, els responsables últims.

Compartim amb vostè –que a més a més en fa referència expressa en la memòria– el concepte de la justícia, més enllà de poder judicial, com a servei públic, com a servei públic imprescindible. En les societats del benestar sempre fem referència a l'ensenyament i a la sanitat, i en canvi mai fem referència a la seguretat i a la justícia, que diria jo que són les dues altres potes importants perquè una societat del benestar, entesa com l'hem d'entendre, funcioni.

Coneixem la problemàtica de les oficines saturades –ha fet referència a la del 50, jo conec la del 8 de Tarragona–, i a més a més de procediments tant derivats de la crisi com també de la saturació precisament derivada dels procediments bancaris, que probablement..., certament, ha fet referència a la, en podríem dir, «mala pràctica bancària», aprofitant-se precisament del col·lapse judicial, però probablement hi ha una responsabilitat prèvia del legislador, de no una diligent transposició de

les directives europees amb una suficient claredat i amb una mentalitat no tant de protecció de la banca, com sembla moltes vegades, sinó molt més de protecció del consumidor, i probablement no haguéssim arribat a aquestes taxes de litigiositat.

Bé, quant als jutges, certament, ha fet referència a la mobilitat, i ha estat interessant l'especificació dels moviments, si eren forçats o voluntaris. El que sí que voldria jo aquí és negar categòricament que els jutges siguin objecte d'amenaçes i *escraches* i intimidacions. De cap manera. I, per descomptat, no entenc en absolut que l'exercici d'un dret fonamental, com és el de manifestació, ni que sigui davant d'una seu judicial, en exercici d'un dret fonamental, pugui ser considerat de cap manera, en un règim democràtic, una amenaça.

Recolzarem també tot el que sigui la implantació de la nova oficina judicial, la implantació de les noves tecnologies.

En relació amb el català, bé, m'ha fet gràcia la forma en què especificava una de les possibles solucions, que era la mentalització dels advocats, en concret, dels operadors jurídics. Hi coincideixo, evidentment. Els que han de començar exercint els drets són els que acudeixen a l'Administració de justícia. Evidentment, llevat de les causes penals, l'inici de qualsevol procediment és per un escrit d'un lletrat. Per tant, efectivament, aquí, la mateixa professió ha de fer una reflexió. Encara que no podem oblidar que aquesta actitud, que de natural, doncs, hauria de ser que més o menys el 50 per cent d'avocats haurien de ser castellanoparlants i l'altre 50 per cent catalanoparlants..., encara hi ha, existeix la mentalitat aquesta –que no dic que sigui responsabilitat de la judicatura, però probablement també li correspondria fer un esforç en aquest sentit–, doncs, de, encara, aquesta temença que el fet de portar el procediment en català li pot suposar algun tipus de perjudici, cosa que jo sempre he negat, perquè seria òbviamment acusar el jutge corresponent de prevaricació.

De tota manera, sí que trobo criticable la sempre resistència que ha tingut la judicatura a que el català sigui considerat una obligació i no només un mèrit, perquè denota un comportament corporativista, contradictori amb aquella mentalitat que dèiem de servei públic, i que, atès que les dues llengües són oficials i el que ha de primar és el respecte als drets dels ciutadans, no s'entén que els que han de servir aquests ciutadans es neguin al coneixement de la seva llengua.

I també, amb relació als procediments en català, es produeix una discriminació *de facto*, atès que el ciutadà, el lletrat que vol el procediment en català, que vol les notificacions en català, que vol la sentència en català, té una càrrega addicional d'haver de posar un altresí al final del procediment, cosa que no succeeix en castellà. Per tant, estem davant de que una cosa que s'hauria d'haver..., el mecanisme, que evidentment no deriva de la legislació –aquí no és responsabilitat de la jurisdicció, sinó del legislador–..., on aquesta possibilitat d'actuar en català ja vingués donada de sèrie, com una cosa obligatòria, ja, d'especificar si hauria de ser en català o en castellà, de tal manera que no hi hagués aquesta sensació de discriminació per l'ús del català.

Coincidim també en la necessitat de posar en marxa el Consell de la Justícia de Catalunya, previst estatutàriament –per tant, no seria més que un desenvolupament estatutari–, cosa que depèn, lògicament, de la modificació de la Llei orgànica del poder judicial, que, òbviamment, ja no depèn ni de vostè ni de nosaltres.

Li volia demanar un parell d'aclariments amb relació al funcionament específic del Tribunal Superior de Justícia. Ha fet referència a la secció penal d'apel·lacions de l'audiència provincial, i, si no ho tinc malentès, hauria d'estar formada per tres magistrats i actualment només està formada per un. Llavors, a què es deuria això, en cas que això fos així?

I també voldria un aclariment amb relació... Si la informació no em falla, des del juliol del 2016 a la sala civil i penal –la sala civil i penal–, formada, doncs, per vostè mateix, com a president, i quatre magistrats, dos dels quals han de ser de designació

per part de la terna proposada pel Parlament, hi va haver l'excedència del magistrat senyor Abril, i no em consta que hagi estat coberta per una terna proposada pel Parlament. En tot cas, jo no he sabut trobar aquí, al Parlament, la comunicació corresponent del Tribunal Superior de Justícia per tal de fer aquesta designació, cosa que seria una vulneració de les competències d'aquest Parlament.

Sí que coincidim en algunes de les conclusions que especifica en el detallat informe: que la percepció del bon funcionament de l'Administració de justícia és una reclamació social i una necessitat imperiosa per a l'adequada marxa de l'economia, el crèdit internacional del país i el manteniment de l'estat de dret. I, en aquest sentit, sí que aquí hem de fer la part de crítica, precisament, de funcionament d'aquest estat de dret. Vostè també ha fet referència a la seguretat jurídica, que es basa precisament en la previsibilitat –és a dir, que a determinada conducta hi ha una previsibilitat de la conseqüència jurídica–, però que el fonament d'aquest estat de dret, que al nostre entendre es basa en la sobirania popular, la separació de poders i, precisament, la independència judicial, contràriament ens trobem que en declaracions del president del Consejo General del Poder Judicial, el senyor Lesmes, però també en resolucions judicials –en la Resolució de la interlocutòria de processament del procés de l'1 d'octubre, de la Sala Segona del Tribunal Suprem–, es diu que el fonament d'aquest estat de dret és la *unidad de la nación española*, i això, evidentment, a partir d'aquí, produeix una perversió del funcionament quan es posa el que és una organització territorial actual per sobre del que són els drets i el que hauria de ser el funcionament propi de l'estat de dret.

També ens preocupa, i molt, la manca d'independència judicial, que evidentment no li correspon al tribunal superior que vostè presideix, sinó a la cúpula judicial del Tribunal Suprem, del Tribunal Constitucional, però que evidentment vostè aquí, atès que el poder judicial és únic en tot l'Estat, doncs, també ve en qualitat de representació d'aquest poder judicial, que, evidentment, recentment hi hem vist cruament al descobert la politització, la manipulació de la designació dels membres de l'òrgan de govern de la justícia, que precisament està fet per ser controlat políticament, i, per tant, políticament dirigir els procediments, com hem vist. No oblidem que la causa de l'1 d'octubre comença, evidentment, per una querella de la fiscalia, querella ordenada pel Govern en aquell moment del senyor Rajoy, i que va ser processada amb una ràpida diligència. Evidentment, ens trobem una situació estranya: que el que ha de ser el futur president del Consejo General del Poder Judicial dimiteix abans de ser escollit pels vint vocals que encara no han estat nomenats. Això és una absoluta perversió.

I faig referència aquí a la vaga de jutges i fiscals, que precisament també es queixen exactament d'això mateix que estic denunciant, i reclamen una major independència.

#### **El president**

Hauria d'anar acabant, diputat, la seva intervenció.

#### **Eusebi Campdepadrós i Pucurull**

Molt bé, doncs, president, vaig acabant, simplement fent referència als informes internacionals relatius a aquesta independència judicial, doncs, que lamentablement són crítics. Hi han organismes internacionals, entre ells l'informe Greco, sobre la corrupció i la independència judicial, que són molt negatius amb la justícia espanyola, i em sap greu –i em sap greu–, perquè no ha dut a terme de forma satisfactòria cap de les reformes que se li deien. I també l'índex d'independència de la judicatura, per exemple, que elabora el Fòrum Econòmic Mundial, que d'un rànquing de 137 països que mesura el grau d'independència de la justícia respecte a influències governamentals o empresarials, Espanya, d'aquests 137, ocupa el lloc cinquanta-vuitè. I, realment, per a un país que des de l'any 1986 és membre de la Comunitat Europea i del 61 de l'OCDE, és un registre que evidentment no el



situa en els paràmetres homologables en les democràcies en les que teòricament hauríem d'estar.

Gràcies, president.

#### **El president**

Moltes gràcies, diputat. Ara és el torn del Grup Parlamentari Republicà. Té la paraula el senyor Marc Sanglas.

#### **Marc Sanglas i Alcantarilla**

Gràcies, president. En tot cas, començar pels agraïments, al senyor Barrientos i al seu equip, per l'exposició que ens ha fet de la memòria. Compartim alguns dels elements que s'hi exposen; amb d'altres, no hi estem del tot conformes, tal com estan exposats, i alguns elements els hem trobat a faltar en aquest informe. Però, en tot cas, sí que coincidim amb bastant de la seva exposició.

També voldríem aprofitar per donar les gràcies a tots els operadors jurídics que participen de la justícia i que, per tant, doncs..., es fan necessàries algunes modificacions procedimentals en l'àmbit, diguem-ne, legislatiu, per permetre uns procediments molt més lleugers, molt més ràpids, que permetin acabar amb aquest encallament històric, i, per tant, des d'aquest punt de vista, un problema que arrosseguem com a societat, com a país, i que, per tant, des d'aquest punt de vista sí que hauríem de trobar...

Vostè n'ha apuntat alguns en l'àmbit de l'arbitratge o l'àmbit de la mediació; segurament serien alguns elements que caldria anar... Que és evident –i ho compartim amb vostè– que l'element..., diguem-ne, la solució de les demandes per a les clàusules sòl adoptada..., el mecanisme de resolució no ha estat el correcte. Creiem que s'haguessin pogut trobar altres fórmules molt més adequades que haguessin permès una solució molt més satisfactòria i haguessin evitat el col·lapse.

Compartim amb vostè el plantejament que feia de la voluntat de servei públic i la necessitat de servei públic, especialment en l'àmbit del Tribunal Superior de Justícia, que nosaltres l'entendem com la pedra angular de la judicatura en aquest país, i, per tant, que nosaltres entenem que hauria de ser l'última ràtio judicial en aquest país. Creiem que així és com es basteix en l'Estatut, així és com es basteix en altres àmbits, i que, per tant, creiem que hauríem de bastir... Aquesta voluntat de servei públic s'ha de veure no només en el sol fet, diguem-ne, d'administrar justícia cap al justiciable, sinó també en altres elements que després, posteriorment, desgranaré.

Altres elements que també vostè ha destacat en la seva intervenció, que creiem que són del tot necessaris..., és l'element de seguretat jurídica; combinat amb un element, que algú plantejava, de neutralitat del poder judicial. Creiem que en aquests moments, igual com ha fet algun altre diputat que m'ha precedit, no es donen les garanties ni la neutralitat del poder judicial. I això ho hem pogut veure, a bastament, en informacions que han sortit en premsa, en whatsapps que corrien amunt i avall, per influir, exactament..., i amb comentaris sobre la capacitat d'influència sobre certs òrgans judicials. I, per tant, diguem-ne, això trenca amb un necessari element de seguretat jurídica, que ens cal en aquest país més que mai, tenint en compte el procés d'enjudiciament que s'ha fet cap a representants polítics, cap a representants de les entitats civils catalanes, i que, per tant, des d'aquest punt de vista, els elements que estan sortint no estableixen cap tipus..., des del nostre punt de vista, no estableixen cap tipus de garantia ni de neutralitat ni que puguem garantir que sigui un judici just. Per tant, des d'aquest punt de vista, una preocupació compartida amb vostè.

Algunes qüestions que plantejava vostè, o que es plantegen en l'informe, i que, en tot cas, també voldríem fer alguns aclariments.

Planteja el mateix informe que la ràtio de funcionaris per jutge, en l'àmbit del país, és de 8,8, i indica que..., sembla que hauria de ser més. Volem posar en valor que aquest 8,8 ens situa com a tercera comunitat autònoma o tercer país quant a re-

lació, diguem-ne, de ràtios, després de la Comunitat de Madrid i el País Basc, amb unes ràtios de 8,85 i de 8,80; per tant, des d'aquest punt de vista, ens sembla que, realment, no hi ha una infradotació, sí que hi han els recursos necessaris. És evident que a vegades no estan ben distribuïts, i, des d'aquest punt de vista, el departament, l'any 2017 va dur a terme algunes modificacions, alguna redistribució de les dotacions de funcionaris per cobrir l'àmbit.

Compartim amb vostè el que apuntava en la seva exposició sobre el personal, eh? –que s'exposa en la memòria–: la preocupació de que un seguit de baixes per estrès...

Pel que fa a la falta de formació del personal i la disconformitat que es mostra en l'informe sobre la no substitució de les baixes mèdiques, volem dir-li que és el mateix criteri de substitució de les baixes mèdiques que s'utilitza en qualsevol departament del Govern de la Generalitat –és a partir d'aquests dos mesos quan es cobreixen les baixes– i, en tot cas, no hi ha cap, diguem-ne, àmbit discriminatori en aquest àmbit, sinó que se segueixen els mateixos criteris que s'estableix...

Pel que fa a l'àmbit de la major intervenció, que també se'n parla a l'informe, de jutges i magistrats en el nomenament d'interins per cobrir i els reforços, l'ordre del Departament de Justícia per la qual es regula la selecció i nomenament i cessament del personal interí dels cossos funcionaris ja estableix la participació de secretaris judicials en aquest nomenament i, per tant, des d'aquest punt de vista, entenem que queda cobert i que, per tant, des d'aquest punt de vista, donaria satisfacció a algunes de les crítiques que es fan en aquest informe.

Pel que fa a la creació de nous òrgans judicials –vostè també ho ha anomenat i s'apuntava–, creiem també que, des del departament, s'està fent l'estudi necessari i que, en tot cas, podem posar en marxa algunes d'aquestes necessitats; algunes són coincidents amb el que estableix el mateix Tribunal Superior de Justícia. I, per tant, des d'aquest punt de vista, en el moment que les disponibilitats pressupostàries ho permetin, faríem cap i es podrien fer aquestes inversions, sempre que puguem sortir i puguem donar solució al pressupost, diguem-ne, que s'ha d'aprovar en aquesta casa.

Un dels altres àmbits al qual vostè s'ha referit i també el voldria esmentar és l'àmbit de l'ús del català. El 2017, es van dictar 18.000 sentències, aproximadament, sobre 220.000; això significa aquest 8,2 per cent que vostè apuntava. Mirem amb preocupació que l'any 2006 aquesta xifra se situava al 18,1 per cent. El que sí que ens preocupa és el que s'explica en la memòria, que vostè ho ha modificat en la seva explicació, però que, en tot cas, el que s'entenia o s'expressava a la memòria era la necessitat de que..., la mentalització dels professionals que acudeixen a la demanda dels serveis judicials, en un sentit de carregar sobre els advocats i sobre les persones que defensen el justiciable la necessitat, diguem-ne, de fer ús efectiu dels drets lingüístics. Considerem que aquesta és una part i és evident que s'ha de conscienciar, però, d'altra banda, entenem que també vostès, com a poder judicial, haurien de veure –i ens agradaria saber-ho– com s'incentiva, d'aquesta manera, l'ús del català, també, entre les persones que venen de l'àmbit de la judicatura.

Creiem..., i vostè ho apuntava amb unes dades de provinent, i vostè ho parlava clarament: «Els jutges venen forçats a Catalunya.» Per tant, diguem-ne, aquest criteri i aquesta mentalitat d'arribar a un criteri forçós, sense voluntarietat, creiem que pot ser indicatiu del que després justifica i del que vostè ha dit: que després marxaven. Creiem, eh?, des del nostre punt de vista, que, en el cas que el català fos un requisit i no un mèrit, permetria donar més estabilitat que la que vostè apuntava i la necessitat de que els òrgans judicials fossin més estables.

Es parlava de la no politització de la justícia. També ens agradaria saber si la prohibició dels llaços als funcionaris ajuda a la no politització de la justícia. I, per

tant, entenem que els funcionaris haurien de tenir la plena llibertat de portar llaços al seu lloc de treball.

Deixi'm un parell de qüestions que s'esmenten en la memòria, en l'escrit de salutació, però que no s'expliciten prou clarament després, o no se'n fa cap referència.

El tema, la referència als atemptats terroristes del 17 i 18 d'agost de 2017. Vostè, en la seva carta de presentació, fa esment d'aquesta qüestió, que afecta l'àmbit social i jurídic del país, però en el contingut de la memòria només s'esmenten un cop, els atemptats, i és la seva presència a les manifestacions; res més. Nosaltres creiem, des d'aquest punt de vista, que aquí el TSJ ha fallat, i ha fallat de manera clara. El TSJ hagués hagut de posar en marxa el protocol existent, el protocol d'actuació judicial per als supòsits de grans catàstrofes, aprovat pel Consell General del Poder Judicial, l'any 2011. I no ens empararem..., i no ens serveix l'excusa que això era competència de l'Audiència Nacional. Entenem que la competència de l'Audiència Nacional per investigar el succés és evident, però entenem que aquí hi ha un seguit de qüestions que afecten la investigació posterior i tot el que significa la identificació de les víctimes, que tot això requeria la necessitat d'activar un procediment per part del TSJ –perquè en tenia la facultat, perquè existeix aquest protocol previst–, i, per tant, que, de manera coordinada amb l'Administració de la Generalitat, donés sortida i donés solució a evitar situacions com que aquest cas ha passat per cinc jutjats de guàrdia diferents. Entenem que calia donar solució en aquestes situacions, diguem-ne, de multitud, de jutjats i de multitud de víctimes, calia establir un sistema d'oficina judicial que fos l'entrada que permetés la comunicació amb els afectats, amb les víctimes, amb els ferits i també amb els seus familiars.

Per tant, des d'aquest punt de vista, creiem –i tot posant en valor la feina que es va fer per part dels professionals– que, des d'aquest punt de vista, va fallar el Tribunal Superior de Justícia, el nostre tribunal, tenint en compte que totes les autoritats es van implicar de ple en la solució, des del primer a l'últim funcionari –i en això volem posar en valor el treball individualitzat de cadascun dels funcionaris–, però entenem que, des d'aquest punt de vista, es va fallar.

Volem també..., i, en tot cas, s'anomena també el tema del referèndum de l'1 d'octubre: es parla de la situació política del 6 i el 7 de setembre, però no hi ha cap referència a aquest element. Vostè, en la seva memòria..., vostè, en el moment d'establir la seva memòria, en el seu informe, parla d'aquelles qüestions que són transcendentalment socials, que tenen una importància social. Vostè ens anomenava el tema del concurs de les persones físiques com un tema que no era quantitativament important, però que tenia una importància social. Ni una sola referència a l'1 d'octubre. Ni una sola referència a la repressió de l'1 d'octubre i les seves conseqüències jurídiques. Ni una sola referència a totes les persones encausades, que són més d'un miler de persones encausades, que això ha motivat l'activació de molts processos judicials. Ni una sola referència a tot això.

Creiem que, després de la repressió existent en aquest país, que ha activat i ha comptat amb la connivència d'alguns òrgans judicials d'aquest país, alguna cosa s'havia de dir en aquesta memòria.

Nosaltres entenem que en tot això s'ha fallat, que tot això no s'ha tingut en compte. Pel que li deia dels atemptats, ni una sola referència, ni una sola reflexió del que es podia haver millorat des del punt de vista judicial.

Per tant, des d'aquest punt de vista, nosaltres creiem que el millor que podria fer en aquests moments és plantejar-se de dimitir del seu càrrec.

Moltes gràcies.

**El president**

Gràcies, diputat. Ara és el torn del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i té la paraula la senyora Rosa Maria Ibarra.

### Rosa Maria Ibarra Ollé

Moltes gràcies, president. Bé, en primer lloc, agrair-li al senyor Barrientos la compareixença i a tot el seu equip. Ens explicava al començament de la compareixença que, precisament, venir aquí i explicar aquesta memòria tenia aquest objectiu de millora del servei públic. Jo crec que en aquest objectiu realment coincidim, perquè del que es tracta és de millorar un servei públic, com és el de justícia, que, evidentment, i a la llum de les dades que ens ofereix la memòria, realment té un camp ampli per millorar.

L'hi volem agrair també, perquè els membres d'aquesta comissió estem en contacte amb el sector i, en el territori, hem visitat jutjats, hem parlat amb operadors jurídics i, per tant, coneixem força la realitat. Però sí que és cert que el fet de tenir les dades en un document t'ajuda, moltes vegades, a veure la realitat d'una manera molt més completa.

En aquest sentit, jo començaré pel final de la seva intervenció, quan parlava, doncs, dels espais físics on s'imparteix la justícia, de les seus judicials, i anomenava dos jutjats amb unes condicions precàries. Em permetrà que jo li afegeixi la situació en què està la justícia a Tarragona, a tota la ciutat de Tarragona: amb una dispersió important de les seus judicials, el palau de justícia amb unes instal·lacions poc adequades, envellides i amb una projecte que, doncs, de moment, ara com ara, no té data per executar-se, eh?, i, per tant, amb una reivindicació de tots els operadors jurídics en aquest àmbit de Tarragona. Per tant, entenem que és important l'actuació de la Generalitat en el tema dels recursos materials.

Però ens ha semblat especialment interessant les dades que ens ha facilitat respecte al col·lapse, en podríem dir, d'alguns òrgans judicials. Vostè parlava especialment de la jurisdicció civil, però nosaltres sabem, per exemple, també que en la social, en l'àmbit de Barcelona, hi ha situacions molt complexes: hi ha retard en els assenyalaments i només s'han posat dos jutjats de reforç, o, per exemple, els acomiadaments, sabem que hi ha un termini d'un any a tenir judici i que en altres assumptes poden passar, doncs, de dos a tres anys. Per tant, hi ha una situació greu, en alguns àmbits, de col·lapse.

Vostè apuntava com a causes la sobrejudicialització d'assumptes i la falta d'alternatives de portar els temes al jutjat, no? I això ens fa pensar que, realment, com a legislatiu, ens hem de plantejar o hem d'explorar quines són les vies que podrien facilitar que hi hagués altres àmbits on poder, diguem-ne, dirimir els conflictes entre les persones, que no haguessin de suposar anar al jutjat i, per tant, que no haguessin de suposar una càrrega a l'Administració de justícia tan important.

Però mentre això no passi..., i tots sabem que, doncs, el tràmit legislatiu és lent, bé, i està, diguem-ne, sotmès a les variacions polítiques que hi pugui haver. Mentre això no passi, deia, evidentment l'Administració haurà de posar els recursos suficients, haurà de reforçar l'àmbit de la justícia, perquè aquest col·lapse, doncs, deixi de ser-ho, o com a mínim hi hagi una certa fluïdesa, perquè, si no, la justícia no és eficaç, els ciutadans i ciutadanes no tenen un servei públic vàlid, eficaç, perquè el tenen més tard del temps que tocava, no?

I, en aquest sentit, també em voldria referir al que vostè ha dit sobre el nombre de jutges a Catalunya, de la planta judicial a Catalunya. El nombre de jutges, deia, de 810, i ens parlava de les dades del nombre de jutges que venien a Catalunya, que hi venien forçats, perquè era la primera assignació i, per tant, era forçada, i només en un percentatge molt petit era volguda, aquesta assignació a Catalunya. I, evidentment, aquí nosaltres plantejem, o fem la reflexió que, possiblement, hi hagi un tema, que és la situació política, en podríem dir, que actualment viu Catalunya –no podem dir que això no sigui així–, però també creiem que hi ha un problema econòmic darrer d'això, i que, per tant, el poder judicial també hauria de plantejar-se si els jutges que venen a Catalunya –sobretot en determinats partits judicials que porten una càrrega de feina molt important– estan prou ben retribuïts per aquesta càrrega de

feina, respecte d'altres ciutats, altres partits judicials de la resta de l'Estat que tenen una mateixa categoria, per entendre'ns.

I, per tant, crec que aquí s'ha de fer un treball. Perquè no és bo –no és bo– per a l'Administració de justícia, no és bo per al servei públic que donem a ciutadania, la mobilitat dels jutges, en molts casos.

Vostè també ha parlat del tema dels jutjats de les clàusules sòl, i jo vindria a dir, realment, el mateix; és a dir, el Reial decret 1/2017 va ser un desastre –ho podríem dir així de clar, eh?– i ha portat a la situació de col·lapse absolut d'aquests jutjats provincials especialitzats en clàusules sòl. És així. Sabem que s'està treballant des del Govern central per intentar modificar aquesta situació, però tenim la situació que tenim, actualment. I, per tant, aquí hi ha d'haver una actuació de l'Administració per intentar desencallar al màxim possible aquestes situacions, tant en la primera instància com, després –vostè ho ha dit–, quan es recorri a la segona instància, no?

I, per tant, aquí sí que nosaltres demanem a la Generalitat que es faci el reforç amb els funcionaris necessaris que donin servei a aquests jutges; que vostè deia que ja hi havien posat aquests jutges de reforç, i, per tant, hauríem de demanar que, doncs, també hi hagués l'oficina judicial suficient perquè hi hagués més..., bé, es poguessin desencallar molts més assumptes dels que actualment es fan.

Hi ha dos temes que m'han semblat especialment interessants per la transcendència social que tenen i que crec que ens han de..., em generen una pregunta, però també ens han de servir d'una reflexió, a nivell, en aquest cas, de la Generalitat de Catalunya. Per un costat, els llançaments, no? Dèiem: «Es mantenen i, fins i tot, s'incrementen, el 2018, els llançaments en el tema de la LAU –Llei d'arrendaments urbans–, en la Llei hipotecària i per ocupacions.» I, per tant, tindrem més llançaments aquest 2018. Això ens genera un problema social important: ens generarà un problema d'habitatge, de falta d'habitatge d'aquestes persones que se'n veuran privades.

Veiem, després, que aquests llançaments no es poden portar a terme efectivament perquè hi ha, bé, un moviment al darrere que para, en alguns casos..., per situacions, diguem-ne, dramàtiques de les famílies que estan en aquells habitatges, doncs, para aquests llançaments. I vostè deia: «Ja hi ha altres mecanismes que ens permetrien treballar amb aquests llançaments perquè les persones, les famílies que estan en aquestes situacions no es quedessin en una situació de vulnerabilitat residencial.» Però, realment, pensa que aquests mecanismes estan funcionant? A nosaltres ens fa la impressió –i després d'haver parlat, per exemple, amb el Col·legi de Procuradors– que aquests mitjans, que aquests acords que hi hauria d'haver o que hi ha –que sabem que hi ha convenis entre departament i entre el Tribunal Superior de Justícia, per poder, diguem-ne, fer un vincle entre els jutjats i els serveis socials de les diferents ciutats on hi ha aquests llançaments–, no funcionen, no acaben de funcionar. I, per tant, ens agradaria que ens expliqués com veu aquest tema i quines serien les possibilitats de millora.

Després, un altre tema que ens ha semblat especialment interessant són els jutjats de violència contra les dones. Aquí, vostè ens ha posat uns números en què es veia que aquests jutjats de Vido tenien un índex, diguem-ne, de treball o una càrrega de treball inferior a les ràtios que donava el Consell General del Poder Judicial, tant en l'índex mínim com en el màxim. Clar, aquí, realment, potser ens hauríem de plantejar si aquestes ràtios que posa el Consell General del Poder Judicial són les adequades o no, perquè, al final, els números són molt freds, però les situacions a què s'han d'afrontar moltes vegades aquests jutjats són dramàtiques i tenen una actuació o una càrrega de treball diferent de la que poden tenir altres jutjats.

En aquest sentit, el nostre grup ha demanat la creació, en els diferents partits judicials, de les unitats de valoració integral, que, pel que vam veure en la memòria de la Fiscalia General de l'Estat, no estaven creades en gairebé cap partit judicial

a Catalunya. Creiem que aquest pot ser un mecanisme que pot ajudar els jutges a decidir, a tenir tota la informació per decidir, per exemple, les ordres de protecció respecte de les víctimes, no? Quan vostè parlava d'aquestes ordres de protecció, ens deia: «Bé, no sabem per què, a Catalunya n'hi ha menys que a la resta d'Espanya.» Be, potser perquè no sabem si el jutge que ha de decretar aquesta ordre, doncs, té tota la informació al seu abast per poder fer aquestes ordres. I, per tant, creiem que el fet de crear-se aquestes unitats de valoració integral podria ajudar.

I, en qualsevol cas, sabem que..., vostè apuntava la proposta que s'havia fet des del Tribunal Superior, el 2016, de la comarcalització dels Vido. Sabem que aquest tema és controvertit. Sabem que hi ha algunes associacions, especialment de jutgesses, que no ho veien amb bona cara i que entenien –i encara ho entenen– que s'haurien de no tan sols veure, als jutjats especialitzats en Vido, els delictes que es cometin dins de l'àmbit de la parella, sinó tots els delictes de caire masclista. I, per tant, això, diguem-ne, segurament podria comportar una diferència en aquestes ràtios amb què treballen els jutjats.

**El president**

Hauria d'acabar ja, diputada.

**Rosa Maria Ibarra Ollé**

Bé, doncs, em queden tres qüestions molt puntuals, que, si de cas, les hi formularé després.

Moltes gràcies.

**El president**

Moltes gràcies, diputada. Ara, és el torn del Subgrup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya. Té la paraula el senyor Xavier García Albiol.

**Xavier García Albiol**

Sí, gràcies. Gracias, señor Barrientos, a usted y a su equipo, por el trabajo y por este informe detallado –informe detallado y pormenorizado–, que nos permite tener una visión, creo, bastante más global y real de la situación de la justicia, en estos momentos, en Cataluña. Por una cuestión de economía de tiempo –en mi caso, tengo la mitad de tiempo–, iré a lo concreto.

Y lo concreto..., yo creo que no estaría haciendo justicia, si no trasladara, en nombre de mi grupo, el agradecimiento a jueces, magistrados y fiscales que están prestando sus servicios en Cataluña, y de una manera muy especial a aquellos que en el último año han visto como su labor se ha sometido a presiones políticas y sociales relacionadas con el *procés* independentista que estamos viviendo. Y estas presiones y este actuar de manera absolutamente injustificable en una democracia, creo que se ha visto reflejado en alguna de las intervenciones de los grupos que me han precedido en la palabra. Por tanto, el primer aspecto, destacar ese agradecimiento sincero.

La segunda cuestión que yo quisiera plantear, porque me parece importante, es también señalar la preocupación de nuestro grupo en una..., de los muchos datos interesantes que usted nos ha trasladado, hay uno que a nosotros nos preocupa, sinceramente, por su trascendencia y por lo que tiene de fondo, ¿eh?, por ese movimiento de fondo, y es el nivel de jueces y magistrados que están pidiendo su traslado fuera de Cataluña. Y con sinceridad le tengo que decir que ver que hemos pasado de veintiuno, en el año 2017, a cuarenta y ocho, en lo que llevamos del 2018, nos parece que es un dato muy, muy preocupante, y que tendríamos todos que tomar consciencia del motivo principal que está llevando a esta situación, que, con sinceridad, a diferencia de lo que apuntaba la compañera del Partido Socialista, yo no creo que las causas o mayoritariamente las causas puedan ser económicas, sino que creo que obedecen a lo que he expresado antes, a las presiones políticas por parte del ámbito político, social independentista, que está sometiendo a jueces, fis-

cales y magistrados, ¿no? Por tanto, ahí sí que yo quiero mostrar también mi preocupación más sincera.

También señalar que..., bueno, que también hemos visto, como no puede ser de otra manera, con una cierta perplejidad, la situación en la que están trabajando, desde los distintos ámbitos, aquellos que están en el ámbito judicial: la falta de medios, tanto materiales como humanos; y esa falta de medios económicos, materiales y humanos, las consecuencias sociales que acaba acarreado para el conjunto de la población. Ya no es un problema única y exclusivamente que les afecte a ustedes como parte directa, sino que acaba teniendo unas consecuencias en la sociedad catalana, que también vemos con cierta perplejidad.

Uno de los aspectos que me gustaría resaltar –y si pudiera entrar un poquito más en el detalle... Cuando usted planteaba la situación en relación con los lanzamientos que se han producido y los que probablemente se van a producir en los próximos años, hay un aspecto que es el que se refiere al problema que está viviendo una parte de la sociedad catalana, especialmente de determinadas zonas, en determinados barrios de grandes ciudades, área metropolitana, que es la ocupación; la ocupación y esa sensación que existe, en esa parte de la población, de una cierta impunidad frente a esta realidad social; una realidad que acaba trasladando una percepción en las personas afectadas de que, pues, bueno, tú puedes ocupar por la fuerza una vivienda, que tras cuarenta y ocho horas se entiende que has consolidado esa vivienda y, por tanto, te permite mantenerte allí, con la evidente desprotección ya no tan solo del propietario de esos inmuebles, sino con la situación de preocupación social en que acaban desembocando en muchas ocasiones esas ocupaciones, que, repito, en ocasiones, pues, acaban provocando problemas de convivencia, de incivismo y de delincuencia con los propios vecinos de ese inmueble o de esa zona.

Me gustaría que fuéramos capaces de hacer un replanteamiento sobre esta situación, sobre el hecho de que estas teóricas cuarenta y ocho horas consoliden el derecho de ocupación, el derecho de estar en esa vivienda, y que si, dentro de las posibilidades, se pudiera, por parte de los jueces, valorar, a la hora de tomar una decisión de si se decide o no desocupar una vivienda que está ocupada; una valoración sobre la conflictividad de esa ocupación. No es lo mismo una ocupación por motivos habitacionales, por motivos de que no hay una alternativa, que una ocupación basada en un negocio, en una mafia; que se dedica, esa ocupación, en la mayoría de los casos, a crear problemas de convivencia y de incivismo con el resto del vecindario, y más allá de los problemas propios que tiene el propietario legítimo de ese inmueble.

Por tanto, yo creo que...

**El president**

Hauria d'anar acabant, diputat.

**Xavier García Albiol**

Trenta segons. Yo creo que sería positivo estudiar, como mínimo, una fórmula que permita valorar la conflictividad de ese inmueble para la hora de decidir un lanzamiento o no.

Gracias.

**El president**

Gràcies, diputat. Ara, és el torn, de nou, del senyor Barrientos, perquè pugui fer la seva intervenció, per un període màxim de quinze minuts.

**El president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya**

Bien. Nuevamente, más allá de agradecer las intervenciones de cada uno de los portavoces y de las críticas, seguramente merecidas, y de las propuestas e ideas que han hecho llegar en sus intervenciones respectivas, en este tiempo limitado sí

que voy a procurar dar respuesta a alguna de las inquietudes o preguntas que nos han dirigido. Voy a intentar seguir el orden, también, de su intervención.

Al primero de los grupos, Ciudadanos, quiero agradecer antes de nada las palabras de reconocimiento que han tenido hacia el personal que desenvolvemos nuestro trabajo diario en el ámbito de la justicia. La verdad es que está en línea con mis últimas palabras y de verdad que es de agradecer.

Prácticamente, su intervención, señor Rodríguez, está en línea y coincidencia con la mayoría de las exposiciones numéricas de actividad que he hecho yo en mi relato. Por tanto... Sí le voy a hacer alguna aclaración a un interrogante que habría sobre..., buscando explicaciones del incremento de la jurisdicción mercantil.

Claro, no está directamente relacionada con el número de concursos, porque la jurisdicción mercantil, además de los concursos, tiene otras materias específicas de este ámbito societario, pero sí hay una causal que justifica ese incremento de número, y está muy focalizada y tiene que ver con la domiciliación en Barcelona de determinadas compañías aéreas, y la ubicación, en el partido judicial de Barcelona, de todas las reclamaciones que van contra esas compañías aéreas, procedan de donde procedan las reclamaciones. Me estoy refiriendo a una pérdida de maleta en el aeropuerto de Palma; si la reclamación lo es a la compañía radicada en Barcelona, esa reclamación, ese procedimiento entra en los juzgados mercantiles de Barcelona.

Y de verdad que esa bolsa de demandas tiene numéricamente mucho impacto en la actividad de los juzgados mercantiles. La parte buena es que son conflictos muy sencillos de tramitar y de resolver; o sea, ahí –tenemos que reconocerlo también– hay un incremento notable numérico, pero, en exigencia de actividad, es menor, porque son procedimientos muy repetitivos y que generan o demandan poca actividad. Pero esa es la explicación que justifica, de forma más directa, ese incremento en número. Ya veremos. Porque hemos visto que los concursos, durante el año 17, no crecían; durante el año 18, sí, pero, aún en ese crecimiento, la ratio media de concursos por juzgado mercantil está entre ochenta y noventa; o sea, esos números no explican todo el volumen de actividad de un juzgado mercantil. Y aquí encontramos una de las claves.

Coincidimos en las causas –y usted las ha identificado– en la caída de las ejecuciones hipotecarias. Yo creo que tengo poco que añadir; seguramente, conoce perfectamente ese mundo. Seguramente, también, esta caída será todavía mayor cuando entren en vigor las normas que dificultan todavía más acudir a estos procedimientos expeditivos de ejecución hipotecaria.

Me preguntaba si..., tiene usted conocimiento y le agradezco su actualización en el estado de la edificación de los juzgados de Martorell. Efectivamente, ha habido una inspección de trabajo allí. Personalmente, estoy pendiente y esperando las conclusiones, pero sí que me ha llegado una relación del plan de mejoras que ha diseñado el *departament* y, en fin, debo reconocer que, en su conjunto, creo que no inciden sobre la patología que presenta el edificio. Porque es verdad que hay deficiencias de instalación muy visibles –de tipo cableados, de tipo..., no sé, que si el extintor estaba a 1,20 y no a 1,70..., así, cosas menores–, pero yo es que creo que –y por eso estoy esperando el informe de la inspección– hay cuestiones mayores de diseño, que afectan incluso a la seguridad. Yo se lo decía a la *consellera*: hay algunos aspectos que son preocupantes y que pueden colocarnos, como responsables del sistema, en situaciones... Ojalá no se den nunca, pero hay despachos que no tienen salida; quiero decir, si hay algún evento o algún incidente –que esperemos que no–, tipo incendio, tipo alarma, la puerta de acceso a ese juzgado..., hay funcionarios que quedarían atrapados, porque no tienen vías de salida. Quiero decir que hay problemas estructurales mayores, que afectan a las condiciones de prestación y a la seguridad de quienes allí trabajan, y que yo, en lo que hace ya a ese plan de *millora*..., no llega a contemplar esas necesidades. Por tanto, bienvenidas sean esas mejoras, pero



creo que el plan debe tener un impacto mayor en el actual edificio –en los actuales edificios, porque son diversos.

En fin, en el Juzgado 50 –y ha sido una constante en la intervención de otros grupos también–..., ¿cómo abordar o cómo agilizar la respuesta a la bolsa de asuntos que penden en estos juzgados especializados? Desde luego, si tenemos que seguir el procedimiento convencional y aplicar los recursos convencionales, estamos muy lejos todavía de dar una respuesta razonable. Creo que la única posibilidad de incidir eficazmente sobre ese estado de cosas pasa..., antes o prioritariamente a que sean las administraciones quienes doten recursos, debería haber una actuación previa y pronta del legislativo. Quiero decir que, en el ámbito..., no sé, replicando otros mecanismos procesales que en otros ámbitos jurisdiccionales producen este mismo efecto, eh?, la previsión de la extensión de efectos de un procedimiento a todos los demás que tengan una configuración análoga o idéntica, creo que podrían ser mecanismos que nos permitiesen aligerar esa carga. O la identificación de procedimientos testigo cuya resolución sirva porque las partes sean las mismas, porque el modelo de contrato sea coincidente, porque afecte a situaciones análogas..., y podríamos, con resolver uno de los pleitos, resolver un paquete de quinientos, de seiscientos o de mil.

Quiero decir que esas posibilidades de replicar en la jurisdicción civil, en la Ley de enjuiciamiento civil, estos formatos de resolución masiva..., podría ser una resolución mucho más eficaz al estado de cosas actual que la dotación, simple y llanamente, de meter recursos; que, si no hay esa reforma legislativa, no nos va a quedar otra; pero desde luego, como preferente, yo escogería la primera: la reforma legislativa.

Los recursos suficientes –la señora Valle. Pues, lamentablemente, nuestra organización, como sistema de justicia, es compleja, y yo diría que en algunas cuestiones..., me atrevería a calificarlo de esquizofrénica, porque hay tantos actores que intervienen para la efectividad de una decisión, que al final la toma de la decisión o no llega, o llega tarde o es imperfecta; o sea, son... En el ámbito del sistema de justicia interviene, lógicamente, el consejo general; interviene, lógicamente, el ministerio porque tiene también operadores que dependen directamente de él –el letrado de la Administración de justicia–, e interviene también y principalmente el Departamento de Justicia, en la medida que tiene la competencia transferida, de quien dependen todos los recursos personales y humanos de soporte a la actividad judicial.

Claro, eso hace muy compleja la toma de decisiones. Y que el incremento de la dotación esté necesitado de que, primero, hayan unos presupuestos en el Estado, hayan unos presupuestos nuevos en el ámbito de la comunidad, y que, además, en esos presupuestos respectivos, haya una voluntad efectiva de acometer las deficiencias y las carencias del sistema.

Pero insisto en que es muy compleja. Y, desde luego, la solución lo que no está es en nuestra mano, ya se lo digo. Y esto es una realidad que lamentamos cada día en la sala de gobierno, que es el órgano de pilotaje, por decirlo así, de toda la organización judicial, pero donde confluyen todas las carencias y todas las necesidades; llegan ahí y se analizan ahí y se proponen medidas paliativas, pero ninguna de esas medidas está en nuestra mano adoptarla –ninguna. El único recurso que tenemos, que sí depende de la sala de gobierno, son estos treinta jueces de adscripción; con los que hacemos, de verdad, malabarismos para que acudan a determinados órganos..., a apagar fuegos, en realidad, porque, cuando llegan, el órgano es que está ya muy colapsado.

Ha aludido a la interinidad de los funcionarios. En fin, esta es una carencia, una debilidad histórica. Ahora, sería injusto si no reconociese también a los funcionarios interinos su aportación y su valía. Tenemos que tener en cuenta que tenemos una estructura que descansa en un porcentaje muy elevado del personal interino, y

el grueso de ese personal interino está tan formado y es tan capaz como el titular; esto vaya por descontado.

El problema lo tenemos con una parte reducida, pero que incide mucho, de ese cuerpo de interinos, que no han llegado a consolidar ninguna formación ni a acreditar formación específica en aquellas áreas a las que finalmente se les encarga un cometido. Porque, cuando en un órgano judicial con esta densidad de trabajo desembarca un trabajador, un funcionario que no tiene la formación necesaria, no solo no aporta, sino que resta, porque tiene que haber uno o dos funcionarios que ya están integrados en el sistema que se dediquen a formar, durante dos, tres meses, a este nuevo funcionario en las pautas de ese órgano.

Entonces, ese... La verdad es que en la memoria se consigna esta patología, porque es una queja recurrente y sistemática de los órganos, de los responsables de los órganos. Y aquí hay que reconocer que desde el *departament* se elaboró un instrumento para la formación y especialización de los funcionarios y la creación de bolsas, para extraer de forma específica a funcionarios para aquellas jurisdicciones donde se demanden. Pero la realidad ha desbordado a ese plan. El plan estaba muy bien intencionado, y la dotación..., como todas, siempre son insuficientes. Y hoy las demandas de funcionarios interinos no se satisfacen con esas bolsas que tiene elaboradas el *departament*. Y, lamentablemente –y así nos lo han comunicado–, pues, si estamos en necesidad de cubrir bajas de esta naturaleza, tenemos que saber que, en los últimos nombramientos, pues, se extraen de personal no formado suficientemente.

Bien, al señor Campdepadrós, de Junts per Cat, la verdad es que debo agradecerle también las palabras de reconocimiento, incluidas las críticas que ha vertido, pues, a algunos extremos de la memoria, porque yo aquí sí que quiero anticipar que yo he venido aquí a exponer y a explicar una memoria y unos planes de actuación que se derivan de ella, y creo que no puedo ni debo entrar a analizar otras cuestiones que usted ha expresado en su intervención.

Reconozco su derecho absoluto a criticar las resoluciones y las decisiones judiciales, pero ya le digo que yo, en mi calidad de presidente del tribunal superior, no puedo ni siquiera entrar a evaluar los tiempos, la agilidad mayor o menor, o la extensión de las diligencias que puedan acordar determinados jueces sobre ningún tipo de asunto; tampoco los relacionados con el 1 de octubre. Y lo entenderán, porque en su intervención ha hecho mucho hincapié en la independencia judicial.

Coincido en lo que aludía usted sobre el estado de la cuestión en materia de cláusula suelo. Ya he anticipado que, a mi juicio, también la solución prioritaria pasaría por una intervención del legislador, tal vez en la dirección que yo he apuntado u otras; en esto, el legislador seguramente tiene más imaginación que la que pueda yo ofrecer aquí.

Habla usted y niega que haya amenazas específicas a jueces; lo ha relacionado con mi intervención sobre la salida de un mayor o menor número de jueces. Yo me he limitado a dar una cifra, no he establecido ninguna causal para esa salida. Lo de amenazas puntuales y concretas a jueces, yo debo decirle que, personalmente, tampoco me constan, más allá..., o, al menos, a mí no se me han transmitido, individualmente, jueces concretos que se me hayan dirigido trasladando esas amenazas. Ahora bien, hay un estado de cosas de las que debemos ser conscientes todos, que dificultan o pueden dificultar a algunos jueces el desempeñar su labor con la serenidad que necesitan. Y le pongo un ejemplo: una actuación que se llevó a cabo en el día de ayer, en un partido judicial de Cataluña –y me refiero a Puigcerdà–, donde el juez, para acceder al juzgado y salir, tuvo que..., o él decidió hacerlo por un..., en fin, pues con una especie de camuflaje. Lo digo porque no son situaciones normales. No hay amenazas explícitas, pero hay escenarios que es verdad que no son propicios para que un juez actúe con la serenidad que necesita para la toma de decisiones. (*Veus de fons.*) Sí. Continúo.

Bien. Me pedía explicación sobre la organización en... Es que hay aspectos que, además, son preguntas específicas que sí tengo interés en...

#### **El president**

Encara tindrem un altre torn...

#### **El president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya**

Bueno, le digo: efectivamente, ¿sabe?, la sección de apelación penal se integra, dentro de la sala civil y penal, como un órgano diferente. En la creación, en el Real decreto de creación, 229/17, inicialmente su diseño es de un presidente y dos magistrados; o sea, es un tribunal más que se engarza dentro de la sala civil y penal, aunque con competencias limitadas a conocer los recursos de apelación contra las sentencias de la audiencia. No tiene las competencias generales de la sala civil en materia de aforados, por ejemplo, pero se integra dentro de la sala civil y penal.

Estado de la dotación actual: solamente tiene un magistrado. A pesar de que en el BOE está creada como sección orgánica y, teóricamente y en planta, tendría que tener un presidente y dos magistrados, el ministerio, de momento, solamente ha creado una plaza de magistrado, que ha tomado posesión, precisamente, estos días. De esa sección, por una orden del ministerio de finales de julio, de 27 de julio, se ordena su creación a 1 de septiembre. El día 2 de septiembre hay un acta constitutiva de esa sección de apelación; que se crea sin magistrados, porque todavía no tiene magistrados y, provisionalmente, se conforma y estamos resolviendo esos recursos los magistrados de la sala civil y penal, que venimos de la jurisdicción penal. A partir de la integración de este nuevo magistrado, o magistrada en este caso, que esta sí formará parte de esa sección de apelación, esa sección de apelación estará formada por un titular, más dos magistrados de la sala civil y penal que refuerzan esa sección, más el presidente, porque yo también intervengo en ese nuevo órgano, sección de apelación penal.

La segunda plaza de extracción parlamentaria de la sala civil y penal. Como usted apunta, al irse de la sala el señor Abril, el consejo general excluye esa plaza del sistema de propuesta parlamentaria como mecanismo de provisión. ¿Por qué razón? Porque la planta de la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia tiene cuatro magistrados, más el presidente, que son cinco, y la previsión orgánica es que haya una plaza de extracción parlamentaria cada tres magistrados. Quiere decir ello que, en la planta de la Sala Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña..., no debería haberse cubierto esa segunda plaza por turno parlamentario. Entonces, lo que hizo el consejo es reconocer esa nueva realidad y declarar esa plaza de cobertura interna de carrera, y ha consolidado en esa plaza la magistrada María Eugenia Alegret, que estaba adscrita a la sala civil y penal, por haber sido presidenta, y ya al cesar queda adscrita al órgano. Pero es verdad que, como la planta de la sala son cinco magistrados, la segunda plaza de extracción parlamentaria no se debió, en su día, generar. ¿Qué ocurre? Que cuando se cree la siguiente plaza nueva en la sala civil y penal, esa sexta plaza sí que corresponderá al turno parlamentario.

Por ir dando respuesta rápida... La verdad es que, con esta premura de tiempo... A ver... A ver, sobre la mención que ha hecho el señor Sanglas, de Esquerra, al vacío —es que no sé si lo ha dicho usted o lo ha dicho el señor Campdepadrós— que ha encontrado en la memoria sobre toda referencia a los atentados del 17 de agosto... Sí —sí—, el señor Sanglas, el señor Marc. Ciertamente, es una memoria de actividad de los órganos judiciales. Tampoco contiene referencias, como ha observado usted, a episodios del 1 de octubre, ni en un sentido ni en otro, porque esto no es una memoria ni política ni es una memoria policial, es una memoria judicial. Y en cuanto a memoria judicial, tanto los desgraciados episodios del 17 y 18 de agosto, como los derivados del 1 de octubre, han tenido la incidencia y el reflejo que tienen numérico en cada uno de los partidos judiciales. Pero insisto que este no es el foro, ni la

memoria es el espacio donde se entren a analizar ni a calificar conductas concretas, eso lo hará cada juez en el procedimiento que tenga abierto; pero, desde luego, a los responsables de esta memoria no nos toca ni nos compete entrar a examinar las decisiones que se tomen en el seno de esos procedimientos.

Sobre el porte de lazos amarillos, que ha hecho una mención somera, es verdad que la sala de gobierno ha tenido una decisión puntual en la que ha marcado determinados parámetros como marco ordinario de desenvolvimiento de una función pública de la naturaleza de la que nosotros desenvolvemos nuestra actividad, que precisa marcos de neutralidad política, ideológica, religiosa y de toda naturaleza, y en función de ese marco del que procuramos dotarnos para el desempeño de la función..., es en el que debe interpretarse ese acuerdo.

Sobre la intervención de la señora Ibarra, pues..., ha hecho una alusión específica a la situación de los juzgados sociales. Nos preocupa, sin duda, y tenemos reforzados los juzgados con dos jueces de refuerzo. Nosotros propusimos cuatro; nos aprobaron tres, y por el camino desapareció uno. Tenemos dos. Creo que está haciendo una labor importante.

También le digo: tenemos en agenda un plan especial de refuerzo de los juzgados sociales en Barcelona para sacar adelante y abreviar la respuesta en procedimientos de despido. Estamos pendientes de trabajar con el *departament* la dotación que soporte a esos refuerzos judiciales para aprobar nosotros los refuerzos judiciales. Y ahí sí que tenemos la autorización o la vía expedita, la económica, del ministerio para la aprobación de hasta siete comisiones de servicio, sin relegación de funciones de jueces. En el momento en que tengamos estructura para alimentar a esos comisionados, pondríamos en marcha ese plan de refuerzo en materia de despido social Barcelona.

Motivaciones de la salida de jueces de Cataluña. Las causas podemos interpretarlas o podemos buscarlas en los planos que cada uno considere. ¿La sala de gobierno qué ha hecho, de alguna forma, buscando algún estímulo para los jueces que desempeñan aquí? Hemos propuesto –pero ya se lo digo, que hace prácticamente un año; sin respuesta– que se incluya un complemento retributivo para los jueces que desempeñan aquí; que tiene que ver, sin duda, con el nivel de renta que se exige, yo creo que superior, en Cataluña respecto de otros territorios del mismo Estado. Es verdad que esta reivindicación nuestra se ha incluido en ese catálogo de reivindicaciones asociativas, con lo cual, si se vincula a esa negociación mayor, mal vamos, porque creo que este gesto de estímulo retributivo cuanto antes se produzca, tanto mejor. Es verdad que nadie se va o se queda por un estímulo económico, eso es evidente, pero creo que el juez sí que necesita algún gesto de reconocimiento, y este retributivo podría ser uno de ellos; no se me ocurren otros.

Las ratios en materia de Vido. Yo coincido con usted en que esas ratios o esos módulos no están bien confeccionados. Pero no están bien confeccionados en todas las áreas jurisdiccionales; tampoco en materia de violencia doméstica, tampoco en los juzgados de menores, donde sale un nivel de actividad muy por debajo de la ratio. En cambio, tú te pones en contacto con los jueces de menores y lo que te transmiten es que la carga de trabajo no es liviana, antes al contrario. Yo creo que aquí el consejo tiene la necesidad de actuar para amoldar las ratios, los módulos, a la verdadera naturaleza de los asuntos que se ventilan en cada una de las jurisdicciones.

Bien, hay cuestiones que no me da tiempo a desplegar, sobre el plan de comarcalización en materia de Vido; tenía unas finalidades que tampoco tengo oportunidad de ampliar.

Hay una preocupación que lanza, finalmente, el portavoz del Grupo del Partido Popular..., una de ellas coincide con los índices de traslado de jueces, creo que ya está respondida. En cuanto a los lanzamientos. Aquí... Primero, los instrumentos a los que yo aludí con los que contamos para salir al paso de estos escenarios: prin-

principalmente son los convenios que tenemos abiertos, tanto con el Ayuntamiento de Barcelona como con el resto de municipios del ámbito de todo el tribunal superior, pero principalmente el de Barcelona es el que está siendo más activo y recurrentemente invocado, porque es el que tiene más incidencias de materialización. Pero lo que sí le puedo transmitir es que, por el vínculo que para los jueces procede de ese protocolo, el protocolo en realidad lo que abre es una vía de identificación precoz de los supuestos de vulnerabilidad de las personas que están siendo demandadas en este tipo de procedimientos. Y cuando el juzgado tiene información y puede identificar estos riesgos sociales de las personas que están siendo demandadas con ese fin de lanzamiento, lo que hace y se hace sistemáticamente es trasladar esa información a los servicios sociales del ayuntamiento respectivo; en el caso de Barcelona, a los Servicios Sociales del Ayuntamiento de Barcelona. Y hay un compromiso de espera durante un tiempo para que los servicios sociales actúen y den respuesta a ese tipo de situaciones.

Les aseguro que, cuando yo les mostraba los datos de los servicios comunes que devuelven sin cumplimentar determinados lanzamientos, muchos de ellos proceden de que, cuando se persona allí la comisión judicial para llevar a cabo el lanzamiento, es la primera información que se tiene de la situación de precariedad habitacional de la persona que va a ser lanzada. Y, en esos supuestos, la diligencia se suspende. Y hay diligencias que se repiten y se reiteran en varias ocasiones porque no se ha encontrado una salida para la situación en la que se encuentran esas personas o familias.

Ya le digo que aquí es verdad que este itinerario no es perfecto y tiene fallos; tiene fallos que, en ocasiones, pueden proceder de los juzgados, pero ya le digo que son los menos. En general, las carencias frecuentemente proceden de que los servicios sociales no llegan a atender tanta demanda como tienen de atención para este tipo de escenarios, ¿eh? Pero aquí lo que hay que reconocer es que tenemos un problema, todos, un problema social. Pero tiene un problema social el Estado, lo tienen las administraciones en general; en este caso, la local y también la autonómica.

Y aquí, pues, quiero remitirles al dictamen de la Comisión de Derechos Sociales, Económicos y Culturales de Naciones Unidas, de 20 de junio del año pasado, del año 17, en el que, frente a una actuación de un juzgado de Madrid –es verdad que sigue este mismo itinerario que yo les he explicado: el juzgado traslada a los servicios sociales la situación de la persona o familia que ha de ser lanzada, suspende la diligencia en un par de ocasiones, pero al final se produce el lanzamiento de esa familia–, en ese dictamen no se le reprocha al juzgado su actuación –se dice que el juzgado actúa correctamente, en función de la legislación que tiene que aplicar–, pero sí le reprocha al Estado el que no haya arbitrado mecanismos para realizar el derecho de esa familia a disponer de un domicilio, de un lugar donde cobijarse, en realización del derecho que tiene a una vivienda digna.

Insisto en esto, porque es verdad, es una materia muy sensible, evidencia unos dramas sociales y familiares que creo que a todos nos deben obligar a dar un paso adelante y a actuar. Pero lo que sí quiero, en esta materia, es dejar claro que las actuaciones en general de los juzgados responden a ese itinerario razonable de advertencia y gestión previa a la efectividad del lanzamiento.

En el tribunal superior y en la presidencia tenemos, puntualmente, recordatorios de los colegios profesionales de abogados y de procuradores, manifestando su mal-estar e inquietud sobre el índice de lanzamientos negativos que están verificando, principalmente en la ciudad de Barcelona. Se lo anticipo, porque en el resto de partidos, generalmente, no se da esta problemática, pero que nos obligará y tenemos ya convocado –en este caso, corresponde a la presidencia del tribunal superior– para el mes de enero una reunión del grupo de seguimiento de la efectividad de este protocolo, para estudiar esas causas y qué es lo que obsta para la efectividad de estas resoluciones judiciales.

Muchísimas gracias.

### El president

Moltes gràcies, senyor Barrientos. Bé, jo crec que hem fet un debat prolífic i extens. Donaré una darrera intervenció als grups parlamentaris, si és que hi ha algun detall que s'ha de clarificar o s'ha de preguntar; però demanaria brevetat màxima, si us plau. Doncs endavant, senyora Valle.

### María Francisca Valle Fuentes

Gracias, presidente. En primer lugar, quiero aclarar un comentario respecto a los interinos, porque evidentemente hay que poner en valor el trabajo de muchos de ellos, que son, en muchas ocasiones, pieza fundamental para algunos juzgados, debido a su experiencia, porque muchos tienen amplia experiencia y sobrado conocimiento. Lo que hay que hacer, desde luego, es adoptar mecanismos para adaptar esa profesionalidad, darles formación suficiente.

Siguiendo con la memoria que usted ha presentado, si bien se han dicho muchas cosas, yo quisiera también hacer una mención a que en la misma se detalla que no se mantuvieron relaciones fluidas y cordiales, en el segundo semestre, con respecto al Govern de la Generalitat. Y no nos sorprende, porque además hay que poner también en conocimiento –y ya lo sabemos todos, pero es necesario recordarlo– que hubo que extremar la seguridad del edificio, retirando el mando de la vigilancia a Mossos y transfiriéndolo a la Policía Nacional, para poder garantizar así el normal funcionamiento ante la continuada desobediencia por el Govern de la Generalitat al tribunal constitucional, y de esta forma preservar la integridad e independencia de los magistrados. Los Mossos –también hay que decirlo–, de cuya actuación eran responsables los altos dirigentes, los altos cargos que dirigen la *conselleria* de Interior.

Dicho esto, ya se ha hablado mucho de la ampliación de la planta judicial, pero quisiéramos incidir de nuevo en cuanto a los medios y a los recursos que son necesarios y que usted ya nos ha dado una explicación, porque queremos volver a insistir en las pésimas condiciones en las que trabajan muchos funcionarios. Y ya se ha hablado de los juzgados de Martorell, pero yo también quiero hacer mención a los juzgados de Sabadell, a los cuales el *exconseller* Mundó prometió en la legislatura pasada que, como máximo a finales de este año, se arreglarían unos condensadores de aire para que no tuviesen que trabajar a 36 grados de temperatura, que es lo que sucedió. Pero, fíjese, aquí presentamos una propuesta para que se cumpliera esa promesa que se hizo, y los partidos que dieron soporte al Gobierno, que están dando soporte al Gobierno, y además con la aquiescencia, en forma de abstención...

### El president

Diputada, hauria de finalitzar.

### María Francisca Valle Fuentes

...–sí, sí–, de otro partido, que es En Comú Podem, pues, no salió adelante. Ese es el nivel de cumplimiento que tenemos.

Queremos también hacer mención a los juzgados 9 y 10, que tampoco se van a poner en marcha, si bien la orden ministerial decía que tenían que hacerse en este año; se ha paralizado por parte de la *conselleria*.

Yo quiero... Déjeme finalizar, por favor, diciendo que yo no dudo que la *conselleria* se preocupe del absentismo de los funcionarios, pero en materias que es competente no vemos ningún resultado; al contrario, estamos viendo huelgas. ¿Qué motivación pueden tener muchos funcionarios para ir a trabajar, si además –y lo repetiremos hasta la saciedad, hasta que se cumpla– les están debiendo todavía las pagas extra de 2013 y 2014?

Mire, quienes nos han dado lecciones aquí, o nos vienen a dar lecciones de neutralidad y de independencia judicial, fíjese que curioso que quisieron imponernos la Ley de transitoriedad jurídica...

**El president**

Diputada, si us plau, li torno a demanar que finalitzi.

**María Francisca Valle Fuentes**

...-sí, sí; déjeme, por favor, acabar esto-, donde era el supuesto Gobierno quien elegía a dedo los futuros jueces y no necesitaba ni realizar, siquiera, una oposición.

Para acabar..., de verdad, presidente, déjeme acabar agradeciendo y reconociendo el esfuerzo que, ante tanto agravio, solo por vocación podrían realizar jueces, magistrados, fiscales, letrados de la Administración de justicia, funcionarios, sean fijos o interinos, y demás operadores jurídicos, a quienes agradecemos el respeto a la Constitución, el respeto al Estatuto de autonomía, al resto del ordenamiento jurídico, y que además sean los garantes de un sistema democrático y de derecho que nos permite vivir pacíficamente y de conformidad a la libertad que todos nos merecemos.

Muchas gracias.

**El president**

Gràcies, diputada. És el torn de Junts per Catalunya. Té la paraula el diputat Campdepadrós.

**Eusebi Campdepadrós i Pucurull**

Gràcies, president. Senyor Barrientos, en el cas de les acusacions de l'1 d'octubre, vostè no va defensar com li corresponia la competència que pertocava al Tribunal Superior de Justícia, com a aforats, davant de les acusacions al Govern de la Generalitat de Catalunya. Va permetre que la causa anés, de forma irregular, al Tribunal Suprem, a l'Audiència Nacional, com també s'han permès les irregularitats de que continués la instrucció del Jutjat de Primera Instància 13, les actuacions de la fiscalia quan ja existia causa judicial oberta, i, a més a més, les actuacions irregulars, sense cobertura judicial, de la Guàrdia Civil. Això ha donat lloc a que, actualment, existeixin a Espanya presos polítics i exiliats polítics, que a més a més estan en una presó preventiva totalment injustificada, com han denunciat nombroses organitzacions de drets humans internacionals, que han demanat el seu alliberament.

Una recent sentència del Tribunal Europeu de Drets Humans, precisament amb relació a un diputat kurd que està en presó preventiva a Turquia –perquè sí, Espanya, en aquest tema de drets fonamentals de càrrecs electes, és igual a Turquia–, ha dit que precisament això li ha impedit l'exercici dels seus drets polítics; exactament igual que ha passat amb diputats electes d'aquest Parlament de Catalunya, que no han pogut exercir els drets que la ciutadania els havia atorgat pel seu vot, que no han pogut exercir, fins i tot, el dret fonamental i competència exclusiva d'aquest Parlament de designar qui és el president de la Generalitat de Catalunya, en funció del resultat de les eleccions.

Senyor Barrientos, les porres van fer molt mal; les togues en fan i n'estan fent molt més. Jo no li demano la dimissió, però li demano que precisament reflexioni quina és la funció jurisdiccional en un estat de dret on realment es respectin els drets fonamentals.

Moltes gràcies.

**El president**

Gràcies, diputat. Ara és el torn del Grup Parlamentari Republicà. Té la paraula el senyor Marc Sanglas.

**Marc Sanglas i Alcantarilla**

Sí; gràcies, president. En tot cas, senyor Barrientos, ha passat, diguem-ne, de puntetes o no ha donat cap justificació d'un seguit de preguntes que jo li he fet. Li havia plantejat alguna qüestió en l'àmbit, diguem-ne, del reconeixement o la utilització del català a l'àmbit de la justícia a Catalunya; quines recomanacions i de

quina manera es treballava en l'àmbit judicial, en l'àmbit dels jutges en concret, perquè a la memòria sí que consten, diguem-ne, els cursets per als funcionaris i cap als justiciables, però, en tot cas, no es parlava en absolut..., diguem-ne, no m'ha concretat aquesta qüestió.

Respecte a l'element que li plantejava sobre els atemptats del 17 d'agost, jo no li plantejava que em donés explicacions sobre el contingut de la investigació judicial. Jo el que li demano és que apliquin..., que hagués hagut d'aplicar el protocol que té establert el Consell General del Poder Judicial. Hi ha hagut problemes seriosos, eh?, respecte a les víctimes i respecte als familiars de les víctimes per a la identificació de les víctimes, que s'hagués hagut de coordinar. Vostè era l'encarregat de posar i d'activar aquest protocol. Vostè no me n'ha dit re, hi ha passat de puntetes. M'ha dit que això no era un informe polític. I jo no li demano un informe polític, jo no li demano que em faci una valoració política ni policial dels fets. Els dic que vostè, en el seu àmbit, vostè en aquest informe que ens trasllada..., hi ha un informe del president amb unes conclusions i amb unes propostes de futur, amb unes propostes de resolució en les quals vostè estableix algunes millores, alguns mecanismes de millora. Jo el que li dic és que vostè ha passat de puntetes sobre aquest tema, vostè no ha abordat en cap moment..., vostè no m'ha donat cap resposta de com es va abordar, des del punt de vista de l'organització judicial..., no des del punt de vista de la investigació judicial, que ja li he dit en la meva primera intervenció que queda clar quina és la distinció entre una cosa i l'altra, i li he deixat ben clar en la meva intervenció que eren dos temes de manera diferenciada.

Vostè no va intervenir quan hagués hagut d'intervenir, de manera coordinada amb el Govern de la Generalitat. Ens cal una autoritat judicial que actuï en defensa dels interessos del país, que hagués actuat en aquell moment en defensa, diguem-ne, de les persones, dels afectats, de les víctimes. I allò es va fer, sí, se li va donar solució. Aquí, el país va actuar. Tots els departaments, totes les persones van treballar a fons per donar solució i intentar restituir la situació de les víctimes al més aviat possible. Falta l'activitat judicial. I vostè n'és el màxim responsable. I aquí no va passar res. Va ser la bona voluntat de la gent, va ser la bona voluntat dels cossos judicials que van actuar en aquell moment els que van fer possible la resolució, de manera immediata, d'alguns temes, com eren les identificacions de les víctimes. No es va canalitzar la resolució dels diferents consolatats que demanaven informació sobre les víctimes. Va haver-hi un seguit de qüestions que s'haguessin hagut d'activar amb aquest protocol. Entenem que s'hagués pogut donar solució a aquesta qüestió. Vostè hi ha passat de puntetes. Hi insisteixo, jo no li demano que em faci un informe polític, li demano qüestions organitzatives.

I, per a la resta..., hi insisteixo, en temes de l'1 d'octubre, ens consta, o almenys se'ns fa saber que hi havia alguna instrucció judicial preparada. Ens agradaria, en tot cas, si ens poguéssim aclarir si això és cert o no és cert. No ho sabem exactament, però és evident que això pot afectar, eh? I, per tant, si va existir algun tipus d'estructura per controlar l'1 d'octubre, el dia 1 d'octubre mateix, demanem diguem-ne, que es tingui el mateix zel en controlar..., o el mateix zel que es va tenir en controlar el referèndum de l'1 d'octubre s'hagués tingut en la reparació i en l'acompanyament de les víctimes en un moment molt preocupant.

Moltes gràcies.

**El president**

Gràcies, diputat. I ara, finalment, és el torn del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Té la paraula la senyora Ibarra.

**Rosa Maria Ibarra Ollé**

Gràcies, president. Jo seré molt breu, perquè, realment, dels temes que m'havien quedat per exposar al senyor Barrientos, ell ja s'ha referit al tema dels interins i del funcionament de l'oficina judicial, que a la memòria s'explicita que el fet que hi



hagi llicenciats i graduats, però que no tinguin aquesta formació específica, doncs, entorpeix el funcionament de l'oficina judicial i, per tant, això ens dona, diguem-ne, a tots la possibilitat de demanar al Govern de la Generalitat que faci aquest reforç especial en la formació de les persones que al final s'han d'incorporar en aquesta oficina judicial.

Em quedaven dos punts per exposar-li. Per un costat, les relacions entre la Sala de Govern del Tribunal Superior i el Departament de Justícia de la Generalitat; aquesta reunió de la comissió mixta que vostè ens deia que, el 2017, només s'havia produït una vegada. Entenem que la situació política d'inacció, pràcticament, del Govern de la Generalitat, des de finals o des de juny, ja fins passat tot el 2017, realment devia provocar això. Però sí que li volem fer avinent que creiem molt necessari, en un àmbit on hi ha competències de diferents organismes i de diferents administracions, com és la justícia, creiem que és molt important –molt important– la bona coordinació i el diàleg permanent entre els diferents actors d'aquesta matèria. I, per tant, emplaçar-lo, si m'ho permet, a que es reprengui i es faci d'una manera molt més permanent i estable aquesta reunió de la comissió mixta i aquest diàleg entre el departament i el Tribunal Superior de Justícia.

I l'últim punt, que era la utilització del català. Hem vist dades dels cursos que s'imparteixen, de les persones que participen en aquests cursos. Per deformació territorial, en podríem dir, m'he fixat en les de Tarragona, que són molt baixes, molt poques persones estan intervenint en aquests cursos, i realment les sentències també són un percentatge baixíssim, no? Per tant, crec que aquí hi ha, com deia abans, no?, dos àmbits d'actuació: el departament ha de fer les actuacions que corresponguin, posant a l'abast, doncs, més cursos d'aquest tipus i incentivant els funcionaris a que assisteixin en aquests cursos; però també, des de la Sala de Govern del Tribunal Superior, crec que s'ha de fer una actuació més decidida i efectiva en l'ús del català a l'Administració de justícia. Nosaltres, que entenem que el català és una llengua més d'aquest estat que nosaltres volem que sigui un estat federal i, per tant, és una llengua més, entenem que és totalment necessari que també a l'Administració de justícia, com es fa en altres administracions o en altres àmbits de l'Administració, el català sigui una de les llengües, o una llengua tan present com ho pugui ser el castellà, en aquest cas, a Catalunya, perquè són les dues llengües oficials.

Res més. Agrair-li altra vegada la seva compareixença.

#### **El president**

Gràcies, diputada. Ara, donem de nou la paraula al senyor Barrientos, perquè faci una breu intervenció ja final, per tancar la comissió.

#### **El president del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya**

Sí; gràcies, ja per finalitzar. La veritat és que algunes de les intervencions que s'han fet tenen un alt contingut polític..., de manera que yo no entraré a responder este tipo de argumentarios, porque ni soy la persona que debe entrar en esos análisis ni es este el espacio, al menos en lo que justifica la comparecencia aquí del presidente del tribunal superior, que no es obligatoria, que es voluntaria, ha sido esta presidencia quien ha propuesto la comparecencia para rendir cuentas aquí, ante los representantes del ciudadano; pero ha sido a propuesta de esta presidencia, no es una comparecencia obligada.

Quería decir..., y, ciertamente, no he hecho alusión –y me disculparé– a su intervención sobre el escaso uso del catalán en la Administración de justicia, y pregunta qué se hace desde la presidencia o desde el tribunal superior para cambiar este estado de cosas. Pues, yo le digo que poco más podemos hacer que el empeño en el que estamos y del que creo que hemos dado muestra suficiente, al menos durante el período de mi mandato, para hacer efectivo el derecho que tiene el ciudadano a optar por la lengua en la que quiere que su relación con la Administración de justicia se preste. Y en esto..., en las ocasiones puntuales, porque debo

decir también que la lengua utilizada en el seno de los procesos genera muy pocos conflictos, generalmente es una materia en la que, más allá de la constatación del bajo índice de utilización del catalán, no hay conflictos en el día a día, en el des-  
envolvimiento de los procesos; pero cuando los hay es cuando interviene la sala de gobierno, si se pone en su conocimiento. Y creo que los acuerdos que hemos ido adoptando en este período son todos inequívocos de la exigencia, por parte de la sala de gobierno, de que corresponde al juez realizar..., observar, primero, y garantizar la efectividad de ese derecho a la opción lingüística. Y en las ocasiones en las que hemos tenido que exigir responsabilidad disciplinaria, lo hemos hecho –lo hemos hecho–; con la suerte que haya corrido, posteriormente, esa sanción, pero lo hemos hecho.

Es verdad que la norma, la ley –la orgánica– prevé el conocimiento de la lengua como un mérito y no como requisito, pero esa una previsión legal que está en sus manos, del legislativo, el corregirla.

¿En el escenario actual que tenemos, sería positivo, nos beneficiaría o perjudicaría en algo? Bueno, probablemente, en la utilización de la lengua, si se exige como requisito, sin duda. Pero, en fin, aquí hay que calibrar otras variables; que no me corresponde a mí hacerlo, por más que yo pueda tener mi opinión. Pero, desde luego, a quien corresponde ese nuevo tratamiento es a quienes tienen la herramienta de modificar la norma, la ley –la ley orgánica.

Sobre la cuestión del 17 de agosto y su reproche de no haber activado el protocolo de grande catástrofes. Desde luego, no se planteó en ningún momento en el tribunal superior, se lo aseguro; ni nadie, hasta este momento, había sugerido que aquel era un episodio, por desgraciado, lamentable y brutal, que exigiese la activación de ese protocolo. Lo que sí le puedo trasladar, que en lo que hace a la actuación judicial en ese momento, en esa situación, fue modélica; de los servicios de guardia de la ciudad de Barcelona, fue modélica, y fue modélica la intervención de los profesionales de la medicina, del Instituto de Medicina Legal, y fueron modélicas las labores que se llevaron a cabo en identificación de las víctimas.

Y creo que es injusto que me atribuya a mí la descoordinación con el *departament*, porque ese mismo día y en los sucesivos tuve varias conversaciones con el *conseller* de Justicia *en aquell moment* sobre este tema, precisamente, sobre la..., más que sobre la identificación, más que sobre la identificación de víctimas, sobre el tratamiento de la información que teníamos en cada momento de a quién correspondía, a qué identidad correspondía cada una de las víctimas y cuál era el mecanismo de transmisión de esa información, por todo lo que afecta, primero, a la sensibilidad con que debe de tratarse ese tipo de informaciones, y, luego, a la protección de los datos, que en determinados escenarios es prioritaria. Y cuando la causa está judicializada, como lo estaba aquella, y el juez competente estaba radicado en Barcelona, ese tipo de decisiones y el ofrecimiento de la información hacia afuera de la identidad de las víctimas solamente lo podía pautar el juez competente, ni esta presidencia ni el responsable del *departament*. Y, en eso, con el *conseller*, estuvimos en contacto y estuvimos tratando este escenario puntualmente, de tal forma que creo que alguno de los reproches que lanza usted sobre este tratamiento creo que no se corresponde con las circunstancias que se dieron y cómo se afrontaron.

Alguna cuestión que todavía creo que es muy relevante que les transmita yo a ustedes, porque, ciertamente, en esa organización que yo he calificado de esquizofrénica, pero..., en cualquier caso, a lo mejor es una exageración, pero vamos a dejar en compleja, en la que intervienen tantos actores, comprenderán que, con el catálogo de necesidades, nuestros canales y nuestra relación con el *departament* es vital para el sistema, pero para nosotros también. Y en eso estamos. Nos hubiese gustado que estas reuniones en comisión mixta se hubiesen producido antes, pero las tenemos programadas; esta semana próxima se inician algunas subcomisiones técnicas,

en materia de personal, de obras e infraestructuras, oficina judicial y personal, y el 17 de diciembre tenemos programada la comisión mixta, donde trataremos aquellos asuntos que en estas subcomisiones, también mixtas, no consigamos superar. Pero ese cauce está abierto y esperamos que más pronto que tarde, pues, retomemos ese sentido de colaboración y cooperación tan necesario para que el servicio se preste a satisfacción.

**El president**

Molt bé. Moltes gràcies, senyor Barrientos. Tornar-li a reiterar l'agraïment d'aquesta Comissió de Justícia i del Parlament, per la seva compareixença.

I donem per clausurada la comissió.

Moltes gràcies.

La sessió s'aixeca a dos quarts d'una del migdia i nou minuts.