



DIARI DE SESSIONS DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XI legislatura · quart període · sèrie C · núm. 451

Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència

Sessió 26, dijous 8 de juny de 2017

Presidència de la I. Sra. Marta Pascal i Capdevila

TAULA DE CONTINGUT

Dossier

Proposta de resolució de suport a la prohibició de les armes nuclears 250-00958/11	4
Compareixença de representants de la Representació de la Comissió Europea a Espanya per a informar sobre el semestre europeu 357-00117/11	7
Compareixença de Marc Antoni Malagarriga-Picas, familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil, perquè informi sobre la localització i la identificació de persones desaparegudes en el context de la guerra 357-00389/11	28

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

El *Diari de Sessions del Parlament de Catalunya* (DSPC) reproduceix només les intervencions orals fetes durant la sessió. La resta de documentació que acompanya la intervenció es pot consultar a l'expedient de la comissió.

Transcripció i correcció: Serikat
Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7976 (general)

0213-7992 (sèrie C)

DL: B-3.468-1982

www.parlament.cat

Sessió 26 de la CAECRIT

La sessió de la Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència (CAECRIT) s'obre a les tres de la tarda i cinc minuts. Presideix Marta Pascal i Capdevila, acompanyada de la vicepresidenta, Marina Bravo Sobrino, i de la secretària, Magda Casamitjana i Aguilà. Assisteix la Mesa el lletrat Miquel Lluís Palomares Amat.

Hi són presents els diputats Violant Cervera i Gòdia, Ferran Civit i Martí, Adriana Delgado Herreros, Anna Figueras i Ibàñez, David Rodríguez i González, Maria Dolors Rovirola i Coromí i Jordi-Miquel Sendra Vellvè, pel G. P. de Junts pel Sí; Matías Alonso Ruiz, Susana Beltrán García i David Mejía Ayra, pel G. P. de Ciutadans; Esther Niubó Cidoncha i Ferran Pedret i Santos, pel G. P. Socialista; Joan Josep Nuet i Pujals, pel G. P. de Catalunya Sí que es Pot; Esperanza García González, pel G. P. del Partit Popular de Catalunya, i Carles Riera Albert, pel G. P. de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent.

Assisteixen a aquesta sessió la *senior economist* de la Comissió Europea a Espanya, Paz Guzmán Caso de los Cobos; el director de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona, Ferran Tarradellas i Espuny, i el familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil, Marc Antoni Malagarriga-Picas.

ORDRE DEL DIA DE LA CONVOCATÒRIA

1. Proposta de resolució de suport a la prohibició de les armes nuclears (tram. 250-00958/11). Jordi-Miquel Sendra Vellvè, del Grup Parlamentari de Junts pel Sí, Susana Beltrán García, del Grup Parlamentari de Ciutadans, Ferran Pedret i Santos, del Grup Parlamentari Socialista, Joan Josep Nuet i Pujals, del Grup Parlamentari de Catalunya Sí que es Pot, Carles Riera Albert, del Grup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent. Debat i votació (text presentat: BOPC 384, 40).

2. Compareixença de representants de la Representació de la Comissió Europea a Espanya davant la Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència per a informar sobre el semestre europeu (tram. 357-00117/11). Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència. Compareixença.

3. Compareixença de Marc Antoni Malagarriga-Picas, familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil, davant la Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència perquè informi sobre la localització i la identificació de persones desaparegudes en el context de la guerra (tram. 357-00389/11). Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència. Compareixença.

La presidenta

Bona tarda a tothom. Comencem aquesta Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència.

Si els portaveus tenen alguna substitució per comunicar... (*Pausa.*) Senyor Sendra?

Jordi-Miquel Sendra Vellvè

Sí, la diputada Rovirola substituirà el diputat Turull.

Gràcies.

La presidenta

Sí; per part del Grup Parlamentari del Partit Popular.

Esperanza García González

Sí, presidenta; jo mateixa substituiré el Juan Milián.

La presidenta

Perfecte, gràcies. La resta de grups, no? (*Veus de fons.*) Perfecte.

Proposta de resolució de suport a la prohibició de les armes nuclears
250-00958/11

Doncs, passariem al primer punt de l'ordre del dia assumint que els portaveus m'han traslladat la necessitat de poder agilitzar una mica els *timings*, eh?, si els sembla a tots bé, doncs, procediríem. Per tant, el primer punt, Proposta de resolució de suport a la prohibició de les armes nuclears, presentada conjuntament pels grups parlamentaris de Junts pel Sí, Ciutadans, Socialistes i Catalunya Sí que es Pot i la CUP. No sé si hi ha algú que vol fer la presentació conjunta o cada grup vol expressar el seu posicionament. (*Pausa.*) En tot cas, ho hauria de fer algú perquè... (*Rialles.*) Pregaria, senyors portaveus...

Perfecte, doncs, té la paraula la diputada Beltrán, en nom del Grup Parlamentari de Ciutadans.

Susana Beltrán García

Moltes gràcies, presidenta. Molt breument. Nosaltres hem donat i hem impulsat també aquesta resolució. Fa més de cinquanta anys que els països de la comunitat internacional debaten sobre la prohibició definitiva de les armes nuclears i no ens en sortim, com tampoc ens en sortim amb un tractat de prohibició completa d'assajos nuclears, que va ser signat per tots els països membres de la Unió Europea, però encara no ha entrat en vigor. I continua, doncs, havent-hi països que tenen armes nuclears, altres que no en tenen, i la tendència, que ja és una tendència des del tractat de 1968, que cessin.

Sí que jo crec que hi hauria consens a la comunitat internacional dels danys i dels perills de les armes nuclears. I des d'aquesta perspectiva i també des de la perspectiva que Nacions Unides en els darrers anys ha obert la porta no només a la societat civil, sinó que també ha convidat els parlaments perquè, doncs, s'involucrin en temes que són temes d'agenda de Nacions Unides, i des d'aquesta perspectiva sí que ens sembla que, com a grup parlamentari aquí, doncs, volem donar suport a un intent, o posar un gra de sorra a un intent de canviar de tendència a nivell internacional sobre la idea que la millor manera perquè no proliferin les armes nuclears senzillament és que no n'hi hagin.

I, per tant, convidar els estats membres de Nacions Unides i, per tant, també Espanya, doncs, com a mínim que s'asseguin en cimera internacional multilateral a seguir parlant sobre el tema, que ja fa més de cinquanta anys que dura.

Gràcies.

La presidenta

Gràcies, diputada. Per part del Grup Parlamentari Socialista, el diputat Pedret.

Ferran Pedret i Santos

Gràcies, presidenta. Doncs, sí, efectivament el Grup Parlamentari Socialista és promotor, juntament amb altres grups, d'aquesta proposta de resolució que ve de la societat civil, cal no oblidar-ho, i celebra que Nacions Unides, en la seva assemblea general, hagi aprovat la Resolució L41.

I entenem que amb aquesta proposta de resolució el que fem és manifestar el suport del Parlament de Catalunya a l'establiment de negociacions per tal d'assolir un tractat vinculant sobre la prohibició de les armes nuclears, perquè no n'hi ha prou amb el Tractat de No Proliferació Nuclear, no n'hi ha prou amb les notícies positives que van ser les dels tractats START I i START II. I no n'hi ha prou entre altres coses perquè el que hem vist en els darrers anys és més aviat un increment de les tensions a nivell internacional i una escalada armamentista que es dona de manera molt clara, no només en la primera potència en aquests termes com són els Estats Units d'Amèrica, sinó també en regions tan, diguem-ne, complexes com les del Sud-est asiàtic.

Per tant, a nosaltres ens sembla que, enfront d'aquesta temptació de rearmament –alguns exemples recents també poden ser les discussions al Regne Unit sobre la renovació del Trident–, el que cal és donar un missatge molt ferm que les societats civils, la població vol que s'avanci en matèria de prohibició de les armes nuclears i no vol, al contrari, que s'incrementi la despesa en una nova cursa armamentista.

Ens pot semblar que l'amenaça nuclear queda molt lluny, que els temps de la guerra freda també queden molt lluny, però jo crec que tenim exemples ben recents a l'est d'Europa que acrediten que un increment de les tensions és perfectament possible, i que la resposta en clau de militarització i de renovació dels arsenals nuclears és la pitjor de les respostes que es podria donar.

La presidenta

Gràcies, diputat. Per part del Grup Parlamentari de Catalunya Sí que es Pot, el diputat Nuet.

Joan Josep Nuet i Pujals

Gràcies, presidenta. Bé, evidentment, nosaltres també som promotors d'aquesta proposta i, com molt bé aquí s'explica, no és la primera vegada que el Parlament de Catalunya aprova resolucions contra l'armament nuclear i contra la nuclearització.

Evidentment, tenim com a societat una tradició molt important, crec que hi han fites històriques com el no a l'OTAN, l'any 1986, que va votar Catalunya, com les mobilitzacions contra la guerra d'Iraq, que van traspasar aquestes fronteres i ens vam donar a conèixer al món com un poble que, d'alguna forma, té una profunda cultura de pau, i és un dels valors polítics, crec, que atesora la societat catalana.

Per tant, votarem entusiastament a favor d'aquesta resolució.

La presidenta

Gràcies. Per part del Grup Parlamentari de la CUP - Crida Constituent, el diputat Riera.

Carles Riera Albert

Sí; gràcies, presidenta. Bé, per la nostra part, celebrar aquesta proposta de resolució, que compartim plenament. Val a dir que es tracta d'una resolució de prohibició de les armes nuclears. No és una resolució de no proliferació, no és una resolució de disminució de l'arsenal nuclear, sinó que és una resolució de prohibició de les armes nuclears.

Veurem, això, després, el recorregut internacional que té i la capacitat d'incidència que té, però el punt de partida és bo, perquè això ens permet parlar de la problemàtica de les armes nuclears en termes prohibicionistes, no?, i entenc que sense excloure cap dels estats que en aquests moments són posseïdors d'armament nuclear.

També ho diem perquè, darrerament, en els mitjans de comunicació i en els fòrums internacionals estem habituats que el debat es focalitzi en aquells estats que aspiren a entrar al club dels que són posseïdors d'armament nuclear, però, en canvi, sembla que estigui fora de l'agenda la possibilitat d'abordar aquesta problemàtica en els casos dels Estats Units, de Rússia, de França o, per exemple, d'un dels estats més nuclearitzats del món i sens dubte el més nuclearitzat de la Mediterrània, com és l'Estat d'Israel.

Per tant, entenem que aquesta iniciativa ens permet abordar frontalment, amb radicalitat, aquest tema des d'un punt de vista prohibicionista. I, per tant, que això ens permet abordar, per un cantó, la destrucció de l'actual arsenal nuclear dels estats que en són posseïdors; la no proliferació de futur armament nuclear; òbviament, també prohibir totes aquelles activitats d'enriquiment amb destinació militar, i, com s'ha dit també anteriorment, també afrontar tot el tema dels assajos.

Nosaltres..., ens sembla que hem de fer això ara que som una autonomia perquè, malgrat que siguem una autonomia, hem de respondre amb corresponsabilitat a un repte global, internacional, com és aquest, però encara amb més motiu amb la pers-

pectiva d'una nova república, que, des del nostre punt de vista, ha de ser exemplar i referencial en matèria antimilitarista, en matèria de desmilitarització, d'abordatge polític, pacífic i democràtic dels conflictes. I, per tant, hem de ser un país referencial en tot el que són polítiques internacionals actives, com, per exemple, en matèria de lluita contra l'armament nuclear.

Gràcies.

La presidenta

Gràcies, diputat. Per part del Grup Parlamentari de Junts pel Sí, la diputada Delgado.

Adriana Delgado i Herreros

Gràcies, presidenta. Bona tarda a tothom, i una salutació als membres de FundiPau per l'impuls a aquesta resolució i per la feina feta per poder viure en un món sense violència i en pau.

Bé, nosaltres també som promotors d'aquesta PR. Creiem que sempre és el moment adequat per demanar la prohibició d'aquestes armes, però ara encara més, a les portes, la setmana que ve, de l'inici d'aquesta conferència diplomàtica a Nova York, la segona de les quals, doncs, recull la resolució aprovada a les Nacions Unides per intentar negociar aquest tractat de prohibició.

El Parlament, anteriorment, i ja ho recordava el company Nuet, ja s'havia mostrat d'acord amb el desarmament nuclear, i ara ho tornem a fer i anem un pas més enllà amb aquesta petició de prohibició donant suport a un procés internacional molt important en el qual diferents estats, entre ells l'Estat espanyol, al costat de potències nuclears, doncs, mantenen un paper passiu o de quedar-se'n al marge, parlant clar, quan precisament la comunitat internacional i tots els governs hauríem de ser favorables a l'eliminació de les armes nuclears i d'una societat en pau. I esperem que rectifiquin la seva postura.

Per sort, podem dir que el contingut d'aquesta PR s'alinea amb el nostre compromís en matèria de defensa i promoció de la pau i els drets humans, així com amb la llarga tradició de les entitats catalanes com FundiPau, i demostra també avui que han treballat i treballen per la promoció de la pau i la resolució de conflictes també en el procés d'elaboració d'aquesta resolució de les Nacions Unides, que esperem que aconseguixi el seu objectiu i que aquesta aprovació d'aquesta PR pugui també ajudar en aquest sentit.

Moltes gràcies.

La presidenta

Gràcies, diputada. Per part del Grup Parlamentari Popular, que no ha presentat esmenes a aquest text, té la paraula la diputada García, Esperanza García.

Esperanza García González

Gràcies, presidenta. Bé, nosaltres no hem signat aquesta proposta de resolució per moltes contradiccions que hi han en ella mateixa. Primer, és una proposta idèntica –idèntica– que figura registrada al mes de febrer per part del Partit Socialista Obrer Espanyol al Congrés del Diputats, tant a la Comissió d'Exteriors com a la de Defensa.

Creiem que és una proposta que deixa de banda la realitat del que és la participació del Govern d'Espanya en conferències com la de Ginebra, la conferència on es tracta el Tractat de No Proliferació d'Armes Nuclears, on Espanya no només seu, que no és el que s'ha dit aquí, i no només no té un paper actiu, sinó tot el contrari, entre altres coses perquè va ser Espanya qui justament, l'any passat, va introduir la possibilitat que hi hagués un aprofundiment sobre aquest assumpte en tema de proliferació d'armes nuclears, i fins i tot va abordar la necessitat que es prohibís fins i tot la producció de material que es pogués fer servir per a armes nuclears i d'altres explosius, tenint en compte quin és el paper d'Espanya en aquests organismes, quin

és el seu compromís amb l'OIEA i quin és el seu compromís també amb tractats que prohibeixen els assajos i que d'altres països no recolzen a dia d'avui. Seguirem treballant en aquesta línia.

La presidenta

Gràcies, diputada García.

Passem a la votació.

Vots a favor?

Disset.

Vots en contra?

Abstencions?

Una.

Per tant, queda aprovada.

Compareixença de representants de la Representació de la Comissió Europea a Espanya per a informar sobre el semestre europeu

357-00117/11

Passem al següent punt de l'ordre del dia, que és una compareixença de representants de la Representació de la Comissió Europea a Espanya davant la Comissió d'Acció Exterior per a informar sobre el semestre europeu. I, per tant, donem la benvinguda a la senyora Paz Guzmán Caso de los Cobos i al senyor Ferran Tarradellas.

(Pausa.)

Bé, doncs, siguin benvinguts la senyora Paz Guzmán Caso i el senyor Ferran Tarradellas. Si els sembla, donem la paraula, doncs, per un espai d'un parell de minuts al senyor Tarradellas i després a la senyora Guzmán, per un espai de quinze-vint minuts, i després els grups parlamentaris, que em demanaven, doncs, un pèl més de rapidesa, si volen, en cinc-set minuts però com sempre... *(Veus de fons.)* Set? Correcte, però com sempre, doncs, serem una mica laxes.

Per tant, sense més, el senyor Tarradellas té la paraula.

El director de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona
(Ferran Tarradellas i Espuny)

Sí; moltes gràcies, presidenta. Senyores i senyors diputats del Parlament de Catalunya, en nom de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona només volia agrair-los que hagin tingut l'amabilitat de rebre'ns un altre cop. El tema que ve a presentar la senyora Guzmán, que, com ha dit la presidenta, és la *senior economist* de la Representació de la Comissió Europea a Espanya, té molt a veure amb la política econòmica tal com es fa des de Brusselles. Això és una cosa que ens afecta a tots els ciutadans i també afecta en part l'activitat legislativa d'aquesta cambra. Per tant, volia agrair de nou, en nom de la representació, que ens hagin donat la possibilitat de rebre'ns.

I, sense més..., te paso la palabra, Paz. O, bueno...

La presidenta

Sí, sí. Pot... Té la paraula la senyora Guzmán.

La *senior economist* de la Comissió Europea a Espanya (Paz Guzmán Caso de los Cobos)

Senyora presidenta, senyores i senyors diputats, bona tarda. En primer lloc, voldria agrair la seva invitació a comparèixer davant d'aquesta comissió parlamentària. La Comissió Europea dona molta importància al diàleg amb els diversos representants electes d'arreu d'Europa. Per a mi, dirigir-me *a ustedes*, a vostès, té també una dimensió personal, ja que des que era una nena he passat les meves vacances

estivals a Pals. Si m'ho permeten, seguiré la meva exposició en castellà. (*L'oradora riu.*) Bueno...

(*L'exposició de l'oradora és acompanyada d'una projecció de xarts, els quals poden ésser consultats a l'expedient de la comissió.*)

Bueno, pues, quería compartir con ustedes un poco la situación del semestre europeo en este momento. En este primer gráfico, como ven, se compara la situación económica de la Unión Europea en el año 2012 con la situación que tenemos a día de hoy. La economía europea se adentra en su quinto año de recuperación, una recuperación que, al fin, por primera vez este año, está llegando a todos los estados miembros de la Unión Europea. En las previsiones de primavera de la Comisión Europea pronosticamos un crecimiento para la zona euro del 1,7 por ciento este año y del 1,8 por ciento en el 2018.

De esta forma, podemos decir que..., y a pesar de esta fuerte recuperación, no obstante, existen ahora mismo en Europa grandes desafíos. La economía de la Unión Europea demuestra su solidez, pero continúa habiendo desafíos en temas tan cruciales como el lento crecimiento de la productividad; las consecuencias de la crisis, incluida, pues, la persistencia de desigualdades sociales y desempleo, y la incertidumbre derivada de, fundamentalmente, factores externos.

Este es el calendario del semestre europeo. La reciente crisis económica ha demostrado la necesidad de fortalecer la gobernanza económica y de mejorar la coordinación de nuestras políticas en los estados miembros. El semestre europeo es un ciclo de coordinación de estas políticas económicas y presupuestarias dentro de la Unión Europea, forma parte del marco de gobernanza económica de la Unión Europea y se llama «semestre» porque..., bueno, yo creo que está un poco desfasado, el nombre, pero normalmente se le llamó «semestre europeo» porque durante los primeros meses del año la Unión Europea daba a los estados miembros una serie de orientaciones en sus políticas de economía y presupuestarias, y durante la segunda parte del año, pues, los estados miembros iban implementando. Pero esto, como vais a ver ahora, cuando os explique el ciclo, ha ido cambiando y ahora es un diálogo, es un baile conjunto en el que nos dedicamos todo el año a esto.

Primero, decir brevemente dónde nos situamos a día de hoy. El semestre europeo empieza cada año en noviembre, cuando la Comisión Europea adopta la encuesta anual de crecimiento, en la que se establecen las prioridades económicas. Y también se publica un informe sobre el mecanismo de alerta, que incluye un cuadro de indicadores que pueden indicar, pues, problemas de desequilibrios macroeconómicos en los distintos estados miembros. En este momento, en noviembre también, hacemos una propuesta para recomendaciones para la zona euro, para el conjunto de los estados miembros que están en la zona euro, y damos una opinión sobre los borradores presupuestarios.

Y también publicamos un informe sobre el empleo, que este año, por primera vez, en noviembre de este año, va a incluir un *scoreboard*, un tablero con una serie de indicadores sociales. Vamos a dar más preeminencia, un año más, a la dimensión social. Y esto es fruto de la propuesta que ha hecho la comisión en abril de este año de crear un pilar social europeo. También voy a poder explicároslo un poquito más adelante.

Luego ya, en febrero, la comisión publica, dentro del semestre europeo, lo que llama el «paquete de invierno», y en el paquete de invierno publicamos informes para cada país. En este sentido, les llamo la atención..., existe un informe para España, y voy a hacer un pequeño resumen de cuáles son las conclusiones, pero es un documento de referencia interesante. En abril, el baile ya se pasa al lado de los estados miembros; ellos nos envían sus programas de estabilidad y convergencia, son los programas de política fiscal a medio plazo, y también nos envían sus programas nacionales de reforma, las reformas que van a poner en marcha en el medio plazo. Y en mayo, que es el día que estamos hoy, la comisión publicamos lo que llamamos

el «paquete de primavera» del semestre europeo. Y en este paquete de primavera la comisión formula recomendaciones específicas para cada país, y en estas recomendaciones exponemos las orientaciones en materia de política económica que dirige a cada estado miembro y que esperamos que se cumplan y se implementen en los siguientes doce a dieciocho meses.

Entonces, en la exposición de hoy voy a explicarles un poco..., pues, este es un poco el panorama general, la estrategia económica de la comisión Juncker y luego vamos a ir bajando a la situación de España, con el informe de país de España y las recomendaciones específicas para España.

Pues, nuestro paraguas es la estrategia de medio plazo que ha puesto Juncker. La estrategia económica se basa en un triángulo virtuoso con tres patas importantes. Por un lado, está la pata de las inversiones; luego, por otra parte, está la pata de las reformas estructurales, y, por otro lado, una pata de responsabilidad fiscal. Y creemos que es lanzando estas tres cosas a la vez como podemos relanzar el crecimiento económico y la creación de empleo en Europa.

Déjenme un poquito ir a cada una de estas patas brevemente para explicar cuál es la lógica que existe detrás. La primera es la inversión, pues una de las razones por las cuales la recuperación económica en Europa ha sido más lenta y más moderada que la recuperación en Estados Unidos, según nuestro análisis económico, es la diferencia en el esfuerzo de inversión que se hace. La inversión en general, medida como formación bruta de capital fijo, suele estar entre un 21 y un 22 por ciento de PIB, y eso sería la franja..., si ven..., no sé si se ve muy bien en ese gráfico, la franja azul clarita. La línea azul profunda es la línea de inversión real, la que está sucediendo, y entonces, como ven, cayó muy fuerte desde el 2008 la inversión y no ha recuperado esos valores de referencia. Se estima que hay unos entre 400 y 600 billones de brecha en la inversión en Europa.

Y nuestra idea es, con el plan de inversiones para Europa, el plan Juncker, pues, poner a Europa de vuelta en esa línea morada, que es un camino de inversión más fuerte, y en el que creemos que va a afectar de dos formas. Por un lado, gracias a un mejorado crecimiento económico en el corto plazo, pero, por otro lado también, mejorando nuestro crecimiento potencial como economías europeas.

Entonces, voy a explicar un poquito mejor qué es el *investment plan* que lanzó la comisión Juncker nada más entrar en su oficina en noviembre de 2014. El plan en sí se puso en marcha el 2015 y el objetivo principal es movilizar 500.000 millones de euros de inversión mediante la financiación de proyectos innovadores que estén en líneas de políticas europeas.

El plan tiene tres patas. Una pata, que es la pata más conocida, la primera pata, se llama «la pata de movilizar financiación para la inversión», y que incluye un fondo europeo de inversiones estratégicas. Por sus siglas en inglés, la llamamos «EFSI». EFSI ya está en marcha, es una realidad ya en nuestro país, como vamos a poder ver –déjenme adelantar un poco aquí las cifras. Se han firmado ya acuerdos por un valor de 36.000 millones de euros de garantías de inversión. Es un plan que estamos lanzando de la mano del Banco Europeo de Inversiones, que es el que se..., por eso las siglas que ven ahí arriba: EIB Group *figures*. Y con estos 36.000 millones de inversiones estamos apalancando –la idea es apalancar inversión privada a estos proyectos de inversión estratégica– 194.000 millones de inversión adicional en Europa, por ahora. El objetivo original eran 315.000 millones en tres años y ahora hemos propuesto al consejo y al parlamento un objetivo para ampliar tanto el plazo en el tiempo como el plazo en capacidad de financiación de riesgo en inversiones.

Esto son inversiones que se hacen en proyectos estratégicos por toda Europa en sectores prioritarios. Son sectores como la energía, el sector de la energía; el sector digital; el sector de la eficiencia energética; el sector del transporte; también el sector de la investigación y el desarrollo, y luego también hay una ventana específica para las pymes, que, en el caso de España, tiene más sentido aún, siendo España

un país en el que la pyme tiene un lugar preferente (*l'oradora riu*), vamos a decir, en nuestra economía. Entonces..., y esta ventana de las pymes ha funcionado fenomenal, se agotó rápidamente; hubo que ampliarla. En esta ventana de las pymes, el grupo del Banco Europeo de Inversiones lo que hace es trabajar a través de intermediarios financieros. Y, bueno, pues, nosotros hacemos un poco también la labor de comunicación de este plan por toda España y solemos explicar cómo se puede acceder a la financiación.

Y en particular en España, este gráfico les da un poco la idea de cómo se posiciona España respecto a otros estados miembros. Este es un plan que está diseñado para que sea *demand driven*, que sea la demanda la que pida la inversión. O sea que no hay una cuota por país o una cuota por sector; esto es el empresario que quiere invertir o el promotor que quiere hacer una inversión, que plantea su proyecto. Tampoco hace falta que sea una cofinanciación con el sector público ni que sea aprobado propiamente por ninguna autoridad pública.

España, en estos momentos, y esto va cambiando, pero bueno, es el cuarto país en haber recibido financiación EFSI, del plan Juncker. Tiene un total de diez proyectos y esperamos que estos diez proyectos..., bueno, estos diez proyectos habrán financiado un total de 4.800 millones de euros. Y esperamos que estos 4.800 hayan apalancado un total de unos 30.000 millones de euros en España. Esto es bastante considerable, y en países como España es bastante..., tiene la capacidad de impactar fuertemente en la economía, porque España es de los países que más perdió en la inversión durante los años de la crisis; se perdió y cayó mucho, como vieron en el gráfico inicial en Europa, pero eso muestra la media europea. Si viéramos solamente lo que pasó en España, fue un desplome bestial.

Tengo aquí algunos ejemplos, simplemente por mencionar ejemplos de esta zona. En Barcelona hemos financiado a la empresa Grifols, que está haciendo investigación y desarrollo con la proteína del plasma para mejorar el trato de la enfermedad de Alzheimer, por ejemplo. O también recientemente hemos firmado para la construcción de aproximadamente 2.200 viviendas sociales en la ciudad de Barcelona, un proyecto de urbanización de unos 125 millones de euros. Recientemente..., hablábamos antes con Ferran, hemos firmado algo con el Puerto de Barcelona para aumentar su capacidad de logística. Y, bueno, es así, pues, con esta región y con muchas otras de España, intentando financiar, crear una mejor competitividad en España, crear inversión y crear puestos de trabajo. Esa sería la primera pata, la pata de la inversión.

La segunda pata sería la pata de responsabilidad fiscal. La gobernanza europea hace que..., y compartiendo..., solamente los países que compartimos la moneda común en la zona euro tenemos la obligación, como saben ustedes, de mantener un déficit fiscal por debajo del 3 por ciento y una deuda pública por debajo del 60 por ciento. Pues, en noviembre los países nos envían sus planes presupuestarios, los proyectos de planes presupuestarios, en los que la idea es un poco enviar las grandes medidas fiscales que se proponen para el año siguiente y el *global envelope*, lo que es el sobre total; nosotros no nos metemos tanto en el detalle de cómo se reparte ese sobre total. Y la comisión tiene que dar una opinión; puede ser una opinión favorable o puede ser una opinión favorable con alguna matización en lo que vemos que hay un riesgo de incumplimiento, o puede ser una opinión negativa; en ese caso, el estado miembro tendría que volver a enviarnos un proyecto presupuestario; eso nunca ha sucedido por ahora.

Y aquí tienen un poco el mapa de Europa, con los países que cumplen con todos los requisitos, y con los que cumplen con los requisitos en términos generales y con los que tienen algún tipo de riesgo de incumplimiento, que fue el caso de España este año.

En este gráfico hacemos un resumen visual de cuál es la situación de la gobernanza europea ahora mismo, con todos los estados miembros, mirando dos ejes. En

el eje horizontal tienen todo lo que es el pacto de estabilidad y crecimiento, que están mirando sobre todo la política fiscal. Los países que se encuentran a la izquierda son los países que se encuentran en el lado correctivo del procedimiento de déficit excesivo. En este momento, después de las decisiones que hemos tomado en mayo, en las que hemos sacado este procedimiento correctivo a Portugal y a Croacia, quedan cuatro estados miembros en lo que es el procedimiento de déficit excesivo: Inglaterra, España, Francia y Grecia. Y de esos, tres en la zona euro: España, Francia y Grecia.

Y, luego, en el eje vertical tienen lo que es el procedimiento de desequilibrios macroeconómicos. Este procedimiento también se incluyó en el momento que hicimos la reforma de la gobernanza europea, con el paquete de las seis medidas y las dos medidas en el 2010, y es una forma que tenemos nosotros de supervisar y de controlar todos los ámbitos económicos, no solamente el ámbito fiscal, sino también el ámbito financiero y el ámbito de deuda externa, ámbitos que no habíamos, igual, medido con tal intensidad antes de la crisis y que nos hemos dado cuenta de que pueden desembocar en grandes crisis, ¿no?, como tener una deuda externa muy grave o tener un sector financiero inestable.

Entonces, en este procedimiento existen también distintas categorías. España está dentro del procedimiento, pero con una categoría que se llama, pues, «existen desequilibrios macroeconómicos», pero no es la peor, la peor categoría sería cuando estos desequilibrios macroeconómicos son excesivos. En este lugar tenemos a cinco estados miembros: Francia, Bulgaria, Chipre, Croacia, Italia y Portugal. De estos, pues, como han visto, hay grandes países de la zona euro –Italia, Portugal y Francia– que están con esta supervisión reforzada. Y, luego, la peor categoría sería cuando existe un desequilibrio macroeconómico excesivo, que requiere acción inmediata, y esa todavía no ha sido utilizada, es una categoría que no hemos utilizado estos años.

Entonces, pasamos ahora a la última pata. Habiendo visto las inversiones, habiendo visto las reformas..., la responsabilidad fiscal, pasamos a las reformas estructurales. Dentro del semestre europeo, como estaba diciendo, en mayo damos estas recomendaciones específicas por países y en febrero publicamos estos informes específicos para cada país en los que categorizamos, dentro de este procedimiento de desequilibrios macroeconómicos... Aquí tienen el mapa para ver qué país está en qué categoría. Y, como les decía, la categoría roja, que es la de desequilibrios excesivos, en España no está; ha estado en un pasado, ha estado durante varios años, y salió el año pasado de esta categoría. España está, simplemente, en que existe un desequilibrio, y ahora mismo voy a poder explicarles en qué sentido vemos que existen desequilibrios macroeconómicos, todavía a día de hoy, en España.

Yo creo que ahora vamos a centrarnos un poquito más en cuál es la situación de España. Primero, les pongo aquí un gráfico de lo que es nuestra última previsión; es la previsión que hemos publicado ahora en primavera, y en la que vemos que España está disfrutando de una fuerte recuperación económica y se está moviendo hacia una composición de crecimiento que es más equilibrada que la composición de crecimiento que tenía previo a la crisis. Podemos ver que el sector exterior ahora tiene una contribución positiva, lo cual es muy bueno y estamos bastante contentos de verlo. El PIB ha llegado..., bueno, tiene una tasa de crecimiento..., el año pasado fue del 3,2 por ciento; en nuestro *forecast*, nuestras previsiones, tenemos un 2,8 por ciento para este año y un 2,4 por ciento para el año que viene. Son previsiones similares a las que pueden tener Funcas u otros establecimientos que hacen previsiones. Son tasas de crecimiento más fuertes que las de la zona euro, bastante más fuertes, casi el doble.

También la tasa de crecimiento de empleo está siendo muy fuerte. Esperamos que la tasa de desempleo baje por debajo del 16 por ciento en el 2018. Pero, a pesar de eso, existen, bueno, fuertes desafíos, ¿no? En España, como vamos a ver ahora,

a pesar de todos estos logros económicos, existen todavía desequilibrios macroeconómicos importantes. La reducción de la deuda del sector privado ha continuado, podemos decir que ha continuado durante estos últimos años, pero el endeudamiento se mantiene elevado, especialmente para lo que son los hogares. Esperamos que se desapalanquen un poquito más.

El sector financiero ha seguido demostrando un alto grado de estabilidad, aunque hayamos visto lo que hemos visto esta semana, pero, en general, todo el sector financiero es bastante estable y ha sido respaldado por su actual proceso de reestructuración, por los bajos costes de financiación y por la recuperación económica de España.

Vemos que sigue habiendo altos riesgos de sostenibilidad de las finanzas públicas a medio plazo, dado que la ratio de deuda de España sigue siendo muy elevada, con una ratio del 100 por cien del PIB en el 2016. La creación de empleo, como he comentado antes, está siendo muy significativa. El desempleo se está disminuyendo, pero sigue dando muchos problemas cuando vemos, bueno, que sigue teniendo una tasa de desempleo muy elevada, especialmente para el desempleo de larga duración, o para el desempleo juvenil, o para el desempleo de personas con poca formación, con formación baja.

Hemos puesto particular atención, este año, en nuestro Informe País sobre el uso extendido de los contratos temporales, que puede afectar negativamente a la situación social y frenar el incremento de la productividad, también. Y de las deficiencias en las políticas de activación de empleo y en las políticas sociales, que podrían ser más eficaces en la lucha contra la pobreza.

También hemos puesto hincapié en las deficiencias de los resultados del sistema educativo español, que pueden obstaculizar también el incremento de la productividad en un futuro. También hablamos sobre... *(Sona el senyal acústic que indica que s'ha exhaurit el temps d'intervenció. Veus de fons.)*

Un poquito... ¿Cinco minutos? Bien. El rendimiento de la innovación sigue bajo, a pesar de cierta mejora, y el marco de contratación pública no fomenta mucho la eficiencia y la conformidad con la legislación.

Estos son los desafíos que hemos descrito en nuestro Informe País. Entonces... Y, bueno, también hemos incorporado un poco ver cómo está España respecto a la estrategia 2020, y podemos decir que tiene buenos resultados en algunos aspectos, como es en la reducción de emisiones de gases de efecto invernadero o en alcanzar la cuota de energías renovables, pero está lejos de alcanzar objetivos en temas como la tasa de empleo, en el abandono escolar prematuro, que es uno de los más elevados de Europa, y en la inversión en investigación y desarrollo, y en la reducción de la pobreza.

Entonces, derivado un poco de este análisis que hacemos, y habiendo leído el programa de estabilidad que España ha presentado y el programa nacional de reformas de España, la comisión propone al consejo tres recomendaciones específicas para España en tres áreas. La primera es el fortalecimiento de las finanzas públicas; la segunda es en la política social y laboral, y la tercera es una recomendación en la que intentamos incrementar la productividad en España a través de la innovación y la investigación, y la mejora del mercado único español.

Si puedo, muy brevemente, desarrollar estas tres áreas –brevemente–, porque son de interés, me parece. Dentro de las finanzas públicas, como cada año, recordamos a España la decisión del consejo respecto a lo que es el déficit fiscal y le pedimos que cumpla con sus objetivos para este año y para el año que viene. Y también le pedimos que refuerce el marco presupuestario y el marco de contratación pública. También le pedimos que haga una revisión global de todos los gastos. El Consejo de Ministros, el viernes pasado, anunció que la Airef iba a tener el mandato de hacer esta revisión de gastos y van a empezar con las subvenciones este año.

(Pausa.)

Ahí no ven nada. La política social... Tampoco veo yo... Lo tengo por aquí. En cuanto a política social y laboral, pedimos a España que refuerce la coordinación entre los servicios autonómicos de empleo y los servicios sociales y de empresas, con el fin de responder mejor a las necesidades de los solicitantes de empleo. Le pedimos a España, también, que adopte medidas destinadas a promover la contratación a tiempo indefinido –como saben, la contratación temporal en España es la segunda más alta de Europa, después de Polonia. También le pedimos a España que haga frente a las disparidades autonómicas y a la fragmentación en el sistema de renta mínima garantizada y en mejorar el apoyo a las familias, incluido el acceso a guarderías de calidad. Y aumentar la pertinencia de la enseñanza superior al mercado laboral. Y, por último, corregir las disparidades autonómicas en resultados educativos, en particular mediante el refuerzo de la formación de los profesores y el apoyo individual de los estudiantes. Esto se refiere un poco a que los resultados PISA en España son, como media, bastante aceptables, pero hay una gran disparidad por regiones, y hay regiones en las que realmente hay mucho trabajo por delante. Y esto, obviamente, tiene un impacto fuerte, pues, en las oportunidades de acceso al mercado y en la lucha contra la pobreza y la desigualdad.

La última recomendación va un poco más dirigida a lo que es la productividad. Pedimos a España que garantice un nivel adecuado y sostenible en lo que son las inversiones de investigación e innovación, y que reformen la gobernanza en todos los niveles de la Administración. Y le pedimos a España que vele por la implementación plena y oportuna de la Ley de garantía de la unidad de mercado, de 2013, en relación con esta legislación vigente y la futura. Esto es, un poco, asegurar que existe un mercado único dentro de España y que se implementa la ley que fue aprobada en el 2013.

Yo creo que igual más lo dejo para el tema de..., igual, si tenemos la ocasión durante la réplica. (*Veus de fons.*) ¿Sí? Pues, en un minutito... (*Veus de fons.*) Simplemente quería mencionaros que este año un nuevo elemento dentro del semestre europeo es el pilar europeo de derechos sociales. En los últimos años, los aspectos sociales, los aspectos de igualdad y de inclusión están recibiendo más atenciones en nuestras recomendaciones específicas, y en abril de este año la comisión presentó su paquete social, el cual incluye una propuesta para un pilar social europeo. Este se ha aprobado ya como una recomendación de la comisión, pero también se ha presentado como una declaración conjunta en la que esperamos que la acepten también el Parlamento y el Consejo Europeo para darle un poco más de importancia política, y lo acepten para finales de este año.

Este pilar establece veinte principios de derechos esenciales, que están destinados a fomentar mercados de trabajo y sistemas de protección social equitativos y que funcionen correctamente. Estos principios y derechos se consagran en torno a tres categorías. Una es la de igualdad de oportunidades y de acceso al mercado de trabajo. Ahí se habla, pues, de la educación, de género y muchas cosas más. La segunda son condiciones equitativas de trabajo: el tiempo de trabajo, las condiciones laborales. Y el tercer gran bloque son la protección e inclusiones sociales, los sistemas de protección social europeos. Entonces, bueno, nosotros creemos que este pilar va a estar concebido como una brújula en la que podemos indicar qué ruta va tomando. Queremos crear un estado de convergencia al alza en Europa. Tenemos sistemas de protección social fuertes, comparados con otras regiones del mundo, pero dentro de Europa no son todos totalmente convergentes y hay resultados sociales muy distintos. Esto también se enmarca dentro del proyecto de fortalecer la zona euro y de crear no solo una..., fortalecer la parte de la unión económica y monetaria por parte de la unión económica, que esté de la mano de la unión monetaria.

Entonces, bueno, también el mismo día, en abril, la comisión empezó ya con un paquete de iniciativas, algunas de índole legislativa, otras no, y les pongo un par de ejemplos, como, por ejemplo, la conciliación de la vida familiar y la vida profesio-

nal. Me imagino que habrán visto un poco en prensa esta propuesta. Y otra propuesta sobre el acceso a la protección social y al tiempo de trabajo.

Pues, yo creo que con esto termino mi exposición. Gracias.

La presidenta

Moltes gràcies. Muchas gracias. És el torn dels grups parlamentaris. Per part del Grup Parlamentari de Ciutadans, la diputada Beltrán.

Susana Beltrán García

Gràcies, presidenta. Gràcies, senyor Tarradellas, per tornar al Parlament. Gracias, señora Guzmán, por las explicaciones, aunque breves, claras. Y, en ese sentido, le iba a preguntar: cuando ustedes están trabajando con estas previsiones, ¿tienen en cuenta las negociaciones del Brexit? ¿En qué medida ya el inicio de negociaciones del Brexit puede afectar a toda la zona euro y, en particular, cómo puede afectar a España? Sería una pregunta.

Y también el caso de Grecia, ¿no? En los diferentes mapas y estadísticas que usted nos ha mostrado Grecia siempre sale debajo de todo, siempre sale como un caso aparte. ¿Seguimos estando en peligro de que, dependiendo de las medidas que se adopten con Grecia, pueda afectar también al conjunto de países de la zona euro?

Y ya en particular, en relación con España, usted ha hecho referencia a las elevadas tasas de desempleo que hay en España, y no sé si..., porque he tomado apuntes muy rápido... Ustedes han recomendado que en 2018 baje al 18 por ciento la tasa de desempleo, ¿lo he entendido...?

Paz Guzmán Caso de los Cobos

Esa es la previsión, que bajará por debajo del 16 por ciento para el 2018.

Susana Beltrán García

El 16..., vale, gracias; 16 por ciento. ¿Ustedes han recomendado alguna medida en concreto a España para que esto sea así? Porque también he entendido, ¿no?, que uno de los aspectos con los que ustedes están recomendando en el caso de España afecta a la política social y laboral, y ustedes dicen que falta una mayor coordinación entre administraciones. ¿Cómo puede afectar eso a que haya una tasa de desempleo menor? ¿Y si ustedes están, pues, impulsando o recomendando alguna medida más concreta?

Y gracias.

La presidenta

Moltes gràcies. Per part del Grup Parlamentari Socialista, la diputada Niubó.

Esther Niubó Cidoncha

Bé, gràcies. En primer lloc, agrair els... Bueno, hablaré mejor en castellano, ¿no?, porque no me entiende. Pues, muchas gracias a los comparecientes por su exposición. Al senyor Tarradellas, que, en fi, hem tingut oportunitat d'escoltar-lo. Y a la señora Guzmán por su exposición, también breve, pero, vamos, muy completa. La verdad es que han explicado muy bien lo que es el ciclo anual de coordinación de las políticas económicas, ¿no?, lo que venía siendo..., lo que representa el semestre europeo.

Realmente, pensamos que este mecanismo de coordinación, pues, ha sido positivo para contribuir a mejorar la gobernanza económica de la Unión, que es verdad que ofrece esta perspectiva comparada a nivel de estados, que probablemente ayude también a los diferentes gobiernos a poner en común buenas prácticas, ¿no?, a armonizar políticas, aquellas que son más eficientes y efectivas. Y que es verdad que ha supuesto, pues, revertir muchos desequilibrios, que en los primeros años de la crisis eran brutales y que ponían, digamos, esta sombra de..., el miedo, ¿no?, del rescate, que era presente en nuestra sociedad y que algunos países vivieron muy directamente, con el impacto que esto tuvo.

Pero, a pesar de esto, sí que pensamos que quizá sería muy importante..., yo creo que se ha hecho, porque usted lo explicaba, pero avanzar más, introducir más indicadores de carácter social en este mecanismo de control, porque la verdad es que a veces pensamos que es importante garantizar que estos mecanismos..., pues, la estabilidad presupuestaria, que no haya desequilibrios macroeconómicos excesivos, pero quizá también convendría garantizar un crecimiento, pues, más sostenible, más integrador... Por ejemplo, ¿por qué no?, que los diferentes gobiernos tengan que hacer una inversión mínima necesaria en determinados servicios sociales públicos muy importantes, ¿no?, que tienen un impacto grande en el progreso en la cuestión de los países, por ejemplo, en educación, en sanidad...

Es decir, como europeísta convencida, ¿no?, pero también crítica a la vez, pues, me gustaría ver algún día una recomendación que venga de la Comisión Europea, donde diga, por ejemplo, que el Gobierno de Cataluña no puede tener una inversión de cero euros en guarderías, ¿no?, sino que tiene que ser mayor; es decir, que los desequilibrios y esos mapas, que están muy bien, que incorporen también esos indicadores más sociales y recomendaciones en la línea de que es importante garantizar una inversión mínima en determinados servicios sociales fundamentales para el progreso y la cohesión de los países, ¿no?, porque, sin duda, pensamos que esto contribuiría no solo a una valoración mejor de la Unión Europea, sino a reforzar este carácter social e incluso, políticamente hablando, a eliminar o, digamos, reducir la opción política de muchos populismos que estamos viendo, pues, algunos euroescépticos legítimos y otros radicalmente en contra de la Unión Europea, pero también racistas, xenófobos, y que, de algún modo, acaban culpando la Unión Europea de todos los males, ¿no? Y quizá este reforzamiento social, esta dimensión social, este pilar social del que usted hablaba, pues, contribuiría a erradicar también estas opciones, ¿no?

Lo decía porque, claro, es verdad que el déficit, pues, es lo que centró en su momento..., era el gran objetivo, ¿no?, reducir sobre todo..., que los niveles de déficit fueran inferiores al 3 por ciento, pero quizá también la caída de la inversión no hubiese sido tan grande si este objetivo se hubiera, de algún modo, flexibilizado, o se hubiese podido, digamos, conseguir con mayor tiempo, ¿no?, porque realmente la caída fue muy rápida y fue bastante impresionante. Pero yo decía que nos parecían positivos estos informes, estos programas nacionales de reforma sobre las políticas económicas, sobre las políticas presupuestarias, para conseguir esta unión económica, que algunos deseáramos también que fuera, ¿no?, más social, más política..., una auténtica federación que trascendiera los estados, con el objetivo, precisamente, de encaminarnos hacia los objetivos de la estrategia Unión Europea 2020, porque realmente estamos muy lejos.

Sí que le quería preguntar... Ya marcaba algunos..., nos informaba de algunos indicadores, pero, realmente, ¿cómo estamos? Porque faltan muy pocos años para 2020; tenemos la sensación que la presión, digamos, para conseguir..., igual que los objetivos de Lisboa, pues, pasaron bastante fracasados, ¿no?, no se consiguió lo que se buscaba. ¿Cómo está...? ¿Cómo ven ustedes, de cara a la consecución de los objetivos de la Unión Europea 2020? Porque es verdad que..., y además, al margen de la conveniencia, la importancia de este mecanismo, pensamos que también sería importante tener más en cuenta la diversidad interna de los estados, es decir, la organización territorial, porque muchas de estas competencias que se acaban examinando, que acaba examinando la Comisión Europea, en algunos casos, pues, son competencia exclusiva de gobiernos subestatales, ¿no? En este caso, quizá estaría bien avanzar no solo a una Europa de los estados –solo de los estados–, sino también que cuente con la participación más activa de lo que en terminología europea son las regiones, ¿no?, las ciudades, los parlamentos subestatales, como es este caso, ¿no?

Y quería preguntar directamente qué participación tienen, si es que tienen alguna, los parlamentos subestatales, como este Parlament de Catalunya, que controla

un gobierno con competencias exclusivas. ¿Qué participación tiene esto en el mecanismo y en el diálogo que se produce en el Parlamento Europeo sobre estas recomendaciones? Que sí que son recomendaciones al Gobierno de España, pero que afectan también a las comunidades autónomas, ¿no? Y mencionaba el tema de..., en fin, temas educativos, que competen, por ejemplo, en este caso, a Cataluña, temas de disparidades entre comunidades autónomas..., es decir, que tienen un papel importante en los gobiernos autonómicos en este caso, ¿no?

Y, a nivel general, también decía que en el paquete de primavera del semestre europeo, la comisión valoraba como sólida la situación de la economía, pero que aún, pues, persistían las desigualdades, la incertidumbre derivada de factores externos. Como Grupo Socialista, pues, lógicamente, nos preocupa mucho el tema de las desigualdades y nos planteamos, pues, cómo desde la Unión se puede contribuir a reducir estas desigualdades.

Hablaba usted de reforzar el pilar social de los derechos sociales, pero es verdad que, pasados sesenta años, ¿no?, desde la firma de los Tratados de Roma, pues, por ejemplo, no tenemos ni tan siquiera la tasa sobre las transacciones financieras, que quizá podría contribuir a un presupuesto europeo que, siendo solo del 1 por ciento, pues, realmente, aleja bastante esta idea, bueno, de avanzar hacia una Europa más social, ¿no?, con estos objetivos que decías: no tenemos un salario mínimo europeo, no podemos hablar aún de estos mínimos de inversión garantizada en servicios clave...

Es decir, que esta convergencia social al alza, que ya nos gustaría, la vemos realmente muy lejana y no vemos que haya mecanismos, tampoco, demasiados, para aproximarnos a esto. Pero, en cualquier caso, usted, pues, expresaba la opinión de la comisión. Le quería preguntar si la tienen, ¿no?, un poco cuál es la opinión del consejo, que, al final, es quien, en muchos casos, por desgracia, pues, acaba tomando las decisiones más importantes, porque es verdad que, si no se ponen las pilas, esto hace muchos años que lo vamos escuchando, pero no nos llega.

Y vinculado solo..., para poner un ejemplo vinculado a estos objetivos de la estrategia 2020, uno de ellos es reducir el abandono escolar a menos del 10 por ciento en 2020. En Cataluña, por ejemplo, tenemos que sí es verdad que ha habido una reducción considerable, ha pasado del 31,9 por ciento en el 2009 a un 18,9 (*sona el senyal acústic que indica que s'ha exhaurit el temps d'intervenció*)... –acabo de seguida...–, es una buena noticia, pero, cuando uno se fija más en los datos, vemos que, entre el 20 por ciento de alumnos más pobres de Cataluña, el abandono no solo no se reduce, sino que aumenta, de manera que es del 32,5. Lo digo porque, a veces, detrás de estas cifras más macro existen realidades que muestran realmente, pues, la realidad de estas desigualdades, y esto, pues, a veces, nos da la sensación que no se ha examinado y, en cambio, es muy –muy– importante, ¿no?

Por lo tanto, simplemente insistir, y acabo, en la necesidad de seguir mejorando este mecanismo; mejorar la participación de los gobiernos o parlamentos subestatales que tienen competencias; reforzar también esta unión social o pilar social, porque hasta que, digamos, esta imagen de una Unión Europea muy centrada en los mercados, en el control del déficit, de los grandes desequilibrios macroeconómicos, pero poco en las políticas de bienestar, que, paradójicamente, son las que marcan la diferencia hoy en día entre el modelo europeo y el modelo anglosajón o el modelo más asiático, ¿no? Y esto creemos que es importante tenerlo en cuenta, con lo cual más coordinación, sí, pero reforcemos también este pilar.

Muchas gracias.

La presidenta

Gràcies, diputada. Per part del Grup Parlamentari de Catalunya Sí que es Pot, el diputat Nuet.

Joan Josep Nuet i Pujals

Gràcies, presidenta. Bé, jo, en primer lloc, agrair tant al senyor Tarradellas com a la senyora Guzmán que avui compareguin a la comissió i que puguem mantenir un diàleg constructiu, com sempre, respecte a les recomanacions i a les polítiques que desenvolupa la Comissió Europea. Me voy a referir en castellano, porque algunas de las consideraciones son especialmente ante su intervención, y algunas opiniones y algunas preguntas que le quería formular a usted de forma directa.

Bueno, en primer lugar, para serle sincero, nosotros partimos de un profundo escepticismo ante las recomendaciones que cada año, de alguna forma, con variaciones, se van realizando en el marco del semestre europeo. Pensamos que el Plan Juncker tiene más de propaganda que de realidad, y, aunque pueda parecer que desde la época Juncker abordamos un enfoque muy distinto del proyecto europeo, que se concreta cada año con recomendaciones hacia cada uno de los estados, pensamos que, pues, eso, hay mucho de propaganda, pero que, luego, en concreto, respecto a las políticas concretas, eso cuesta mucho más de ver, y que, en definitiva, hemos comprobado como muchos años las recomendaciones lo único que han hecho era contribuir, podríamos decir, a deprimir aún más el entorno económico europeo. Y tal vez..., porque la música de su intervención no suena mal, ¿no?, tal vez puede esto estar cambiando y podemos estar recomendando cosas que, bajo nuestro punto de vista, pueden mejorar ese entorno económico. Pero hasta ahora no ha sido así, y, por tanto, seguimos, de alguna forma, escépticamente escuchando, porque, en definitiva, el estado del bienestar europeo y la política de inversión europea, en los últimos años, realmente no se ha recuperado y ese gran proyecto de inversión del Plan Juncker, bueno, habría que ver exactamente, de esas cifras, qué es lo que realmente estaba ya anteriormente comprometido, cuál es el compromiso de la inversión privada, que ya existía, y qué realmente hay de esfuerzo real desde el punto de vista político en ese plan que no sea, podríamos decir, repetir números que ya en el propio marco de la iniciativa privada y de algunos planes de inversión antiguos ya eran existentes.

Pero, en todo caso, varias preguntas respecto a ese círculo..., ese trípode que no se ha podido enseñar. En primer lugar, respecto a la fiscalidad, ¿eh?, que es uno de los temas que, tal vez por tiempo, no ha podido desarrollar más en su intervención. Sabemos que la media de la presión fiscal en España es inferior a la media europea, y que ese es uno de los problemas centrales para nosotros, un problema primario que hay en nuestra sociedad, en nuestro proyecto para el país, ¿no?, y que, por tanto, nos gustaría saber cuál es el enfoque en este momento.

Claro, nosotros hemos comprobado cómo, antes del estallido de la crisis en España, en los periodos anteriores, hubieron políticas, podríamos decir, de rebajas fiscales, aunque se le puede llamar, en un lenguaje más políticamente correcto, de otra manera, pero que, de alguna forma, desfiscalizaron nuestra hacienda pública, y eso en el periodo de crecimiento no era tan notorio, pero, cuando la crisis estalló, se juntó la crisis con la realidad de la desfiscalización de los años anteriores y tuvimos una caída fiscal brutal. Eso, evidentemente, ha contribuido al déficit y a los recortes en las políticas de inversión pública.

Otro concepto que usted también ponía en valor, las políticas de inversión, pero es que aquí venimos de un periodo de sequía inversora muy importante por parte de la Administración pública española. Y, eso, podríamos hablar del Estado, pero también podríamos hablar del presupuesto de la Generalitat de Cataluña, y, por tanto, me gustaría saber, bajo ese punto de vista, cuál es el nuevo enfoque. Claro, eso, si no va ligado también a nuevas políticas fiscales, es complicado de poder ver, ¿eh?, cómo puede haber un mayor esfuerzo fiscal, cómo puede haber un mayor esfuerzo inversor. Cuando eso nosotros lo juntamos, de alguna forma nos salen tal vez los números; cuando eso lleva caminos distintos es complicado, ¿eh?, es difícil decir que

haya más rebajas fiscales y más inversión. Eso nosotros no lo entendemos, si es así, aunque hay gente que sí, que eso es capaz de decirlo, ¿no?, pero nosotros no.

Y, por tanto, eso nos preocupa, evidentemente; nos preocupa el déficit público, pero que es precisamente consecuencia de..., o sea, es difícil en nuestro país recortar más el estado del bienestar, muy difícil, como no sea, realmente, bueno, pues, que realmente lo que hay es una necesidad de mayores recursos para poder mantener un nivel de estado de bienestar, pensamos, importante. Por tanto, tampoco estamos de acuerdo en que haya más déficit, evidentemente, pero los servicios públicos, el estado del bienestar están en los huesos en nuestro país, y, por tanto, es muy complicado, de ese sector presupuestario, sacar excedentes; pensamos que no los hay.

Y luego, en segundo lugar, también nos preocupa el concepto de «productividad», concepto correcto en su gestión, en el elemento; usted decía correctamente: «La productividad es un factor determinante; hay que mejorar la productividad.» Pero, ¿cómo lo vamos a hacer? Claro, en nuestro país hay una tradición, podíamos decir, negativa, que no va hacia las inversiones en investigación, desarrollo e innovación, que es uno de los vectores que usted ha destacado, por tanto, estamos cien por cien de acuerdo, pero que en muchas ocasiones el vector principal en que se ceban las propuestas en el tema de productividad son los recortes salariales, y, por tanto, bueno, lo hemos comprobado con distintas reformas laborales que, en nuestro país, han mejorado la productividad a base de reducir la capacidad salarial de los trabajadores.

Y, por tanto, estamos también en un momento donde la dinámica social es totalmente distinta; las principales centrales sindicales están reivindicando una recuperación de poder adquisitivo, y, por tanto, en los próximos años se supone que esa va a ser la dinámica. Y, por tanto, la productividad no va a mejorar en base a más reducción salarial; debe mejorar en base, evidentemente, a una actualización, a una inversión en investigación, en desarrollo, en innovación, especialmente, en esa relación que debe haber entre el mundo educativo universitario y la empresa.

Por tanto, también ahí es un tema importante, claro. Que se recomiende en un sentido o en otro es muy importante, porque hemos visto en los últimos años que las recomendaciones del semestre se han convertido en un mecanismo de control y también un mecanismo de obligación de determinadas políticas, que, en el marco de la Comisión Europea, de alguna forma, se han parapetado políticas que nosotros, evidentemente, denominamos de «recortes», «privatizadoras», «neoliberales»... Nos podemos ahorrar los calificativos, pero ya he dicho antes que nos gusta ser claros y hablar de las cosas por el nombre que mucha gente utiliza. Tal vez no tanto en la comisión, pero sí en los ámbitos, al menos, en que nosotros nos movemos, ¿no?

Por tanto, nos interesa mucho ver si en estos temas las recomendaciones (*sona el senyal acústic que indica que s'ha exhaurit el temps d'intervenció*) modificarán de alguna forma una tendencia que hasta ahora hemos calificado como preocupante. Y, por supuesto, muchas gracias por su respuesta antes de que me la dé.

La presidenta

Gràcies, diputat. Per part del Grup Parlamentari Popular, la diputada Esperanza García.

Esperanza García González

Gràcies, presidenta. Bien, señora Guzmán, muchas gracias por su explicación. Yo creo que de los datos que nos ha facilitado, incluso del informe que se hizo en marzo por parte de la OCDE, pues, en el caso de España se constata que hay una cierta fortaleza en el crecimiento, no solo de empleo, sino en los datos de crecimiento del país, y que eso es bueno, y al final se traduce en que esas desigualdades de las que nos advertían ustedes, pues, se puede luchar más con ellas, entre otras cosas porque hay un incremento de recaudación en la seguridad social, que, al fin y al cabo, es del 20 por ciento más que los datos históricos mejores de España, que

fueron en el 2018; porque los ingresos anuales, al final, de los hogares españoles, pues, han subido también, y hay un 2,8 por ciento más. En fin, que todavía queda muchísimo por hacer, pero que los datos de España, pues, parece que son buenos.

A mí lo que sí que me preocupa son, bueno, pues, determinadas cosas que ha señalado usted, pero que creo que pueden ser muy buenas a nivel de percepción de lo que significa pertenecer al club de Europa, y que es toda la materia de sensibilidad social. O sea, el alma social de Europa creo que puede ser una maravillosa vacuna contra el populismo y los nacionalismos de diferente índole que nos estamos encontrando a lo largo de los estados miembros, y que ponen casi –casi– en peligro lo magnífico que ha conseguido la Unión Europea, que no solo ha sido un periodo de paz, sino también una estabilidad social y un bienestar colectivo, que creo que es, en fin, la joya de la corona, si hacemos una visión más amplia, de todo lo que es el espectro mundial, ¿no?

Pero es verdad que el plan Juncker ya lleva un tiempo de funcionamiento, ¿no?; entonces, supongo que, aparte de los logros, que sí que los hay, también hay una cierta autocrítica. Y me gustaría saber cuál es su opinión acerca de, pues, esas críticas que se han hecho, generalizadas, de que quizás el plan ha beneficiado específicamente..., o ha habido una concentración de ayuda más específica para Italia y para Francia. Si eso tiene que ver, incluso –que no lo sé..., se ríe, pero..., yo se lo pregunto y usted me lo aclara– con el hecho de que estos dos países estén, digamos, en el *ranking* de aquellos que tienen las deficiencias macroeconómicas de carácter muy grave o no, que no lo sé. A ver si nos lo puede explicar.

Luego, nos interesaría saber si el plan, más allá del 2018 inicial, se puede ampliar o no. Se ha estado hablando, acerca de Bruselas, que podría ampliarse ese plan dos años más. O, incluso, se ha hablado de que fuera casi –casi– una herramienta definitiva, ¿no?, de funcionamiento. Me gustaría que eso nos lo pudiera explicar. I que también nos pudiera explicar exactamente en qué consisten esas inversiones que se hacen fuera de Europa, y que se hacen en, pues, por ejemplo, países en conflicto, o en países que no están en conflicto, pero tienen una situación tan delicada a nivel interno, a nivel de pobreza y de paupérrimas condiciones humanas que, al final, pues, generan movimientos masivos de inmigración irregular, que es otro de los retos en los que nos encontramos en Europa.

Yo creo que, con esas tres, cuatro pinceladas ya nos daríamos por satisfechos. Gracias.

La presidenta

Gràcies, diputada. Per part del Grup Parlamentari de la CUP - Crida Constituent, el diputat Riera.

Carles Riera Albert

Gràcies, presidenta. Gràcies, senyor Tarradellas; gràcies, senyora Guzmán, por su comparecencia y por sus explicaciones. Bien, la posición política de nuestro grupo parlamentario respecto a la Unión Europea es muy crítica, radicalmente crítica. Nosotros pensamos y defendemos y sostenemos que la actual Unión Europea poco o casi nada tiene que ver con lo que fue el proyecto fundacional en sus orígenes y, sobre todo, con lo que fueron las mejores intenciones que se plantearon en su momento en el proyecto fundacional de la Unión Europea, ¿no?

Tal es esta distancia que, desde nuestro punto de vista, la actual Unión Europea es un proyecto tan en crisis y con déficits tan importantes, desde el punto de vista económico, social, político, democrático, y también si observamos su política internacional, por ejemplo, su intervención exterior, que lo que nosotros planteamos reiteradamente en esta cámara es, precisamente, la necesidad de pensar un nuevo proyecto para Europa, distinto del que es la actual Unión Europea. Esa es nuestra primera mirada, digamos, ¿no?, desde un punto de vista más global o más general.

En particular, y con relación al tema más específico que nos ocupa, a propósito de su comparecencia, claro, también queremos señalar que lo abordamos desde un paradigma distinto, desde una mirada distinta, ¿no? Usted nos plantea los datos macroeconómicos y, luego, nos sitúa una serie de impactos microeconómicos, sociales, etcétera, casi como si de externalidades se tratara, por supuesto, sobre las cuales hay que intervenir, ¿no?; hay que regularlas o matizarlas de alguna manera.

Nuestra mirada es bien distinta. Nosotros nos focalizamos en indicadores de desarrollo humano, del desarrollo social, indicadores de igualdad, de equidad, de justicia social, etcétera. Y es desde ese punto de vista que analizamos las mayores o menores bondades del sistema económico correspondiente, ¿no?

Y si analizamos la Unión Europea desde el punto de vista de desarrollo humano, de desarrollo social, pero también en términos de igualdad, de distribución de la riqueza, de justicia social, de equidad, etcétera, nuestro balance es muy negativo y es muy crítico, ¿no? –es muy crítico. Y consideramos precisamente que la Unión Europea está teniendo efectos más negativos que positivos, desde ese punto de vista que a nosotros nos preocupa o que para nosotros es prioritario.

Constatamos cómo la Unión Europea prioriza, desde nuestro punto de vista, sin duda alguna, ¿eh?, la economía financiera y extractivista por encima de las economías productivas locales, y, por supuesto, muy por encima de lo que son los derechos sociales y económicos de la ciudadanía europea, al menos de la mayoría, de gran parte de ella, ¿no? Constatamos cómo precisamente la Unión Europea pone por encima los rescates bancarios..., ¿no?, que los derechos sociales y económicos de la ciudadanía europea, desde nuestro punto de vista, de una forma tan clara como preocupante e inquietante. Cómo la Unión Europea, conjuntamente con los otros actores de la troika, impone a los estados que prioricen el retorno de la deuda por encima de atender el gasto público, las políticas públicas que van directamente al bienestar de los ciudadanos de sus respectivos estados. Por tanto... Y podríamos alargarnos todavía más en la lista, ¿no?

Estas y otras consideraciones son las que nos llevan a considerar que, desde nuestro paradigma, desde nuestro punto de vista, la Unión Europea, actualmente, tiene efectos más negativos que no positivos. Por lo tanto, nuestro balance es muy crítico, ¿no?

De todos modos, a nosotros nos gustaría que usted, en su comparecencia y en la información que nos está facilitando, pudiera profundizar un poco más precisamente en estos aspectos, ¿no? Cómo la Unión Europea está analizando y está evaluando la distribución de esta riqueza, que a nivel macroeconómico usted nos plantea que está en fase de crecimiento. Esto, cómo se traduce, desde el punto de vista de la distribución y de la redistribución de la riqueza, en la población europea, pero también en términos territoriales, por ejemplo, en lo que sería un enfoque norte-sur en el seno de la Unión Europea, ¿no? Cómo evalúa y analiza, la Unión Europea, la evolución de las desigualdades, que ha sido enorme, como efecto de la crisis, y hoy está muy lejos –muy lejos– de retomar un buen camino, al menos desde nuestro punto de vista. Cómo evalúan ustedes la evolución de las políticas públicas redistributivas y distributivas que puedan favorecer una mayor igualdad y una mayor equidad y una mayor justicia social. La evolución de los servicios públicos, cómo ustedes la valoran y la evalúan, ¿no?

Cómo evalúan la evolución del diálogo social. El diálogo con los sindicatos, como representantes de la clase trabajadora europea, había sido siempre un pilar fundamental en el desarrollo del estado de bienestar y de las políticas públicas, ¿no? Ese diálogo está en crisis. Y, a la vez, vemos cómo las políticas públicas retroceden, se mercantilizan, etcétera, y cómo los servicios públicos se aminoran, ¿no?

Por otra parte –y voy terminando rápidamente, ¿eh?–, también nos preocupa mucho, y queríamos saber su visión y su punto de vista respecto a la precarización del mercado de trabajo, ¿no? El 16 por ciento, por ejemplo, como mejor previsión, como

mejor escenario, para el Estado español es una barbaridad. Normalizar ese dato es trágico, ¿no? Pero es que lo que nos tememos, y usted me podrá decir si con razón o no, es que hoy por hoy el pleno empleo no es un objetivo en la Unión Europea; posiblemente porque el objetivo estructural es que no lo haya, ¿no?, para seguir facilitando esa precarización del mercado de trabajo y mayores tasas de beneficio para las empresas, etcétera. En fin, me gustaría conocer con un poco más de detalle, si es posible, su punto de vista sobre este tema.

Y, efectivamente, lo que nosotros no podemos compartir es la política de recomendaciones de la Unión Europea, de bajar impuestos, privatizar servicios públicos, disminuir el gasto público..., cuando vemos que las economías que mejor funcionan en el largo plazo son aquellas con mayor gasto público, con mayor aumento de salarios, etcétera. Con lo cual, aquí no estamos encontrando la Unión Europea como un buen aliado para lo que nosotros consideramos que sería un proyecto deseable.

Gracias.

La presidenta

Gràcies, diputat. Per part del Grup Parlamentari de Junts pel Sí, el diputat Jordi Sendra.

Jordi-Miquel Sendra Vellvè

Gràcies, presidenta. Senyor Tarradellas, benvingut de nou a aquesta casa. Veig que avui s'ha portat reforços. I, en tot cas, de les meves consideracions per la vessant econòmica, entenc que respondrà, doncs, la senyora Guzmán, que és la *senior economist*, però si hi ha algun tema, doncs, que vostè creu que l'ha de contestar vostè, estaré encantat que ho faci.

Señora Guzmán, gracias por estar aquí. Desde el europeísmo más convencido le digo que tengo la sensación de que vivimos en una Unión Europea con muchas virtudes, pero también con muchos defectos y con muchos déficits. Creo que, en la Unión Europea, y queda reflejado en todas sus instituciones, mandan más los estados; por lo tanto, se protegen más los intereses locales de cada estado, más, que, a veces, probablemente, el interés común. Y lo hemos vivido, pues, por ejemplo, en el tema de los refugiados.

El hecho de que los estados se protejan queda reflejado, también, en el tema de las recomendaciones de la Comisión Europea. ¿Por qué recomendaciones? O sea, es decir, *solo* recomendaciones. Pienso, sobre las recomendaciones, que no tienen en cuenta, y creo que lo ha comentado la diputada Niubó, la distribución interna de competencias de cada estado y que, por lo menos desde el punto de vista catalán, nos perjudica, porque entendemos que no están adaptadas a la realidad.

Entendemos también que, entre las recomendaciones de la Comisión Europea, es un error, desde nuestro punto de vista, pedir más control sobre las finanzas autonómicas por parte del Gobierno del Estado, cuando es evidente que las autonomías no controlan los ingresos, pero se pretende que haya más control sobre los gastos. En el momento que suceda en todas las comunidades como en el País Vasco y en Navarra, que controlan los gastos, pero controlan los ingresos también, entonces será posible pedir más control. En relación... Además, la Comisión Europea conoce la situación; tiene documentos en relación con esta situación y entiendo que no hacen caso en absoluto a estos documentos que reflejan la realidad que tiene el Estado en este sentido, ¿no?

Hablando de déficit, mi compañera Esperanza García nos ha venido a explicar que España va bien. Pero el año 2017 la seguridad social cerrará con un déficit acumulado de 80.000 millones de euros; han vaciado la caja de la seguridad social, han vaciado el fondo de reserva; están amenazadas las pensiones de nuestros jubilados. ¿Solo van a hacer una recomendación, desde la Comisión Europea? ¿O tiene que haber algo..., alguna vigilancia más potente para evitar que esto suceda?

Pensamos que la Comisión Europea apunta a veces mucho y concreta poco. Un exceso de recomendaciones también provoca que, por ejemplo, en el año 2015, que parece delirante, solo se cumplieran o se implementaran el 6 por ciento de las recomendaciones del semestre europeo. Es decir, ustedes recomiendan mucho, pero, al final, los estados cumplen poco. Y España, el que menos cumple, sin duda alguna.

Con relación a esto, piensa, por ejemplo, la Comisión Europea, ¿vincular la recepción de fondos estructurales a hacer reformas económicas? Yo creo que es un tema en el que nosotros apostamos fuerte por esto. Y entiendo que debería ser, casi, obligatorio.

Y, fuera del tema económico, y por eso decía que, si es necesario que, en este sentido, responda el señor Tarradellas, yo le quiero preguntar por la negociación del Brexit. Le quiero preguntar, con relación a esto, por este segundo referéndum de independencia que van a hacer los escoceses; con relación a esto segundo, por la petición democrática que hace Cataluña de un referéndum sobre la independencia en Cataluña. Y también, sobre balance, un mínimo balance de cómo está la situación de los refugiados. Hemos sufrido una crisis brutal; yo creo que todavía está viva. Me ha parecido oír muy poco sobre refugiados. Ya entiendo que usted es la *senior economist*, pero sí que me interesa mucho saber, la Comisión Europea, qué piensa en este momento, cómo está la situación, qué es lo que se ha hecho, qué es lo que se debería de hacer, etcétera.

Y, por lo demás, muchas gracias por su comparecencia.

La presidenta

Gràcies, diputat. És el torn dels compareixents. No sé si s'ho volen repartir. Dono la paraula primer a la senyora Guzmán i després a... (*Remor de veus.*) Sí? (*Pausa.*) Doncs, intervé primer el senyor Tarradellas...

El director de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona

No –no–, al contrari. Com que les preguntes dirigides a mi han sigut les darres, crec que seria millor que contestés als altres.

La presidenta

Doncs, perfecte.

El director de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona

I després, si hi ha temps, algun comentari, potser, meu.

La presidenta

Perdó. La senyora Guzmán té la paraula.

La *senior economist* de la Comissió Europea a Espanya

Muchas gracias. Muchas gracias a todos por vuestros comentarios, por vuestras observaciones. Siempre es enriquecedor tener este diálogo. Es un diálogo que tengo, bueno, con bastantes..., con parlamentos por distintas partes de España. Y es enriquecedor poder escuchar lo que piensan los diputados de, bueno, lo que piensa la comisión en España y lo que impacta es importante. Y quiero que sepan que he tomado nota de todo lo que han dicho y haré un informe y lo enviaré a mis colegas en Bruselas. O sea que esto es un diálogo que va más allá de mi persona, también lo voy a compartir, y que valoramos tremendamente.

No podré contestar a cada una de las preguntas; igual, después de la comparecencia, si alguno tiene más preguntas en concreto podemos hablar en bilateral, porque sería difícil... ¿Cuánto tiempo tengo? (*Veus de fons.*)

La presidenta

Tenia un quart d'hora, però, evidentment... Sí?

La *senior economist* de la Comissió Europea a Espanya

Ah, ¿sí? Fenomenal. Pero haré lo mejor para responder a todos, más o menos. He pensado en grandes grupos. Bueno, le dejo a Ferran las preguntas que no tienen que ver estrictamente con el semestre europeo, porque yo puedo hablar en nombre de la Comisión Europea, pues, del semestre europeo.

Entonces... Pero, bueno, muchas de vuestras preguntas tienen que ver con lo que hemos mencionado hoy, entonces... Igual la primera es el plan Juncker, ¿no? He visto varias personas que lo mencionaban y yo lo he pasado, pues, a gran velocidad, como el resto de la presentación, rapidísimo. Pero sí que es interesante saber que cuando vimos este bajón en inversión, no registra solo el bajón en inversión pública, también registra bajón en inversión privada. Y, en cambio, estamos en una situación donde el Banco Central Europeo está dado..., tiene una política monetaria muy expansiva; entonces, dinero, pues, lo que se dice dinero, hay mucho en la economía financiera, pero no está llegando a la economía real, no se está traduciendo en inversiones. Entonces, el análisis fue más desde la óptica de decir qué pasa, que existe tal liquidez en los mercados y no se traduce en inversiones productivas en sectores estratégicos; nos vamos a quedar detrás mientras crecen otras regiones del mundo, y, entonces, llegar a la conclusión de financiar el riesgo en la inversión. Entonces, este plan de inversiones para Europa, el plan Juncker, lo que está haciendo es intentar apalancar la inversión privada ofreciendo una financiación de riesgo.

El primer riesgo en estas inversiones, a través del presupuesto de la Unión Europea y a través también de capital que ha puesto el Banco Europeo de Inversiones, lo asumen estas instituciones europeas. Y, entonces, así nos damos cuenta que a veces es como el *tipping point*; la palanca que hace que una inversión suceda es que haya uno primero que diga: «Venga, yo me tomo la primera franja de riesgo, la asumo yo, y a partir de aquí construimos juntos.»

Entonces, esa óptica es importante y, en ese sentido, alguna de las personas apuntaba a una posible crítica que no ha habido adicionalidad, que estos proyectos ya estaban allí, que esto no sé qué. Bueno, pues, hay una estructura de gobernanza de lo que es la atización de este Fondo Europeo de Inversiones Estratégicas, EFSI, en la que hay un consejo que sigue todas las decisiones de inversión, fuera de lo que es el grupo del Banco Europeo de Inversiones, que verifica que cumple todas las condicionalidades para recibir esta subvención del riesgo por parte de la financiación europea; o sea que esto está puesto, esto está en marcha. Y luego también ha habido varias evaluaciones del plan de inversiones hasta ahora, de este primer año..., bueno, dos años ya, en las que, por entes dentro de la comisión, fuera de la comisión ha habido como dos o tres.

El Parlamento Europeo también ha hecho su propia evaluación; ha habido críticas, y, para la prolongación de este instrumento de financiación, se ha formulado una propuesta por parte de la comisión que se llama EFSI 2.0 –ya saben que tienen esta costumbre de 1.0, bueno..., EFSI 2.0–, en la que va a haber..., pues, se están atacando un poco alguna de las críticas, creando más transparencia en cómo se toman las decisiones; qué indicadores cuentan en la toma de decisiones; poder publicarlas; intentar llegar a aquellas zonas de Europa donde este plan ha tenido más dificultad en llegar –muchos países, sobre todo del este y central, pues, tenían como más dificultad en montar proyectos de inversión y no han recibido tanta ayuda. Por eso, igual sonreía cuando usted me hacía la crítica de si España no recibía tanto como Francia e Italia, porque, al final, España es de los que más recibe.

Allí..., ahora, ahí aparece el cuarto; unos meses estuvo el primero, otros meses, el segundo. En realidad, bueno, España, en sí mismo, es el primer cliente del Banco Europeo de Inversiones; es donde más dinero pone el Banco Europeo de Inversiones. Y dentro del plan Juncker, yo creo que podemos decir que las empresas españolas se han movilizad rápidamente; muy profesionalmente han identificado sectores

estratégicos y han sabido venderse muy bien. Yo tengo un balance bastante positivo de cómo se ha realizado en España este instrumento.

Y, bueno, esperamos que el Parlamento y el consejo aprueben nuestra propuesta para prolongar EFSI y también para proponer..., bueno, prolongarlo en el tiempo, y también darle más fuerza, poner más dinero e intentar con eso poder..., con un objetivo de movilizar 500.000 euros que..., 2.000 millones de euros en Europa, de aquí al 2020.

También se crea un brazo nuevo de EFSI..., se espera crear un brazo nuevo de EFSI para lo que es la financiación de proyectos de inversión estratégica en el exterior; proyectos que tengan sentido en la frontera inmediata de Europa y que puedan ayudar en el crecimiento económico y en ganar competitividad a todos estos países... Igual, si quieres decir algo tú también sobre los proyectos en el extranjero... Pero, bueno, esto es lo que diría sobre la pata de inversión.

Pasaré ahora un poco..., porque muchos de ustedes han tenido preguntas sobre la pata social, y yo creo que es importante reconocer y valorar –yo llevo varios años siguiendo el semestre europeo y varios años en España–, pues, que en el informe específico que se hace en España, en las recomendaciones, la dimensión social está ganando bastante espacio.

Estamos en un momento en el que sí ha habido una recuperación sólida en Europa, no todo lo fuerte que hubiéramos deseado, ni ha sacado..., con una gran creación de empleo, pero no todo lo fuerte que hubiéramos deseado. Y sí que hay un legado de la crisis que es obvio y es un legado más fuerte en nuestros miembros que en otros, y en el caso de España, pues, es un legado fuerte, ¿no?, que hay que atajar. Entonces, sí que diría que nuestro Informe País va muy en detalle, y yo les voy a leer un poquito..., voy a compartir con ustedes un poquito nuestra identificación de prioridades. Pero claramente decimos que, pese a que el desempleo se reduce en España, ¿no?, ese 16 por ciento para el 2018, es como casi el doble de la tasa que se espera tener para la zona euro. Estamos hablando de una divergencia muy importante y es uno de los más elevados de la Unión Europea. Es en especial duro para los jóvenes, como saben, y para las personas escasamente cualificadas, lo cual es un problema. También, cuando hablamos del pilar social de derechos..., pilar europeo de derechos sociales, estamos hablando de qué forma va a tener el mercado laboral en el futuro. Se estima que entre el 40 y el 60 por ciento de los puestos actuales..., esto no es una estimación de la Unión Europea, es una estimación de Bruegel, de otro instituto, pero que estima que entre el 40 y el 60 por ciento de los puestos actuales no van a existir de aquí a unos años; van a cambiar.

Es difícil educar a nuestros hijos pensando «voy a educarle en estas tres disciplinas», porque no sabemos si estas tres disciplinas... Muchos de los trabajos van a ser automatizados, y, entonces, no sabemos muy bien qué nuevos trabajos se van a crear y qué tipo, exactamente, de capacidades. Sabemos que necesitarán más formación, o sea, los que van a sufrir más son los trabajos que requieren poca formación; entonces, tenemos que formar más a la gente. Sabemos que van a necesitar más capacidades digitales, ¿no?, capacidades de conocimiento; sabemos que van a necesitar más una formación en..., una educación más en valores, también, ¿no?, en trabajo de equipo, en la creatividad y en puestos que, bueno, de alguna forma no sabemos; por eso también todo este pilar social está intentando levantar y llevar un diálogo en Europa sobre qué tipo de mercado de trabajo vamos a tener y cómo queremos posicionarnos en ese mundo.

Luego, en España, hacemos hincapié, en nuestro Informe País, en la dualidad del mercado laboral. Preocupa enormemente a la Comisión Europea el elevado porcentaje de trabajadores que tienen un contrato temporal en España; el caso de España es el segundo más elevado después de Polonia. Preocupa también que los índices de transición de los contratos temporales a los contratos indefinidos son de los más bajos en la comparación con la media europea. En Europa está como en un 10 por

ciento y en..., perdón, en España está como en un 10 por ciento que pasa de un tipo de contrato al otro, mientras que en Europa está en el 23 por ciento.

También se estima que se hace una utilización generalizada de contratos temporales, lo cual, luego, va asociado a un menor crecimiento de la productividad; los trabajadores tienen menos oportunidades de formación, y eso tampoco..., revierte negativamente en la empresa, porque tiene trabajadores menos motivados, menos formados, tienes que estar cambiando. En fin, es una mala situación para ambas partes.

Las reformas introducidas recientemente en el mercado de trabajo parecen haber tenido un efecto ligeramente positivo en la reducción de la segmentación entre los contratos indefinidos y los temporales, pero se espera que..., y parece que las inspecciones de trabajo que están llevándose a cabo tienen ciertos resultados positivos en la lucha del abuso de esta contratación temporal, o sea que sí hay un reconocimiento de cierta acción por parte de España. Pero, a pesar de eso, se hace hincapié en que no se está tratando con suficiente eficacia el rendimiento de los servicios públicos autonómicos de empleo. Tengo entendido que el porcentaje de personas que encuentra empleo a través de estos servicios públicos de empleo es muy pequeño y, en comparación con Europa, es muy –muy– bajo.

Entonces, bueno, en nuestra recomendación, lo que intentamos hacer es indicar a un nivel más bien de objetivos, no tanto qué instrumentos se han de utilizar, pero a nivel de objetivos..., en España, esperamos más acción en temas de políticas activas de mercado del trabajo para atajar esta situación.

En cuanto a pobreza, también quiero mencionar que tenemos todo un capítulo sobre la pobreza. Medimos el..., hablamos de las personas que están en riesgo de pobreza o exclusión social en España. Esto ha empezado a disminuir a partir del 2015, pero se mantiene un porcentaje especialmente elevado. Y lo que es bastante grave en el caso de España son dos aspectos: uno es que empezamos a ver pobreza para gente que está en el mercado de trabajo y otro es que vemos mucha pobreza especialmente en los niños. Entonces, también por eso, una de nuestras recomendaciones se refiere al sistema de protección social, a los sistemas *minimum income schemes*..., dejadme decir, a las disparidades autonómicas y la fragmentación a sistemas de renta mínima garantizada y al mejor apoyo de las familias. O sea, que sí que los consideramos.

La pobreza de las personas en situación de empleo sigue aumentando; en España es de un 13 por ciento. Las deficiencias de las políticas de activación y las políticas sociales dificultan una reducción más rápida de la pobreza y del desempleo de larga duración, y las diferencias regionales entre los sistemas de rentas mínimas, como decía, tampoco cubre. Las ayudas a las familias son bajas y no están suficientemente destinadas a las familias de bajos ingresos.

Esto es un poco..., podría leer más y más –es todo el Informe País–, pero es para darles a entender que sí que hay un análisis de la situación social y laboral en España; sí que se reconocen los esfuerzos que se han hecho. Y, por otro lado, se señalan las áreas en las que tiene que haber más acción y en las que se espera que España, pues, ataje todos estos problemas, que son problemas importantes.

También podría seguir con el tema de educación, pero me parece que hasta aquí he llegado. Y esto es a nivel de España. A nivel más global, Europa y la Europa social, pues, decir que, como saben, con el aniversario de los sesenta años de la firma del Tratado de Roma, la comisión publicó el Libro blanco sobre el futuro de Europa, que se lo recomiendo a todos –me imagino que habrán visto en prensa todos los cinco escenarios y tal. Y este libro blanco tiene cinco hijos y han empezado a nacer; son como documentos de reflexión. Hay un documento de reflexión sobre qué significa la globalización, qué quiere hacer Europa con la globalización; otro documento de reflexión es sobre el futuro del euro; otro documento de reflexión es sobre la dimensión social de Europa, qué dimensión creemos que tenemos. Hemos comentado..., varios han comentado que son competencias, muchas veces, a nivel nacional o

subestatal, y cómo se puede hacer para coordinar eso. Y hay otro documento sobre la defensa y la financiación... Muchas veces, ¿no?, la financiación de la Unión Europea..., ¿cómo podemos poner de la mano una cosa con la otra?

Y este es un debate abierto; es un debate en el que les invito a participar, en el que les invito a organizar entre ustedes debate, a tener resoluciones. Y es un debate que está abierto, en el que queremos que participen lo más posible. Nosotros ya nos hemos adelantado con una propuesta muy específica de cuál sería el pilar social europeo y que esperemos que también acate el consejo y el Parlamento Europeo en los meses que vienen. Y también creo que va a ser discutida en Gotemburgo, en la cumbre del diálogo social.

Así que yo creo que con esto he cubierto un poco lo que son el área social y el área de inversión, y te dejaría, Ferran, adelantarte a responder sobre... (*Veus de fons.*) ¿Sí? Brexit.

El director de la Representació de la Comissió Europea a Barcelona

Sí. Sobre la resta de temes, si m'ho permeten, bé, saben que des de la representació de la Comissió Europea a Barcelona sempre hem estat oberts a participar en qualsevol mena de debats que hi hagin aquí. Els dos temes més generals que he posat sobre la taula, jo crec que mereixen sessions específiques, no?

Molt ràpidament, el Brexit: des del punt de vista de la Comissió Europea, és una molt mala notícia. Creiem que tots dos sortirem perdent d'aquest fet, però hem de respectar el resultat de la votació que es va produir a Gran Bretanya. Hi ha un negociador únic, el senyor Barnier, que ha començat a fer les seves..., ha rebut el mandat de negociació per part dels estats membre, un mandat de negociació que ha sigut ratificat pel Parlament Europeu, i que una de les coses que el senyor Barnier ha posat sobre la taula, d'acord amb el consell i amb el Parlament, és que aquestes negociacions han de ser transparents. I, de fet, hi ha publicats a la pàgina web de la negociació del Brexit els dos primers documents, en què es posa de manifest o s'anuncia la posició europea pel que fa als drets dels ciutadans europeus a Gran Bretanya, però també dels drets dels ciutadans britànics que es quedin en el conjunt de la Unió Europea. I un altre document en el qual s'estableix la posició negociadora de la Unió Europea pel que fa a la resolució de l'acord financer que hi ha d'haver entre Gran Bretanya i la Unió Europea; és a dir, què és el que Gran Bretanya haurà de seguir pagant, abans que se'n vagi i després que se'n vagi, respecte als compromisos financers que ha tingut en aquest moment.

Jo crec que... (*Sona el senyal acústic que indica que s'ha exhaurit el temps d'intervenció.*) Sí? Puc... Sí que aquest tema..., sí que valdria la pena que aquesta comissió potser fes una sessió de reflexió, perquè hi han coses que interessin directament Catalunya, com, per exemple, quina serà la seu de l'Agència del Medicament, per la qual Barcelona ja ha mostrat la seva candidatura.

Pel que fa als refugiats, jo crec que, efectivament, aquest tema seria una altra qüestió que mereixeria una sessió específica. De fet, amb el subgrup d'Unió Europea d'aquesta comissió, crec que hem tingut l'oportunitat de parlar-ne una mica. Només per resumir molt lleugerament el que vaig explicar en aquella comissió, hi haurien cinc elements en la resposta de la Unió Europea a l'arribada amb un volum sense precedents de refugiats als estats membres de la Unió Europea. Hem intentat respondre a aquesta problemàtica de cinc maneres. En primer lloc, mitjançant l'ajut humanitari, l'ajut humanitari dels qui més el necessiten, que no són els que han sortit de Síria, sinó els que encara són a Síria. I la Unió Europea ha sigut el primer donant d'ajut humanitari per a zones, per exemple, de setge que hi ha dins del país, en aquest moment, encara en guerra.

En segon lloc, recolzant els estats membre que han rebut més refugiats, que concretament serien Itàlia i Grècia. Els hem recolzat amb recursos financers, que ens han obligat a haver de reestructurar el nostre pressupost d'una forma bastant forta,

de manera que part de l'ajut humanitari que està concebut per donar-se a l'exterior també s'ha destinat a resoldre crisis humanitàries aquí dintre. També hem ajudat aquests estats membre a millorar el control de les seves fronteres, perquè els refugiats, els demandants d'asil o els emigrants que anaven arribant poguessin ser identificats en el moment en què entraven en el territori europeu.

En tercer lloc, la nostra prioritat ha sigut salvar vides al Mediterrani. Això ha implicat triplicar els recursos d'una agència que no estava pensada originàriament per al rescat al Mediterrani, que és Frontex, perquè tingués els recursos per salvar vides. En aquest moment, Frontex ha salvat més de 400.000 persones o ha ajudat a salvar més de 400.000 persones al mar, i seguirem fent això.

En quart lloc, hem reforçat el nostre compromís en la lluita contra el tràfic de persones, tenint en compte les tragèdies humanes que veiem i que segueixen passant a Líbia, que hem vist a Turquia, i fins i tot dins de les fronteres europees –deuen recordar-vostès que hi va haver traficants de persones que van ficar uns refugiats dins d'un camió i els van deixar morir d'asfíxia dins d'aquest camió. També hem reforçat els nostres esforços en la lluita contra el tràfic de persones.

En cinquè lloc, hem intentat distribuir de manera més equitativa, és a dir, aplicar la solidaritat europea en el repartiment dels esforços per acollida de refugiats. En aquest sentit, m'agradaria reiterar el missatge que el comissari Avramopoulos va dirigir en la carta amb la qual va respondre al president Puigdemont per agrair l'ofertament d'aquest Parlament i del Govern de Catalunya d'acollir refugiats. Jo crec que aquest desig d'acollir refugiats l'han percebut en el conjunt de la societat catalana en general, i jo crec que, des de la Comissió Europea, això és una cosa que es veu de forma positiva. Crec que..., jo m'ofereixo, si volen, que tinguem una sessió sobre això.

I respecte a la seva pregunta, ja coneix la posició de la Comissió Europea; crec que no val la pena reforçar més el que ja he dit en altres ocasions aquí, excepte dir que la Comissió Europea segueix amb molt d'interès qualsevol cosa que passi en el territori europeu, com el que passa a Catalunya en aquest moment, i que ho fa amb el màxim respecte possible.

Gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, señor Ferran, señora Paz, por vuestra comparecencia. Siempre hay mucho de lo que hablar y me imagino que tendremos nuevas oportunidades.

Gracias.

Pararíamos un par de minutos para hacer el cambio de comparecientes.

La sessió se suspèn a dos quarts de cinc de la tarda i nou minuts i es reprèn a tres quarts de cinc i quatre minuts.

La vicepresidenta

Continuaríamos, entonces, con el siguiente punto del orden del día, que es la comparecencia de Marc Antoni Malagarriga-Picas, familiar de personas desaparegudes durant la Guerra Civil, davant la Comissió d'Acció Exterior i Cooperació, Relacions Institucionals i Transparència perquè informi sobre la localització i la identificació de persones desaparegudes en el context de la guerra.

Compareixença de Marc Antoni Malagarriga-Picas, familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil, perquè informi sobre la localització i la identificació de persones desaparegudes en el context de la guerra

357-00389/11

Doncs, ja conoces el funcionamiento. Comenzarías hablando tú durante un tiempo de quince minutos, después daríamos la palabra al resto de los grupos y tendrías un tiempo adicional para responderles.

Cuando quieras.

Marc Antoni Malagarriga-Picas (familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil)

Molt bé; moltes gràcies, senyora Marina Bravo; moltes gràcies, diputades i diputats. Vull agrair, primer, la gestió del diputat Ferran Pedret pel tràmit que ha permès la meva intervenció d'avui com a donant genètic, impulsor del Banc d'ADN.

(L'exposició de l'orador és acompanyada d'una projecció de xarts, els quals poden ésser consultats a l'expedient de la comissió.)

Fa sis anys que la meva família té les mostres d'ADN en un congelador i encara no s'han fet servir mai per a res. El que avui vinc a explicar afecta tots els que ens trobem en aquests casos de desaparició forçada o involuntària, i querellants que avui també m'acompanyen al públic. Nosaltres cerquem un oncle bessó del meu pare, castigat com a pròfug en un camp del SIM, desaparegut el 1938.

Fer constar, també, en acta que la meva intervenció deriva d'un lamentable incident en la compareixença del passat 15 de desembre de 2016, on intervingueren la directora general de Relacions Institucionals, la senyora Carme García Suárez, i el president de l'Associació del Banc d'ADN de Familiars, senyor Roger Heredia Jornet. En aquella sessió, tot i haver-ho demanat per escrit amb prou temps als diputats i a la Mesa reiterades vegades, s'ignorà el meu dret a la paraula i no es pogueren llegir ni donar unes dades importants que avui sí que llegirem. Vaig haver d'eleva la meva queixa a la presidenta d'aquest Parlament, perquè, aleshores, la maquinària d'aquesta comissió reaccionés. Per això som aquí.

Comencem pel comunicat al Govern de la Generalitat que no vam poder llegir el dia 15 de desembre, amb relació als cinc exhortos emesos per la jutgessa María Servini amb vista a la identificació genètica dels desapareguts 1936-1977 a Catalunya:

«És sabut que la justícia espanyola es troba immersa en un negacionisme permanent dels crims del franquisme, negacionisme que rau en la privació a les famílies de les garanties que ens atorga el dret internacional. L'atzucac d'aquests darrers mesos amb la Fiscalia General de l'Estat té repercussions directes en les nostres reclamacions. És per això que hem decidit fer pública aquesta declaració.

»La Querella Argentina és una porta que obre a les famílies amb parents desapareguts entre 1936 i 1977 –presumptes víctimes de desaparició forçada– el camí a adreçar-se a un tribunal de justícia i fer valer els seus drets de la veritat, de la justícia i la reparació.

»Com a donants del Banc d'ADN de la Universitat de Barcelona / Fundació Bosch i Gimpera, vam decidir prendre aquest camí i reclamar el dret a identificar els cossos dels nostres parents –pares, oncles, avis, rebesavis... Per això, el 26 de març de 2015, vàrem consultar a l'advocada de la querella, senyora Ana Messuti, la possibilitat de sol·licitar a la jutgessa Servini que demanés a la Generalitat que procedís a comparar les més de cent mostres d'ADN de persones vives que es conserven al banc genètic, que vam iniciar el 2011, amb les mostres de DNA de desenes i desenes de cossos ja exhumats pel Govern de la Generalitat, que, de fa més de trenta anys, té competències en arqueologia.

»Deu mesos després, el 29 de gener d'enguany, enllestíem una denúncia que signàvem davant la seu del Banc d'ADN de la UB/FBG, a l'Hospital Clínic de Barcelona, i en vam fer entrega al lletrat argentí Máximo Castex. Vint dies després, el 18 de febrer

de 2016, la nostra denúncia era admesa a tràmit al Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal número 1 de Buenos Aires. Els 257 folis que la integraven demostren que, des de fa cinc anys» –en aquest cas ja sis– «hi ha dades febaents de vius i morts que esperen ser comparades.

»L'11 d'abril, la jutgessa Maria Servini emetia cinc exhortos que, pel conducte del Ministerio de Justicia espanyol, s'han enviat als jutjats de la Fatarella, Gandesa, Tarragona, Mataró i Barcelona. Aquests exhortos no van en contra de cap persona. S'adrecen a cinc departaments de la Generalitat: Presidència, Exteriors, Justícia, Interior i Cultura. Tots ells tenen part de les competències estatals per resoldre els casos de desaparició forçada inclosos dins el període 36-77. Fem referència a la desaparició forçada o involuntària perquè és la qualificació que, dins l'àmbit del dret penal internacional, correspon als delictes que originen la nostra causa.

»Malgrat que aquests cinc exhortos han arribat als jutjats catalans a mitjans de juliol» –parlem del juliol de l'any passat–, «cap d'aquests jutjats no ens ha donat informació oficial sobre la seva destinació. Aquesta manca de transparència en aquesta mena de diligències no fa altra cosa que empitjorar la situació de desempara a les víctimes dels greus crims assenyalats. Com sigui, la minsa informació rebuda ens indica que alguns dels exhortos han estat retornats a la justícia argentina, això és que la seva execució ha estat denegada, i s'ha incomplert d'aquesta manera el Tractat bilateral d'extradició i cooperació judicial mútua en matèria penal, concertat entre l'Argentina i Espanya el 1987.

»En aquestes circumstàncies, de totes, totes, l'únic que demana en aquests exhortos la jutgessa argentina és que s'engegui la feina que s'ha de fer, és a dir, que es faci ús de tots els recursos disponibles per a la identificació de les restes ja exhumes de possibles víctimes d'assassinats durant el període comprès del 36 i al 77, i que aquesta feina es faci bé, conforme als estàndards internacionals. És per això que ens omple d'esperança que el Govern de la Generalitat anunciés, el 7 de setembre passat, el Programa d'identificació genètica amb les conselleries d'Exteriors, Justícia i Salut.

»En concordança, volem transmetre a la Generalitat la voluntat de tots els qui signem aquesta denúncia de continuar treballant en aquesta tasca en ferm, i a la qual hem dedicat els nostres coneixements i esforços de fa anys. Hi hem sigut des del principi, apostant per una eina estratègica com és la genètica, i no redundaria en benefici de ningú, encara menys dels familiars afectats, que aquests coneixements i esforços quedessin desaprofitats.

»El Govern pot tenir la certesa que ens tindrà sempre al seu costat per vetllar que la feina pendent, que és molta, es faci amb el rigor merescut.»

I signen aquesta, diguem-ne, declaració que no va poder ser llegida el 15 de desembre de l'any passat, a l'anterior compareixença, el senyor Máximo Castex, advocat de la causa; un servidor, representant general de la denúncia; el senyor Francesco Mengo, representant de l'associació Altra Itàlia; la senyora Glòria Martí Prunera, representant de l'Associació del Banc d'ADN de Familiars de Desapareguts durant la Guerra Civil espanyola i el franquisme; la senyora Ana Messuti, advocada; el senyor Felipe Moreno, representant del Collectiu Republica del Baix Llobregat, que avui ens acompanya, i el senyor Joan Ruana i Llop, representant de Lo Riu, Associació per l'Estudi del Patrimoni Arqueològic i Històric de les Terres de l'Ebre.

Dit això, continuo. Seguim amb les deu preguntes al Govern que no vam poder exposar el dia 15 de desembre i que ara hem actualitzat amb dades significatives d'aquest darrer mig any.

Primera. Era el 3 de juny de 2011 quan quatre donants de la meva família vam estrenar el banc d'ADN de la UB/FBG. D'això, ara en fa sis anys justos. Des d'aleshores, les nostres dades genètiques encara no s'han comparat amb cap cos sense identificar dels que la Generalitat custodia. Quants mesos trigarem a fer girar la roda de les identificacions 36-77 entre vius i morts?

Segona pregunta. Els faré la pregunta anterior d'una altra manera. Ara el Govern està licitant tasques d'exhumació de fosses comunes i obtenció de perfils d'ADN de les persones ja exhumades o que s'exhumin fins a finals de 2018. Per què no citen el plec de condicions ni la creació d'un banc d'ADN dels morts, ni l'encreuament de dades amb el banc d'ADN dels vius ja existent? Per què?

Tercera. Leo Messi, al mundial de futbol de 2014, va implicar-se personalment amb els desapareguts de l'Argentina fent un petit espot publicitari per a les Abuelas de la Plaza de Mayo. Com que aquest senyor es guanya les garrofes aquí, tindria sentit que fes el mateix pels nostres desapareguts, que també són d'una altra dictadura, per cert. Triplicaríem el cens en poc temps. Tenen previst fer cap espot per promoure la identificació dels desapareguts 36-77, ni que sigui al 012?

Quarta. Aquesta tardor passada vam poder parlar per telèfon amb el doctor Tizzano, cap del Programa d'identificació genètica, per demanar-li una reunió amb el grup de famílies que ja som donants del banc de la UB. Tenim dubtes i els volem resoldre. Va dir-nos que calia seguir el protocol i que hauríem de demanar-lo formalment a les conselleries implicades. Ens permetreu, quan en fem la sol·licitud, de fer una reunió formal amb l'equip del doctor Tizzano de l'Institut de Recerca de la Vall d'Hebron?

Cinquena pregunta. Saben vostès que tenim molts dubtes amb relació a la quantitat i qualitat de les mostres d'ADN que ara ja recullen per frotis bucal, amb relació al mètode d'extracció de sang, emprat per la UB? Són conscients que haurem de fer milers i milers de proves durant anys i anys i que, per tant, estarem sotmesos a l'evolució de les tècniques genètiques i de possibles canvis en els estàndards?

Sisena pregunta. També tenim molts dubtes amb la normativa que vostès ens aplicaran en aquest biobanc dels desapareguts. D'aquesta normativa, ens n'informaran a tots els donants? Saben vostès que tenim el dret de ser informats de totes les comparatives que es facin i de tots els seus resultats, siguin els que siguin?

Setena pregunta. Els donaré una dada espectacular. Saben quants cossos s'han exhumat en aquesta onzena legislatura? Menys set cossos. Malgrat que n'exhumes sin un al cementiri de Tremp, la dada és negativa, perquè vostès van enterrar-ne vuit més, el 2016, als cementiris de Sant Pau d'Ordal i Olesa de Bonesvalls. Quants d'aquests vuit cossos sense identificar es van enterrar a Sant Pau d'Ordal i quants a Olesa de Bonesvalls? Faig aquesta pregunta, que no és gens innocent, perquè jo vaig estar en un d'aquests actes, al primer, i en aquest primer acte se'm va dir, i surt als mitjans de comunicació, que allà en van enterrar vuit. Llavors, van repetir l'acte amb tota la pompa de cara a la galeria a Olesa de Bonesvalls. No sé quants en van enterrar allà.

Vuitena pregunta. Saben vostès que aquest tema de les exhumacions i les identifications és una qüestió *penal* –penal– i no civil, regulada per l'estatus internacional de la desaparició forçada o involuntària. Per què mai no parlen de desaparició forçada o involuntària? Aquesta paraula, que és el tecnicisme jurídic, gairebé és inexistente a tota la documentació del Govern, inclosa la Llei de fosses. Ja en parlarem després.

Novena. La Llei de fosses catalana de 2009 no s'adiu a la justícia universal. Quan la reformarem? Hi hem estat treballant, eh?, però no hi ha hagut manera. Començaran a corregir-ho fent venir els jutges a les exhumacions, tal com mana el dret internacional?

I última pregunta. Des del dia 29 de maig –fa deu dies– que algú m'ha fet tancar el compte de Twitter «On ets, oncle Guillem?», suposadament per publicar dades de domini públic que surten al web del Departament de Justícia de la Generalitat. Hi piulava la signatura del conveni per al banc d'ADN entre la UB i les conselleries d'Exteriors i Salut –això va ser dilluns passat. Algú del Parlament o del Govern m'ho pot aclarir, si us plau?

I acabem amb el nou comunicat del Govern de la Generalitat de Catalunya als ajuntaments, a l'opinió pública, amb relació al greuge comparatiu en la identificació per ADN de gossos envers la identificació per ADN de les víctimes de desaparició forçada o involuntària.

Aquest escrit, sotasignat per familiars de víctimes de desaparició forçada o involuntària 36-77, molts d'ells donants genètics dels bancs d'ADN de la Universitat de Barcelona i de l'Institut de Recerca de la Vall d'Hebron, alguns d'ells també querellants i advocats de l'anomenada «Querella Argentina», causa 4591/10, d'altres, víctimes directes i representants d'entitats memorialistes, us volem exposar uns fets.

L'estiu de 2015, una periodista del diari digital ebrenc *aguaita.cat* ens alertà de la iniciativa de l'Ajuntament de Tarragona d'encreuar per ADN la femta de gos dipositada a la via pública amb l'ADN de la sang emmagatzemada al cens municipal d'animals de companyia. Es tractava de sancionar els propietaris incívics dels gossos del municipi. D'aleshores fins a data d'avui s'han anat multiplicant iniciatives similars en molts altres municipis del país, que, sense ser exhaustius, podem documentar a través dels mitjans de comunicació, per exemple, a Súria, a Callús, a Sant Joan de Vilatorrada, a Parets del Vallès, a Rubí, a Salt, a la Seu d'Urgell, a Ribes de Freser, a Cornellà, a Sitges o a Ripoll.

Les tècniques genètiques que s'utilitzen per determinar parentius entre un ésser viu i d'altres elements orgànics, ossos o excrements, no només s'assemblen molt, sinó que sovint s'ajuden mútuament. Només els interessos de les persones mogudes per l'ètica o el diner són els que trien si comencem per les víctimes d'una guerra o pels animals de companyia. La recerca en genètica s'està integrant en una indústria creixent que l'ha fet entrar en el món dels negocis. Cal guanyar-hi diners. Que aquesta disciplina abusi o subverteixi prioritats humanitàries com les que aquí s'exposen només depèn del nostre teixit social.

El Govern de Catalunya ha començat a quadrar el compromís que li correspon amb relació a la identificació de desapareguts durant la Guerra Civil i la Dictadura franquista exercint les competències estatals transferides al Programa d'identificació genètica presentat aquest passat setembre. Un pas endavant, després del pols mantingut a la desena legislatura i l'explícita denúncia al Govern presentada via Querella Argentina per la clamorosa manca d'encreuament exhaustiu de dades entre vius i morts, ja ho hem dit, la qual ha generat cinc exhorts de la jutgessa María Cervini cap a l'executiu.

Aplicant el dret internacional, el fet de tenir la Llei de fosses catalanes en fals –en fals– propicia que s'ignori l'estatus penal –penal– de les nostres reclamacions i que s'afavoreixin situacions com l'actual, en què fins a finals de 2018 la feina que encara està en procés de licitació no contempla cap encreuament exhaustiu de dades genètiques i antropològiques entre els vius i els morts que ja tenim –els que ja tenim parlem, no els que s'ha d'exhumar, que són moltíssims, que fa anys que els tenim.

Així mateix ho ha exposat el grup de treball per desaparicions forçades de Nacions Unides en els treballs de l'informe de l'Estat espanyol que s'està elaborant per emetre a la trenta-sisena sessió de l'Human Rights Council d'aquest setembre proper. Aquest setembre tindrem un altre informe de l'ONU contundent. Llavors, se'ns fa molt difícil d'entendre –se'ns fa molt difícil d'entendre– que fins i tot petits ajuntaments tinguin la capacitat logística i econòmica d'engegar una roda d'identificacions entre DNA de gossos censats al municipi i els seus excrements, mentre que el Govern de la Generalitat ens penja un *sine die* –un *sine die*– en la roda d'identificació entre nosaltres, la vora d'un miler de familiars donants genètics que ja som i el prop de dos centenars de persones que ja s'han exhumat –ja s'han exhumat– del període 36-77, en tots aquests anys de vergonyant espera.

Per tot plegat us demanem –us demanem– que, de forma immediata, el Govern recomani a tots els ajuntaments amb fosses al seu terme municipal que s'aturin les iniciatives amb relació a la roda d'identificació de gossos i els seus excrements, per

respecte a les famílies amb desapareguts i mentre no sigui prioritzat com cal l'encreuament exhaustiu del biobanc de familiars vius de desapareguts, el de l'Institut de Recerca de la Vall d'Hebron i el de la UB, envers el biobanc que encara s'ha de bastir de les restes de les persones ja exhumades.

Demanem també que tots els donants genètics siguem puntualment informats de forma clara i a mesura que s'esdevingui del cens detallat de les persones exhumades, amb la data i el lloc d'exhumació; lloc d'emmagatzematge de les restes –hi ha restes de persones en calaixos d'empreses, universitats, etcètera–, informant de si forma part del biobanc de morts i de si ja es disposa de l'estudi antropològic; relació de les empreses que hi han intervingut i professionals; que se'ns informi dels treballs d'exhumació que es duiguin a terme i se'ns faciliti la localització exacta de l'excavació mentre s'està fent, eh? Visitar una exhumació no és cap tabú i s'hauria de fer extensiu a les escoles.

Després, us demanem, per últim, que es faci ús en els comunicats i documentació oficial del Govern, d'una vegada, el terme jurídic establert per Nacions Unides, «familiars i víctimes per desaparició forçada o involuntària», i es deixin de banda d'una vegada els eufemismes que no s'avenen a dret. No volem acabar sense refermar un altre cop la vergonya immensa que ens fan sentir totes aquestes administracions públiques que permeten donar prioritat a les tècniques d'identificació genètica dels gossos per davant de les persones, una immoralitat antropològica, senyors, que encara som a temps de corregir.

Penseu que mai no perdrem l'esperança de localitzar algun dia els nostres parents.

Moltes gràcies.

La vicepresidenta

Muchas gracias, señor Marc Antoni. Daríamos, ahora, la voz a los grupos parlamentarios para comentar las cuestiones que ha planteado. En primer lugar, el Grupo Parlamentario de Ciudadans, el diputado Matías Alonso.

Matías Alonso Ruiz

Moltes gràcies, presidenta. Moltes gràcies, senyor Malagarriga per la seva compareixença. Dir-li, primer de tot, que vostè està aquí avui per exposar el que pensem que és una causa justa, el que pensem que, bé, està encara pendent, que encara hi ha molt a fer, i que és un dret inalienable conèixer, doncs, la veritat sobre els desapareguts, víctimes de la desaparició forçada o involuntària, i de trobar i recuperar, si és possible, doncs, les seves restes, no? Per tant, en aquest sentit, absoluta solidaritat amb el seu plantejament i amb la seva situació personal, la seva pròpia, i la de molts que aquí ens acompanyen i de molts d'altres que no estan en aquesta sala.

Sí que li he de dir que hi han coses que potser pensem que són automàtiques, que és de vegades això del xoc de jurisdiccions, que és veritat que hi han acords bilaterals, però que hi han procediments jurisdiccionals que de vegades trontollen i de vegades fan, doncs, que la millor via que ens pot semblar que sigui obrir la via argentina, com s'ha obert, doncs, tingui, diguem-ne, una resposta immediata en l'àmbit de la jurisdicció espanyola. I aquests automatismes, malauradament, i ho hem vist en altres ocasions arreu del món, doncs, no tenen una resposta immediata.

A mi em preocupa, d'aquesta via, el fet que es puguin obrir expectatives per sobre de les possibilitats de resultat final. Jo sé que hi han moltes coses mal fetes; hi han unes demandes molt concretes a la Generalitat, algunes de les quals de ben segur la Generalitat, doncs, podrà posar fil a l'agulla de forma, diguem-ne, autònoma, i potser n'hi hauran d'altres en què requerirà que hi hagi una mena d'afinament o de canvi legislatiu, no?

Sí que és molt interessant saber en quina situació està el que vostè anomena el «biobanc», que l'ha esmentat unes quantes vegades, el «biobanc de morts», no? Per tant, aquesta base de dades de caire antropològic i de caire també, doncs, de les da-

des concretes d'ADN dels exhumats d'aquestes fosses, caldria saber si, efectivament, tenen la qualitat tècnica, i la Generalitat ha tingut la previsió o la capacitat de gestió i de depuració d'aquesta base de dades en el seu conjunt perquè l'encreuament necessari en un moment donat amb les dades dels hereus o dels descendents d'aquestes víctimes, doncs, puguin tenir l'encreuament, pugui ser efectiu i es pugui trobar resposta, que és el que finalment s'està buscant, no?

Per tant, aquesta seria una primera mesura de la Generalitat: ser capaços de millorar la gestió i de depurar al màxim les dades que pugui contenir aquesta base de dades pel que fa específicament a l'ADN i també a les dades antropològiques que es puguin obtenir de l'exhumació dels cadàvers, no?

Jo, el dubte que tinc és si l'encreuament pot ser automàtic, que és una reclamació que en certa forma m'ha semblat deduir de les seves paraules, no?, que això sigui una automatització. Jo no sé si no seria necessari, doncs, que hi hagués una demanda de part, i fins i tot que no fos per via judicial i que hi hagués, doncs, una tutela efectiva en l'àmbit dels tribunals. Li dic només una cosa, jo no soc expert en la matèria, eh?, però em sona que hi podria haver alguna mena de xoc respecte a interessos de tercers. Per tant, per tenir-ho aclarit, doncs, que hi hagués aquesta tutela al final dins del procediment.

I una qüestió, que no sé si en les demandes que ha fet al final, doncs, està clarament inclosa, però sí que seria funció de la Generalitat en el seu conjunt, eh? –i quan parlo de la Generalitat no només parlo del Govern de la Generalitat, sinó que també parlo d'aquest Parlament–, doncs, d'impulsar aquells canvis legislatius que siguin necessaris per facilitar aquesta necessitat, que coincidim que les dades que es puguin obtenir de les exhumacions i les dades que voluntàriament aporten els familiars d'aquestes víctimes, que també són víctimes lògicament, doncs, es puguin creuar d'una forma efectiva; aquests canvis legislatius que siguin necessaris que es puguin impulsar des dels organismes de la Generalitat no només del Govern sinó també aquest Parlament.

I, a partir d'aquí, doncs, reiterar-li la disponibilitat per mirar de trobar la possible solució a la situació personal, no de vostè, sinó de tots els que estan afectats per aquesta qüestió.

Moltes gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, diputado. Pasaríamos, ahora, al Grupo Parlamentario Socialista, la diputada Esther Niubó.

Esther Niubó Cidoncha

Gràcies, presidenta. Bé, en primer lloc, també agrair la compareixença del senyor Malagarriga-Picas, com a familiar de persones desaparegudes durant la Guerra Civil. Sí que voldria excusar el diputat Ferran Pedret, que és el portaveu socialista que està en aquesta comissió, que ha tingut un problema familiar, ha hagut de marxar ara de manera sobtada, però, bé, em demanava que l'excusés personalment perquè tenia molt interès a escoltar-lo i a seguir-lo, com ha fet durant aquests últims temps, no?

Doncs, dèiem, m'ha agradat... Agraeixo la seva compareixença, fins i tot el to més crític, no?, d'alarma, que feia, perquè jo crec que tot això ens pot ajudar a trobar solucions, a activar d'alguna manera, doncs, aquesta feina pendent, que vostè també ho deia, i acabar amb això, amb la sensació de desamparament o amb el patiment també d'aquests familiars, d'aquestes persones, com vostès, que fa molts anys que intenten trobar una manera de trobar justícia, fer justícia, reparar els danys que tot això va causar, no?

Per tant, trobarà el suport del nostre grup per activar tots aquests treballs en el sentit de la roda d'identificacions que vostè ens deia, no?, aquest encreuament entre vius i cossos d'exhumats. Sí que li volia fer una pregunta concreta, no? Això, com

està? Com està en aquests moments? Què està fent el... És a dir, quina relació tenen amb els departaments responsables d'això i què els diuen, no?, quan vostès, entenc que també fan alguna reclamació, la fan al Govern, quina resposta tenen? I quin *timing*? Quin calendari? Quins problemes té en aquests moments el Govern, si és que en té cap, per tirar això endavant i per què no ho fa, no?

Doncs, dir que tindran el nostre suport per activar això de la roda d'identificacions, de fer-ho de manera rigorosa, públicament i, per tant, amb informació als familiars, com vostè també reclamava. També ens sembla positiva la proposta que vostè feia, no?, per contribuir també a la sensibilització en aquest sentit, que les escoles, doncs, puguin..., que s'impliquin i sensibilitzin d'aquesta manera també els nens més petits. I segurament, doncs, també estarem al seu costat en totes les reformes, i el diputat que em precedia de Ciutadans ho deia, no?, totes les reformes necessàries, legals, que convinguin, per tirar això endavant, perquè em sembla que tot el que contribueixi a buscar aquesta reparació, aquesta justícia pendent, és imprescindible i serem al vostre costat.

Moltes gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, diputada. Pasaríamos, ahora, al Grupo Parlamentario de Catalunya Sí que es Pot, el diputado Joan Josep Nuet.

Joan Josep Nuet i Pujals

Gràcies, presidenta. Jo també, senyor Malagarriga, agrair-li la seva compareixença. Hem pres bona nota de les seves queixes, de les seves propostes i de les seves inquietuds, i li volia comentar unes quantes coses. En primer lloc, vostè ho coneix, però, en tot cas, jo ho reafirmo, el ple suport que aquest grup parlamentari dona al moviment de la Querella Argentina.

Jo mateix, fa uns anys, vaig poder acompanyar –en aquell moment era diputat al Congrés a Madrid– una delegació de víctimes del franquisme que durant uns quants dies van poder testificar davant de la jutgessa Cervini. Jo mateix també ho vaig fer, eh? I, d'alguna forma, coneixem el treball de la senyora Cervini i li donem ple suport. Hem criticat de forma profunda tant, podríem dir, el silenci del jutjats davant dels seus exhorts, com també en el moment en què la jutgessa va demanar la col·laboració de la justícia espanyola per poder fer declarar alguns dirigents franquistes que encara eren vius i que en el seu moment no van trobar la col·laboració ni de la justícia ni de la policia espanyola. Per tant, li reitero el ple suport a aquest moviment, podríem dir, que intenta trobar justícia a Argentina perquè no la troba a l'Estat espanyol.

I, evidentment, tots sabem què va passar en el seu moment amb el jutge Garzón, amb els seus moviments, i la repressió de què ell va ser objecte, precisament, per diversos temes, però un dels temes van ser les seves iniciatives davant del tema de memòria històrica. Per tant, aquest compromís clar amb la Querella Argentina i tot el que pugui sortir d'aquest moviment.

En segon lloc, dir-li que les compareixences del mes de desembre van ser a instàncies del nostre grup parlamentari. El nostre grup parlamentari havia mantingut tot un seguit de contactes i de reunions amb diverses persones que estaven, podríem dir, vinculades al Banc d'ADN de la Universitat de Barcelona, i també amb el Govern, que ens havia mostrat la voluntat de crear un banc públic d'ADN. Vam creure convenient que era imprescindible que tant l'experiència que fins a aquell moment s'havia donat per part de col·lectius organitzats al voltant d'aquest Banc d'ADN com la voluntat del Govern de crear un banc públic d'ADN poguessin comparèixer al Parlament, i que aquí directament en poguéssim fer un debat i en poguéssim fer un contrast.

El nostre grup parlamentari ha donat suport a la idea d'un banc públic d'ADN a Catalunya, organitzat i finançat pel Govern de la Generalitat, i evidentment que era

un banc públic que el que feia era recollir l'experiència positiva de tot el que fins ara, des del punt de vista del Banc d'ADN, s'havia acumulat. A partir d'aquí, li he de confessar que ara no en tenim un coneixement, com a grup parlamentari, de quins són els protocols de funcionament de l'actual banc públic que fa mesos es va presentar. No tenim un coneixement del seu pla de treball, per tant, de quin és el pla de treball davant de les exhumacions que ja estan fetes, com un possible pla de noves fosses que s'han d'obrir, i, per tant, de noves comprovacions. Això ho desconeixem. Ho demanarem. I, en la mesura que tinguem aquesta informació i amb vostè puguem dialogar, li donarem la informació.

Potser seria necessària una nova compareixença en breu, per part de la direcció general, perquè pogués explicar en seu parlamentària què s'està fent en aquest moment, després que fa uns mesos, ja en seu parlamentària, es va anunciar la creació d'aquest banc públic. Ara ja és un moment que aquest banc públic presenti, també en seu parlamentària, com funciona, quina és la seva dotació, quin és el seu pla de treball i quins són els seus protocols de funcionament. I estic convençut que, quan això ho coneguem, podrem d'alguna forma comprovar si alguns dels elements que vostè assenyala són exactament així; no ho posem en dubte, però, evidentment, en aquest moment necessitem tenir més informació, no per part seva, sinó per part del Govern de la Generalitat, per poder fer un contrast i adonar-nos de si les coses s'estan fent bé o si les coses no s'estan fent bé.

I, finalment, acabo, la idea d'una nova llei de fosses en algun moment ha planejat en aquesta legislatura, per tant, és una idea que nosaltres no la trobem esbojarrada en absolut. La Llei de fosses ja comença a acumular un temps, uns anys, i, independentment de si en el seu moment ja va ser una llei que tenia mancances, és possible que en aquest moment pogués ser perfectament actualitzada. Si, a més, resulta que tenim com a instrument públic un banc d'ADN públic a Catalunya, que forma part d'un dels instruments del Govern de la Generalitat, aquest és un factor qualitatiu que possiblement hauria de ser incorporat a la Llei de fosses i hauria de ser instal·lat com un mecanisme que, d'alguna forma, és dels principals a l'hora de comprovar la identitat de les fosses que es vagin obrint i d'aquelles que en el passat s'han obert i en què encara hi han restes sense identificar. Per tant, no només no és esbojarrat, sinó que és una cosa que perfectament podríem discutir.

És veritat que el ritme parlamentari d'aquest Parlament, que és un altre debat, és suïcida, per dir una paraula amable, i que no és un tema senzill. Per tant, encara que jo ara digués que és possible que es faci una llei de fosses, és possible que això no passi, a part que tampoc controlem els temps parlamentaris d'aquesta legislatura, que sembla que no exhaurirà tot el seu període legislatiu. Però, independentment d'això, crec que el debat d'una nova llei de fosses és adient, és correcte i, per tant, l'hauríem de mantenir. I crec que, possiblement, entre saber exactament quin és el pla de treball del banc públic d'ADN de Catalunya i la possibilitat de realitzar una nova llei de fosses, hauríem de poder tenir un diàleg que ens permetés, en aquest tema, aclarir coses i, en tot cas, donar perspectiva a coses que potser en aquest moment no la tenen.

Moltes gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, diputado. Pasaríamos, ahora, al Partido Popular de Catalunya, la diputada Esperanza García.

Esperanza García González

Gràcies, presidenta. Bé, des del nostre grup, senyor Malagarriga, li donem les gràcies per l'explicació. Vam rebre en el seu moment, al gener, el seu correu electrònic en què ens explicava, doncs, quines dificultats hi havia perquè vostè... (*Veus de fons.*) Ah, perdó. Dic que vam rebre el seu correu al gener en què ens explicava les dificultats que tenia per comparèixer en aquesta comissió. Ja li vam dir que a dis-

posició, que en cap moment nosaltres tenim cap problema perquè comparegui aquí i ens expliqui les dificultats d'aplicació del banc de dades d'ADN ni res amb relació a l'assumpte.

Nosaltres, manifestar que tenim el mateix posicionament que hem tingut sempre, que és, primer, respecte pel dolor de les víctimes i les seves famílies; intent de reparació, que això, doncs, necessita que s'avanci en més coses, tant en el reconeixement com la reparació, tant el banc d'ADN, però també defensant l'esperit de la Transició, com hem fet sempre. Creiem que hi han casos on, evidentment, doncs, s'han d'obrir fosses perquè hi han evidències concretes de persones concretes que estan allà i que hi han famílies que ho demanen, però no som partidaris de fer obertures massives; això ho hem defensat sempre i no variarem el nostre criteri.

Respecte al banc de dades d'ADN i el creuament de les dades, jo crec que sí que es pot millorar. En el seu moment vam donar recolzament a aquesta proposta i seguirem donant-lo. I espero que determinades coses que han fet referència claríssimament al Govern, com terminologia feta servir en documents oficials, etcètera, les hi pugui respondre el Govern. Entenem que una desaparició forçosa és el que és, és la terminologia correcta, i que, efectivament, doncs, s'ha de parlar amb aquests termes per respecte, també, no?

I la resta, doncs, res, agrair-li la seva compareixença. I sí que, a vegades, de tant en tant, és bo posar el greuge comparatiu que han fet servir vostès en aquesta compareixença amb el tema de l'ADN dels gossos.

Gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, diputada. Pasaríamos a la CUP - Crida Constituent, al diputado Carles Riera.

Carles Riera Albert

Gràcies, presidenta. Bé, senyor Malagarriga, també agrair-li a vostè la seva compareixença, valenta, val a dir-ho, i també la de les persones que l'acompanyen. Mirin, nosaltres considerem, com vostès ja saben, que tenen tota la raó del món, i, per tant, tenen tot el nostre suport i complicitat.

Vostès plantegen unes evidències i reivindiquen uns drets que són absolutament evidències indiscutibles, des del nostre punt de vista, i, per tant, com li deia, tenen tot el nostre suport. I creiem que aquest Parlament i el Govern de la Generalitat faran bé, farem bé, d'avançar en matèria de memòria històrica de tal manera que les seves reivindicacions, que les seves aspiracions i que les seves propostes realment puguin tenir una resposta adequada i una resposta positiva. Per tant, caldrà avançar en la línia tal, des del punt de vista legislatiu, des del punt de vista tècnic, des del punt de vista pressupostari, des del punt de vista de l'acció de govern, per tal que les seves propostes siguin escoltades i rebin una proposta positiva, eh?

En aquest sentit, efectivament, l'existència d'un banc públic d'ADN és un element importantíssim, però, això ho vam dir en l'anterior compareixença sobre aquesta temàtica, aquest banc públic nosaltres entenem que el que ha de fer no és partir de zero, no és fer *tabula rasa* respecte al que s'ha fet anteriorment, sinó que, en tot cas, ha d'incloure, ha d'incorporar, ha de legitimar, ha de validar, tot allò que s'ha fet anteriorment, no?, i donar-li recorregut i donar-li continuïtat, com, per exemple, s'ha fet des del Banc d'ADN, no?

D'altra banda, efectivament, també considerem que la Llei de fosses se'ns ha quedat una mica endarrerida, no?, a la vista de la realitat, a la vista dels límits en la seva aplicació, i que precisament aquests límits en la seva aplicació demostren, doncs, que és una llei que encara està lluny de satisfer els objectius que legítimament, des de la memòria històrica, des de les persones i associacions que la impulsen, doncs, cal assolir.

Per tant, sense més consideracions, insistir que tenen tot el nostre suport i consideració, i ens posem a la seva disposició per a allò que estigui a les nostres mans per fer per tal que les seves propostes, que són molt raonables, rebin resposta adequada.

I només una darrera consideració: sap per què és més fàcil avançar en matèria de gossos que de persones? Doncs, miri, perquè el règim del 78 va crear un consens ampli en el qual Catalunya no n'és absent, no?, precisament per tal de no fer gaire soroll i de no aixecar gaire la llebre en matèria de memòria històrica, eh?, la qual cosa té com a conseqüència una enorme injustícia sobre les víctimes del genocidi, de la repressió franquista, que no reben ni el reconeixement ni la reparació ni la justícia necessàries.

I és per això que és un tema que evoluciona tan lentament i tan a poc a poc, perquè encara no hem trencat aquell consens del règim del 78 en el qual no calia fer gaire soroll o les actuacions haurien de ser només simbòliques, a diferència d'altres llocs d'Europa, d'altres països europeus, on la fi del nazisme es va resoldre, entre altres coses, amb els corresponents judicis polítics als responsables, als criminals de guerra, etcètera, i on es va resoldre amb els corresponents processos d'identificació, reconeixement, honor, reparació –perdó– i justícia a totes les víctimes. Això aquí no s'ha fet –això aquí no s'ha fet–, i és una assignatura pendent que tenim i a la qual esperem poder respondre quan es donin les condicions adequades per fer-ho.

És per això que és tan fàcil avançar en matèria de gossos i no, dramàticament i tràgicament, en matèria de persones. Perquè això voldria dir, doncs, reobrir un debat que es va voler tancar, que s'ha tancat en fals. Voldria dir, òbviament, reconèixer víctimes i, per tant, cercar responsables i que algú respongui per aquells crims i per aquell genocidi. És una assignatura pendent. Nosaltres estem compromesos perquè aquesta assignatura algun dia es pugui aprovar i gaudim de les condicions polítiques, jurídiques i institucionals per fer-ho. I vostès en són un motor; vostès són un motor i un accelerador d'aquest procés que algun dia ha d'arribar.

Moltes gràcies.

La vicepresidenta

Gracias, diputado. Por último, el Grupo Parlamentario de Junts pel Sí, la diputada Magda Casamitjana.

Magda Casamitjana i Aguilà

Moltes gràcies, presidenta. Benvolgut senyor Malagarriga, molt benvingut al Parlament de Catalunya novament. Bé, agraïm des del grup parlamentari la seva tasca, sobretot com a impulsor del Banc d'ADN que vostè ha esmentat, no? Com sap, tant el grup parlamentari com el Govern ja han començat, iniciat, els tràmits suficients, de moment, tot i que tot és lent, però hi són –plans, programes i també la llei–, per tirar endavant tot allò que vostè reclama.

És veritat, i n'estem convençuts, com han dit molts dels meus companys, que cal recuperar totes aquestes persones. Tothom té dret a buscar el seu familiar, trobar-lo, poder-li fer el dol que toqui i, a més a més, que estigui escrit amb pèls i senyals, i amb noms i cognoms, en la Llei de memòria històrica. Són imprescindibles les experiències de cada un de vostès per fer que la memòria sigui verdadera i autèntica.

Miri, el que vostè ens deia: «Què faran de les nostres proves i de les nostres proves genètiques que estan dipositades?» No? Doncs, miri, ja sap que el dilluns passat, és a dir, el dia 29, el Govern va formalitzar la cessió per part de la Universitat de Barcelona de les mostres genètiques del Banc d'ADN de les víctimes de la Guerra Civil. El Programa d'identificació genètica es converteix en la gran base pública de mostres genètiques i obertes a tothom. Per tant, el que deia el diputat de la CUP és així. És a dir, no s'esborra res, a l'inrevés. Tot allò que ja s'havia fet es valora, s'agafa i es completa, i serà l'inici del que serà aquest pla.

El conseller d'Afers i Exteriors i Relacions Institucionals i Transparència, Raül Romeva, i el conseller de Salut, Toni Comín, i el rector de la UB, el senyor Joan Elias,

van signar al Palau de la Generalitat l'acord per a la cessió de les mostres. Les mostres recollides al Banc d'ADN de la Universitat de Barcelona s'han incorporat a la base de dades del Programa d'identificació genètica impulsat pel Govern i la UAB. Per tant, no sé si l'hi aclareixo o si ho sabia, però, en principi, això ja està fet i, per tant, les seves mostres quedaran recollides.

Com sap, des del Govern de la Generalitat s'ha fet el Programa d'identificació genètica que vostè ha anomenat, impulsat pel Govern, com vostè ha dit, amb l'acord dels departaments d'Exteriors, Justícia i Salut. Com sap, els objectius són ordenar i classificar en una base de dades els perfils genètics dels familiars desapareguts en la Guerra Civil i en la Dictadura. Com sap, també, són per ordenar i classificar els perfils genètics extrets de les restes humanes de persones desaparegudes, i que la Vall d'Hebron és la responsable de creuar les dades per establir aquestes relacions de parentiu. Per tant, això està escrit i està determinat així.

Els departaments de Salut i Exteriors han signat l'acord de col·laboració per passar les dades, com ja he dit. I, després, hi ha el Pla de fosses. Aquest pla té l'objectiu de recuperar, sobretot, el que jo li he dit en memòria històrica, sintetitzar els protocols, i agafar totes les actuacions i planificar totes les intervencions, sobretot, i localitzar les fosses i les actuacions en espais específics.

Miri, jo li vull dir que..., ha fet moltes preguntes, no he tingut temps d'anomenar-les totes; sí que li demano, doncs, que les faci per escrit i que les demani al Govern, perquè nosaltres, com a diputats, podríem traslladar-ho, però a mi em sembla que, si els les passa directament, s'estalviarà vostè un pas, eh?

Miri, jo soc la relatora d'un grup de treball que acabem de crear, que és dels nadons desapareguts des de la Guerra Civil fins a l'any 90, i, per tant, estem fent..., som valents, hem agafat el toro per les banyes i no pararem tampoc d'obrir les fosses que calguin i de buscar els parentius, mares que han perdut els seus fills i familiars. Això ho estem fent; la setmana que ve és la primera reunió, i, per tant, també acabarem intentant fer una proposició de llei en què es reguli tot això i que també quedi en la memòria històrica que hi van haver durant molt temps nadons desapareguts i que els seus pares i familiars els estan buscant.

Insistim que el Govern treballa intensament en el tema que vostè exposa avui i que és prioritat del Govern no només d'iniciar-ho, sinó de continuar-ho. I a mi em sembla que en aquesta legislatura, si més no, hem iniciat un procés que no s'havia iniciat mai i que estic convençuda que això farà molt bé no només a les famílies, sinó al mateix país.

No perdi l'esperança; nosaltres no la perdem. Mai. I, per tant, intentarem, si més no, comencem, iniciem i continuem el procés. Qualsevol cosa que necessiti, per descomptat, estem a la seva disposició.

La vicepresidenta

Gracias, diputada. Tendrá ahora un turno de palabra para responder a todos ellos. Algunos diputados habían anunciado ya que tenían que marchar, pero pueden oír después su intervención en el vídeo o leerla en el registro.

Marc Antoni Malagarriga-Picas

Correcte.

La vicepresidenta

Tiene un tiempo de cuatro, cinco minutitos.

Marc Antoni Malagarriga-Picas

Contestaré una mica genèricament perquè hi ha molts, diguem-ne, dels comentaris que s'encavalquen.

Senyora Casamitjana, sap què passa? Que els donants genètics som un tot, i hem d'actuar i ens han de tractar com un tot, i no ens informen –no ens informen. El

Govern no ens informa, eh?, com un tot, però amb noms i cognoms –amb noms i cognoms–, una darrere l'altra.

La meua família som quatre donants, d'acord? I així moltes altres famílies, que han..., unes altres famílies que van anar a la Vall d'Hebron, jo que fa sis anys que vaig donar el meu ADN a l'Hospital Universitari de Bellvitge, a la UB, i vaig estrenar el Banc d'ADN de la UB. I el Govern no informa, no informa ni el passat, ni l'altre ni aquest. Informa molt puntualment i de cara a la galeria. Llavors, això ens crea tota una sèrie de dubtes.

És excellent que s'hagi creat aquest banc públic. Calia puntualitzar que això..., de vegades els informants no informen bé, amb rigor. Aquí necessitem sobretot treballar amb molt de rigor.

Ha de saber vostè que de mostra de la UB cap a la Vall d'Hebron no se n'ha traslladat ni una i no se'n traslladarà ni una mentre cada donant genètic no autoritzi particularment la donació de la seva mostra. O sigui, això..., està molt bé que s'hagi fet el conveni, està molt bé que s'hagi fet el conveni i s'havia de fer; l'esperàvem, lògicament. Però tu llegeixes els diaris o certes declaracions de certs polítics i sembla que hagin agafat les caixes amb les cent vuitanta mostres que diu que hi ha i les hagin portat a la Vall d'Hebron. Això és mentida, perquè, primer, ens ho han de demanar per escrit, segon, hem de signar. I sàpiga que hi ha gent que no està disposada a cedir la seva mostra, per exemple. Jo li poso un exemple, però vull dir que això no és automàtic ni és *grosso modo*; és..., aquí hi ha una cosa que preval sempre a tot arreu, que és el dret individual.

Llavors, clar, la base del funcionament d'un biobanc que té un objectiu –el nostre biobanc té l'objectiu d'identificació i prou; no es pot fer servir per a recerca de càncer, òbviament–, ha de funcionar com un tot sempre. Això són les normatives que controlen això. D'això no ens han informat; el Govern no ens n'ha informat. Nosaltres ens hem informat a l'Observatori de Bioètica de la Universitat de Barcelona; per això ho sabem. I sap què passa? Que cada vegada que agafin la mostra d'un os, l'han de comparar amb tots els que estem en aquest biobanc dels vius. Cada mort s'ha de comparar amb tots els vius, si no, no trobarem mai ningú –mai ningú. I no només això, sinó que ens ho han de fer saber i ens han de fer saber quin és el resultat un a un: negatiu, positiu o nul, tres possibles resultats, d'acord? Puntualitzo això perquè aquí hi ha una manera de treballar de rigor, que jo particularment, amb els anys que fa que estic, diguem-ne, empenyent aquest tema, doncs, trobo a faltar, francament.

Bé, aquí, sap què passa també? Que fa sis anys que treballem molt fort amb aquest tema, invertint moltes hores particulars, *non-profit* cent per cent, i, de teories, no en vivim, i ara no... Ara parlo..., vostè..., parlo de molta gent que si la Transició, que si tal, que si qual... No..., és que no vivim de teories; volem efectes pràctics. Vull dir, si un ajuntament petit com Súria, Sant Joan de Vilatorrada i Callús es poden mancomunar per fer aquest encreuament que necessitem nosaltres, però per als gossos, ja m'explicaran vostès què està fent el Govern. Jo fa sis anys que tinc l'ADN allà encantat, esperant –esperant, esperant. Jo és que quedo glaçat, quan jo veig això, a la notícia..., i no tinc res en contra dels gossos, tot el contrari, però, si us plau –si us plau–, ja ho hem posat per escrit: immoralitat antropològica.

Llavors, bé, hi ha coses, hi ha informacions..., es parlava (*sona el senyal acústic que indica que s'ha exhaurit el temps d'intervenció*) que quan ens informin... Bé, hi ha una licitació que encara no s'ha tancat; hi ha una licitació molt clara que diu en què invertirà els diners el Govern fins a final de 2018. No es parla ni d'encreuament, no es parla ni de fer el banc d'ADN; es parla de fer perfils genètics. Sap què són els perfils genètics? Els perfils genètics és analitzar l'ADN d'una determinada manera i guardar les dades. Aquestes dades d'aquí deu anys poden no valdre, perquè els estàndards canvien. Fa deu anys eren uns, ara en són uns altres, i això és una feina a llarg termini; per desgràcia, serà a llarg termini, i, com que per desgràcia serà a llarg termini, ens hem de prevenir per a aquest llarg termini. Per això, diguem-ne, ens amoïna que

ara el Govern reculli les dades amb frotis bucal, perquè no s'està assegurant un llarg termini –no s'està assegurant un llarg termini–; per això a la UB es feia amb sang, perquè sí que està assegurat un llarg termini. Ells fa trenta anys que recullen ADN.

Tenim molts dubtes; per això volem parlar amb el doctor Tizzano, que ara és el nou cap; volem parlar-hi i que ens ho digui, i que ens doni dades feaents d'ell i d'altres grups d'investigació. Aquí tot el món investiga amb això, amb el tema genètic, per a moltíssimes coses.

I acabo. Bé, algú m'ha fet un comentari que si els automatismes, que si..., clar, vull dir, vejам, al final haurem de començar a dir: «Guaita, vagin vostès a Callús i els explicaran com ho fan amb els gossos.» I llavors veuran si és automàtic o no, perquè quan el guàrdia urbà va pel carrer i recull la merda de gos que troba, llavors se'n va al laboratori i al cap d'una setmana saben de quin gos és. Jo això ho vull per al meu oncle, si us plau.

La vicepresidenta

Muchas gracias por su comparecencia aquí, y con esto daríamos por acabada la sesión.

Gracias.

La sessió s'aixeca a dos quarts de sis de la tarda i catorze minuts.