



## SEGON EXERCICI (SEGONA PROVA)

Una diputada, en us de les facultats que li confereix l'article 6.1 del Reglament del Parlament (RPC), presenta un escrit dirigit a la Mesa del Parlament en el que sol·licita de l'entitat pública CCMA la següent informació:

“Relació de contractes, còpia dels contractes i relació d'import facturat en concepte de publicitat contractada per l'empresa CCMA SA, amb l'empresa «*Design Thinking S.A.*» durant els anys 2017, 2018 i 2019.”

Dins el termini establert a l'article 6.3 del RPC, la CCMA en la seva condició d'autoritat responsable comunica a la Mesa del Parlament que la sol·licitud d'informació formulada per la diputada no ha de ser atesa, i per tant desestimada, perquè aquesta informació, a criteri seu i de la pròpia empresa (manifestat en les al·legacions que va presentar a la CCMA en virtut del que preveu l'article 31.1 de la Llei 19/2014 ) comporta «*una greu afectació dels interessos econòmics i comercials així com també una vulneració a la intimitat, al secret professional i els dret de propietat intel·lectual i industrial de les empreses*». La Mesa del Parlament trasllada aquesta resposta a la diputada.

La diputada davant aquesta negativa, insta a la Mesa del Parlament a que requereixi a l'autoritat responsable (la CCMA) a que compleixi amb el deure de facilitar la informació en ús d'allò que estableix l'article 8.2 RPC. La Mesa del Parlament acorda requerir a la CCMA a complir amb el deure establert reglamentàriament i la CCMA no respon al dit requeriment. Aleshores, la diputada sol·licita l'empara regulada a l'article 8.4 del RPC, de manera que la Mesa del Parlament abans de decidir sobre aquesta qüestió, demana que l'Òrgan de Garantia del dret d'accés a la informació pública del Parlament emeti un informe, que resulta favorable a la sol·licitud de la diputada.

La Mesa del Parlament, de conformitat amb les fonamentacions del dit informe acorda requerir a la CCMA a fer efectiu de manera immediata el lliurament de la informació a la diputada.

Posteriorment, es produeixen els fets següents:

- 1) La CCMA que manté la seva oposició a facilitar la informació a la diputada per les raons amunt dites dirigeix un escrit a la Mesa del Parlament per demanar quines serien les accions de què disposa per a oposar-se a l'acord de la Mesa.
- 2) La CCMA també presenta a la Mesa del Parlament un escrit de reconsideració contra el dit acord.
- 3) L'empresa «*Design Thinking S.A.*» presenta un escrit a la Mesa del Parlament en el qual denuncia que no se li ha donat audiència abans que la Mesa hagi adoptat l'acord corresponent i demana si pot interposar alguna acció contra el dit acord o contra la decisió de la CCMA si finalment lliura la informació demanada per la diputada.

- A. Es demana un informe jurídic respecte dels fets exposats en els apartats 1, 2 i 3 per tal que la Mesa del Parlament pugui adoptar els acords pertinents.
  
- B. En el cas hipotètic que la Mesa del Parlament adoptés un acord acceptant les raons manifestades per la CCMA i desestimés la petició de requeriment formulada per la diputada a l'empara de l'article 8.2 RPC caldria elaborar un informe que reculli els diversos instruments de reacció de que disposaria la diputada per anar contra aquesta decisió.