



BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

Número 165 / III Legislatura / Cinquè període

Barcelona, 14 de maig de 1990

SUMARI

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.30. Altres tramitacions

1.30.05. Procediments davant el Tribunal Constitucional

— Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y Planta Judicial. Sentència del Tribunal Constitucional (Reg. 17246).

10651

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de normes

3.01.01. Projectes de llei

— Projecte de Llei sobre el Règim Especial de la Vall d'Aran (Reg. 9211). Pròrroga del termini de presentació del Dictamen de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local (Reg. 17829).

10652

— Projecte de Llei del Règim Jurídic Intern de les Urbanitzacions Privades (Reg. 16103). Esmenes a la totalitat presentades pels Grups parlamentaris (Reg. 17751).

10652

— Projecte de Llei de Formació d'Adults (Reg. 17644). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10653

— Projecte de Llei de Creació del Centre d'Estudis i Formació Especialitzada (Reg. 17709). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10653

— Projecte de Llei d'Autorització per a la Refosa dels Textos Legals Vigents a Catalunya en Matèria Urbanística (Reg. 17765). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10653

— Projecte de Llei de Creació de la Universitat Pompeu Fabra (Reg. 17766). Documentació annexa al Projecte (Reg. 17848).

10654

3.10. Projectes i propostes de resolució

3.10.35. Proposicions no de llei i altres propostes de resolució

— Proposició no de Llei sobre la Publicació de les Sentències dictades en Suplicació per les Sales Socials dels Tribunals de Justícia (Reg. 15459). Pròrroga del termini per a debatre la Proposició (Reg. 17844).

10654

— Proposició no de Llei sobre la Instal·lació de Processos de Dessulfuració de Gasos a la Central Tèrmica d'Andorra (Terol) (Regs. 16917 i 16946). Esmenes presentades pels Grups parlamentaris (Regs. 17749 i 17767).

10655

— Proposició no de Llei sobre les Mesures de Control Sanitari per a les Persones que es dediquen a la Prostitució (Reg. 16967). Esmenes presentades pels Grups parlamentaris (Reg. 17746).

10656

— Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Pla Regulador del Tractament amb Opiàcis dels Malalts Toxicòmans (Reg. 17706). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10656

— Proposició no de Llei sobre les Mesures de Seguretat Necessàries en els Centres d'Atenció Primària (Reg. 17708). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10656

— Proposició no de Llei sobre els Drets dels Joves que han de complir el Servei Militar (Reg. 17716). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10657

— Proposició no de Llei sobre el Tancament dels Centres Pròxims a Vies de Ferrocarril, Autopistes i Carreteres (Reg. 17717). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10657

— Proposició no de Llei sobre l'Enretirament de Pals d'Electricitat als Quilòmetres 8 i 9 de la Carretera Comarcal 243-A (Reg. 17719). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10657

— Proposició no de Llei sobre un Pacte per a la Competitivitat de l'Economia Catalana (Reg. 17747). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10658

— Proposició no de Llei sobre l'Estació de RENFE de Sant Sadurní d'Anoia (Reg. 17770). Tramesa a la Comissió i termini de presentació d'esmenes.

10658

— Proposició no de Llei sobre el Programa Divulgatiu de Seguretat Viària per al 1990, presentada pel G. p. de Convergència i Unió (Reg. 17807).

10659

— Proposició no de Llei sobre el Tancament de les Mines de Potassa i l'Impuls a la Industrialització de Cardona, presentada per l'A. p. d'Esquerra Republicana de Catalunya (Reg. 17835).

10659

— Proposició no de Llei sobre la Redacció d'un Pla Director de la Costa Brava, presentada pel G. Mixt (Reg. 17846).

10660

— Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Estudi relatiu al Sostre Constitucional Màxim d'Autonomia i la Preparació d'un Avantprojecte de Llei de Reforma Estatutària, presentada pel G. Mixt (Reg. 17847).

10661

— Proposició no de Llei sobre el Manteniment, la Valoració i la Difusió del Fet Castellor, presentada per l'A. p. d'Esquerra Republicana de Catalunya (Reg. 17849).

10661

— Proposta de Resolució sobre la Visita a Tots els Centres Penitenciaris de Catalunya de la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana del Parlament, presentada pel Diputat I. Sr. Joan Oliart, juntament amb altres cinc diputats del G. Socialista (Reg. 17912).

10662

— Proposició no de Llei sobre el Foment de l'Estudi d'Idiomes i el Suport a les Escoles Oficials d'Idiomes, presentada pel G. Socialista (Reg. 17930).

10662

3.10.40. Projectes i propostes de resolució d'actuació davant les Corts Generals

— Projecte de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei Orgànica per la qual es dona Compliment a la Disposició Addicional Primera de la Llei 5/1987, del 4 d'Abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials (Reg. 1643). Pròrroga del termini de presentació del Dictamen de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local (Reg. 17830).

10663

3.15. Mocions subsegüents a interpellacions

— Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre els Treballadors Estrangers a Catalunya (Reg. 17267). Esmenes presentades pels Grups parlamentaris (Regs. 17901 i 17928).

10664

— Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre la Política Lingüística (Reg. 17338). Esmenes presentades pels Grups parlamentaris (Regs. 17929 i 17980).

10665

3.20. Interpellacions

— Interpellació al Consell Executiu sobre la política de biblioteques, que formularà el Diputat I. Sr. Josep Lluís Carod-Rovira, de l'A. p. d'Esquerra Republicana de Catalunya (Reg. 17855).

10666

— Interpellació al Consell Executiu sobre la política de prevenció i diagnòstic de les principals malalties mortals, que

formularà el Diputat I. Sr. Manuel F. Bauzá, del G. p. Popular (Reg. 17865).

10666

4. INFORMACIÓ

4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans de la Cambra

— Sollicitud de compareixença del M. H. Sr. President de la Generalitat de Catalunya davant la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local (Reg. 16123; BOPC, 143, 9264). Pròrroga del termini per a debatre la sollicitud (Reg. 17905).

10667

4.45. Composició dels òrgans de la Cambra

— Adscripció de diputats del G. p. de Convergència i Unió a la Comissió d'Estudi sobre el Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya (Reg. 17806).

10667

— Adscripció d'un diputat de l'A. p. d'Esquerra Republicana de Catalunya a la Comissió d'Estudi sobre el Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya (Reg. 17861).

10667

— Substitució d'un diputat del G. p. de Convergència i Unió en la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana (Reg. 17864).

10668

4.50. Compliment de resolucions i de mocions

— Compliment de la Resolució 51/III del Parlament de Catalunya, sobre la Creació de Laboratoris Interprofessionals Lleters, presentat per l'H. Sr. Conseller d'Agricultura, Ramaderia i Pesca (Reg. 17902).

10668

4.60. Règim interior

— Concurs-oposició lliure per a proveir una plaça de documentalista del Parlament de Catalunya. Nomenament del Tribunal. Convocatòria de la primera prova.

10668

4.67. Comunicacions dels grups parlamentaris i dels diputats

— Sollicitud de compareixença del President Executiu de la Comissió Catalana del V Centenari del Descobriment d'Amèrica davant la Comissió de Política Cultural, presentada per l'A. p. d'Esquerra Republicana de Catalunya (Reg. 17854).

10669

4.70. Comunicacions del Govern

— Delegació de les funcions executives del M. H. Sr. President de la Generalitat en l'H. Sr. Conseller d'Economia i Finances (Reg. 17897).

10669

4.90. Altres informacions

— Sentència del Tribunal Constitucional sobre el Recurs contra la Llei 38/1988, de 28 de desembre, de Demarcació i Planta Judicial (Reg. 17246).

10669

4.95. Rectificacions per error tècnic

10696

5. ÍNDEX DE TRAMITACIONS

10697

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ
- 1.30. **Altres tramitacions**
- 1.30.05. **Procediments davant el Tribunal Constitucional**

**RECURS D'INCONSTITUCIONALITAT INTERPOSAT PEL PARLAMENT
DE CATALUNYA CONTRA LA LEY 38/1988, DE 28 DE DICIEMBRE,
DE DEMARCACIÓN Y PLANTA JUDICIAL**

SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL (Reg. 17246)

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 18 d'abril de 1990, ha pres nota de la Sentència del Tribunal Constitucional sobre el Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y Planta Judicial.

Així mateix, d'acord amb l'article 90.2 del Reglament, ha ordenat de publicar-la en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya*.

Palau del Parlament, 18 d'abril de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

N. de la R.: La Sentència del Tribunal Constitucional és publicada a la Secció 4.90 d'aquest Butlletí.

3. TRAMITACIONS EN CURS
 3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de normes
 3.01.01. Projectes de llei

PROJECTE DE LLEI SOBRE EL RÈGIM ESPECIAL DE LA VALL D'ARAN
 (Reg. 9211)

PRÒRROGA DEL TERMINI DE PRESENTACIÓ DEL DICTAMEN DE LA COMISSIÓ
 D'ORGANITZACIÓ I ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT I GOVERN LOCAL (Reg. 17829)

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 9 de maig de 1990, vista la sol·licitud presentada pel President de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local (Reg. 17829), d'acord amb els articles 39.2 i 85 del Reglament del Parlament, ha acordat de concedir una pròrroga d'un mes del termini de presentació del Dictamen de la Comissió sobre el Projecte de Llei sobre el Règim Especial de la Vall d'Aran (Reg. 9211), el qual termini finirà el dia 2 de juny de 1990.

Palau del Parlament, 9 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
 President del Parlament de Catalunya

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

M. H. Sr. Joaquim Xicoy i Bassegoda
 President del Parlament

Molt Honorable senyor,

La Mesa de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local, d'acord amb allò que estableix l'article 39.2 del Reglament del Parlament, ha acordat de sol·licitar a la Mesa del Parlament una ampliació del termini per a l'elaboració del Dictamen del Projecte de Llei sobre el Règim Especial de la Vall d'Aran.

La pròrroga que es demana és d'un mes.
 Us saludo ben atentament.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

Jaume Camps i Rovira
 President de la Comissió

**PROJECTE DE LLEI DEL RÈGIM JURÍDIC INTERN DE LES URBANITZACIONS
 PRIVADES**
 (Reg. 16103)

ESMENES A LA TOTALITAT PRESENTADES PELS GRUPS PARLAMENTARIS
 (Reg. 17751 / Admissió a tràmit: Mesa CJD del 08.05.90)

ESMENA A LA TOTALITAT PRESENTADA
 PEL GRUP SOCIALISTA (Reg. 17751)

A LA MESA DE LA COMISSIÓ DE JUSTÍCIA,
 DRET I SEGURETAT CIUTADANA

Higini Clotas i Cierco, Portaveu del Grup Socialista, fent ús d'allò que es preveu a l'article 94.3 del Reglament de la Cambra, presento la següent esmena a la totalitat del Projecte de Llei del Règim Jurídic Intern de les Urbanitzacions Privades, publicat en el BOPC núm. 138, de 5 de març de 1990.

Esmena núm. 1

A la totalitat

G. Socialista

De retorn del Projecte de Llei al Govern.

Palau del Parlament, 23 d'abril de 1990

Higini Clotas i Cierco
 Portaveu

PROJECTE DE LLEI DE FORMACIÓ D'ADULTS

(Reg. 17644)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES**PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT**

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb els articles 93.2 i 94.1 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre el Projecte de Llei de Formació d'Adults (Reg. 17644) a la Comissió de Política Cultural perquè el tramiti i d'obrir un termini de quinze dies hàbils per a presentar-hi esmenes, que, atès

l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 1 de juny de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

PROJECTE DE LLEI DE CREACIÓ DEL CENTRE D'ESTUDIS I FORMACIÓ ESPECIALITZADA

(Reg. 17709)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES**PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT**

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb els articles 93.2 i 94.1 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre el Projecte de Llei de Creació del Centre d'Estudis i Formació Especialitzada (Reg. 17709) a la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana perquè el tramiti i d'obrir un termini de quinze dies hàbils per a presentar-hi esmenes, que, atès l'acord

de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 1 de juny de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

PROJECTE DE LLEI D'AUTORITZACIÓ PER A LA REFOSA DELS TEXTOS LEGALS VIGENTS A CATALUNYA EN MATÈRIA URBANÍSTICA

(Reg. 17765)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES**PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT**

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb els articles 93.2 i 94.1 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre el Projecte de Llei d'Autorització per a la Refosa dels Textos Legals Vigents a Catalunya en Matèria Urbanística (Reg. 17765) a la Comissió de Política Territorial perquè el tramiti i d'obrir un termini de quinze dies hàbils per a presentar-hi es-

menes, que, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 1 de juny de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

PROJECTE DE LLEI DE CREACIÓ DE LA UNIVERSITAT POMPEU FABRA
(Reg. 17766)

DOCUMENTACIÓ ANNEXA AL PROJECTE
(Reg. 17848 / Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Em plau trametre-us fotocòpia d'un Certificat del Consell Interuniversitari de Catalunya, com a complement de la documentació annexa al Projecte de Llei de creació de la Universitat Pompeu Fabra, que va entrar en aqueix Parlament el proppassat dia 27 (Registre d'entrada núm. 17766).

Barcelona, 30 d'abril de 1990

El Secretari del Govern
Agustí M. Bassols i Parés

JOSEP GUITART I DURAN, Secretari del Consell Interuniversitari de Catalunya,

CERTIFICA: Que el Consell Interuniversitari de Catalunya, en la seva sessió del quinze de desembre de 1989, va acordar d'informar favorablement sobre el projecte de creació d'una nova universitat pública a Catalunya, de conformitat amb el que disposa l'article 2.2.g de la Llei 26/1984, de 19 de desembre, de Coordinació Universitària i de creació de Consells Socials.

Perquè així consti, i als efectes oportuns expedixo el present certificat, a Barcelona, vint-i-quatre d'abril de mil nou-cents noranta.

Barcelona, 24 d'abril de 1990

Josep Guitart i Duran
Secretari del Consell Interuniversitari de Catalunya

3. TRAMITACIONS EN CURS
3.10. Projectes i propostes de resolució
3.10.35. Proposicions no de llei i altres propostes de resolució

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE LA PUBLICACIÓ DE LES SENTÈNCIES
DICTADES EN SUPPLICACIÓ PER LES SALES SOCIALS DELS TRIBUNALS
DE JUSTÍCIA**
(Reg. 15459)

PRÒRROGA DEL TERMINI PER A DEBATRE LA PROPOSICIÓ (Reg. 17844)

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 9 de maig de 1990, vista la sollicitud presentada pel President de la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana (Reg. 17844), d'acord amb els articles 39.2 i 85 del Reglament del Parlament, ha acordat de concedir una pròrroga d'un mes del termini per a debatre la Proposició no de Llei sobre la Publicació de les Sentències Dictades en Supplicació per les Sales Socials dels Tribunals de Justícia (Reg. 15459), el qual termini finirà el propvenient dia 5 de juny de 1990.

Palau del Parlament, 9 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

M. H. Sr. Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament

Molt Honorable senyor,

La Mesa de la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana, d'acord amb allò que estableix l'article 39.2 del Reglament del Parlament, ha acordat de sollicitar a la Mesa del Parlament una ampliació del termini per a debatre la Proposició no de Llei sobre la Publicació de les Sentències Dictades en Supplicació per les Sales Socials dels Tribunals Superiors de Justícia.

La pròrroga que es demana és d'un mes.

Us saludo ben atentament.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

Joan Rigol
President de la Comissió

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE LA INSTAL·LACIÓ DE PROCESSOS
DE DESSULFURACIÓ DE GASOS A LA CENTRAL TÈRMICA
D'ANDORRA (TEROL)**
(Regs. 16917 i 16946)

ESMENES PRESENTADES PELS GRUPS PARLAMENTARIS
(Regs. 17749 i 17767 / Admissió a tràmit: Mesa CPT del 08.05.90)

ESMENES PRESENTADES PEL GRUP
SOCIALISTA (Reg. 17749)

Esmena núm. 1 *De modificació*

G. Socialista

«... insta al Govern de la Generalitat a:
— *Adreçar-se al Govern d'Espanya per tal que informi del nivell de compliment de la normativa vigent —tant estatal com europea— per la Central Tèrmica d'Andorra (Aragó) i el grau de la seva exigència i control per part de la Comunitat Autònoma d'Aragó, donades les possibles repercussions en el territori de Catalunya, concretament al Massís dels Ports.*
— *Sol·licitar ...»*

Esmena núm. 2 *De modificació*

G. Socialista

«... de SO₂.
— *Adreçar-se al Govern d'Aragó per tal que informi dels nivells d'emissions i immissions que produeix la Central Tèrmica d'Andorra (Aragó) i de les mesures concretes adoptades per part de la pròpia Comunitat Autònoma d'Aragó per fer complir els nivells màxims permesos.*
— *Presentar ...»*

Esmena núm. 3 *D'addició*

G. Socialista

«... indicats.
— *Retre comptes del compliment d'aquesta proposició davant d'aquest Parlament en el més breu termini possible.*
— *Presentar ...»*

Esmena núm. 4 *De modificació*

G. Socialista

«... indicats.
— *Realitzar un estudi d'avaluació de l'impacte ambiental de les repercussions produïdes per les emissions de la Central Tèrmica d'Andorra (Aragó) en el territori de Catalunya, molt concretament al Massís dels Ports, per tal que sigui presentat davant d'aquest Parlament en el termini de sis mesos.»*

**ESMENA PRESENTADA PEL GRUP
PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA
I UNIÓ (Reg. 17767)**

Esmena núm. 1 *De modificació*

G. p. de Convergència i Unió

«... de dessulfuració de gasos (sistemes CLFP - combustió de llit fluit a pressió), per tal de disminuir ...»

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE LES MESURES DE CONTROL SANITARI
PER A LES PERSONES QUE ES DEDIQUEN A LA PROSTITUCIÓ**

(Reg. 16967)

ESMENES PRESENTADES PELS GRUPS PARLAMENTARIS

(Reg. 17746 / Admissió a tràmit: Mesa CPS del 08.05.90)

ESMENES PRESENTADES PER L'AGRUPACIÓ
PARLAMENTÀRIA DEL CENTRE DEMOCRÀTIC
I SOCIAL (Reg. 17746)

Els programes de control sanitari i del tractament de malalties esmentats es portaran a terme a càrrec de la sanitat pública de forma totalment gratuïta.»

Esmena núm. 1

D'addició

A. p. del Centre Democràtic i Social

D'un nou paràgraf a l'apartat 2:

«... possibles malalties.

Esmena núm. 2

De modificació

A. p. del Centre Democràtic i Social

A l'apartat 3:

«... al món laboral, garantint en tot cas la llibertat i dignitat de les persones que es dediquen a la prostitució.»

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE L'ELABORACIÓ D'UN PLA REGULADOR
DEL TRACTAMENT AMB OPIÀCIS DELS MALALTS TOXICÒMANS**

(Reg. 17706)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Pla Regulador del Tractament amb Opiàcis dels Malalts Toxicòmans (Reg. 17706) a la Comissió de Política Social.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE LES MESURES DE SEGURETAT NECESSÀRIES
EN ELS CENTRES D'ATENCIÓ PRIMÀRIA**

(Reg. 17708)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Propo-

sició no de Llei sobre les Mesures de Seguretat Necessàries en els Centres d'Atenció Primària (Reg. 17708) a la Comissió de Política Social.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC,

2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE ELS DRETS DELS JOVES QUE HAN DE COMPLIR
EL SERVEI MILITAR**
(Reg. 17716)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre els Drets dels Joves que han de Complir el Servei Militar (Reg. 17716) a la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE EL TANCAMENT DELS CENTRES PRÒXIMS
A VIES DE FERROCARRIL, AUTOPISTES I CARRETERES**
(Reg. 17717)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre el Tancament dels Centres Pròxims a Vies de Ferrocarril, Autopistes i Carreteres (Reg. 17717) a la Comissió de Política Territorial.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE L'ENRETIRAMENT DE PALS D'ELECTRICITAT
ALS QUILÒMETRES 8 I 9 DE LA CARRETERA COMARCAL 243-A**
(Reg. 17719)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament,

escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre l'Enretirament de Pals d'Electricitat als Quilòmetres 8 i 9 de la Carretera Comarcal 243-A (Reg. 17719) a la Comissió de Política Territorial.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamentaris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC,

2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE UN PACTE PER A LA COMPETITIVITAT
DE L'ECONOMIA CATALANA**
(Reg. 17747)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre un Pacte per a la Competitivitat de l'Economia Catalana (Reg. 17747) a la Comissió de Política Social.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE L'ESTACIÓ DE RENFE DE SANT
SADURNÍ D'ANOIA**
(Reg. 17770)

TRAMESA A LA COMISSIÓ I TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 4 de maig de 1990, d'acord amb l'article 134.2 del Reglament del Parlament, escoltada la Junta de Portaveus, ha acordat de remetre la Proposició no de Llei sobre l'Estació de RENFE de Sant Sadurní d'Anoia (Reg. 17770) a la Comissió de Política Territorial.

Així mateix, d'acord amb el que disposa l'article 134.3 del Reglament del Parlament, es fa avinent que els grups parlamen-

taris disposen d'un termini de set dies hàbils per a presentar esmenes a la damunt dita Proposició, el qual termini, atès l'acord de la Mesa del Parlament del dia 20 de juny de 1988 (BOPC, 2/III, 23), finirà el dia 23 de maig de 1990, a dos quarts de deu del matí.

Palau del Parlament, 4 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE EL PROGRAMA DIVULGATIU DE SEGURETAT VIÀRIA PER AL 1990

PRESENTADA PEL GRUP PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ

(Reg. 17807 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS, Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ, d'acord amb el que disposa l'article 134 del Reglament del Parlament, presenta la següent Proposició no de Llei sobre les Campanyes Preventives de Seguretat Viària.

La xifra de 1272 morts, en 30 dies, comptabilitzats en les vies públiques de Catalunya el 1988, un 22,3% superior als 1040 morts que es varen produir el 1987, van recomanar al Conseller Executiu de la Generalitat a crear, pel Decret 54/89, Departament de Governació, com a òrgan responsable d'elaborar plans d'actuacions tendents a reduir les xifres d'accidents, ferits i morts en accidents de trànsit a Catalunya, per la via del desenvolupament d'activitats coordinades, d'entre aquelles que té atribuïdes la Generalitat en els seus diferents Departaments.

El mateix Decret creava un òrgan assessor, la Comissió Catalana de Seguretat Vial, en el qual s'ha donat entrada a totes aquelles institucions o entitats públiques i privades de Catalunya, disposades a col·laborar en els mateixos objectius. Amb aquesta finalitat es van constituir per l'Ordre del Conseller de Governació, de 7 de juny de 1989, vuit grups de treball o subcomissions, que són els òrgans tècnics que analitzen i proposen les mesures de millora més adients per a la seguretat viària.

El propassat dia 5 d'octubre, el Ple de la Comissió de Seguretat Vial va confirmar el Pla d'actuacions per al 1990, que si s'aconseguix aplicar, es podria permetre, en el decurs de 1990

aturar l'increment de les estadístiques d'accidents i víctimes de trànsit per a més endavant assolir un descens significatiu.

El Pla Català de Seguretat Viària per al 1990, es vertebrava al voltant de 10 campanyes divulgatives, molt concretament ajustades a les peculiaritats pròpies de la circulació i dels costums de Catalunya.

El desig de tota la societat catalana perquè s'aturi, amb mesures eficaces, aquest gravíssim problema, reflecteix en una vibració de tota la societat civil de voler participar en les solucions que s'adoptin. Tot el que s'ha dit, que ha estat confirmat per la magnífica bona disposició de les empreses i entitats, tant públiques com privades, relacionades o no amb el Sector de l'Automoció, a col·laborar en la realització de les campanyes, ens autoritza a la presentació de la següent

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

El Parlament de Catalunya acorda donar suport a totes les actuacions que es portin a terme per a l'execució del programa divulgatiu de seguretat viària per al 1990 elaborat per la Gerència de Seguretat Vial, en la seva reunió del dia 5 d'octubre de 1989, i insta al Consell Executiu de la Generalitat a vetllar per al seu compliment.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS

Portaveu del Grup parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ

PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE EL TANCAMENT DE LES MINES DE POTASSA I L'IMPULS A LA INDUSTRIALITZACIÓ DE CARDONA

PRESENTADA PER L'AGRUPACIÓ PARLAMENTÀRIA D'ESQUERRA

REPUBLICANA DE CATALUNYA

(Reg. 17835 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Josep Lluís Carod-Rovira, Portaveu de l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), fent ús del que determinen els articles 134 i 135 del Reglament de la Cambra, presenta la següent Proposició no de Llei sobre el tancament de les mines de potassa a Cardona.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El propassat 12 de març, la direcció de l'empresa ERCOS, propietària de les mines de potassa de Cardona, va comunicar

oficialment el tancament definitiu dels jaciments miners en el termini de dos mesos, després de descartar la possibilitat de continuar explotant-los. Dos dies més tard es dugué a terme una manifestació convocada pel comitè d'empresa de la mina i recolzada per l'Ajuntament i totes les entitats del poble que aplegà la meitat dels habitants de Cardona.

El comitè d'empresa va fer públic durant l'acte un manifest en el qual es dirigia a ERCROS i a la Generalitat, per tal d'esgotar totes les possibilitats abans de tancar la mina i, en cas que no fos viable la seva continuïtat, donessin suport a la instal·lació d'indústries alternatives.

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

El Parlament insta al Govern a:

1. Dur a terme una correcta auditoria de la sol·licitud de tancament de les mines de Cardona, a l'objecte de determinar si existeixen o no, raons d'invialibilitat tècnica, si són o no rendibles les explotacions mineres d'aquesta població o si s'han de proseguir les investigacions de cara a l'explotació d'un nou jaciment proper a les mines.

2. Exigir a l'empresa concessionària de les explotacions el compliment de totes les obligacions que li corresponguin, en cas que finalment s'acceptés el tancament de les mines de Cardona.

3. Donar suport i promoció energètica a les inversions industrials que desitgin establir-se a Cardona, donant-les-hi prioritat per a l'obtenció de subvencions per comarques o poblacions de-

primides. Accelerar el procés d'adequació de la carretera C-1410, la qual ha d'esdevenir d'inmediat una via de comunicació que faciliti la penetració industrial en aquest municipi. Accelerar igualment, el procés d'Urbanització del Polígon Industrial, fent ús si cal de la Tramitació simultània del Projecte d'Urbanització conjuntament amb el Pla Parcial i els procediments abreujats que contempla el reglament de Contractació per a l'execució de les obres. Manifestar clarament i definitiva els punts del Pla alternatiu per la industrialització de Cardona, fixant per escrit els plaços precisos per la seva execució.

Palau del Parlament, Barcelona, 2 de maig de 1990

Josep Lluís Carod-Rovira
Portaveu Parlamentari d'ERC

PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE LA REDACCIÓ D'UN PLA DIRECTOR DE LA COSTA BRAVA

PRESENTADA PEL GRUP MIXT

(Reg. 17846 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 9 de maig de 1990, d'acord amb el que disposa l'article 134.1 i 2 del Reglament, ha admès a tràmit la Proposició no de Llei sobre la Redacció d'un Pla Director de la Costa Brava, presentada pels Diputats I. Srs. Marçal Casanovas i Joan M. Sabanza i H. Sr. Joan Hortalà, del Grup Mixt (Reg. 17846), atès que el Diputat I. Sr. Marçal Casanovas té alhora la condició de Portaveu Adjunt del dit Grup.

Palau del Parlament, 9 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

A LA MESA DEL PARLAMENT

MARÇAL CASANOVAS I GUERRI, JOAN HORTALÀ I ARAU I JOAN SABANZA I MARCH, diputats d'Esquerra Catalana adscrits al Grup Parlamentari Mixt, fent ús d'allò que preveuen els articles 134 i 135 del Reglament de la Cambra, presenten la següent Proposició no de Llei, per la seva discussió i posterior aprovació, si s'escau.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Ja de temps es ve demanant una actuació coordinada per tot el conjunt de la Costa Brava.

L'any 1976, al principi dels canvis democràtics del nostre país, en una reunió convocada a Begur pel Col·legi d'Arquitectes de Catalunya es reclamava textualment en la primera de les conclusions del debat: «A nivell general, entenem que la Costa Brava és un territori singular que s'ha d'ordenar i articular de forma conjunta».

A partir d'aquell moment i en ocasió de reunions diverses s'han anat repetint peticions semblants fetes per tota mena d'organismes, públics o professionals, sense que mai el Govern català hagués recollit l'aspiració subscripta fins i tot per molts Ajuntaments de la zona que sotmessos a pressions de tota mena reclamen una gestió global per aquest litoral gironí de característiques tan particulars. És per això que es presenta la següent

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

1. El Parlament de Catalunya insta al Govern de la Generalitat a fer els estudis pertinents necessaris que seveixin de base per a redactar el més urgentment possible un Pla Director de la Costa Brava.

2. Que en la redacció d'aquest Pla amb finalitats de coordinació, siguin consultades totes les institucions territorials afectades amb la finalitat d'obtenir el consens més ampli possible.

Palau del Parlament, 27 d'abril de 1990

Marçal Casanovas i Guerri, Joan Hortalà i Arau i Joan Sabanza i March

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE L'ELABORACIÓ D'UN ESTUDI RELATIU
AL SOSTRE CONSTITUCIONAL MÀXIM D'AUTONOMIA I LA PREPARACIÓ
D'UN AVANTPROJECTE DE LLEI DE REFORMA ESTATUTÀRIA**

PRESENTADA PEL GRUP MIXT
(Reg. 17847 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Marçal Casanovas i Guerri, Joan Hortalà i Arau i Joan Sabanza i March, diputats d'Esquerra Catalana adscrits al Grup Mixt, fent ús d'illò que preveu el Reglament de la Cambra, presenten la següent Proposició no de Llei per la seva discussió i posterior aprovació, si s'escau.

Exposició de Motius

Des de 1979, quan per Llei 4/1979 de 18 de desembre es va aprovar l'Estatut d'Autonomia, han canviat substancialment tant les circumstàncies objectives pròpies de la realitat del moment com les expectatives que llavors semblaven prou evidents. Canvis polítics i ideològics en el Govern Central, majories absolutes al Congrés de Diputats, incorporació a les Comunitats Europees, normes addicionals com la LOFCA, processos implícits de loapització, promulgació d'Estatuts d'Autonomia a la resta de territoris de l'Estat i, en fi, el mateix procés de desenvolupament estatutari propi i, al seu torn, la doctrina del Tribunal Constitucional.

Tot plegat —singularment i en el seu conjunt—, ha generat una insatisfacció creixent respecte a l'actual marc d'autogovern. I d'això en són proves diferents propostes presentades al llarg d'aquest període. Des de plantejaments federalitzants fins a l'aprofundiment de l'àmbit competencial; des de reclamar lectures del text estatutari d'acord amb l'esperit originari fins a un acompliment precís o acurat en el si d'un viable pacte d'Estat; sense oblidar la permanent reivindicació de la mateixa reforma del text estatutari, pretensió aquesta al cap i a la fi ben

legítima des de l'opció que el propi Estatut contempla explícitament.

La insatisfacció, doncs, és un fet incontestable. I davant d'iniciatives diverses, així com d'inoperàncies certes degut a la falta de diàlegs institucionals constructius, es fa necessari, després de 10 anys, analitzar amb rigor aquesta situació a la llum de la situació històrica, dels problemes d'avui i de l'horitzó de futur immediat, amb la finalitat de disposar de noves propostes fruit d'estudis competents i alhora objectius.

Per tot això, els diputats sotasignants formulen la següent

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

El Parlament de Catalunya insta al Consell Executiu que disposi el que sigui adient per tal de que:

Primer. L'Institut d'Estudis Autònoms, en el termini de sis mesos, presenti un estudi sobre el sostre màxim d'autonomia d'acord amb el bloc constitucional vigent, així com, i particularment, amb els nivells competencials que contemplen altres Estatuts d'Autonomia.

Segon. Que aquest estudi sigui lliurat a la Comissió Jurídica Assessoradora per tal de que prepari un avantprojecte de Llei de reforma estatutària fins aquell sostre que es desprengui de l'estudi anterior.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

Marçal Casanovas, Portaveu Adjunt del Grup Mixt; Joan Hortalà i Arau i Joan Sabanza i March

**PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE EL MANTENIMENT, LA VALORACIÓ
I LA DIFUSIÓ DEL FET CASTELLER**

PRESENTADA PER L'AGRUPACIÓ PARLAMENTÀRIA D'ESQUERRA
REPUBLICANA DE CATALUNYA
(Reg. 17849 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Josep Lluís Carod-Rovira, en qualitat de Portaveu de l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), fent ús del que determinen els articles 134 i 135 del Reglament de la Cambra, presenta la següent Proposició no de Llei sobre el fet casteller.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El fet casteller compta amb una llarga tradició a Catalunya i un arrelament social molt destacat, de manera particular al Camp de Tarragona i al Penedès, des d'on s'ha expandit cap a d'altres comarques.

Exemple d'obra col·lectiva per damunt de tota mena de diferències entre els integrants de les colles, el fet casteller també

ha servit aquests darrers anys d'element integrador a la nostra societat i cultura per a persones de procedència no catalana.

Així mateix, a més de ser una obra acabada per la destresa dels infants, bastida sobre l'esforç dels més grans, els castells són possibles a partir de les virtuts tradicionals de força, equilibri, valor i seny. Representen, sobretot, una concepció plural i participativa de les manifestacions culturals i folklòriques, concepció nascuda a l'interior mateix de l'esperit creatiu que el nostre poble ha anat forjant al llarg dels anys.

Com sigui que el fet casteller constitueix, en l'actualitat, un element valuósíssim de la nostra cultura nacional i popular, l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya creu que el just reconeixement d'aquesta realitat requereix la presentació d'una:

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

1. El Parlament de Catalunya reconeix el fet casteller com un dels elements més destacats de la cultura nacional popular catalana i valora positivament les seves manifestacions pel que tenen d'esforç creatiu, de potenciació de la participació i d'estímul a la realització d'obres col·lectives.

2. El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a establir mesures de suport al manteniment, valoració i difusió del fet casteller, de manera que, en l'àmbit de les seves competències, n'asseguri la cobertura informativa adequada als mitjans públics audiovisuals, així com una consignació pressupostària regular i justa destinada a aquesta finalitat.

Barcelona, Palau del Parlament, 3 de maig de 1990

Josep Lluís Carod-Rovira
Portaveu Parlamentari d'ERC

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ SOBRE LA VISITA A TOTS ELS CENTRES PENITENCIARIS DE CATALUNYA DE LA COMISSIÓ DE JUSTÍCIA, DRET I SEGURETAT CIUTADANA

PRESENTADA PEL DIPUTAT I. SR. JOAN OLIART, JUNTAMENT AMB ALTRES

CINC DIPUTATS DEL GRUP SOCIALISTA

(Reg. 17912 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Joan Oliart i Pons, Diputat del Grup Socialista, amb la signatura de les Diputades Rosa Barenys i Martorell i Rosa Martí i Conill, i dels Diputats Joan M. Abelló i Alfonso, Xavier Soto i Cortés i Antoni Noguer i Carvellada, del mateix Grup parlamentari, fent ús d'allò que es preveu als articles 134 i 135 del Reglament de la Cambra, presenta per a la seva tramitació davant la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana, la següent Proposta de Resolució.

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

La Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana del Parlament de Catalunya acorda visitar tots i cadascun dels establiments penitenciaris de Catalunya.

Palau del Parlament, 26 d'abril de 1990

Joan Oliart i Pons, Joan M. Abelló i Alfonso, Rosa Barenys i Martorell, Rosa Martí i Cunill, Xavier Soto i Cortés i Antoni Noguer i Carvellada

PROPOSICIÓ NO DE LLEI SOBRE EL FOMENT DE L'ESTUDI D'IDIOMES I EL SUPORT A LES ESCOLES OFICIALS D'IDIOMES

PRESENTADA PEL GRUP SOCIALISTA

(Reg. 17930 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Higini Clotas i Cierco, Portaveu del Grup Socialista, fent ús d'allò que es preveu als articles 134 i 135 del Reglament de la Cambra, presenta per a la seva tramitació davant el Ple la següent Proposició no de Llei sobre la realització d'un Pla d'in-

versions en edificis i equipaments per a les Escoles Oficials d'Idiomes.

Les Escoles Oficials d'Idiomes de Lleida, Tarragona, Girona i Barcelona-2 no disposen d'un local propi i apropiat per a les seves necessitats.

El fet de compartir els locals amb altres activitats provoca limitacions d'horaris i impedeix un ús còmode i intensiu dels mètodes audio-visuals.

Donada la importància de l'ensenyament d'idiomes moderns i encara més en la perspectiva de la plena unitat europea, el problema preocupa no sols als professors i als alumnes, sinó a tota la societat.

Per aquests motius es formula la següent

PROPOSICIÓ NO DE LLEI

El Parlament de Catalunya insta el Consell Executiu a:

— Fomentar l'estudi dels idiomes, d'acord amb les necessitats de la societat social.

— Realitzar un Pla d'Inversions en edificis i equipaments per a les escoles d'idiomes de forma que puguin desenvolupar sense dificultats les seves activitats. Aquest Pla tindrà present la demanda actual i la demanda previsible de places.

— Dotar les Escoles Oficials d'Idiomes de tots els recursos pedagògics que exigeix la didàctica actual.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

Higini Clotas i Cierco
Portaveu

3. TRAMITACIONS EN CURS
3.10. Projectes i propostes de resolució
3.10.40. Projectes i propostes de resolució d'actuació davant les Corts Generals

**PROJECTE DE RESOLUCIÓ PER LA QUAL S'ACORDA DE PRESENTAR
A LA MESA DEL CONGRÉS DELS DIPUTATS LA PROPOSICIÓ DE LLEI
ORGÀNICA PER LA QUAL ES DÓNA COMPLIMENT A LA DISPOSICIÓ ADDICIONAL
PRIMERA DE LA LLEI 5/1987, DEL 4 D'ABRIL, DEL RÈGIM PROVISIONAL
DE LES COMPETÈNCIES DE LES DIPUTACIONS PROVINCIALS
(Reg. 1643)**

**PRÒRROGA DEL TERMINI DE PRESENTACIÓ DEL DICTAMEN DE LA COMISSIÓ
D'ORGANITZACIÓ I ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT I GOVERN LOCAL (Reg. 17830)**

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 9 de maig de 1990, vista la sollicitud presentada pel President de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local (Reg. 17830), d'acord amb els articles 39.2 i 85 del Reglament del Parlament, ha acordat de concedir una pròrroga d'un mes del termini de presentació del Dictamen de la Comissió sobre la Projecte de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei Orgànica per la qual es dóna Compliment a la Disposició Addicional Primera de la Llei 5/1987, del 4 d'Abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials (Reg. 1643), el qual termini finirà el dia 2 de juny de 1990.

Palau del Parlament, 9 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

M. H. Sr. Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament

Molt Honorable senyor,

La Mesa de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local, d'acord amb allò que estableix l'article 39.2 del Reglament del Parlament, ha acordat de sollicitar a la Mesa del Parlament una ampliació del termini per a l'elaboració del Dictamen del Projecte de Resolució sobre la Proposició de Llei Orgànica per la qual es dóna Compliment a la Disposició Addicional Primera de la Llei 5/1987, del 4 d'abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials (Reg. 1643).

La pròrroga que es demana és d'un mes.

Us saludo ben atentament.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

Jaume Camps i Rovira
President de la Comissió

3. TRAMITACIONS EN CURS
 3.15. Mocions subsegüents a interpeHacions

**MOCIÓ SUBSEGÜENT A LA INTERPELLACIÓ AL CONSELL EXECUTIU SOBRE
 ELS TREBALLADORS ESTRANGERS A CATALUNYA**
 (Reg. 17267)

ESMENES PRESENTADES PELS GRUPS PARLAMENTARIS
 (Regs. 17901 i 17928 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

ESMENA PRESENTADA PEL GRUP
 PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA
 I UNIÓ (Reg. 17901)

A LA MESA DEL PARLAMENT

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS, Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ, d'acord amb el que disposa l'article 130.2 del Reglament del Parlament, presenta la següent esmena de modificació a la Moció subsegüent a la interpellació sobre la Situació dels Treballadors Estrangers a Catalunya (Reg. 17267), presentada pel Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya.

MODIFICACIÓ QUE ES PROPOSA:

Esmena núm. 1 *De modificació*

G. p. de Convergència i Unió

«I. Continuar i incrementar els estudis per tal de tenir un coneixement actualitzat de la situació dels treballadors estrangers a Catalunya, a través d'enquestes, seminaris, recollida d'informació i tots aquells altres instruments que es considerin oportuns.»

Palau del Parlament, 8 de maig de 1990

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS
 Portaveu del Grup parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ

ESMENES PRESENTADES PEL GRUP
 SOCIALISTA (Reg. 17928)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Higini Clotas i Cierco, Portaveu del Grup Socialista, fent ús del que es determina a l'article 130.2 del Reglament del Parlament, presenta les següents esmenes a la Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre els treballadors estrangers a Catalunya, publicada en el BOPC núm. 156, de 24 d'abril de 1990.

Al punt 4

Esmena núm. 1 *D'addició*

G. Socialista

«... Catalunya, i presentar anualment a la comissió corresponent del Parlament un informe d'avaluació de la situació pel que fa a la integració de les comunitats d'immigrants estrangers.»

Addició d'un nou punt 4 bis

Esmena núm. 2 *D'addició*

G. Socialista

«Donar suport als moviments i organitzacions de ciutadans i ciutadanes que lliuten activament contra el racisme i la xenofòbia i a favor de la integració social dels treballadors estrangers a Catalunya.»

Addició d'un nou punt 4 ter

Esmena núm. 3 *D'addició*

G. Socialista

«Organitzar programes de formació especials per a aquells funcionaris que tinguin a veure amb els problemes amb els que s'enfronten els treballadors estrangers a Catalunya.»

Addició d'un nou punt 4 quator

Esmena núm. 4 *D'addició*

G. Socialista

«Vetllar, en el marc de les seves competències, per tal de garantir que les condicions laborals, sanitàries i d'habitatge dels treballadors estrangers a Catalunya compleixin la normativa vigent.»

Palau del Parlament, 8 de maig de 1990

Higini Clotas i Cierco
 Portaveu

MOCIÓ SUBSEGÜENT A LA INTERPEL·LACIÓ AL CONSELL EXECUTIU SOBRE LA POLÍTICA LINGÜÍSTICA

(Reg. 17338)

ESMENES PRESENTADES PELS GRUPS PARLAMENTARIS

(Regs. 17929 i 17980 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

ESMENES PRESENTADES PEL GRUP
SOCIALISTA (Reg. 17929)

ESMENES PRESENTADES PEL GRUP
PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA
I UNIÓ (Reg. 17980)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Higini Clotas i Cierco, Portaveu del Grup Socialista, fent ús del que es determina a l'article 130.2 del Reglament del Parlament, presenta les següents esmenes a la Moció subsegüent a la interpe·llació al Consell Executiu sobre la política lingüística, publicada en el BOPC núm. 156, de 24 d'abril de 1990.

Al punt 1

Esmena núm. 1

*D'addició**G. Socialista*

«... i d'Europa i d'impulsar l'estudi de dues llengües majors europees.»

Al punt 4

Esmena núm. 2

*De modificació i supressió**G. Socialista*

« A vetllar pel compliment efectiu de l'actual Llei de Normalització Lingüística, per tal d'omplir adequadament els buits legals existents...»

Palau del Parlament, 8 de maig de 1990

Higini Clotas i Cierco
Portaveu

A LA MESA DEL PARLAMENT

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS, Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ, d'acord amb el que disposa l'article 130 del Reglament del Parlament, presenta les següents esmenes a la Moció subsegüent a la Interpe·llació al Consell Executiu sobre la Política Lingüística (Reg. 17338), presentada per l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya.

Esmena núm. 1

*De modificació**G. p. de Convergència i Unió*

«1. A continuar impulsant la normalització lingüística, amb tots els mitjans al seu abast, per tal d'adaptar de manera adequada, l'objectiu de l'ús social del català a la nova època de canvi i modernització de la societat catalana i d'Europa.»

Esmena núm. 2

*De modificació**G. p. de Convergència i Unió*

«4. A realitzar en el termini més breu que sigui possible, els estudis oportuns que permetin avaluar correctament la viabilitat jurídica i la necessitat tècnica d'actualitzar o no la llei de normalització lingüística, aprovada per aquest Parlament de Catalunya el 1983.»

Palau del Parlament, 8 de maig de 1990

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS
Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ

3. TRAMITACIONS EN CURS
 3.20. InterpeHacions

**INTERPELLACIÓ AL CONSELL EXECUTIU SOBRE LA POLÍTICA
 DE BIBLIOTEQUES**

QUE FORMULARÀ EL DIPUTAT I. SR. JOSEP LLUÍS CAROD-ROVIRA,
 DE L'AGRUPACIÓ PARLAMENTÀRIA D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA
 (Reg. 17855 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Josep Lluís Carod-Rovira, Portaveu de l'Agrupació Parla-
 mentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), d'acord
 amb allò que estableix el Reglament de la Cambra, presenta la
 següent

INTERPELLACIÓ

Quins són els criteris de capteniment del Govern en matèria
 de biblioteques?

Palau del Parlament, Barcelona, 3 de maig de 1990

Josep Lluís Carod-Rovira
 Portaveu Parlamentari d'ERC

**INTERPELLACIÓ AL CONSELL EXECUTIU SOBRE LA POLÍTICA DE PREVENCIÓ
 I DIAGNÒSTIC DE LES PRINCIPALS MALALTIES MORTALS**

QUE FORMULARÀ EL DIPUTAT I. SR. MANUEL F. BAUZÀ,
 DEL GRUP PARLAMENTARI POPULAR
 (Reg. 17865 / Admissió a tràmit: Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

MANUEL F. BAUZÀ I GÓMEZ, Diputat del Grup parla-
 mentari Popular, d'acord amb el que preveuen els articles 128 i
 129 del Reglament de la Cambra, presenta la següent inter-
 pellació al Consell Executiu.

INTERPELLACIÓ

Quins són els propòsits de capteniment del Consell Executiu
 pel que fa al diagnòstic precoç i prevenció de les principals ma-
 lalties causants de defuncions a Catalunya, i molt especialment
 de les derivades del aparell circulatori?

Palau del Parlament, 3 de maig de 1990

Manuel F. Bauzà i Gómez

4. INFORMACIÓ

4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans de la Cambra

SOL·LICITUD DE COMPAREIXENÇA DEL M. H. SR. PRESIDENT DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA DAVANT LA COMISSIÓ D'ORGANITZACIÓ I ADMINISTRACIÓ DE LA GENERALITAT I GOVERN LOCAL
(Reg. 16123; BOPC, 143, 9264)

PRÒRROGA DEL TERMINI PER A DEBATRE
LA SOL·LICITUD
(Reg. 17905)

PRESIDÈNCIA DEL PARLAMENT

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 9 de maig de 1990, vista la sol·licitud adreçada al M. H. Sr. President del Parlament pel President de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local de pròrroga del termini per a debatre la sol·licitud de compareixença del M. H. Sr. President de la Generalitat de Catalunya (Reg. 17905), d'acord amb el que disposen els articles 39.2 i 85 del Reglament, ha acordat de concedir una pròrroga d'un mes, el qual termini finirà el proper dia 15 de juny de 1990.

Palau del Parlament, 9 de maig de 1990

Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

M. H. Sr. Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament

Molt Honorable senyor,

La Mesa de la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local, d'acord amb allò que estableix l'article 39.2 del Reglament del Parlament, ha acordat de sol·licitar a la Mesa del Parlament una ampliació del termini per a debatre la sol·licitud de compareixença del M. H. Sr. President de la Generalitat de Catalunya davant la Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local, presentada per l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (Reg. 16123).

La pròrroga que es demana és d'un mes.

Us saludo ben atentament.

Palau del Parlament, 8 de maig de 1990

Jaume Camps i Rovira
President de la Comissió

4.45. Composició dels òrgans de la Cambra

ADSCRIPCIÓ DE DIPUTATS DEL GRUP PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA I UNIÓ A LA COMISSIÓ D'ESTUDI SOBRE EL PLA HIDROLÒGIC DE LES CONQUES INTERNES DE CATALUNYA
(Reg. 17806 / Mesa del 09.05.90)

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS, Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ comunica, als efectes corresponents, que els membres designats per aquest Grup per formar part de la Comissió d'Estudi sobre el Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya, creada per la Resolució 111/III del Parlament de Catalunya, de 15 de març de 1990, són:

I. Sr. Josep Coll i Bertran.
I. Sr. Josep M. Graells i Forcada.
I. Sr. Antoni Jorda i Novas.
I. Sr. Josep Sendra i Navarro.

Palau del Parlament, 2 de maig de 1990

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS
Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ

ADSCRIPCIÓ D'UN DIPUTAT DE L'AGRUPACIÓ PARLAMENTÀRIA D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA A LA COMISSIÓ D'ESTUDI SOBRE EL PLA HIDROLÒGIC DE LES CONQUES INTERNES DE CATALUNYA

(Reg. 17861 / Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

Josep Lluís Carod-Rovira, Portaveu de l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), us comunica que Miquel Pueyo i París serà el membre de la Comissió d'Estudi del Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya.

Barcelona, Palau del Parlament, 3 de maig de 1990

Josep Lluís Carod-Rovira
Portaveu Parlamentari d'ERC

**SUBSTITUCIÓ D'UN DIPUTAT DEL
GRUP PARLAMENTARI DE CONVERGÈNCIA
I UNIÓ EN LA COMISSIÓ DE JUSTÍCIA,
DRET I SEGURETAT CIUTADANA**
(Reg. 17864 / Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS, Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ, d'acord amb el que disposa l'article 36 del Reglament del Parlament, li comunica als efectes oportuns que l'I. Sr. Diputat Carles Viñas i Serra ha estat substituït a la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana per l'I. Sr. Ferran Camps i Vallejo.

Palau del Parlament, 3 de maig de 1990

RAIMON ESCUDÉ I PLADELLORENS
Portaveu del Grup Parlamentari de CONVERGÈNCIA I UNIÓ

4.50. Compliment de resolucions i de mocions

**COMPLIMENT DE LA RESOLUCIÓ 51/III
DEL PARLAMENT DE CATALUNYA,
SOBRE LA CREACIÓ DE LABORATORIS
INTERPROFESSIONALS LLETERS**

PRESENTADA PER L'H. SR. CONSELLER
D'AGRICULTURA, RAMADERIA I PESCA
(Reg. 17902 / Mesa del 09.05.90)

A LA MESA DEL PARLAMENT

En compliment de la Resolució 51/III del Parlament de Catalunya (BOPC núm. 60, del 30 de març de 1989) i d'acord amb el que disposen els articles 135 i 131 del Reglament del Parlament, em plau notificar-vos el següent:

El Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca de la Generalitat de Catalunya, d'acord amb la línia d'actuació desenvolupada durant els últims anys, ha seguit realitzant durant els darrers mesos tota una sèrie d'actuacions i gestions, principalment a través de la Taula Sectorial de la llet, per tal d'impulsar la creació d'un laboratori interprofessional de la llet. Concretament, en data 2 de febrer de 1990, s'ha tornat a celebrar una reunió de la Taula Sectorial en la qual l'únic tema de l'ordre del dia era la creació del laboratori interprofessional de la llet.

Barcelona, 4 de maig de 1990

Joan Vallvé i Ribera
Conseller d'Agricultura, Ramaderia i Pesca

4.60. Règim interior

**CONCURS-OPOSICIÓ LLIURE PER A
PROVEIR UNA PLAÇA DE DOCUMENTALISTA
DEL PARLAMENT DE CATALUNYA**

NOMENAMENT DEL TRIBUNAL

OFICIALIA MAJOR

La Mesa del Parlament, en sessió tinguda el dia 24 d'abril de 1990, d'acord amb la base 4.1 i 4.2 de la convocatòria de proves del concurs-oposició lliure per a proveir una plaça de documentalista del Parlament de Catalunya, i d'acord amb l'article 26 dels Estatuts del Règim i el Govern Interiors del Parlament, ha nomenat per al Tribunal que ha de qualificar les dites proves, l'I. Sr. Arcadi Calzada, Vice-president primer, com a President; i l'I. Sr. Lluís A. García i Sáez, Secretari segon, el senyor Joan Vintró, Director d'Estudis Parlamentaris, el senyor José Maria Esteve Pardo, professor de la Universitat de Barcelona, i el senyor Anton Carrera i Busquets, proposat pel Col·legi Oficial de Doctors i Llicenciats en Filosofia i Lletres i en Ciències de Catalunya, com a Vocals.

Palau del Parlament, 24 d'abril de 1990

Ismael E. Pitarch
Oficial Major

CONVOCATÒRIA DE LA PRIMERA PROVA

TRIBUNAL QUALIFICADOR

Es fa avinent que el Tribunal qualificador del concurs-oposició lliure per a proveir una plaça de documentalista del Parlament de Catalunya (BOPC, 122, del 27.12.89, i DOGC, 1242, del 15.01.90), un cop efectuada la valoració de la fase de concurs i fets públics els resultats en el tauler d'anuncis del Parlament de Catalunya, ha convocat els aspirants per al propinent dia 31 de maig a les 9.30 hores, per a realitzar el primer exercici de la fase d'oposició a què es refereix la base 6.B.a) de la convocatòria.

Palau del Parlament, 10 de maig de 1990

Joan Vintró i Castells
Vocal Secretari

**4.67. Comunicacions dels grups parlamentaris
i dels diputats**

**SOL·LICITUD DE COMPAREIXENÇA DEL
PRESIDENT EXECUTIU DE LA COMISSIÓ
CATALANA DEL V CENTENARI DEL
DESCOBRIMENT D'AMÈRICA DAVANT
LA COMISSIÓ DE POLÍTICA CULTURAL**

PRESENTADA PER L'AGRUPACIÓ PARLAMENTÀRIA
D'ESQUERRA REPUBLICANA DE CATALUNYA
(Reg. 17854)

**A LA MESA DE LA COMISSIÓ DE
POLÍTICA CULTURAL**

Josep Lluís Carod-Rovira, en qualitat de Portaveu de l'Agrupació Parlamentària d'Esquerra Republicana de Catalunya (ERC), sol·licita la compareixença en aquesta Comissió del President Executiu de la Comissió Catalana del V.è Centenari del Descobriment d'Amèrica, amb la finalitat de conèixer-ne, de manera adequada, el treball que realitza i els projectes de futur.

Palau del Parlament, Barcelona, 3 de maig de 1990

Josep Lluís Carod-Rovira
Portaveu Parlamentari d'ERC

4.70. Comunicacions del Govern

**DELEGACIÓ DE LES FUNCIONS EXECUTIVES
DEL M. H. SR. PRESIDENT DE LA
GENERALITAT EN L'H. SR. CONSELLER
D'ECONOMIA I FINANCES**
(Reg. 17897)

AL PRESIDENT DEL PARLAMENT

Molt Honorable senyor Joaquim Xicoy i Bassegoda
President del Parlament de Catalunya

Molt Honorable President,

De conformitat amb el que estableix l'article 36.3 de l'Estatut d'Autonomia i l'article 64 de la Llei 3/1982, de 25 de març, del Parlament, del President i del Consell Executiu de la Generalitat, em plau donar-vos compte que he delegat en el conseller d'Economia i Finances, Honorable senyor Macià Alavedra i Moner, les funcions executives que em corresponen com a President de la Generalitat, els dies 7 i 8 de maig d'enguany.

Ben cordialment,

Barcelona, 4 de maig de 1990

Jordi Pujol

**DECRET 102/1990, DE 4 DE MAIG, DE DELEGACIÓ
DE FUNCIONS EXECUTIVES DEL PRESIDENT
DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA EN
EL CONSELLER D'ECONOMIA I FINANCES,
ELS DIES 7 I 8 DE MAIG DE 1990**

Atesos l'article 36.3 de l'Estatut d'Autonomia i l'article 64 de la Llei 3/1982, de 25 de març, del Parlament, del President i del Consell Executiu de la Generalitat de Catalunya;

Atès que haig d'absentar-me de Catalunya els dies 7 i 8 de maig d'enguany,

DECRETO:

Article únic

Delegar en el Conseller d'Economia i Finances, senyor Macià Alavedra i Moner, les funcions executives que com a President de la Generalitat em corresponen durant els dies 7 i 8 d'enguany i mentre no em reintegri a Catalunya.

Barcelona, 4 de maig de 1990

Jordi Pujol
President de la Generalitat de Catalunya

4.90. Altres informacions

**SENTÈNCIA DEL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL
SOBRE EL RECURS CONTRA LA LLEI
38/1988, DE 28 DE DESEMBRE,
DE DEMARCACIÓ I PLANTA JUDICIAL**
(Reg. 17246 / Mesa del 18.04.90)

AL PRESIDENTE DEL PARLAMENTO

El Pleno del Tribunal Constitucional, compuesto por don Francisco Tomás y Valiente, Presidente, y don Francisco Rubio Llorente, don Antonio Truyol Serra, don Fernando García-Mon y González-Regueral, don Carlos de la Vega Benayas, don Eugenio Díaz Eimil, don Miguel Rodríguez-Piñero y Bravo-Ferrer, don Jesús Leguina Villa, don Luis López Guerra, don José Luis de los Mozos y de los Mozos, don Alvaro Rodríguez Be-reijo y don Vicente Gimeno Sendra, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En los recursos de inconstitucionalidad acumulados núms. 505/1989, interpuesto por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña, representada por don Ramón Rius Fortuny y

doña Silvia Grau i Beltrán; 548/1989, interpuesto por las Cortes de Aragón, representadas por su Presidente, don Juan Bautista Monsenat Mesanza; 583/1989, interpuesto por la Diputación General de Aragón, representada por el Letrado de la Dirección General de los Servicios Jurídicos; y 588/1989, interpuesto por el Parlamento de Cataluña, representado por don Carles de Alfonso Pinajo, contra determinados artículos de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y Planta Judicial. Ha sido parte el Gobierno de la Nación, representado por el Abogado del Estado, y Ponentes, los Magistrados don Eugenio Díaz Eimil, don Luis López Guerra, y don Vicente Gimeno Sendra, quienes expresan el parecer del Tribunal.

I. Antecedentes

Primero. Por escrito registrado en este Tribunal el día 17 de marzo de 1989, don Ramón Riu i Fortuny y doña Silvia Grau i Beltrán, Abogados de la Generalidad de Cataluña, presentaron, en nombre y representación del Consejo Ejecutivo de la misma, recurso de inconstitucionalidad contra los siguientes preceptos de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y Planta Judicial: artículos 3.2, en relación con el anexo IX y el anexo I; 4.2, en relación con el anexo I y, por conexión, el artículo 41.4; 4.4; 8.1, 2 y 3, 13.3; 20.1, 3, 4 y 5; 21.1; 27.1 y 2; 32.5; 35.1; 39.1; 41.2, 4 y 5; 42.1; 45; 50.3; 54.1, apartados a) y f); 58.1 y 2; 59.1; último inciso del artículo 62; y Disposición Transitoria 1a.

En el escrito formalizando el recurso se exponen las alegaciones que a continuación se resumen:

a) Comienza la representación del Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña exponiendo unas «consideraciones introductorias», precisando que la Ley que impugna dota de contenido a diversas previsiones de la Ley Orgánica del Poder Judicial sobre la estructuración de los órganos jurisdiccionales y su articulación con las Administraciones públicas que con ellos se relacionan, generando una más que notable alteración de la estructura territorial de aquéllos y del contenido de las competencias autonómicas. No se puede aceptar, continúa argumentando, que al albur de una Ley como la de Demarcación y Planta, y por mor de una rápida solución a los problemas derivados de la organización judicial, se desfigure el órgano competencial vigente en perjuicio de las competencias autonómicas. En consecuencia, las novedades que brinda la nueva normativa habrán de ser analizadas con sumo cuidado y precaución, toda vez que tras algunos preceptos en apariencia inócuos o intrascendentes, se esconde una verdadera reformulación del orden de competencias que sobre la Administración de Justicia resultan de la Constitución (en adelante, C.E.), del Estatuto de Autonomía de Cataluña (en adelante E.A.C.) y de la casi totalidad de los Estatutos de las restantes Comunidades Autónomas.

Dos van a ser, por tanto, los tipos de cuestiones que se van a plantear en el recurso. Por una parte, las competenciales que directamente afectan al contenido de los títulos que para la Generalidad derivan de la C.E. y del E.A.C., en relación a la Administración de Justicia; y, por otra, las que comportan una directa vulneración de los preceptos constitucionales y estatutarios ordenadores de las competencias y estructura de los distintos órganos jurisdiccionales. El interés que en ambas cuestiones

ostenta la Generalidad de Cataluña y la evidente relación entre ellas, legitiman a ésta para plantearlas conjuntamente en la presente acción.

A continuación se examinan por la actora los caracteres generales que, a su juicio, definen el Poder Judicial y la Administración de Justicia en nuestro sistema, así como el orden competencial constitucional y estatutariamente establecido, y concluye la representación de la Generalidad de Cataluña estas consideraciones previas poniendo de manifiesto que los Estatutos de Autonomía contienen preceptos que delimitan la competencia del Estado en la materia y que se resisten a cualquier modificación que provenga, bien de la Ley Orgánica del Poder Judicial, bien de la Ley que es objeto del presente recurso. La Constitución prevé que sean los Estatutos los que determinen las competencias autonómicas, reconociendo que estas competencias formen parte de la reserva estatutaria. En consecuencia, la Ley de Demarcación y Planta ha de adecuar su desarrollo de la Ley Orgánica del Poder Judicial a las previsiones estatutarias, en tanto que éstas forman parte del bloque de la constitucionalidad.

El Estatuto de Autonomía de Cataluña contiene diversos preceptos sobre la organización y funcionamiento del Poder Judicial en Cataluña (arts. 19, 20 y 23.1 y Disposición Adicional 3a.) y otros por los que se confieren competencias específicas a la Generalidad en la materia (arts. 18 y 22). A partir de las coordinadas expuestas en esta parte introductoria, según se dice en el escrito rector, es como se deben examinar estas determinaciones del Estatuto de Autonomía relacionadas con la Administración de Justicia, para ponerlas en contraste con las prescripciones de la Ley de Demarcación y Planta.

b) En un segundo apartado la representación actora examina la cláusula subrogatoria contenida en el artículo 18.1 del E.A.C., el cual es, según se afirma, particularmente relevante a los efectos de la interposición del presente recurso, ya que atribuye a la Generalidad el ejercicio de «todas las facultades que las Leyes Orgánicas del Poder Judicial y del Consejo General del Poder Judicial reconozcan o atribuyan al Gobierno del Estado». El hecho de que la práctica totalidad de los Estatutos de Autonomía —salvo únicamente tres de ellos— hayan previsto una subrogación en términos equivalentes o parecidos, demuestra una voluntad casi unánime expresada en el bloque de la constitucionalidad de que las Comunidades Autónomas asuman por subrogación, el ejercicio de ciertas funciones en idénticos términos o como han sido atribuidas al Gobierno del Estado.

Hecha esta primera precisión, se ha de admitir que la atribución de competencias operada *ex* artículo 18.1 del E.A.C. no puede reducirse a las facultades atribuidas por las dos Leyes Orgánicas expresamente mencionadas, sino que comprende también aquellas que puedan reconocerse o atribuirse al Gobierno en la posterior legislación complementaria y de desarrollo, carácter que tiene la Ley de Demarcación y de Planta Judicial. Desde otra perspectiva, la designación nominal al Gobierno del Estado contenida en el artículo 18.1 del E.A.C. ha de entenderse igualmente formulada en un sentido genérico respecto de aquellas funciones que en las referidas Leyes Orgánicas o en las disposiciones que las desarrollen y apliquen, se encomienden particularmente al Ministerio de Justicia, puesto que el sentido propio de las atribuciones estatutarias es precisamente el de residenciar en las Comunidades Autónomas las

funciones atribuidas a la Administración Central del Estado. A partir de estas consideraciones es posible entender que la referencia a la Ley Orgánica del Poder Judicial contenida en el mencionado artículo 18.1 del E.A.C. abarca también a la Ley 38/1988.

Por último, se afirma en el escrito de interposición del recurso, es necesario advertir que en algunos casos la competencia por subrogación no opera, en tanto que existen otras competencias específicas de la Generalidad, como son la fijación de demarcación y de la sede de los órganos judiciales, o la capacidad para instar la convocatoria de concursos y oposiciones. Tampoco podrá operar la subrogación cuando concorra un elemento de supraterritorialidad. De igual forma, es preciso admitir que, dada la dimensión estatal con la que es necesario diseñar el proceso transitorio durante el cual, de manera escalonada, se ha de procurar el definitivo establecimiento de la planta judicial, nada puede objetarse a que se reserve a las instancias Centrales del Estado la programación necesaria. Sin embargo, esto no ha de impedir que, en virtud del art. 18.1 del E.A.C., se produzca la subrogación de la generalidad en cuanto a la ejecución concreta en Cataluña de tal programación y muy especialmente en cuanto a aquellas facultades que tienen un carácter accesorio o meramente instrumental dentro de ella.

c) En un siguiente apartado se examina por la representación actora los preceptos de la Ley que impugna relacionados con las competencias específicas que sobre la materia corresponden a la Generalidad según el artículo 18 del E.A.C.

Se afirma que, al igual que la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Ley de Demarcación y de Planta Judicial incurre en una falta absoluta de referencias a la subrogación estatutariamente determinada para la mayoría de las Comunidades Autónomas. Esta afirmación, según la recurrente, no queda desvirtuada por el débil reconocimiento de facultades que a dichas Comunidades se hacen en los artículos 32.2 y 4; 50.4 y 51.3 y en la Disposición Transitoria Primera de la Ley. Así:

1) De conformidad con lo previsto en el artículo 13.3 de la Ley objeto de este recurso, el Gobierno, previo informe del Consejo General del Poder Judicial, puede ampliar hasta cinco el número de Magistrados de la Sala de lo Civil y Penal en los Tribunales Superiores de Justicia que tienen asignada para dicha Sala una plantilla de tres. De esta forma, por tanto, el citado artículo 13.3 incurre en inconstitucionalidad por vulneración del orden competencial, y concretamente del artículo 18.1 del E.A.C., al desconocer la necesaria subrogación de la Generalidad de Cataluña en el ejercicio de la decisión de ampliar en la forma indicada la Sala de lo Civil y Penal del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

2) La previsión contenida en los artículos 8.3 y 20.1, 3 y 4 de la Ley, en el sentido de que el Gobierno ha de dar previa audiencia a la Comunidad Autónoma afectada antes de adoptar decisiones concretas respecto a la fijación de la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, la creación de Secciones y Juzgados sin alterar las demarcaciones y el aumento de plazas de Magistrados, cuya concreción se reserva a un Real Decreto, muestra por sí misma el absoluto olvido de la referida cláusula de subrogación por parte del legislador estatal. En cuanto al primero de los preceptos indicados, la vulneración competencial se hace también evidente, si se atiende a la competencia de ejecución de la legislación del Estado en materia penitenciaria,

atribuida a la Generalidad por el artículo 11.1 del E.A.C. En cuanto a los tres apartados del artículo 20, cabe decir que se refieren a la materia de planta judicial (art. 36 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), pero no afectan al período transitorio de desarrollo y efectividad de la planta prevista en la Ley, por lo que la Generalidad ha de entenderse plenamente subrogada en la facultad de modificar o ampliar la planta o las Secciones, Juzgados y plazas de Magistrados, con la única condición, tal y como prevé el apartado 6 del mismo artículo 20, de que se hayan incluido en la Ley Presupuestaria del ejercicio correspondiente las oportunas dotaciones de gastos.

3) Por su parte, el punto 5 del artículo 20 también vulnera el referido precepto estatutario, ya que la fijación concreta de la fecha de puesta en funcionamiento de Secciones y Juzgados de nueva creación no puede merecer la consideración de elemento esencial en la programación del desarrollo y de la efectividad de la planta prevista, sino la de elemento accesorio en la ejecución de aquellos programas; de forma que la subrogación estatutariamente dispuesta es perfectamente posible y se ha de respetar.

4) El artículo 21.1 también vulnera la previsión del artículo 18.1 del E.A.C., ya que la facultad atribuida al Gobierno Central para establecer la separación entre Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción no se refiere a la efectividad de la planta legalmente prevista, debiéndose conjugar con la competencia de la Generalidad para subrogarse en el ejercicio de esta facultad. En cualquier caso, y de conformidad con el propio precepto, la Generalidad únicamente actuará esa facultad a propuesta del Consejo General del Poder Judicial y cuando concorra la circunstancia objetiva contemplada en el mismo. La misma imputación y por idéntica causa se ha de hacer respecto del punto 2 del propio artículo 21, donde también el legislador ha omitido toda referencia a la Comunidad Autónoma afectada.

5) Asimismo, el artículo 27.1 faculta al Ministerio de Justicia para establecer las plazas de Jueces y Magistrados encargados con exclusividad del Registro Civil. Desde el momento en que la función del Registro Civil se ha encomendado a Juzgados y Tribunales por los artículos 2.2, 86.1 y 100.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, ha de entenderse que corresponde a la Generalidad, por la subrogación dispuesta en el artículo 18.1 de la E.A.C., el ejercicio de aquella facultad gubernativa y de mera ejecución, debiendo únicamente sujetar tal ejercicio a los criterios establecidos en el propio artículo 27.1 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial y a la existencia de las correspondientes dotaciones presupuestarias.

6) Idéntica vulneración del orden competencial resulta del punto 2 de dicho artículo 27, que permite que por Orden Ministerial se disponga la asunción de las funciones de Registro Civil por un solo Juzgado. La determinación de este Juzgado, respetando siempre los criterios establecidos en el precepto, ha de corresponder a la Generalidad en virtud de la subrogación que dispone el artículo 18.1 del E.A.C.

7) El artículo 35.1 atribuye al Gobierno la facultad de determinar la fecha en la cual serán efectivas las plazas que corresponden a cada una de las Salas del Tribunal Superior de Justicia. De la previsión estatutaria que se viene citando con reiteración cabe predicar igualmente la subrogación de la Generalidad, ya que la determinación de la fecha reviste únicamente

un carácter accesorio o instrumental. Al ejercer esta facultad, la Generalidad deberá respetar la programación de la planta, atender al criterio de preferencia establecido en el mismo precepto y recabar informe previo del Consejo General del Poder Judicial.

8) En el mismo sentido, el artículo 39.1 faculta al Gobierno para determinar la fecha de la efectividad de las plazas correspondientes a las Audiencias Provinciales hasta abarcar la planta definitiva. Entiende la Generalidad que le corresponde subrogarse en el lugar del Gobierno del Estado, determinando esa fecha de efectividad y atendiendo al criterio de preferencia señalado en el mismo precepto. Al impedirlo, el artículo 39.1 vulnera el artículo 18 del E.A.C.

9) El artículo 41.5 remite el artículo 20.5 de la misma Ley para la determinación de la fecha de entrada en funcionamiento de los Juzgados, y de esta forma queda atribuida dicha facultad al Ministerio de Justicia, previa audiencia del Consejo General del Poder Judicial, e impedida la subrogación de la Generalidad de Cataluña en esa facultad, por lo que puede reproducirse lo dicho ya sobre el artículo 20.5. Lo mismo cabe decir respecto a la fecha de entrada en funcionamiento de los Juzgados para la efectividad de los partidos de nueva creación a que hace referencia el artículo 41.2 y a la fecha de efectividad del ámbito territorial de la jurisdicción de los Juzgados a que alude el punto 4 del mismo artículo, aunque en estos casos la atribución del Gobierno se hace por remisión al artículo 42.2. Al margen de este defecto, el citado apartado 4 vulnera también las competencias asumidas por la Generalidad de Cataluña en el tema de la determinación de las demarcaciones. Por tanto, los puntos 2, 4 y 5 del artículo 41 vulneran las previsiones estatutarias.

10) Por las razones tantas veces reiteradas, entiende la Generalidad de Cataluña que le corresponde el ejercicio de la facultad atribuida al Gobierno para fijar la fecha en que los Juzgados de lo Penal entrarán en funcionamiento, siempre que se ajuste a la planta inicial. Por consiguiente, el artículo 42.1 resulta inconstitucional al ignorar la previsión del artículo 18.1 del E.A.C. En relación con la fijación de estas fechas, se añade por la representación actora que han sido señaladas en el Real Decreto 122/1989, de 3 de febrero, por el que se acuerdan medidas para la adopción de la planta judicial, sin haber tenido para nada en cuenta la participación autonómica o, por lo menos, de la Generalidad de Cataluña en particular.

11) El artículo 50.3 resulta asimismo inconstitucional en relación con el tema de la subrogación, por cuanto atribuye al Ministerio de Justicia la facultad de aprobar el nombramiento por los Ayuntamientos de la persona que haya de desarrollar las funciones de Secretario en determinados Juzgados de Paz. Por su naturaleza, el ejercicio de esta facultad ha de corresponder en Cataluña a la Generalidad, de conformidad con cuanto se ha expuesto respecto al artículo 18.1 del E.A.C.

12) Finalmente, el artículo 62 se refiere a la elaboración de los programas necesarios para la aplicación efectiva de la nueva planta judicial. Dicho precepto, en su último inciso, incurre en inconstitucionalidad por reservar al Ministerio de Justicia su desarrollo y ejecución, cuando, como ya ha quedado dicho, y en virtud de lo dispuesto en el artículo 18.1 del E.A.C., se ha de producir la subrogación de la Generalidad en cuanto a la ejecución concreta en Cataluña en tales programas, y muy especialmente en cuanto al ejercicio de aquellas facultades que tienen un carácter meramente accesorio o instrumental dentro de ellos.

d) A continuación, en el escrito de interposición del recurso se examina el tema de la demarcación y la sede de los órganos jurisdiccionales, precisándose que el artículo 18.2 del E.A.C. atribuye a la Generalidad la competencia de establecer la demarcación territorial de los órganos jurisdiccionales en Cataluña, así como la localización de su capitalidad. Este precepto, se argumenta, constituye en realidad la asunción estatutaria correspondiente a la habilitación contenida en el artículo 152.1 de la C.E., para que los Estatutos puedan establecer los supuestos y formas de participación de las Comunidades Autónomas en la «organización de las demarcaciones judiciales del territorio», debiéndose precisar que lo asumido por el E.A.C. —la «delimitación de las demarcaciones territoriales» y la «localización de su capitalidad»— constituye en realidad sólo una modesta parcela dentro de amplio concepto de «establecer los supuestos y las formas de participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales del territorio», por lo que su entendimiento conforme al texto constitucional no requiere ni puede comportar una interpretación restrictiva de la competencia atribuida efectivamente a la Generalidad por ese precepto estatutario.

1) Resulta palmario que una concreta delimitación por el Estado del ámbito de cada uno de los partidos judiciales, colisiona frontalmente con la competencia atribuida a la Generalidad por el artículo 18.2 del E.A.C., y ha de reputarse contrarios a lo dispuesto en el artículo 18.2 del E.A.C. y, por consiguiente, vulneradores de las competencias asumidas por la Generalidad de Cataluña en materia de delimitación de las demarcaciones territoriales de los órganos jurisdiccionales, los siguientes preceptos de la Ley impugnada:

— El artículo 3.2, en relación con el anexo IX, por cuanto prevé la ampliación de la jurisdicción de determinados Juzgados a diversos partidos judiciales, concretándose en dicho anexo IX que el Juzgado de lo Social de Manresa extiende su jurisdicción a los partidos judiciales de Manresa y Berga, de conformidad con lo previsto en el anexo I. Pues bien, por efecto del artículo 18.2 del E.A.C. la competencia para fijar la delimitación de esta demarcación infraprovincial es enteramente autonómica.

— El artículo 4.2, en relación con el anexo I, y por conexión el artículo 41.4, en la medida en que en aquel precepto, a partir de una base territorial municipal, se delimita la demarcación de los partidos judiciales. Por ello, tales disposiciones incurren en vulneración del artículo 18.2 del E.A.C., ya que no se han limitado a establecer en términos generales y abstractos que los partidos judiciales tienen el ámbito territorial del municipio o municipios que los integran, sino que remiten al anexo I, en el cual se fija la delimitación precisa de cada uno de los partidos.

2) En lo que se refiere a la «localización de la capitalidad», se afirma por la representación actora que de los términos en que se expresa la atribución a la Generalidad de esta competencia, no cabe inferir otro límite a tal función de concreción caso por caso de cual ha de ser la sede del órgano radicado en Cataluña, sino el de localizar la sede dentro del territorio en el que el órgano ejerza su jurisdicción. Por consiguiente son inconstitucionales, por vulnerar el orden competencial en este aspecto o por imponer condiciones a la actuación autonómica que carecen de todo encaje en la norma fundamental, los siguientes preceptos de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial:

— El artículo 4.4, pues a pesar de reconocer la competencia de las Comunidades Autónomas para determinar la capitalidad de los partidos judiciales, exige que éstas lo hagan mediante Ley autonómica. Esta reserva de Ley, en modo alguno derivada de la Constitución, no puede ser impuesta a las Comunidades Autónomas mediante Ley de Estado.

— El artículo 8.1 establece la sede de las Audiencias Provinciales y la de los Juzgados con jurisdicción provincial en la capital de la provincia. Ello, para la representación actora, constituye una clara contradicción con lo que dispone el artículo 18.2 del E.A.C. Lo mismo se ha de decir del punto 2 del propio artículo 8 con la agravante de que, con respecto a los Juzgados que enuncia, la sede ya está establecida en los anexos VII, VIII, IX y XI. Igualmente, el punto 3 del mismo artículo 8 autoriza al Gobierno para fijar la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria. La audiencia prevista a la Comunidad Autónoma no es suficiente para respetar el contenido íntegro de la atribución operada en el artículo 18.2 del E.A.C., pues la Generalidad tiene competencia para localizar la capitalidad de los órganos jurisdiccionales y no basta con que se prevea que haya de ser oída en este sentido, sino que ha de corresponderle la decisión última e íntegra de esa cuestión.

— Por motivos idénticos resulta inconstitucional la reserva al Gobierno de la competencia para determinar la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria contenida en el artículo 45 de la Ley.

— La Disposición Transitoria Primera de la Ley constituye una norma exclusivamente transitoria sobre la fijación de la sede «en tanto las Comunidades Autónomas no determinen la capitalidad de los partidos judiciales». Sin embargo, la referencia que contiene al artículo 35.6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial abunda en la determinación del legislador estatal relativa a que la capitalidad de los partidos judiciales se determine mediante una norma autonómica con rango de Ley. Tal reserva, como ha quedado dicho, no tiene amparo en el bloque constitucional y, por ello, en su día la Generalidad de Cataluña reputó también antiestatutario e inconstitucional el citado precepto de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

e) En un último apartado de su escrito rector la representación actora examina los preceptos de la Ley que impugna que se refieren a la organización, funcionamiento y competencias del Poder Judicial en Cataluña.

1) El artículo 23.1 del E.A.C. establece que en toda provisión de plazas de la Carrera Judicial y de otro personal al servicio de la Administración de Justicia, la especialización en Derecho catalán será un mérito preferente. Pues bien, el artículo 32.5 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial, al igual que el 34.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial que fue objeto de recurso de inconstitucionalidad, desconoce diversas exigencias estatutarias. En primer lugar, que el funcionario nombrado sea especialista en un sector del Ordenamiento y no un simple conocedor del mismo. En segundo lugar, que esa especialización recaiga sobre el conjunto del Derecho catalán y no solamente sobre el Derecho civil catalán, debiéndose entender por Derecho catalán no sólo el contenido en la Compilación del Derecho civil de Cataluña, sino todo aquél que emana del Parlamento de Cataluña. Y en tercer lugar, que este mérito sea considerado como preferente. Pues bien, el indicado artículo 32.5 de la Ley impugnada omite toda referencia a dicho mérito preferente y a la

especialización indicada con respecto a todos los funcionarios y para cualquier clase de concursos, oposiciones o nombramientos.

2) El artículo 54, apartados a) y f), de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial —que completa la norma contenida en el artículo 73.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que en su día fue objeto de recurso de inconstitucionalidad—, al regular la competencia de los órganos que han de entender sobre los recursos de casación y revisión, atribuye la competencia al Tribunal Supremo cuando el recurso se funde en vulneración de un precepto constitucional. Tal previsión, que no tiene en cuenta la obligación de todos los Tribunales de interpretar y aplicar las normas de acuerdo con la Constitución, incide, negativamente en el ámbito del artículo 20.1.a) del E.A.C., el cual, en el orden civil, asigna al Tribunal Superior de Justicia el recurso de casación en materia de Derecho civil catalán, toda vez que tratándose la Constitución de una norma de aplicación directa cuyo contenido ha de informar todo el Ordenamiento jurídico, resulta claro que por esta vía se abre una brecha muy amplia para sustraer a la competencia del mencionado Tribunal Superior de Justicia los recursos de casación cuya resolución le viene encomendada. A lo anterior no se puede oponer el argumento de la uniformidad jurisprudencial, pues el máximo intérprete de la Constitución es el Tribunal Constitucional.

3) A continuación se examina el tema de las competencias del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en materia contencioso-administrativa.

Se dice que el artículo 58.1 de la Ley impugnada incide en el delicado problema de la discordancia entre el principio de agotamiento autonómico de las instancias, eminentemente objetivo (arts. 152.1 de la C.E. y 19 del E.A.C.), y el sustantivo de la legislación aplicable (art. 20.1.c del E.A.C.). En última instancia, tal precepto, lejos de dar una solución coherente con una lectura integrada de lo dispuesto en los mencionados artículos, introduce un derecho subjetivo del demandante en el orden jurisdiccional contencioso-administrativo a escoger la jurisdicción en función de la normativa que invoque como infringida por el acto recurrido. El artículo 20.1.c) del E.A.C. prevé la competencia de los órganos jurisdiccionales de Cataluña, en todas las instancias y grados, cuando se trate de actos dictados por el Consejo Ejecutivo y por la Administración de la Generalidad, en las materias cuya legislación corresponda en exclusiva a la Comunidad Autónoma y, en primera instancia, cuando se trate de actos dictados por la Administración del Estado de Cataluña. Luego, se razona por la representación actora, en el primer caso, tanto si la Administración de la Generalidad actúa aplicando una norma propia, como si no existe esa norma autonómica y está actuando en aplicación, por efecto supletorio, de una norma estatal, resulta que las instancias procesales deberán agotarse en el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña.

No obstante ello, el citado artículo 58.1 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial está admitiendo la posibilidad de que se interponga recurso de apelación ante el Tribunal Supremo cuando el escrito de interposición «se funde en infracción de normas no emanadas de la Comunidad Autónoma». Esta previsión legal admite el recurso de apelación cuando la actuación de la Generalidad se ha producido en una materia en la que ostenta competencia exclusiva, pero aplicando supletoriamente normas estatales, porque aún no existe norma autonómica pro-

En consecuencia, el indicado precepto contradice abiertamente el artículo 20.1.c) del E.A.C., conculcando el principio de agotamiento de las instancias en el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, que deriva del artículo 152.1 de la C.E. y que se encuentra explícitamente recogido en el artículo 19 del E.A.C.

Además, continúa argumentando la representación actora, la competencia de los órganos jurisdiccionales en Cataluña, en todas las instancias y grados, en el orden contencioso-administrativo, no puede limitarse únicamente al particular caso previsto en el artículo 20.1.c) del E.A.C. Es cierto que en este tema la redacción del Estatuto no es todo lo precisa que sería de desear, pero un entendimiento lógico y sistemático de este precepto y de lo prevenido en los artículos 152.1 de la C.E. y 19 del E.A.C., fuerza a concluir que en este orden, únicamente en un caso, los órganos jurisdiccionales de Cataluña limitan su competencia a la actuación en primera instancia. Se trata del previsto en el propio artículo 20.1.c), es decir, cuando se trate de actos dictados por la Administración del Estado de Cataluña. Pues bien, entre los dos únicos supuestos en que el indicado precepto hace atribución expresa de competencias a los órganos jurisdiccionales, caben un buen número de matices y posibilidades distintas, como pueden ser los casos en los que la actuación autonómica se haya producido en materias en que las competencias legislativas resultan compartidas entre el Estado y la Generalidad, o aquellos otros en los que a ésta corresponde únicamente la competencia de ejecución. La generalidad con que se ha enunciado, en los ya mencionados preceptos constitucional y estatutario, el principio de agotamiento de las instancias en el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña remiten inequívocamente a esa interpretación.

El precepto que se viene comentando adopta el mismo criterio que el artículo 58.4 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que en su día fue objeto de recurso de inconstitucionalidad. El vicio de inconstitucionalidad que en su día se imputó, se confirma ahora porque en aquel caso se conectaba la competencia de Tribunal Supremo a un eventual recurso de casación aún no regulado, y en la Ley que ahora se recurre se ha concretado bajo la forma de una verdadera instancia: el recurso de apelación. Tal carácter de instancia conduce también inequívocamente a determinar que, efectivamente, se ha de agotar ante los órganos jurisdiccionales que radiquen en Cataluña. Y aunque este criterio puede llevar a la conclusión de que, en determinados asuntos, tan sólo exista una única instancia, tal reducción de instancias no es inconstitucional y no supone indefensión, de conformidad con la doctrina del propio Tribunal Constitucional.

El apartado 2 del artículo 58 contradice abiertamente el artículo 20 del E.A.C., al atribuir indirectamente al Tribunal Supremo el conocimiento de la totalidad de los recursos de revisión que se planteen contra sentencias dictadas por los Tribunales Superiores de Justicia. En realidad, el sentido teleológico de lo dispuesto en el artículo 102 de la Ley reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y su entendimiento conforme al principio de agotamiento de las instancias en el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, conducen a concluir que, del elenco de motivos establecidos en el artículo 102 de la Ley Jurisdiccional, sólo el supuesto de unidad de doctrina entre sentencias de distintos Tribunales Superiores de Justicia entre sí, o

respecto de las dictadas por el Tribunal Supremo, justificaría la atribución del conocimiento del recurso a este último. No así los restantes, para cuyo conocimiento nada se opone a que el propio Tribunal Superior de Justicia se constituya en Sala de Revisión, al modo que para el Tribunal Supremo prevé el artículo 61.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

4) En el ámbito de las competencias del Tribunal Superior de Justicia en materia social, que regula el artículo 59 de la Ley impugnada, la subsistencia misma de la Audiencia Nacional y la existencia en ella de una Sala de lo Social, a la que se han asignado ciertas competencias, conculca el principio del agotamiento de las instancias dentro del territorio autonómico, destruye las bases fundamentales de la territorialización de la Administración de Justicia, según el modelo diseñado por la Constitución y los Estatutos de Autonomía.

El punto 1 del precepto atribuye a la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional el conocimiento de los recursos de suplicación, que constituyen, no una instancia, sino un recurso en Derecho. Según la representación actora, tal y como se desprende de la Constitución y del Estatuto de Autonomía de Cataluña, estos recursos se han de asignar de manera exclusiva, bien al Tribunal Supremo, bien en casos particulares, a los Tribunales Superiores de Justicia, debiéndose añadir a ello que, por encima de los órganos judiciales radicados en Cataluña, no puede existir fuera del territorio catalán ningún otro órgano superior que no sea el Tribunal Supremo. Al atribuir, concluye su escrito de interposición del recurso la representación de la Generalidad de Cataluña, el conocimiento de esos recursos de suplicación a la Audiencia Nacional, el artículo 59.1 de la Ley impugnada contradice, no tanto el principio de agotamiento de las instancias dentro de los órganos jurisdiccionales de Cataluña, como el de los recursos de Derecho que pueden ser asignados a otros órganos que no sean el Tribunal Supremo o el Tribunal Superior de Justicia.

Se concluye suplicando se declare la inconstitucionalidad y consiguiente nulidad de los preceptos impugnados, así como la acumulación del recurso con los números 859/85, 861/85, 864/85 y 867/85.

Segundo. Mediante escrito registrado en este Tribunal el día 25 de marzo de 1989, don Juan Bautista Monserrat Mesanza, Presidente de las Cortes de Aragón, asistido por los Servicios Jurídicos de la Cámara, en ejecución del acuerdo del Pleno de las Cortes de Aragón de 2 de marzo de 1989, interpuso recurso de inconstitucionalidad contra el artículo 4, apartado 2, y el Anexo I de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y Planta Judicial, por estimar que dicho precepto vulnera lo establecido en el artículo 32.1.b) del Estatuto de Autonomía de Aragón (en adelante, E.A.A.).

La fundamentación en Derecho de esta impugnación es, en síntesis, la siguiente:

a) Las Cortes de Aragón se hallan legitimadas para interponer el presente recurso de inconstitucionalidad, dado que el precepto impugnado de la Ley 38/1988 afecta al ámbito de competencias y de autonomía de la Comunidad Autónoma de Aragón.

b) Hecha la anterior precisión, se examina en el escrito del recurso el alcance que ha de darse el artículo 149.1.5a. de la C.E. Se afirma que una lectura superficial del mismo llevaría a

entender que el Estado tiene competencia exclusiva sobre toda la materia que afecte «a la Justicia», lo que conllevaría a valorar el artículo 152 del texto fundamental como una excepción a la anterior regla general y, en consecuencia, el Estatuto de Autonomía de Aragón sólo podía haber asumido la «participación» en la organización de las demarcaciones judiciales de su territorio desde una perspectiva claramente restrictiva.

Pero el tema, según se argumenta, exige una mayor profundidad y para ello es necesario comenzar por arrojar un poco de luz sobre la expresión «Administración de Justicia» contenida en el artículo 149.1.5a. de la C.E., entendiéndose por la representación de las Cortes de Aragón que dicha expresión significa tanto como «Poder Judicial».

En consecuencia, lo que el artículo 149.1.5a. de la C.E. reserva a la exclusiva competencia del Estado no es sino ese núcleo irreductible del concepto natural de Poder Judicial, definido en el artículo 122.1 de la C.E. como un aparato del Estado y un Poder único e independiente que extiende su jurisdicción a todo el Estado español, por lo que el resto de las facultades podrán venir atribuidas tanto al Estado como a las Comunidades Autónomas.

Desde esta perspectiva, se concluye por la representación de las Cortes de Aragón, cobra sentido el artículo 152.1 de la C.E., posibilitando la asunción por las Comunidades Autónomas, a través de sus Estatutos de Autonomía, de competencias sobre aquellas materias que no forman parte del núcleo básico del concepto de «Poder Judicial» o Administración de Justicia. La propia Exposición de Motivos de la Ley Orgánica del Poder Judicial ha reafirmado esta interpretación.

c) A continuación, la Asamblea Legislativa recurrente afirma que los Estatutos de Autonomía forman parte del bloque de la constitucionalidad, no pudiendo sus preceptos ser violentados por ley estatal, so pena de incurrir ésta en vicio de inconstitucionalidad.

Partiendo de la anterior consideración, se examina por la representación de la recurrente el artículo 152 de la C.E. y la remisión que en el mismo se contiene a la Ley Orgánica del Poder Judicial y a los principios de unidad e independencia de éste; Ley y principios conforme a los cuales se ha de regular la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales de su respectivo territorio. Y ello porque el supuesto que contempla el artículo 152.1 no se puede asimilar al mecanismo extraestatutario de transferencia de competencias previsto en el artículo 150.2, si bien esta tesis no es pacífica en la doctrina; en cualquier caso, una vez promulgado un Estatuto de Autonomía, existe imposibilidad por parte de una Ley Orgánica para derogar lo expresado en el mismo, al haberse producido una congelación de rango.

d) Hechas las anteriores consideraciones generales, se pasa en el escrito rector a examinar las competencias que el Estatuto de Autonomía de Aragón ha atribuido a esta Comunidad Autónoma en relación con la Administración de Justicia. Dicho Estatuto de Autonomía dedica el Capítulo IV de su Título I a «La Administración de Justicia». Los cinco preceptos que componen tal Capítulo se refieren a la organización y funcionamiento del Poder Judicial en Aragón y a la competencia de sus órganos (arts. 28, 29, 30 y 31), de un lado, y, de otro, a las competencias que se atribuyen a la Comunidad Autónoma aragonesa en dicha materia (art. 32).

El último de los preceptos citados, en su párrafo 1. apartado a), recoge lo que se ha denominado «cláusula subrogatoria», en virtud de la cual la Comunidad Autónoma se coloca en el lugar del Ejecutivo estatal para el ejercicio de las facultades que la Ley Orgánica del Poder Judicial reconozca o atribuya a aquél. La llamada «cláusula subrogatoria» ha sido recogida en la totalidad de las normas estatutarias, salvo en los casos de Cantabria, La Rioja, y Castilla-León; ello induce a pensar que el legislador al determinar el contenido de los Estatutos de Autonomía en este punto, lo hacía con una idea globalizadora de cual había de ser la estructura en el Estado español de ese ámbito material relacionado con y al servicio del Poder Judicial.

En cualquier caso, se razona en el escrito promotor del recurso, no es necesario acudir a la técnica de la «cláusula subrogatoria» para concluir que la Comunidad Autónoma aragonesa tiene competencia específica sobre la fijación de demarcaciones judiciales, puesto que su artículo 32.1.b) así expresamente lo declara, precepto éste que arranca del artículo 152.2 de la C.E. En consecuencia, es la Comunidad Autónoma, la que, de acuerdo con el texto constitucional, ha de establecer los límites territoriales de las demarcaciones judiciales, así como localizar su capitalidad.

e) Como consecuencia de lo anterior, se afirma por las Cortes de Aragón que el artículo 4.2 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial choca frontalmente con las previsiones contenidas en el artículo 32.1.b) del E.A.A., incurriendo, por ende, en inconstitucionalidad.

El artículo 4.2 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial, a partir de una base territorial municipal, delimita la demarcación de los partidos judiciales en los cuales corresponde ejercer la jurisdicción a los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción, produciéndose una vulneración de la competencia a que alude el artículo 18.2 del E.A.A. (sic), ya que la Ley no se ha limitado a determinar aquellos Juzgados que tienen jurisdicción en el territorio denominado partido judicial, sino que, además, fija en el anexo I la delimitación precisa de los partidos. En conclusión, esa «participación» de las Comunidades Autónomas a que alude el artículo 152.2 de la C.E. y que, mediante el artículo 32.1.b) del E.A.A., ha atribuido a la Comunidad Autónoma competencia para la fijación de los límites territoriales de las demarcaciones judiciales, ha quedado reducida, en virtud de la Ley Orgánica del Poder Judicial y de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial, a una mera propuesta no vinculante de aquélla, lo que evidencia el total desapoderamiento que por leyes estatales se ha producido de la competencia autonómica y, por tanto, el precepto impugnado ha contravenido las competencias de la Comunidad Autónoma contenidas en su Estatuto de Autonomía, por lo que incurre en vicio de inconstitucionalidad.

Se concluye suplicando se declare la inconstitucionalidad y consiguiente nulidad del precepto y anexo impugnados.

Tercero. A través de escrito registrado en este Tribunal el día 30 de marzo de 1989, el Letrado de la Comunidad Autónoma de Aragón, en representación de la Diputación General de Aragón promovió recurso de inconstitucionalidad contra los artículos 4.2., en conexión con el anexo I; 4.4.; 8; 9; 20; 27; 32.5; 35.1; 39.1; 41.1; 41.4; 42.1 y 2; 43.2; 44; 45; 46; 50.3; 54.1.a); 54.1.f), por conexión con el anterior; Disposición Transitoria

1a. y Disposiciones Adicionales 1a.2, 2a. y 3a. de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y de Planta Judicial. La referida impugnación se fundamenta, en síntesis, en los siguientes argumentos:

a) Tras un apartado inicial destinado a poner de manifiesto la legitimación la Diputación General de Aragón para interponer el presente recurso de inconstitucionalidad, se hacen en el escrito rector unas «consideraciones de tipo general» a fin de centrar el objeto de la contienda, siendo preciso destacar de las mismas las siguientes:

1) La Ley de Demarcación y de Planta Judicial se contrae a dotar de contenido a las diversas remisiones que en punto a la organización territorial del Poder Judicial estaban contenidas en la Ley Orgánica del Poder Judicial, cumpliendo así el mandato dado por la Disposición Adicional 1a. de esta última Ley. Sin embargo, aún reconociendo la proximidad existente entre ambas leyes, no hay duda de que se trata de disposiciones diferentes y que la circunstancia de que la Diputación General de Aragón no haya impugnado la primera no obsta a que no pueda recurrir la segunda.

2) Continúa argumentando la representación actora, que la regulación estatutaria se ve sistemáticamente transgredida por la Ley de Demarcación autonómica y de Planta Judicial, que en este particular presenta, como la Ley Orgánica del Poder Judicial, considerables adherencias centralistas, negando prácticamente todas las competencias autonómicas o rebajándolas hasta unos límites que las hacen irreconocibles por completo. La causa de esta situación para la Diputación General de Aragón es una cierta tendencia doctrinal que ha puesto en duda el valor prevalente de los Estatutos de Autonomía sobre las previsiones de la Ley Orgánica del Poder Judicial —y, consiguientemente, de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial—, apoyándose en una interpretación fuera de contexto del artículo 152.1 de la C.E., de modo que, según la orientación doctrinal referida, los dictados de la Constitución tendrían que haberse desarrollado, en primer lugar, por la Ley Orgánica del Poder Judicial y, más adelante, por los Estatutos de Autonomía, concluyéndose que la no aprobación con la rapidez suficiente de la citada Ley Orgánica ha hecho que los Estatutos hayan adelantado, haciendo una regulación *per saltum*, algunos contenidos de la misma, los cuales, por tanto, podrán ser modificados y hasta cambiados *ex post* por dicha Ley Orgánica.

Puede concluirse, afirma la representación actora, que la expresión «de conformidad con la Ley Orgánica del Poder Judicial» que utiliza el artículo 152.1 de la C.E., no autoriza al legislador estatal ni a modificar las regulaciones estatutarias, ni a despojar ni rebajar el contenido de las competencias estatutarias asumidas por las Comunidades Autónomas, sino que lo único que persigue es que las competencias autonómicas no se ejerzan al margen de lo que se haya dispuesto en la Ley Orgánica del Poder Judicial respecto a los extremos de la organización judicial que sean competencia del Estado.

b) Tras las anteriores consideraciones preliminares, se pasa en el escrito rector a argumentar la inconstitucionalidad de los preceptos de la Ley impugnada, que, a juicio de la Diputación General de Aragón, violan las prescripciones del Estatuto de Autonomía homónimo relativas a la organización del Poder Judicial en el territorio de la Comunidad Autónoma, no atribuyéndoles competencia.

Los preceptos del Estatuto de Autonomía de Aragón que plasman regulaciones para los órganos jurisdiccionales radicados en el territorio de la Comunidad Autónoma de Aragón y cuyo contenido, a juicio de la representación actora, no han sido respetados por la Ley 38/1988, son los siguientes:

1) Los artículos 28 y 29.1.a). El primero de los dos preceptos indicados regula el Tribunal Superior de Justicia de Aragón, precisando que en el mismo culmina la organización judicial en su ámbito territorial y ante el cual se agotarán las sucesivas instancias en los términos del artículo 152 de la C.E. El artículo 29.1.a) dispone que la competencia de los órganos judiciales radicados en el territorio de la Comunidad, por lo que concierne al orden civil, se extenderá «... a todas las instancias y grados, incluidos los recursos de casación y de revisión, en las materias de Derecho civil foral aragonés».

Pues bien, el artículo 54.1.a) de la Ley impugnada entra en abierta colisión con el espíritu y con la letra de los referidos preceptos estatutarios, al excluir la competencia del Tribunal Superior de Justicia, para atribuir la al Tribunal Supremo, en aquellos casos en que el recurso de casación se fundamente, además de en normas de Derecho civil especial o foral aragonés, en preceptos constitucionales. Así, a pesar de lo que preceptúa el epígrafe f) del mismo artículo y apartado acerca de la devolución de los asuntos al Tribunal Superior de Justicia si el Tribunal Supremo estimase que no concurre infracción constitucional, la norma controvertida condiciona muy seriamente la previsión estatutaria de que el recurso de casación en Derecho civil foral aragonés sea resuelto por el propio Tribunal Superior de Justicia, dado que al ser la Constitución la Ley que informa todo el ordenamiento jurídico, casi siempre resultará posible atribuir la competencia al Tribunal Supremo aduciendo la infracción de algún precepto o regla constitucional. Y como además esta indiscutible restricción supone una modificación de los artículos 28 y 29.1.a) del E.A.A., sin haber seguido el procedimiento legalmente establecido para su reforma, hay que concluir que el artículo 54.1.a) y f) de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial es inconstitucional.

2) El artículo 30.1 del E.A.A. Según este artículo hay que considerar como mérito preferente para el nombramiento de Presidente y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia el conocimiento del Derecho propio de Aragón. El apartado 5 del artículo 32 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial vulnera el mencionado precepto estatutario en la medida en que si bien indica que para el nombramiento del Presidente del Tribunal se valorará como mérito la especialización en Derecho civil foral o especial de la Comunidad, no expresa que dicho mérito haya de reputarse como preferente.

c) En un último apartado, la representación de la Diputación General de Aragón examina los preceptos de la Ley impugnada que, a su juicio, están viciados de inconstitucionalidad por incompetencia.

1) Se dice en el escrito rector que, a tenor del artículo 32.1.b) del E.A.A., corresponde a la Comunidad Autónoma «fijar los límites de las demarcaciones de los órganos jurisdiccionales de Aragón...», no siendo esta competencia más que la concreción a nivel estatutario de la más amplia y genérica habilitación que el artículo 152 de la C.E. confiere a los Estatutos de Autonomía para que fijen «los supuestos y las formas de participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demar-

caciones judiciales de su territorio». Interpretando a la baja dicha competencia autonómica, la Ley Orgánica del Poder Judicial (art. 35) la ha dejado inconstitucionalmente reducida a la simple facultad de elaborar una propuesta no vinculante, reservando al Estado la decisión final, lo que ha reiterado la Ley 38/1988.

Pues bien, teniendo en cuenta lo anterior, desconocen y quebrantan la competencia autonómica expuesta, los siguientes preceptos de la Ley impugnada:

— El artículo 4.2, por cuanto que puesto en relación con el anexo I, al que se remite, fija la delimitación territorial de los partidos judiciales de Aragón por referencia a los municipios que los componen, operación que, pese a haberse hecho de esta forma indirecta, es claro que invade la competencia asumida por la Comunidad Autónoma de Aragón a través del artículo 32.1.b) del E.A.A.

— El artículo 41.4 que al aludir a la demarcación de los Juzgados «establecidos por esta Ley», sin excepción alguna, está rectificando con notorio exceso de competencia la fijación de las demarcaciones efectuada por el Poder central en relación a los órganos jurisdiccionales con sede en Aragón.

2) El citado artículo 32.1.b) del E.A.A. también asume para la Comunidad Autónoma la competencia para fijar la localización de la capitalidad de los órganos jurisdiccionales de Aragón. Aunque la Ley impugnada parece querer introducir en este punto la distinción entre capitalidad y sede, es evidente, según la representación actora, que si se quiere dar algún sentido a la competencia estatutaria no queda más opción que entender que la localización de la capitalidad de los órganos jurisdiccionales lleva aparejada la facultad de determinar cuál será su sede, considerando como tal el lugar en el que el órgano habrá de quedar residenciado y desde el que ejercerá sus funciones. De otro lado, se añade que ni de la Constitución ni del Estatuto de Autonomía de Aragón resulta la exigencia de que la capitalidad de los partidos judiciales haya de establecerse por ley, siendo, por consiguiente, la propia Comunidad Autónoma la que, en el ejercicio de su discrecionalidad política, habrá de pronunciarse respecto de la forma que deba revestir tal designación.

Con base en las anteriores consideraciones, para la representación actora, contravienen la competencia estatutaria referida los siguientes preceptos de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial:

— El artículo 4.4, al imponer que las Comunidades Autónomas determinen por ley la capitalidad de los partidos judiciales.

— El artículo 8, por localizar la sede de las Audiencias Provinciales, de los Juzgados con jurisdicción provincial, de lo Penal, de lo Contencioso-Administrativo, de lo Social, de Menores y de Vigilancia Penitenciaria, en los lugares que respectivamente indica, debiéndose advertir que la circunstancia de que al apartado 3 de dicho artículo haya previsto la audiencia de la Comunidad Autónoma afectada para determinar la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, no basta para entender respetada la competencia, dado que ser oído no es igual que resolver. Asimismo, el artículo 45 es inconstitucional al reiterar que es el Gobierno el que determina la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria.

— El artículo 9, pues aún disponiendo que los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción tendrán su sede en la capital del partido, en realidad lo que pretende es desgajar de la competen-

cia de las Comunidades Autónomas todo lo relativo a la sede de los Juzgados a los que se refiere.

— La Disposición Transitoria 1a. ya que, aún tratándose de una regla de naturaleza temporal, recae sobre una materia de competencia de la Comunidad Autónoma, que, por dicho motivo, es la única habilitada para decidir, incluso con carácter provisional o interino, cuál es la capitalidad de los partidos judiciales.

3) Finalmente, se analiza en el escrito promotor del presente recurso de inconstitucionalidad la llamada cláusula subrogatoria contenida en el artículo 32.1.a) del E.A.A., por virtud de la cual corresponde a la Comunidad Autónoma ejercer todas las facultades que las Leyes Orgánicas del Poder Judicial y del Consejo General del Poder Judicial reconozcan o atribuyan al Gobierno del Estado. Esta cláusula subrogatoria, por razones obvias, ha de entrar también en juego en relación a la Ley de Demarcación y de Planta Judicial. Se precisa que la propia estructura de la Ley impugnada se desprende que donde dice Gobierno, Ministerio de Justicia, etc, se ha querido hacer referencia únicamente a dichos órganos centrales, con exclusión de cualquiera otras instancias políticas y para que ejerzan sus atribuciones en todo el territorio español, razón por la cual, aunque no todas las Comunidades Autónomas hayan asumido las mismas competencias, nada hace pensar que las referencias a los órganos del Estado puedan ser debidas a esa falta de homogeneidad estatutaria y no a una verdadera y clara extralimitación competencial generadora de inconstitucionalidad.

Expuesto lo anterior, la representación actora analiza los artículos de la Ley que impugna que se oponen al artículo 32.1.b) del E.A.A. por impedir la subrogación de la Comunidad Autónoma en las competencias del Gobierno del Estado. Dichos artículos son los siguientes:

— El artículo 20, que trata de la creación de Secciones y Juzgados. La inconstitucionalidad de este precepto derivaría de la alusión que hace una mera «audiencia» de la Comunidad Autónoma afectada, lo que revela que se está excluyendo la subrogación en la potestad que se confiere al Gobierno Central para crear Secciones y Juzgados.

— El artículo 21 faculta al Gobierno central para establecer la separación entre Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción y al Ministerio de Justicia para disponer que los Juzgados de Primera Instancia y de Instrucción, o de Primera Instancia e Instrucción, sean servidos por Magistrados en los casos que el propio artículo enumera. La asunción exclusiva y excluyente de estas materias por el Ejecutivo central es la que provoca la inconstitucionalidad del precepto.

— El artículo 27, de acuerdo con los artículos 2.2, 86.1 y 100 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, considera el Registro Civil como función judicial. Este precepto ha de reputarse inconstitucional por cuanto que en su apartado 1 sólo contempla que se puedan establecer plazas de Jueces y Magistrados encargados con exclusividad del Registro Civil mediante Orden Ministerial, y en su apartado 2 prevé el mismo cauce para que asuma las funciones de Registro Civil el Juzgado único que se determine, siendo meridiano que en estas facultades puede muy bien subrogarse la Comunidad Autónoma de Aragón en méritos de su Estatuto.

— El artículo 35.1 atribuye al Gobierno del Estado la facultad de determinar la fecha en que serán efectivas las plazas que

correspondan a cada una de las Salas de Tribunal Superior de Justicia. El artículo 39.1 autoriza al Gobierno para concretar la efectividad de las plazas correspondientes a las Audiencias Provinciales, hasta alcanzar la planta definitiva. Y los artículos 41.1, 42.1 y 2, 43.2, 44, 45 y 46 se contraen al establecimiento de la planta de los Juzgados para dotar de plena efectividad a las determinaciones de la propia Ley de Demarcación y de Planta Judicial, confiriendo al Gobierno del Estado las correspondientes facultades administrativas, que habrá de ejercerlas de acuerdo con los criterios y requisitos que en los propios artículos se detallan. No se encuentra justificación alguna, según la representación de la Diputación General de Aragón, para que en las facultades para determinar la fecha en que serán efectivas las plazas de Magistrados, para constituir, convertir y suprimir Juzgados, o de determinar la fecha en que hayan de entrar en servicio, no se puedan subrogar las Comunidades Autónomas, máxime teniendo en cuenta que la programación a cargo del Gobierno Central dispuesta por el artículo 62 de la misma Ley es suficiente para que la puesta en práctica de la nueva planta judicial, hasta llegar a su completa efectividad, se realice con criterios homogéneos en todo el territorio. Por ello, no cabe más opción que la de concluir que todos los referidos artículos se hallan viciados de inconstitucionalidad.

— El artículo 50.3 confiere al Ministerio de Justicia la competencia para aprobar el nombramiento hecho por los Ayuntamientos de la persona que haya de desempeñar la Secretaría de determinados Juzgados de Paz. Por su naturaleza, esta competencia es también de aquellas en que pueden subrogarse las Comunidades Autónomas, lo que motiva que el precepto haya de considerarse contrario al Estatuto de Aragón.

— El artículo 56.2 se refiere a las Audiencias Provinciales que no enumera en su apartado 1 y, por tanto, a las de Huesca y Teruel. Pues bien, en relación a ellas se faculta al Gobierno del Estado para que, en el plazo de un año a partir de la entrada en vigor de la Ley, disponga lo pertinente para que asuman la plenitud de competencias en el orden civil. Tampoco, según la representación actora, en esta hipótesis se encuentra motivación alguna constitucionalmente válida para que esta clase de disposiciones, en armonía con lo que se establezca por el Gobierno en los programas que elabore de acuerdo con el artículo 62, no las pueda adoptar la Comunidad Autónoma de Aragón para las Audiencias Provinciales de su territorio. Si ello es así, es inquestionable que el precepto ha de ser considerado inconstitucional.

— El artículo 62, último inciso, señala que corresponderá al Ministerio de Justicia el desarrollo y ejecución de los programas que elabore el Gobierno para la aplicación efectiva de la nueva planta judicial, en el período comprendido entre 1989 y 1992. Si bien es lógico y admisible que el Gobierno estatal elabore la programación a que se contrae el precepto para sentar criterios homogéneos, ya no lo es que la tenga que ejecutar y desarrollar forzosamente el Ministerio de Justicia en todo el territorio, negando cualquier posible subrogación de la Comunidad Autónoma de Aragón. Por dicha causa, la disposición ha de ser tildada de inconstitucionalidad.

— Las Disposiciones Adicionales 1a.1, 2a. y 3a. son inconstitucionales por conexión necesaria con el artículo 42.1 que, a juicio de la representación actora, también lo es.

Se termina suplicando se declare la inconstitucionalidad y consiguiente nulidad de los artículos impugnados de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial.

Cuarto. El día 30 de marzo de 1989 tuvo entrada en el Registro General de este Tribunal un escrito por virtud del cual don Carles de Alfonso Pinazo, Letrado del Parlamento de Cataluña, actuando en nombre y representación del mismo, promueve recurso de inconstitucionalidad contra los artículos 3,2; 4.2 y 4; 8; 20.1, 2, 3, 4 y 5; 21.1 y 2; 27; 35.1; 32.5; 39.1; 41.2, 4 y 5; 42.1; 45; 46,2; 53.3; 54.1.f); 58.1; 59.1; 62; y anexos I y IX de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y de Planta Judicial, por vulnerar los artículos 149.3 y 152.1 y 2 de la C.E., así como los artículos 18, 19, 20 y 23.1 del E.A.C.

La fundamentación en Derecho del escrito rector es, en resumen, como sigue:

a) Inicia su argumentación la representación del Parlamento de Cataluña afirmando que éste se encuentra legitimado para la interposición del presente recurso de inconstitucionalidad, dado que los preceptos de la Ley 38/1988 que impugna vienen a afectar al ámbito competencial y de autonomía de la Generalidad.

b) Examinado el presupuesto procesal de accionabilidad de la Cámara recurrente en el planteamiento del recurso, se examina a continuación en el escrito rector cuál pueda ser el alcance del significado que deba atribuirse al artículo 149.1.5a. de la C.E.

Para la representación actora la expresión «Administración de Justicia» contenida en el indicado precepto, significa tanto como «Poder Judicial». Así en la vigente Constitución se utiliza indistintamente las dos expresiones sin que aparezcan elementos interpretativos suficientes que justifiquen la atribución de diversos significados para ambas expresiones. En el empleo de dichas expresiones la Constitución utiliza la de «Poder Judicial» para referirse fundamentalmente al aspecto orgánico del mismo, en tanto que se reserva la de «Administración de Justicia» para aludir a la vertiente funcional de dicho poder, esto es, la función de juzgar y ejecutar lo juzgado, es decir, la función de «administrar justicia».

Pues bien, según la representación actora la Constitución no se preocupa de reservar a la exclusiva competencia del Estado más que ese aspecto nuclear que constituye la definición del concepto de Poder Judicial. El resto de las facultades relacionadas con la Administración de Justicia, pero que no constituyen o inciden en ese núcleo irreductible del concepto natural del Poder Judicial, podrán venir atribuidas tanto en favor del Estado como a favor de las Comunidades Autónomas. Por ello, el marco constitucional examinado permite perfectamente la actuación del apartado 3 del artículo 149 de la C.E., por cuanto las «materias no atribuidas expresamente al estado podrán corresponder a las Comunidades Autónomas en virtud de sus respectivos Estatutos».

c) Al vulnerarse por los artículos impugnados de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial un conjunto de preceptos del Estatuto de Autonomía de Cataluña, infringen directamente el bloque de la constitucionalidad, lo que conlleva en algunos casos el efecto invalidatorio de la inconstitucionalidad, precisándose en otros la correspondiente interpretación por el Tribunal Constitucional, a los efectos de armonizarlos con el precitado bloque, evitando así su invalidación.

d) Se afirma por la representación del Parlamento de Cataluña, entrando con ello a examinar los preceptos cuya constitucionalidad cuestiona, que los artículos 20.1, 2, 3, 4 y 5; 21.1 y 2; 27; 35.1; 39.1; 41.1, 4 y 5; 42.1; 46.2; 50.3; y 62 de la Ley 38/1988 están viciados de inconstitucionalidad por cuanto todos ellos infringen lo dispuesto en el artículo 18.1 del E.A.C.

Dicho precepto recoge la llamada «cláusula subrogatoria», constituyendo un elemento fundamental de participación e intervención de la Generalidad en los ámbitos relacionados con la actuación de los órganos judiciales radicados en el territorio de Cataluña, el cual, por lo demás, no constituye un elemento aislado en el conjunto de normación estatutaria de las Comunidades Autónomas sino que, por el contrario, encierra un principio reiterado en la totalidad de los Estatutos de Autonomía (excepción hecha de los de Cantabria, La Rioja y Castilla-León), lo que expresa una idea globalizadora de cuál había de ser la estructura en el Estado español de este ámbito material relacionado y al servicio del Poder Judicial.

Ciertamente, se reconoce en el escrito promotor del recurso, la subrogación no puede alcanzar a la totalidad de las facultades que la Ley impugnada atribuye al Gobierno del Estado, pues existe un segmento mínimo de las mismas que por su esencial contenido escapan de la actuación de esta técnica y que dada su especialidad sólo en forma puntual puede reseñarse. Tales son el caso de los artículos 20.6, 25, 41.1, 42.2, 43.2, 44, 46.1, 56.2 y 62 en su primer párrafo, en cuanto todos ellos suponen preceptos de carácter transitorio y esencialmente dirigidos a conseguir una homogeneización y una general efectividad de la instauración de la nueva planta diseñada por la Ley impugnada. Pero fuera de estos supuestos se dan multiplicidad de casos en que la estructura de la norma niega toda posibilidad de subrogación, sin que la naturaleza de las materias sean intangible para las Comunidades Autónomas. En dichos supuestos debería operarse sin más la técnica subrogatoria; sin embargo, del conjunto de los preceptos se desprende que la voluntad del legislador ha sido la de imposibilitar la actuación de la misma.

Podría argumentarse que, aun aceptando la cláusula subrogatoria del artículo 18.1 del E.A.C., en el presente caso no se da el supuesto estructural que viabilice la actuación de la misma, al no tener la Ley impugnada el carácter de Orgánica, por lo que no resultaría invocable el llamamiento realizado por el precepto estatutario por cuanto éste se haya referido con carácter de exclusividad a las leyes orgánicas. Ello no sería admisible para la representación actora, ya que la Ley de Demarcación y de Planta Judicial no hace en este punto más que reiterar la línea establecida por la Ley Orgánica del Poder Judicial, por lo que aquélla se encuentra consecuentemente incurso en el bloque al que se efectúa el llamamiento a través del precepto estatutario y, en consecuencia, sometido al mismo.

e) Se afirma a continuación que los artículos 3.2; 4.2 y 4; 8; 41.4; 45 y anexos I y X de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial están viciados de inconstitucionalidad por vulneración del artículo 18.2 del E.A.C.

El artículo 18.2 dispone que en relación a la Administración de Justicia corresponderá a la Generalidad «fijar la delimitación de las demarcaciones territoriales de los órganos judiciales en Cataluña y la localización de su capitalidad». Algún sector de la doctrina ha pretendido ver en este precepto estatutario un total desapoderamiento de las facultades del Estado en lo

que atañe a la organización de las demarcaciones judiciales, afirmando que la Constitución autoriza a participar, con lo que, por un lado, se está reconociendo que la titularidad continúa siendo del Estado, en tanto que, por otro, niega la posibilidad de que las Comunidades por sí mismas decidan sobre cualquiera de los aspectos relativos a la materia, debiéndose entender tal posibilidad participativa como de simple consulta y con resultados no vinculantes. Para el Parlamento de Cataluña, no puede negarse la titularidad del Estado sobre la materia, pero debe discreparse de forma radical por lo que al segundo punto de la interpretación se refiere. Efectivamente, el Estatuto catalán podría haberse limitado a otorgar a la Generalidad una simple facultad consultiva, como también podría haber contemplado mayor número de formas de participación en esta materia. No debe olvidarse que en este punto el artículo 152.1 de la C.E. constituye una verdadera norma de remisión con el resultado de la incorporación del objeto de la remisión a la norma propia. Así, de la relación entre los artículos 152.1 de la C.E. y 18.2 del E.A.C. se desprende que la Generalidad es quien deba establecer los límites territoriales de las demarcaciones y la localización de su capitalidad. De otro lado, la afirmación de que la norma estatutaria desapodera al Estado de las facultades inherentes a su titularidad, olvida que la facultad esencial constitutiva de tal materia, es decir, la determinación del número y de la tipología de los órganos jurisdiccionales queda completamente reservada al Estado.

Se termina este apartado precisando que el artículo 18.2 del E.A.C. no opera en todos los supuestos de demarcaciones judiciales, quedando exceptuados los relativos al Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, por haberla ya establecido la propia Constitución, así como el caso de las provincias, por no existir disponibilidad de las Comunidades Autónomas sobre todas las demarcaciones territoriales según viene a deducirse de los artículos 137 y 141 de la C.E. En el resto de los supuestos, la Generalidad será la única competente para fijar los límites territoriales y la localización de las demarcaciones, así como la localización de la capitalidad de los órganos jurisdiccionales en su territorio, vulnerando tal previsión los artículos de la Ley de Demarcación y Planta Judicial citados al inicio de este apartado. Ello, porque en unos supuestos niegan tal facultad al determinarse directamente por la Ley cuál será la localización de las capitalidades, en tanto que en otros no posibilitan la previsión estatutaria en toda su extensión, y, especialmente, por cuanto, aun reconociéndose algunos aspectos de tal facultad, lo hace, como en el específico supuesto contemplado en el artículo 4.4 de la Ley, estableciendo una irregular reserva de Ley de carácter extraconstitucional, quebrantando el propio principio de autonomía en su manifestación de libertad u opcionalidad de elección, en el marco de la Constitución y el propio Estatuto, de los instrumentos normativos más adecuados.

f) Se imputa al artículo 54.1.e) de la Ley impugnada estar viciado de inconstitucionalidad por infracción del artículo 152.1 de la C.E. y de los artículos 20, 26.1 y 9.2 del E.A.C.

El artículo 19 del E.A.C. regula el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña como el órgano judicial en el que culmina la organización judicial en su ámbito territorial y ante el cual se tratarán las sucesivas instancias judiciales en los términos del artículo 152 de la C.E. y de acuerdo con el propio Estatuto, precisando seguidamente cuáles son las competencias de los órga-

nos judiciales en Cataluña, con la determinación de que, en lo que se refiere al Derecho civil catalán corresponde a los citados órganos el conocimiento de las instancias y grados incluidos los recursos de casación, revisión «y demás extraordinarios». Con base en lo anterior entiende la representación actora que la intención del legislador estatutario era la de reservar en esta materia la competencia de dichos órganos en toda la extensión procesal relativa al Derecho civil de la Comunidad, debiéndose entender incluido en tal competencia cualquier tipo de recurso ordinario o extraordinario que en relación a las resoluciones recaídas en dichos asuntos pudieran darse en Cataluña, y ello por cuanto la mención de los recursos de casación y revisión era la única posible, pues tales eran los únicos recursos extraordinarios previstos en las leyes procesales civiles vigentes en aquel momento.

En congruencia con ello, el artículo 54.1.a) de la Ley impugnada reserva a la competencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad los recursos de casación que se fundamenten conjuntamente en infracción de normas de Derecho civil común y de Derecho civil foral o propio de la Comunidad; sin embargo, en el propio precepto se exceptúa el caso en que el recurso se fundamente en infracción de un precepto constitucional, en cuyo supuesto el conocimiento del recurso se atribuye a la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo. Si bien en cuanto al contenido de la norma no cabe excepcionar vicio alguno, significa la representación del Parlamento de Cataluña que su redacción pudiera contribuir a la apertura de una vía de utilización fraudulenta del precepto a fin de eludir la jurisdicción del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en cuanto al Derecho civil de la Comunidad se refiere, y aun cuando tal posibilidad es en cierta medida corregida por el párrafo f) del mismo precepto, entiende la representación actora que tal salvaguarda es incompleta por cuanto no contempla el supuesto de alegación conjunto de Constitución y Derecho civil del Estado o perteneciente a otros subordenamientos jurídicos, lo que, indudablemente, salvo interpretación adecuadora, viciaría tal precepto de inconstitucionalidad.

g) Considera el Parlamento de Cataluña que el artículo 32.5 de la Ley impugnada vulnera el artículo 23.1 del E.A.C.

Este segundo precepto dispone que constituirá mérito preferente la especialidad en Derecho catalán a fin de cubrir plazas vacantes de Magistrados, Jueces, Secretarios judiciales así como las del personal al servicio de la Administración de Justicia de Cataluña. El precepto califica el mérito como preferente, exigiendo además un conocimiento a nivel de especialización y no de mero conocimiento de lo que sea el Derecho catalán, exigiéndose, en consecuencia, un «alto grado» de conocimiento y ello precisamente porque este conjunto normativo será el que principalmente estará llamado a ser aplicado por los órganos judiciales radicados en la Comunidad. De otro lado, la especialización que se reclama es en Derecho catalán, es decir, de todo el conjunto normativo emanado de los órganos de la Comunidad, y no únicamente de parte de ese conjunto.

Pues bien, según la Cámara recurrente, el artículo 32.5 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial al regular tal mérito lo hace de forma tan deficiente y mutiladora que lleva a la más completa desvirtuación de la norma estatutaria. Así, el mérito preferente se traduce en un simple mérito sin mayor trascendencia que cualquiera de los otros alegables; pero, además, el

Derecho de la Comunidad se transmuta en un puro segmento de éste, que, por importante que sea, no alcanza la extensión con que se formula el precepto estatutario. De todo ello no puede resultar más que la inconstitucionalidad del citado artículo 32.5.

h) Para terminar, se afirma en el escrito rector que los artículos 58.1 y 59.1 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial están viciados de inconstitucionalidad por infringir lo preceptuado en los artículos 19 y 20.1.b) y c) del E.A.C.

Dispone el artículo 58.1 que no procederá recurso de apelación ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo contra las sentencias dictadas por la Sala de dicho orden jurisdiccional de los Tribunales Superiores de Justicia que resuelvan recursos contra actos o disposiciones que procedan de los órganos de la respectiva Comunidad, excepción hecha de que en el escrito de interposición del recurso se alegue infracción de norma no emanada de los órganos de la Comunidad Autónoma.

Para la representación actora existe una evidente contradicción con el texto estatutario: se trata del nuevo cambio de criterio a la hora de prescribir la intervención del Tribunal Supremo respecto a la actividad de la Administración autonómica, al considerar la viabilidad del recurso de apelación en razón de la procedencia de las normas y no de la materia como prescribe el propio artículo 20.1.c) del E.A.C.

En lo que respecta al artículo 59 en su primer apartado, la nueva aceptación de que una instancia extraterritorial a la Generalidad conozca de la impugnación de convenios colectivos de aplicación superior o de procesos sobre conflictos de igual extensión, obviando el tenor de los artículos 19 y 20 del E.A.C. en cuanto a la culminación y agotamiento de instancias en los órganos jurisdiccionales de la Comunidad, vulnera el texto estatutario.

Se concluye suplicando se dicte sentencia por la que se declare la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados.

Quinto. Mediante providencia dictada el día 13 de abril de 1989, la Sección Segunda del Pleno del Tribunal acordó la admisión a trámite del recurso de inconstitucionalidad 505/89 promovido por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña y oír a las representaciones procesales de los promoventes de los recursos de inconstitucionalidad 859, 884 y 870/85 sobre la acumulación a los mismos del recurso de inconstitucionalidad 505/89; por providencias de 17 de abril de 1989, de las Secciones Segunda y Cuarta del Pleno del Tribunal, se admitieron, respectivamente, a trámite los recursos de inconstitucionalidad 548, 583 y 588/89, interpuestos, respectivamente, por las Cortes de Aragón, el Consejo de Gobierno de la Diputación General de Aragón y el Parlamento de Cataluña.

En dichas cuatro providencias también se acordó dar traslado de las demandas y documentos presentados al Congreso de los Diputados y al Senado, por el conducto de sus Presidentes, y al Gobierno, por conducto del Ministerio de Justicia, al objeto de que en el plazo de quince días pudieran personarse en el procedimiento y formular las alegaciones que estimaren convenientes. Se acordó, asimismo, publicar la incoación de los recursos en el *Boletín Oficial del Estado*.

Sexto. Mediante escrito registrado el día 25 de abril de 1989, el Abogado del Estado compareció, en la representación que les

es propia, en el recurso de inconstitucionalidad promovido por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña, y solicitó que, dada la unidad temática, se acordara la acumulación al mismo de los recursos registrados con los números 548, 583 y 588/89 promovidos, respectivamente, por las Cortes de Aragón, el Consejo de Gobierno de la Diputación General de Aragón y el Parlamento de Cataluña, previos los trámites legales, otorgándole un nuevo plazo para formular alegaciones.

Séptimo. Por providencia del día 3 de mayo de 1989, acordó la Sección Cuarta oír a las representaciones actoras y al Abogado del Estado para que, por plazo común de diez días, expusieran lo que estimaren procedente en orden a las acumulaciones interesadas por éste y por la representación del Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña.

La Junta de Galicia, el Gobierno Vasco y el Parlamento de Cataluña mostraron su conformidad sobre la acumulación del recurso 505/89 a los 859, 861, 864 y 870/85.

Mediante escritos recibidos el día 16 de mayo de 1989, el Parlamento de Cataluña y la Diputación General de Aragón manifestaron que dada la conexión existente entre los recursos cuyas acumulaciones se solicitaron, no se oponían a las mismas. En igual sentido se pronunció el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña, con referencia exclusiva a la acumulación de los recursos 505, 548, 583 y 588/89, por escrito recibido el día 18 del mismo mes de mayo. Las Cortes de Aragón no formularon alegaciones, dentro del plazo concedido, en relación con las acumulaciones solicitadas.

Mediante escrito recibido el día 19 de mayo de 1989, el Abogado del Estado se opuso a la acumulación interesada por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña, dada la avanzada tramitación de los recursos 859, 861, 864 y 870/85.

Octavo. Mediante auto de 6 de junio de 1989, acordó el Pleno del Tribunal denegar la acumulación de los recursos 505, 548, 583 y 588/89 a los ya acumulados 859, 861, 864 y 870/85 y acceder a la acumulación de los recursos de inconstitucionalidad 548, 583 y 588/89 al registrado con el número 505/89, así como conceder un nuevo plazo de quince días al Abogado del Estado para que, con relación a los recursos que se decidió acumular, presentase las alegaciones que estimase oportuno.

Noveno. Mediante escrito que fue registrado en este Tribunal el día 27 de junio de 1989, presentó sus alegaciones el Abogado del Estado, en los términos que a continuación se resumen:

a) Se inicia el escrito del Abogado del Estado con unas consideraciones sobre la legitimación procesal de los órganos recurrentes, indicando, a este propósito, que la legitimación para recurrir no es algo que pueda inferirse como una consecuencia inherente a la naturaleza de las Comunidades Autónomas o a la naturaleza abstracta del recurso de inconstitucionalidad. Se trata de un problema positivo que en las leyes positivas tienen su tratamiento y solución determinada al delicado esquema del equilibrio de poderes. Pues bien, la legitimación de los órganos públicos en el recurso de inconstitucionalidad responde al propósito de instaurar un mecanismo de confrontación basado en la apreciación de razones de oportunidad y equilibrio entre dos postulados de idéntica respetabilidad, cuales son, la estabilidad

y seguridad en la producción normativa, de un lado, y las conveniencias de depuración del orden jurídico, de otro.

Consiguientemente, razona el representante del Gobierno, no hay ninguna exigencia intrínseca derivada de la naturaleza del proceso que imponga una legitimación incondicionada en favor de las Comunidades Autónomas. El artículo 32.2 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional es la norma que positivamente resuelve esta cuestión a modo de desarrollo y precisión de la Constitución, derivando lógicamente aquel precepto de la integración del artículo 162.1 de la C.E. con otras normas de la misma relativas al régimen de autonomía y a su respectivo alcance, especialmente los artículos 2.96, 137, 138, 149.3 y 155. En consecuencia, la legitimación que regula el artículo 162.1 de la C.E. refleja simplemente la *legitimatío ad processum* o aptitud abstracta para el ejercicio de la facultad de recurso. No regula, en cambio, la *legitimatío ad causam*, para lo que la Constitución se ha remitido expresamente a la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional en el último inciso de su artículo 165.

La Ley Orgánica ha desarrollado, pues, los supuestos abstractos de legitimación previstos en la Constitución, tomando como base la índole de los intereses que cada uno de los órganos recurrentes puede asumir. Admitido que la legitimación de los órganos de las Comunidades Autónomas se restringe a los casos en que conforme al artículo 32.1 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional vean afectado su propio ámbito de autonomía, se ha de entender que esta afectación se produce en los casos en que la ley impugnada entrañe una lesión de las competencias autonómicas, pues son éstas y solamente éstas las que definen el marco de autonomía.

Las anteriores consideraciones llevan al Abogado del Estado a la conclusión de que los recursos interpuestos sean en su totalidad inadmisibles. En gran número de materias, las demandas articulan una pura y simple reivindicación competencial. En estos casos nada hay que objetar a las imputaciones en el plano de la legitimación procesal, puesto que de lo que en realidad se trata es de una reivindicación de competencias, en la que la única razón para que las impugnaciones no adopten la forma de conflicto, estriba en el rango de las disposiciones impugnadas.

En cambio, otras materias impugnadas lo son en razón a una pura discrepancia sobre el contenido de la regulación material, sin que en ello exista el más lejano indicio de reivindicación competencial. Tal es el caso, por ejemplo, de la configuración de los recursos. Tales normas dejarían intacto el ordenamiento autonómico cualquiera que fuere el contenido de la regulación, con lo que es clara para el Abogado del Estado la no afectación al propio ámbito de autonomía y la consiguiente falta de legitimación para impugnarlos. En el fondo de la impugnación late una pretensión de legitimación procesal en causa al simple dato de la conexión territorial, que fue expresamente rechazada en la sentencia 25/1981.

b) Se considera, a continuación, la interpretación expuesta en los recursos de la expresión «Administración de Justicia» empleada por el artículo 149.1.5a. de la C.E. para atribuir competencia exclusiva sobre ella al Estado. Para el representante del Gobierno, la distinción que hacen los órganos recurrentes en sus demandas entre «Administración de Justicia» y «Administración de la Administración de Justicia», es teóricamente admisible en la medida en que atiende al dispar contenido y

diversa titularidad entre la función jurisdiccional y la función ejecutiva, tendente esta última a facilitar el regular ejercicio de la primera. Ahora bien, el problema no estriba en determinar si la distinción tiene una expresa consagración en el entramado constitucional, sino en si es dado reconocerla en el concreto precepto del artículo 149.1.5a. de la C.E., a los efectos de identificar —como se pretende en los recursos de inconstitucionalidad— la noción de Administración de Justicia con la estricta función jurisdiccional.

A juicio del abogado del Estado, se impone contundentemente una contestación negativa. La finalidad del artículo 149.1 de la C.E. no es otra que la de deslindar las competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas, y para ello el precepto responde a una ordenación de «materias» y no a una ordenación de «funciones», como parecen pretender las demandas de inconstitucionalidad. En el artículo 149.1.5a., la Constitución determina, en primer lugar, que la Administración de Justicia es una «materia» (y que, por consiguiente, le corresponde al Estado la totalidad y plenitud de funciones legislativas, ejecutivas y jurisdiccionales sobre la misma) y, en segundo lugar, que las potestades jurisdiccionales, que tal vez habría que reconocer en favor de las Comunidades Autónomas si no existiera este precepto, quedan también reservadas, específicamente, al Estado. La Administración de Justicia, por lo tanto, se concibe en la Constitución en términos acordes con una tradición legislativa y doctrinal que la identifica con todas las actividades del Estado tendentes a satisfacer una necesidad colectiva primaria, y así se desprende, por lo demás, del dictado del artículo 121 de la misma norma fundamental, en donde parece distinguirse entre «función judicial» y «Administración de Justicia» en un sentido inverso al propugnado por los recurrentes.

De otra parte, si la competencia estatal *ex* artículo 149.1.5a. hubiera de identificarse como competencia ordenadora de la función jurisdiccional, con exclusión de cualquier función ejecutiva, el precepto sería completamente inútil, por que ya la Constitución encomienda a las leyes orgánicas (a adoptar por el Estado) la ordenación de la constitución, funcionamiento y gobierno de los Juzgados y Tribunales, así como el estatuto jurídico de los Jueces y Magistrados (art. 122.3). Por último, concluye el Abogado del Estado, la interpretación por él sostenida viene también avalada por lo dispuesto en los Estatutos de Autonomía, y así los del País Vasco y Cataluña emplean la expresión «Administración de Justicia» (arts. 13.1 y 18.1, respectivamente) y otro tanto hace el Estatuto de Galicia en la rúbrica del Capítulo III del Título I, lo que hace inexplicable la insistencia de los recurrentes en orden a identificar Administración de Justicia y función jurisdiccional. Por todo ello, el artículo 149.1.5a. de la C.E. comprende no sólo la función de juzgar y ejecutar lo juzgado, sino el conjunto de funciones ejecutivas colaterales y auxiliares que facilitan el normal desarrollo de esta función del Estado, inherente a la soberanía.

c) En un tercer apartado examina el Abogado del Estado la «cláusula subrogatoria» contenida en el artículo 18.1 del E.A.C., y en el 32.1.a) del E.A.A. No pone reparo alguno a la consideración de que la Ley impugnada se encuentre abarcada por tal cláusula, ni al significado de los Estatutos de Autonomía como complemento integrador indispensable de la Constitución dotados de cierto valor paraconstitucional, sin embargo, precisa el representante del Gobierno que los Estatutos de Autonomía

en el orden jerárquico de fuentes asumen una posición subordinada a la Constitución, con la fundamental consecuencia de que han de interpretarse siempre de conformidad con la misma, de tal manera que la solución al problema competencial ha de venir determinada preferentemente por lo que la Constitución y, dentro del marco establecido en ella, los Estatutos de Autonomía disponen. No hay, en consecuencia, que atender aisladamente a los preceptos estatutarios, sino a la luz de cuanto la Constitución dispone.

Admitido lo anterior, dice el Abogado del Estado que puede efectivamente llamar la atención una comparación entre el texto constitucional y los Estatutos, que podría revelar en una primera aproximación una regulación antinómica: la Constitución contempla la competencia estatal para todo lo concerniente a la Administración de Justicia, (con la única y expresa salvedad de la hipótesis contemplada en el artículo 152.1), mientras que los Estatutos conciben amplias posibilidades de intervención a las Comunidades Autónomas e incluso prevén el normal ejercicio por aquéllas de las facultades que las Leyes Orgánicas del Poder Judicial y del Consejo General del Poder Judicial reconocan o atribuyan al Gobierno del Estado.

Para salvar esta aparente contradicción es forzoso reparar que el artículo 152.1 refiere la previsión de competencia autonómica a «la organización de las demarcaciones judiciales del territorio», precepto en el que la referencia al «elemento organizativo» no puede tener otro sentido que el de ampliar las meras posibilidades en que se concretaría la pura «demarcación territorial», dando así vida a hipotéticos supuestos de enunciación futura que fueran, sin embargo, potestativos, compartidos y condicionados. Así se justifica y explica el doble llamamiento a los Estatutos, de un lado, y a la Ley Orgánica, de otro, para que los primeros definan la asunción potencial de una titularidad (los supuestos de participación) y la segunda se encargue a la articulación concreta de aquéllos, a cuyas previsiones se confía el marco positivo de tales competencias. Los Estatutos son llamados aquí a una función previsora determinante, no de la competencia, sino de su posibilidad, en tanto que las Leyes Orgánicas tienen por misión concretar, dentro del marco estatutario, el régimen concreto de la participación que potencialmente hayan establecido los Estatutos. La Constitución no ha querido jerarquizar las Leyes Orgánicas del Poder Judicial y los Estatutos de Autonomía, asignando, simplemente, a aquéllas y a éstos un diverso contenido. Entenderlo de otro modo, esto es, interpretar aquí que los Estatutos articulan competencias autonómicas directas, al margen de la colaboración de otra norma, conduciría, por lo demás, a soluciones absurdas, que las demandas tratan de evitar con continuas apelaciones a la «naturaleza de las cosas», lo que es patente en las exclusiones que los órganos recurrentes se ven forzados a realizar en lo referente a la cooperación internacional, al refrendo de los actos de la Corona, al régimen de los Secretarios Judiciales o a los Tribunales Superiores de Justicia, aspectos, todos ellos, que, de acuerdo con los presupuestos interpretativos de quienes recurren, serían de competencia autonómica.

Resulta, en fin, chocante que si los Estatutos encierran una competencia que pretende ser general u omnicomprensiva de toda facultad gubernativa, ellos mismos mencionen a renglón seguido facultades concretas (fijación de las demarcaciones, localización de capitalidad o coadyuvancia en la instalación de

los Juzgados) que son prototípicamente ejecutivas y cuya mención aparte no sería inteligible si se hubiera de reconocer en favor de las Comunidades Autónomas, según se pretende, la totalidad de las competencias ejecutivas que se establecieran en favor del Gobierno.

d) En relación con el tema de las demarcaciones judiciales, el Abogado del Estado aborda la cuestión relativa a la interpretación de la expresión «organización de las demarcaciones judiciales», presente en el artículo 152.1 de la C.E.

El texto constitucional es interpretado por los Estatutos en un sentido amplio, a fin de dar cabida a otras competencias en el ámbito de la Administración de Justicia, pese a lo cual no parece lícito, en cuanto a la concreta competencia sobre «demarcación», asignarle un significado ajeno a su proyección territorial. La previsión del artículo 152.1 se debe situar en un plano más moderado: la organización judicial ha tenido en su dimensión organizativa territorial una especial vinculación con la organización administrativa municipal y, en este punto, la Constitución ha vislumbrado una útil acción colaborada mediante la cual las Comunidades Autónomas «participan» en las operaciones de demarcación, si bien supeditando todo ello a la previsión estatutaria y a la determinación precisa de la Ley Orgánica, participación que se concibe para las unidades territoriales inferiores a la provincia, según expresamente señala el artículo 34.1 del Estatuto Vasco y conforme reconoce implícitamente la defensa del Parlamento de Cataluña (pág. 29).

La cuestión es, entonces, si la intervención de las Comunidades Autónomas en la Ley de Demarcación y de Planta Judicial es congruente con la previsión constitucional y con la de los Estatutos, interpretados a la luz de la Constitución.

En lo que a la Constitución se refiere, no se formula por los recurrentes ningún reproche que tenga por base la comparación de textos, razonándose sólo que el artículo 152.1 ofrece cauce textual para posibilidades mayores que las concebidas por la Ley, por más que, en este punto, lo que se ha de hacer no es medir, a efectos doctrinales, los máximos y mínimos competenciales que latan en el bloque de la constitucionalidad, sino determinar, precisamente, la constitucionalidad de la Ley impugnada.

En cuanto a los preceptos estatutarios (arts. 18.3 del E.A.C. y 32.1.b) del E.A.A.), es de advertir que la expresión «fijación de la delimitación» usada por ello alude a algo distinto a la «demarcación», pues esta última debe cubrir operaciones más complejas como, por ejemplo, la determinación del número de órganos judiciales. La delimitación, sin embargo, en tanto que operación concreta de fijación de límites territoriales precisos, no se puede desenvolver con plena autonomía respecto de las restantes operaciones de demarcación, de tal modo que la noción de «fijación de la delimitación» no se puede concebir desligada y autónoma, sino como una competencia colaboradora, en los términos que diseña el artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. El fundamento de esta conclusión está en el propio texto constitucional, en el que la intervención se concibe como «participativa» y con sujeción a las determinaciones de la Ley Orgánica. Así ha de ser para el Abogado del Estado, con independencia de que estos aspectos estén o no expresados en los Estatutos, y así lo ha entendido la sentencia del Tribunal Constitucional 97/1989.

Respecto a la capitalidad, según la representación del Gobierno, la cuestión es planteada por los órganos recurrentes en los mismos términos, no pudiendo decirse que las previsiones estatutarias tengan un mayor o menor alcance que respecto de la delimitación. Aquí, sin embargo, la ley ha concebido la intervención participativa con un signo decisorio, al establecer que «las Comunidades Autónomas determinarán por ley, la capitalidad de los partidos judiciales», lo que ya venía establecido por la Ley Orgánica del Poder Judicial en su artículo 35.6. Entiende el Abogado del Estado que si es la Ley Orgánica del Poder Judicial la llamada por la Constitución a definir las formas de participación concreta de las comunidades Autónomas en la materia de Administración de Justicia, puede también determinar el rango de la norma autonómica llamada a colaborar, pues no es indiferente al Estado que la permanencia de un Juzgado en una determinada sede se ajuste a la determinación de una norma presumiblemente estable, y no a una pura disposición administrativa sujeta a márgenes de variación constantes. De otro lado, parece también lógico que un elemento de tanta significación práctica como la determinación de la sede de un Juzgado, se ajuste al principio de legalidad.

e) Se aborda a continuación en las alegaciones del Abogado del Estado las cuestiones relativas al recurso de casación, en el orden civil, fundado en infracción de precepto constitucional, al recurso de apelación en el orden contencioso-administrativo y a la extensión de la competencia de la Audiencia Nacional en el orden laboral.

Respecto del primero afirma la representación del Gobierno que en el recurso del Parlamento de Cataluña se hace referencia a una posible utilización fraudulenta del mismo y a supuestos no previstos expresamente. Es evidente que la norma deberá ser interpretada por los Tribunales de acuerdo con el bloque de la constitucionalidad. El precepto, además, no hace más que consagrar una doctrina pacífica mantenida por el Tribunal Supremo, no pudiendo cuestionarse que este recurso de casación contempla una hipótesis perfectamente congruente con el esquema general de competencias del Tribunal Supremo y de los Tribunales Superiores, por cuanto los derechos derivados del texto constitucional, constituyen el caso más típico y característico del Derecho General del Estado.

En lo que se refiere al recurso de apelación en el orden contencioso-administrativo, entiende el Abogado del Estado que los preceptuados en los Estatutos de Autonomía (arts. 20 del E.A.C. y 29 del E.A.A.), debe ser entendido de acuerdo con la finalidad de las normas que definen la competencia tanto de los Tribunales Superiores de Justicia como del Tribunal Supremo. El ámbito que permite caracterizar como «superiores» a estos Tribunales de Justicia no es sólo en espacio físico que delimita una Comunidad Autónoma, sino el espacio normativo peculiar de cada Comunidad, a lo que se ha de agregar que el Tribunal Supremo es configurado por la Constitución como «superior en todos los órdenes» (art. 123.1), caracterización que no tiene un significado honorífico o puramente jerárquico, sino que se ha de interpretar según la significación tradicional del Tribunal Supremo como órgano encargado de realizar una labor unificadora en la aplicación del Derecho realizada por los demás órganos jurisdiccionales. Esta labor unificadora se debe extender a todos los ámbitos en que sea posible su efectivo despliegue y, por consiguiente, a todos aquellos casos en los que órgano, es-

tatal o autonómico, aplique Derecho común susceptible de ser unificado. La circunstancia, puramente accesorio, de que el Derecho común se aplique como principal o como supletorio carece de toda relevancia respecto de los fines a los que la jurisprudencia sirve. La posibilidad de que la jurisdicción del Tribunal Supremo se defina en función de factores ajenos al Derecho aplicado llevaría a una situación de inadmisibile desigualdad entre los ciudadanos y a perjudicar el principio de unidad de la jurisdicción que consagra el propio artículo 152.1 de la C.E.

Finalmente, la impugnación que se realiza del artículo 59 de la Ley (extensión de la competencia de la Audiencia Nacional en el orden social a los conflictos colectivos de ámbito supracomunitario) ignora que tal regulación no es más que una consecuencia de la doctrina del Tribunal Constitucional sobre los convenios colectivos de tal ámbito (STC 85/1982).

f) En orden a la especialización en el Derecho propio de cada Comunidad como mérito preferente para la provisión de plazas, la primera observación que hace el Abogado del Estado es que los Estatutos que mencionan tal criterio de preferencia corresponden a territorios en los que existe Derecho civil foral, omitiendo tal previsión los Estatutos de los territorios de Derecho común. Se sigue de ello que la especialización a la que los Estatutos se han referido al señalar el mérito preferente es la que se haya de ostentar sobre el Derecho civil foral, por más que unos textos se refieran al «Derecho propio» y otros, específicamente, al «Derecho foral». La legitimidad de esta interpretación sistemática viene dada, por lo demás, por la sentencia del Tribunal Constitucional 84/1984, debiendo tenerse también en cuenta que el Derecho propio que existía al dictarse los Estatutos era únicamente el Derecho foral de los territorios en que estuviera reconocido.

Cuestión distinta es la de si la Ley de Demarcación y de Planta Judicial ha incurrido en alguna forma de contravención constitucional por no hacer figurar expresamente que la especialización en el Derecho propio se trataba de un «mérito preferente» para el nombramiento del Presidente del respectivo Tribunal Superior de Justicia. A este respecto, resalta el Abogado del Estado que la Ley impugnada no pretende una regulación exhaustiva de los méritos o circunstancias de puntuación para todas y cada una de las pruebas selectivas a que se refiere, por lo que no puede decirse que la no inclusión de este mérito preferente constituya una omisión ilegítima. Por el contrario, se comprende que la valoración específica de un mérito es cosa propia de disposiciones reglamentarias o de cada convocatoria concreta.

Concluye la representación del Gobierno suplicando se dicte sentencia por la que se declare la plena constitucionalidad de los preceptos impugnados de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial.

Décimo. Mediante providencia de 27 de marzo de 1989, se señaló para deliberación y votación de la presente Sentencia el día 29 de marzo siguiente.

II. Fundamentos jurídicos

Primero. Del mismo modo que en nuestra sentencia X/1990, resolutoria de los recursos de inconstitucionalidad deducidos

contra la Ley Orgánica 6/1985, del Poder Judicial, en atención al número de preceptos de la Ley 38/1988, de Demarcación y de Planta Judicial, que se impugnan en los presentes recursos acumulados, la variedad de las materias en ellos suscitadas y la diversidad de los motivos de impugnación articulados, resulta conveniente, para una mayor claridad en la exposición de los presentes Fundamentos Jurídicos, dividir estos en varios apartados genéricos, a fin de sistematizar las cuestiones a resolver. De acuerdo con ello, y a la vista de las alegaciones formuladas por los órganos recurrentes y el Abogado del Estado, analizaremos sucesivamente los siguientes bloques temáticos:

A. Con carácter previo, la cuestión relativa a la legitimación de los recurrentes.

B. Las impugnaciones relativas a los efectos de las cláusulas contenidas en los artículos 18.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 32.1.a) del de Aragón, por las que dichas Comunidades asumen las facultades que la Ley Orgánica del Poder Judicial reconozca o atribuya al Gobierno del Estado («cláusulas subrogatorias»).

C. Las cuestiones relativas a la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales (art. 152.1, párrafo 2, de la Constitución), que constituyen el núcleo de las impugnaciones deducidas por los recurrentes.

D. Las impugnaciones referentes a la atribución de competencias a diversos órganos jurisdiccionales, operada por la Ley 38/1988.

E. Finalmente, la impugnación del artículo 32.5, sobre valoración de méritos preferentes para la provisión de plazas de Presidente de los Tribunales Superiores de Justicia, no reconducible a los apartados anteriores.

A. Legitimación de los recurrentes

Segundo. Con carácter previo es necesario dar respuesta al alegato preliminar del Abogado del Estado, quien, con fundamento en los artículos 162.1 de la Constitución y 32.2 de la Ley Orgánica de este Tribunal, cuestiona la legitimación de los órganos recurrentes para impugnar diversas disposiciones de la Ley 38/1988 combatidas en estos recursos. Según la representación del Gobierno de la Nación la referencia del citado artículo 32.2 a las leyes, disposiciones o actos con fuerza de ley que puedan afectar al «propio ámbito de autonomía» de las Comunidades cuyo órganos pretendan recurrir supone tanto como una exclusión de la legitimación de tales órganos para impugnar los preceptos de una ley que no entrañen una lesión de las competencias autonómicas, pues sólo dichas competencias definen la «autonomía» a la que se refiere la invocada regla de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional. El anterior planteamiento lleva al Abogado del Estado a reconocer dicha legitimación cuando las presentes impugnaciones expresan los que denomina una «pura y simple reivindicación competencial» y a negarla en aquellos otros supuestos en los que los recursos manifiestan «una pura discrepancia sobre el contenido de la regulación material, sin que en ello exista el más lejano indicio de reivindicación competencial». Tal sería el caso, según el representante público, de los preceptos de la Ley impugnada que abordan «la configuración de los recursos».

El anterior planteamiento y la interpretación que lo sostiene han sido expresamente descartados por la doctrina de este Tribunal, que ha tenido ya ocasión de declarar que «la legitimación de las Comunidades Autónomas para interponer el recurso de inconstitucionalidad no está objetivamente limitada a la defensa de sus competencias propias, si esta expresión se entiende en su sentido habitual, como acción dirigida a reivindicar para sí la titularidad de una competencia ejercida por otro» (SSTC 84/1982 —F.J. 1—, 26/1987 —F.J. 1— y 74/1987 —F.J. 1). Ni el recurso de inconstitucionalidad puede ser equiparado al conflicto de competencias, ni cabe tampoco, por lo mismo, identificar la expresión «propio ámbito de autonomía» (art. 32.2 de la LOTC) con el conjunto de las competencias estatutarias de las Comunidades Autónomas recurrentes, ya que la referida expresión legal remite más ampliamente a la posición institucional en el ordenamiento de dichas Comunidades, esto es, al conjunto de sus competencias y facultades y también a las garantías, constitucionales y estatutarias, que dan forma y preservan a dicha autonomía. En consecuencia, el ámbito de ésta podrá verse afectado, no sólo cuando las competencias autonómicas se digan menoscabadas, directa o indirectamente, por el Estado, sino también —y con los mismos efectos positivos sobre la legitimación— en los casos en que el órgano de la Comunidad aduzca una conculcación, por reglas estatales, de cualquiera de las garantías que, en la Constitución y el Estatuto, han de ser consideradas como el presupuesto y la base misma de la autonomía, o como su proyección en la organización integral del Estado.

Teniendo en cuenta lo anterior, los órganos autonómicos recurrentes están legitimados no sólo para recurrir aquellos preceptos de la Ley impugnada respecto de los que aducen una invasión o constricción *ope legis* de determinadas competencias de la respectiva Comunidad, sino también aquellos que versan sobre cuestiones o materias acerca de los cuales los Estatutos de Autonomía atribuyen determinadas facultades, o imponen ciertos mandatos, a las Comunidades recurrentes, pues, en tales casos, las facultades o mandatos dichos operan como el «punto de conexión» (STC 84/1982 F.J. 1) entre regla impugnada e interés para recurrir del que la legitimación emana.

Finalmente, tampoco cabe negar legitimación a los órganos recurrentes para cuestionar, en este cauce, la validez de determinados preceptos de la Ley 38/1988 que han conculcado, a su juicio, las reglas estatutarias definidoras de la competencia de los órganos jurisdiccionales radicados en el respectivo territorio. Ciertamente estas impugnaciones no expresan reivindicación competencial de tipo alguno, pero también lo es que su fundamento se sitúa en concretos preceptos estatutarios (arts. 19 y 20 del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 28 y 29 del Estatuto de Aragón) reguladores de la competencia de los órganos jurisdiccionales ubicados en aquellos territorios. Cualquiera que fuera la razón sustantiva que pudieran encerrar las quejas deducidas al respecto por los recurrentes, lo que las mismas expresan es una defensa de la norma institucional básica de cada Comunidad (art. 147.1 de la Constitución), cuya intervención es necesaria, por lo demás, para la revisión de su Estatuto. No es posible, por ello, desconocer el interés de las Comunidades a que pertenecen los órganos recurrentes en defender y hacer valer, por este cauce, la integridad de las normas de su Estatuto, integridad que constituye la primera garantía de su autonomía.

B. Cláusulas subrogatorias en los Estatutos de Autonomía

Tercero. Se alega en los recursos planteados que determinados extremos de la Ley 38/1988 entorpecen la asunción de competencias realizada por las Comunidades Autónomas en virtud de las llamadas «cláusulas subrogatorias». Se trata, pues, de determinar el alcance de estas cláusulas, presentes en distintos Estatutos de Autonomía, entre otros, en los de las Comunidades Autónomas recurrentes. En las demandas se considera que el concepto de «Administración de Justicia» que el artículo 149.1.5 de la Constitución utiliza para reservar al Estado en exclusiva la competencia sobre la materia, presenta una doble faz. De un lado, la Administración de Justicia entendida como Poder Judicial, esto es, la función jurisdiccional así como todo aquello imprescindible para que dicha función se cumpla de manera independiente, cuya exclusiva competencia estatal no discuten. De otro, el concepto amplio de Administración de Justicia, en el que incluyen todo lo relacionado con los medios personales y materiales que sirven de apoyo y auxilio para el ejercicio de la función jurisdiccional, denominada «administración de la Administración de Justicia», al que no alcanzaría la reserva del artículo 149.1.5a. de la Constitución, y respecto del cual las Comunidades Autónomas han podido asumir, a través de sus Estatutos de Autonomía, competencias en virtud del juego de la cláusula residual del apartado 3 del citado precepto constitucional.

Frente al anterior planteamiento, el Abogado del Estado opone la unidad de la competencia sobre la «Administración de Justicia». Reconoce que conceptualmente es posible establecer la diferencia entre «Administración de Justicia» y «administración de la Administración de Justicia», pero ello dentro de una única competencia reservada al Estado en el artículo 149.1.5a. de la Constitución. Tal distinción, continúa argumentando el representante público, tiene dentro de los poderes estatales para identificar el núcleo que afecta al gobierno del Poder Judicial, competencia de su Consejo General, y lo que puede quedar en manos del Ejecutivo estatal, pero no es lícito llevarla más allá, pues nada hay dentro de la Norma Fundamental que permita aplicar esta distinción dentro del concepto usado por el citado artículo 149.1.5a.

Cuarto. Ya hemos tenido ocasión de señalar en la sentencia de fecha 29 de marzo de 1990 que si se partiera de una concepción amplia del concepto «Administración de Justicia», identificándolo sin más con el contenido de la materia reservada en exclusiva al Estado, existiría una clara oposición entre Estatutos de Autonomía y Constitución, pues mientras que ésta reserva en exclusiva una materia al Estado, aquéllos, mediante la subrogación, asumen competencias que les estarían vedadas. Por ello es necesario buscar un camino que dé coherencia al bloque de la constitucionalidad en este terreno, salvando la aparente contradicción existente entre Estatutos y Constitución.

Dicho camino no puede ser el de entender que los Estatutos de Autonomía en este punto actúan, no como instrumentos de asunción de competencias, sino como instrumentos de transferencia o delegación de una competencia estatal, ni el de estimar, como hace el Abogado del Estado, que la cláusula subrogatoria sólo puede referirse a aquellas funciones que expresamente permita asumir la Constitución en la materia (parti-

cipación en la organización de las demarcaciones judiciales — art. 152.1, párrafo 2), ambos expresamente rechazados en la sentencia citada, sino, buscando una interpretación de los Estatutos conforme a la Constitución, el de distinguir, como hacen las Comunidades recurrentes, entre un sentido amplio y otro estricto del concepto «Administración de Justicia».

La distinción entre función jurisdiccional propiamente dicha y ordenación de los elementos intrínsecamente unidos a la determinación de la independencia con que debe desarrollarse, por un lado, y otros aspectos que, más o menos unidos a lo anterior, le sirven de sustento material o personal, por otro, además de no ser algo irrelevante jurídicamente, ha estado presente tanto en el proceso constituyente, como en el estatuyente y en el de aprobación, primero, de la Ley Orgánica del Consejo General del Poder Judicial y, luego, de la Ley Orgánica del Poder Judicial, entre otros motivos, por la transformación que la Constitución ha introducido en la organización y gobierno del Poder Judicial. La consagración de un auténtico sistema de autogobierno organizado en torno a la existencia de un órgano específico hacía necesario, antes de proceder a un reparto territorial del poder, delimitar el campo de autogobierno que garantizara la independencia respecto de otras funciones accesorias o de auxilio no incluidas ni en la función de juzgar y hacer ejecutar lo juzgado (art. 117.3 de la Constitución), ni en ese autogobierno garantía de la independencia funcional. Ello explica, no sólo la secuencia normativa en la materia, sino también que se acudiera a una técnica peculiar de asunción de competencias como es la subrogatoria, es decir, la previa definición de campos por el legislador estatal para asumir luego las Comunidades Autónomas lo que se reserve al ejecutivo estatal; en otras palabras, la introducción de un nuevo sistema de autogobierno llevó a los poderes públicos a aplazar la decisión sobre el alcance de las facultades de los distintos entes territoriales hasta que se realizara una previa operación de deslinde: qué afectaba al autogobierno y qué no afectaba al autogobierno.

Teniendo en cuenta lo anterior, la distinción entre un sentido amplio y otro estricto del concepto «Administración de Justicia» adquiere pleno sentido. El artículo 149.1.5a. de la Constitución reserva al Estado como competencia exclusiva la «Administración de Justicia». Ello supone, en primer lugar, que el Poder Judicial es único y a él corresponde juzgar y ejecutar lo juzgado, lo que se desprende del artículo 117.5 de la Constitución; en segundo lugar, el gobierno de ese Poder Judicial es también único y corresponde al Consejo General del Poder Judicial (art. 122.2 de la Constitución). Este ámbito es el que abarca la competencia reservada en exclusiva al Estado por el artículo 149.1.5a. de la Constitución. Junto a este núcleo esencial de lo que debe entenderse por «Administración de Justicia», aparece un conjunto de medios personales y materiales que no se integran en ese núcleo, sino que se colocan, según la dicción del artículo 122.1 de la Constitución, «al servicio de la Administración de Justicia», esto es, no estrictamente integrados en ella. Las competencias sobre estos medios personales y materiales, en cuanto no esenciales a la función jurisdiccional y al autogobierno del Poder Judicial, pueden ser asumidas por las Comunidades Autónomas. Ciertamente, deslindar los elementos básicos del autogobierno era una tarea difícil de realizar en el momento en que se aprobaron los Estatutos de Autonomía, lo

que explica que se desplazara ese deslinde en favor del legislador orgánico a través de la Ley Orgánica del Poder Judicial, sin perjuicio del hipotético control de constitucionalidad por parte de este Tribunal. En definitiva, lo que las cláusulas subrogatorias suponen es aceptar el deslinde que el Estado realiza entre la «Administración de Justicia» en sentido estricto y la «administración de la Administración de Justicia»; las Comunidades Autónomas asumen así una competencia por remisión a ese deslinde, respetando como núcleo irreductible el artículo 149.1.5a. de la Constitución, con la excepción de lo dispuesto en el artículo 152.1, párrafo 2. En conclusión, es legítima, en virtud de lo dispuesto en los distintos Estatutos de Autonomía, la subrogación autonómica respecto de las facultades atribuidas al Gobierno de la Nación por la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Ahora bien, ha de recordarse que, en los Estatutos de Autonomía elaborados en virtud de lo dispuesto en los artículos 143 y 146 de la Constitución, el elenco de competencias que pueden asumirse en principio, es el recogido en el artículo 148.1 de la Ley Fundamental, que no incluye competencia alguna relativa a la Administración de Justicia: por lo que, respecto de las Comunidades que hayan aprobado sus Estatutos por la vía indicada, la efectividad de las competencias en esta materia (y, por tanto, de las «cláusulas subrogatorias») quedaría condicionada, bien a la eventual reforma del Estatuto de Autonomía, en los términos del art. 148.2 C.E., bien a la aprobación de las normas previstas en el art. 150.2 C.E. Debe desprenderse de ello que, en el caso del Estatuto de Autonomía de Aragón (elaborado y aprobado según lo dispuesto en los arts. 143 y 146 C.E.), si bien se recoge la llamada «cláusula subrogatoria» en su artículo 32.1.a), queda supeditada su efectividad a la correspondiente ampliación de competencias por cualquiera de las vías citadas. Tal previsión se contiene, genéricamente, por otra parte, en el artículo 37.2 del citado Estatuto. En tanto, pues, no se produzca la mencionada ampliación, debe considerarse inoperante la cláusula de que se trata, respecto de la Comunidad Autónoma de Aragón.

Quinto. Admitida la operatividad, en su caso, de las cláusulas subrogatorias presentes en diversos Estatutos de Autonomía y, en concreto, en el de Cataluña, como instrumentos de asunción de competencias por parte de las Comunidades Autónomas en materia de Administración de Justicia, es necesario precisar cuál sea el ámbito de su eficacia, a cuyo fin resulta decisiva la fijación de sus límites. Estos límites, tal y como hemos precisado en la sentencia de fecha 29 de marzo de 1990, son los siguientes:

a) Las competencias que asumen las Comunidades Autónomas por el juego de la cláusula subrogatoria no pueden entrar en el núcleo de la Administración de Justicia en sentido estricto, materia inaccesible por virtud de lo dispuesto en el artículo 149.1.5a. de la Constitución, con la excepción de la materia relativa a la organización de las demarcaciones judiciales del respectivo territorio, respecto de la cual aquéllas han asumido competencias participativas (art. 152.1, párrafo 2 de la Constitución).

b) Tampoco pueden las Comunidades Autónomas participar en el ámbito de la «administración de la Administración de Justicia» en aquellos aspectos en que la Ley Orgánica del Poder

Judicial atribuye competencias a órganos distintos del Gobierno o de alguno de sus departamentos.

c) La asunción por las Comunidades Autónomas de competencias atribuidas por la citada Ley Orgánica al Gobierno encuentra un límite natural: el propio ámbito de la Comunidad Autónoma, de modo que no pueden asumir facultades de alcance supracomunitario.

d) Las cláusulas subrogatorias remiten a las facultades del Gobierno, esto es, a facultades de naturaleza reglamentaria o meramente ejecutivas, debiéndose excluir, en consecuencia, las competencias legislativas.

e) Finalmente, al analizar cada uno de los supuestos concretos de invasión de competencias, al marco de enjuiciamiento no pueden ser sólo la competencia residual sobre «administración de la Administración de Justicia», pues en cada caso habrá que determinar si concurren otros títulos competenciales con incidencia en la materia.

Sexto. Las impugnaciones específicas dirigidas contra la Ley 38/1988 por vulneración de las cláusulas subrogatorias son numerosas y, además, afectan a materias diversas. Para una mayor claridad en la exposición, es conveniente sistematizar aquellas impugnaciones según la materia de que tratan en cada caso los preceptos cuestionados, dando respuesta conjunta a las pretensiones actoras respecto de los preceptos que afectan a una misma materia.

a) *Creación, constitución, conversión y supresión de órganos judiciales.* Los recurrentes cuestionan la constitucionalidad de los artículos 20, apartados 1, 3 y 4 (que atribuye al Gobierno la facultad de modificar el número de órganos judiciales mediante la creación de Secciones y Juzgados), 41.1 (que igualmente establece que el Gobierno procederá de manera escalonada a la constitución, conversión y supresión de Juzgados necesaria para la plena efectividad de la planta prevista en la propia Ley de Demarcación y de Planta Judicial) y los artículos 43.2, 44, 45 y 46 (que preceptúan, respectivamente, que el Gobierno dispondrá la constitución de los Juzgados de lo Social, de lo Contencioso-Administrativo, de Vigilancia Penitenciaria y de Menores hasta completar la planta prevista en la Ley).

Entienden los recurrentes que los citados preceptos están viciados de inconstitucionalidad en cuanto desconocen las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas por virtud del juego de las cláusulas subrogatorias, de modo que las competencias que dichos preceptos atribuyen al Gobierno de la Nación deberían haber sido atribuidas a las Comunidades Autónomas.

La impugnación de los anteriores preceptos no puede prosperar. Ya ha quedado dicho, reiterando lo afirmado en la sentencia de fecha 29 de marzo de 1990, que uno de los límites de las cláusulas subrogatorias es precisamente la propia materia «Poder Judicial», pues el artículo 149.1.5a. de la Constitución hace imposible asumir cualquier competencia al respecto, ni a través de las cláusulas, ni a través de ningún otro mecanismo, excepción hecha de lo previsto por el artículo 152.1, párrafo 2, respecto a la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales. Pues bien, no cabe la menor duda que la creación, constitución, conversión y supresión de órganos judiciales es una faceta más de la definición y establecimiento de la planta judicial, que, como hemos

dicho en la sentencia tantas veces citada, en cuanto diseño de la estructura judicial del Estado, se integra en el concepto estricto de «Administración de Justicia» a que se refiere el artículo 149.1.5a. de la Constitución para atribuir en exclusiva al Estado la competencia sobre la materia.

b) «Fijación de la fecha de puesta en funcionamiento de órganos judiciales y de efectividad de sus plazas. Los artículos 20.5 y 41.5 atribuyen al Ministerio de Justicia competencia para fijar la fecha de puesta en funcionamiento e inicio de sus actividades de los Juzgados y Secciones de nueva creación, el primero, y de los Juzgados de Primera Instancia e/o Instrucción, de lo Penal, de lo Social, de lo Contencioso-Administrativo, de Vigilancia Penitenciaria y de Menores, el segundo (el art. 46.2 reitera para los Juzgados de Menores lo establecido en el 41.5). Los apartados 2 y 4 del citado artículo 41, relativos a la constitución de aquellos Juzgados cuya entrada en funcionamiento sea necesaria para la efectividad del ámbito territorial de la jurisdicción de los distintos Juzgados, se remiten al artículo 42.2, el cual dispone que, el Gobierno, en el plazo de un año desde la promulgación de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial, «efectuará la conversión de los actuales Juzgados de Distrito en Juzgados de Primera Instancia, de Instrucción, de Primera Instancia e Instrucción o, en su caso, de Paz». El apartado 1 de este artículo 42, atribuye al Gobierno competencia para, mediante Real Decreto, fijar la fecha de entrada en funcionamiento de los Juzgados de lo Penal. Finalmente, los artículos 35.1 y 39.1 atribuyen también al Gobierno competencia para fijar la fecha en que serán efectivas las plazas correspondientes a cada una de las Salas de los Tribunales Superiores de Justicia y de las Audiencias Provinciales, respectivamente.

Los anteriores preceptos son impugnados por los órganos recurrentes porque, a su juicio, la fijación concreta de la fecha de puesta en funcionamiento de los órganos jurisdiccionales, así como la de efectividad de las plazas de los mismos, no puede merecer la consideración de elemento esencial en la programación de desarrollo y de la efectividad de la planta judicial, sino la de elemento accesorio en la ejecución de aquellos programas, de forma que en este punto la subrogación estatutariamente prevista es posible y se ha de respetar. Por las mismas razones, la Diputación General de Aragón extiende su impugnación a los artículos 43.2, 44 y 45, así como a las Disposiciones Adicionales 1a.1, 2a. y 3a., en relación con el artículo 42.1.

Los citados preceptos de la Ley 38/1988 regulan una facultad —fijación de fechas— que se integra dentro del conjunto de atribuciones que configuran la competencia para el establecimiento y la *efectividad* de la planta judicial. Concluido ya que esta competencia forma parte del núcleo irreductible del concepto de «Administración de Justicia» a que se refiere el artículo 149.1.5a. de la Constitución para reservarla en exclusiva al Estado, es obvio, por lo también ya apuntado, que la facultad controvertida no puede ser asumida por las Comunidades Autónomas a través del juego de la cláusula subrogatoria, quedando de este modo sin fundamento alguna la pretensión articulada al respecto por los órganos recurrentes.

c) *Ampliación de plazas de Magistrados y determinación de la categoría de los titulares de los órganos judiciales.* El artículo 13.3 de la Ley 38/1988 dispone que «el Gobierno, previo informe del Consejo General del Poder Judicial, puede ampliar hasta cinco el número de Magistrados de la Sala de lo Civil y

Penal, en todos o en algunos de los Tribunales Superiores de Justicia que tienen asignada para dicha Sala una plantilla de tres Magistrados»; de semejante modo, el artículo 20.3 atribuye al Gobierno competencia para, conforme a los requisitos establecidos en el propio artículo 20 para la creación de Secciones y Juzgados, proceder al aumento de plazas de Magistrados cuando no se estime necesario crear una Sección nueva. Finalmente, el artículo 21.2 atribuye al Ministro de Justicia competencia para establecer que los Juzgados de Primera Instancia y de Instrucción, o de Primera Instancia e Instrucción, sean servidos por Magistrados, siempre que se den los requisitos que el propio precepto enumera.

En las demandas se afirma que los indicados preceptos están viciados de inconstitucionalidad por vulneración del orden competencial diseñado por el bloque de la constitucionalidad, al desconocer la necesaria subrogación de las Comunidades Autónomas en virtud de las llamadas cláusulas subrogatorias.

Ya hemos afirmado en la sentencia de 29 de marzo de 1990 que el establecimiento de la planta judicial, cuya exclusiva competencia estatal nadie discute, implica determinar los Juzgados y Tribunales a los que se atribuye el ejercicio de la potestad jurisdiccional, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado (art. 117.3 de la Constitución), lo que, a su vez, presupone definir y configurar en abstracto los tipos o clases de órganos a los que se va a encomendar el ejercicio de aquella potestad y fijar el número de órganos que, dentro de cada uno de los tipos definidos en forma abstracta, se van a asentar en cada una de las partes del territorio nacional. Los órganos judiciales son servidos por Jueces y Magistrados, quienes administran la justicia que emana del pueblo en nombre del Rey (art. 117.1 de la Constitución). Pues bien, la determinación de la categoría profesional —Juez o Magistrado— de quien haya de servir un determinado órgano judicial y, en el caso de los órganos pluripersonales, esto es, las Salas de Justicia, la precisión del número de Magistrados que hayan de constituir cada una de ellas y, en su caso, la ampliación del mismo, no cabe la menor duda de que afecta a la configuración del propio órgano judicial y, en cuanto tal, a la determinación de la planta judicial, sobre la que las Comunidades Autónomas, ni siquiera mediante las cláusulas subrogatorias, pueden asumir competencia alguna. En consecuencia, los artículos 13.3, 20.3 y 21.2 de la Ley impugnada no invaden competencias autonómicas y, por ello, no están viciados de la inconstitucionalidad que se denuncia en las demandas.

d) *Separación entre Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción.* Por las mismas razones expuestas, tampoco puede sostenerse que el artículo 21.1, que atribuye al Gobierno, a propuesta del Consejo General del Poder Judicial, la competencia para establecer la separación entre Juzgados de Primera Instancia y Juzgados de Instrucción en aquellos partidos judiciales cuyo número de Juzgados de Primera Instancia e Instrucción fuere de diez o más, sea inconstitucional por invadir competencias autonómicas, pues, como también hemos afirmado en la sentencia de 29 de marzo de de resolver la imputación de inconstitucionalidad que en los recursos de inconstitucionalidad por ella decididos se hacía del artículo 89 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el artículo 21.1 de la Ley aquí impugnada está regulando una facultad que debe ser encuadrada en la competencia para el establecimiento de la planta judicial.

e) *Sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria.* El artículo 8.3 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial dispone que la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria se establecerá por el Gobierno, oídos previamente la Comunidad Autónoma afectada y el Consejo General del Poder Judicial. Para el Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña este precepto muestra por sí mismo el olvido por parte del legislador estatal de la cláusula de subrogación prevista en el artículo 18.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña, así como las competencias ejecutivas de la legislación estatal asumida por la Comunidad Autónoma en materia penitenciaria, en virtud de lo dispuesto en el artículo 11.1 de dicho Estatuto.

La argumentación expuesta por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad para fundamentar su pretensión impugnatoria en lo que se refiere al indicado artículo 8.3 no puede acogerse. En primer término, la legislación que define y configura los órganos judiciales a los que se atribuye el ejercicio de la función jurisdiccional y respecto de la «ejecución de penas privativas de libertad y medidas de seguridad, control jurisdiccional de la potestad disciplinaria de las autoridades disciplinarias, amparo de los derechos y beneficios de los internos en los establecimientos penitenciarios y demás que señale la ley» (art. 94.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), no es legislación penitenciaria, sino, antes bien, legislación orgánica procesal o, si se quiere, legislación sobre la organización de los Juzgados y Tribunales, por lo que el título competencial invocado (art. 11.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña) nada tiene que ver con la materia que el precepto cuestionado disciplina.

En segundo término, es cierto que la fijación de la sede de un órgano judicial pertenece a la «organización de las demarcaciones judiciales», según la fórmula del artículo 152.1 C.E., respecto a la que los Estatutos de Autonomía han previsto la participación de las Comunidades Autónomas. Ahora bien, esta participación, de conformidad con lo previsto en la LOPJ, se ha visto respetada en el presente caso. La Ley Orgánica del Poder Judicial, efectivamente, prevé la participación de las Comunidades Autónomas en el establecimiento de la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria, mediante la previa audiencia que a las Comunidades Autónomas debe concederse (art. 95.2) al respecto. En el art. 8.3 de la Ley de Demarcación y Planta se mantiene tal participación, por lo que no puede estimarse que se haya vulnerado la correspondiente competencia autonómica.

f) *Audiencias Provinciales de Huesca y Teruel.* El artículo 56.2 faculta al Gobierno para que, en relación con las Audiencias Provinciales no enumeradas en el apartado 1 del mismo precepto, y por lo tanto, entre otras, las de Huesca y Teruel, en el plazo de un año disponga lo pertinente para que las mismas asuman plenitud de competencias en el orden civil. La Diputación General de Aragón entiende que dicho precepto está viciado de inconstitucionalidad, pues no hay razón constitucionalmente válida para que disposiciones como la cuestionada, en armonía con lo que se establezca por el Gobierno en los programas que elabore de acuerdo con el artículo 62, no las pueda adoptar la Comunidad Autónoma de Aragón para las Audiencias Provinciales de su territorio.

Una vez más, y a riesgo de ser reiterativos, es necesario recordar que el establecimiento de la planta judicial se integra en el concepto estricto de «Administración de Justicia» que recoge el artículo 149.1.5a. de la Constitución para reservar la compe-

tencia en exclusiva al Estado, reserva que lo es a todos los niveles, esto es, legislativo, de desarrollo normativo y de ejecución, por lo que medidas como la contemplada por el precepto cuestionado que, en cuanto de ejecución, tiende a dar efectividad a la nueva planta judicial diseñada por la Ley Orgánica del Poder Judicial, tampoco pueden ser asumidas por las Comunidades Autónomas a través de las cláusulas subrogatorias.

g) *Registro Civil*. El artículo 27 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial contiene disposiciones relativas al Registro Civil. En su apartado 1 el precepto faculta al Ministerio de Justicia para que, mediante Orden ministerial, establezca plazas de Jueces y Magistrados encargados del Registro Civil, además de las del Registro Civil Central de Madrid y las previstas en el anexo VI de la propia Ley, en poblaciones que cuenten con más de quinientos mil habitantes o en las que así se estime conveniente en atención al volumen de población y al alto número de actuaciones en la materia. En el apartado 2 *in fine* se prevé que, también mediante Orden ministerial, las funciones de Registro Civil, dentro de cada población donde existan varios Juzgados de Primera Instancia o de Primera Instancia e Instrucción, las asuma un único Juzgado.

Para los órganos recurrentes, desde el momento en que la función del Registro Civil se ha encomendado a Juzgados y Tribunales por los artículos 2.2, 86.1 y 100.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, ha de entenderse que las facultades que el indicado artículo contempla corresponde a las Comunidades Autónomas por virtud de las cláusulas subrogatorias. En consecuencia, a su juicio el artículo 27 de la Ley impugnada es inconstitucional por invadir competencias autonómicas.

Independientemente de que la determinación relativa a qué Juzgado dentro de una misma población va a encargarse con exclusividad de las funciones registrales civiles y el establecimiento de plazas de Jueces y Magistrados que, con tal carácter exclusivo, han de ser encargados del Registro Civil ha de encuadrarse dentro de las facultades y competencias para la determinación y efectividad de la planta judicial, es necesario precisar, como también hemos hecho en la sentencia de 29 de marzo de 1990, que aunque la función registral civil esté encomendada a órganos judiciales no por ello es una función jurisdiccional (tal y como cabe deducir del artículo 2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial). Siendo ello así, no existe la menor duda de que el título competencial aplicable viene determinado por el artículo 149.1.8a. de la Constitución, que atribuye competencia exclusiva al Estado para la ordenación de los registros e instrumentos públicos. Por ello, cuando el precepto impugnado dice que mediante Orden ministerial podrá establecerse plazas de Jueces y Magistrados encargados con exclusividad del Registro Civil y, en las poblaciones en que existan varios Juzgados de Primera Instancia o de Primera Instancia e Instrucción, cuál de ellos ha de asumir, en exclusividad, funciones registrales civiles, no está más que ejerciendo una competencia que, como ha quedado dicho, es de exclusiva competencia estatal, en la que necesariamente ha de incluirse la determinación de qué órgano u órganos han de ejercer la función registral; de no entenderse así la competencia estatal exclusiva en la materia quedaría vacía de contenido. No se opone a lo anterior, en lo que se refiere a Cataluña, la circunstancia de que esta Comunidad por virtud del artículo 24.2 de su Estatuto de Autonomía, haya asumido competencias para participar en

la fijación de las demarcaciones registrales, pues, aparte de que el precepto se refiere a las demarcaciones de los Registros de la Propiedad y Mercantiles, amén de a las notariales, es incuestionable que las normas contenidas en el artículo 27 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial para nada afectan a la fijación de las demarcaciones del Registro Civil, sino a lo que podríamos denominar la «planta» del mismo.

h) *Desarrollo y ejecución de programas para la efectividad de la planta judicial*. Según el artículo 62 de la Ley 38/1988, «el Gobierno elaborará los programas necesarios para la aplicación efectiva de la nueva planta judicial, en el período comprendido entre 1989 y 1992. Corresponderá al Ministerio de Justicia su desarrollo y ejecución». Para los órganos recurrentes este último inciso es inconstitucional por cuanto desconoce las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas vía cláusulas subrogatorias.

La queja no puede prosperar, pues el precepto en modo alguno invade competencias autonómicas. Las competencias del Estado «ex» artículo 149.1.5a. de la Constitución son, como ya hemos indicado, exclusivas del Estado en su integridad, es decir, en todos sus niveles (legislación, desarrollo normativo y ejecución), sin que respecto a las mismas puedan operar las cláusulas subrogatorias; si, como venimos diciendo, el establecimiento de la planta judicial, esto es, la determinación de los Juzgados y Tribunales a los que se atribuye el ejercicio de la potestad jurisdiccional, juzgando y haciendo ejecutar lo juzgado, según la dicción del artículo 117.3 de la Constitución, es una de las competencias a que se refiere el artículo 149.1.5a. citado, es obvio que la ejecución de las medidas necesarias para la efectividad de dicha determinación es también de exclusiva competencia estatal, siendo inoperantes al respecto las cláusulas subrogatorias.

i) *Aprobación del nombramiento de Secretarios de Juzgados de Paz*. El apartado 3 del artículo 50 de la Ley impugnada dispone que en los Juzgados de Paz en los que, conforme a lo preceptuado en el apartado 1 del propio artículo, la Secretaría del Juzgado no deba ser desempeñada por un Oficial al servicio de la Administración de Justicia, «el Ayuntamiento nombrará una persona idónea para el desempeño de la Secretaría y lo comunicará al Ministerio de Justicia para su aprobación».

Los órganos recurrentes impugnan el precepto por entender que, dada su naturaleza, el ejercicio de la facultad que atribuye al Ministerio de Justicia debe corresponder, por virtud de las cláusulas estatutarias de subrogación, al correspondiente órgano de las Comunidades Autónomas.

Los Juzgados de Paz, primer escalón en la estructura judicial del país, han sido configurados por la Ley Orgánica del Poder Judicial como órganos servidos por Jueces legos, democratizando, tal y como expresamente se afirma en su Exposición de Motivos, el procedimiento de designación de los Jueces de Paz, de modo que su nombramiento, por la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia correspondiente, recaerá en las personas elegidas por el respectivo Ayuntamiento (art. 101). En consonancia con esta configuración de los Juzgados de Paz como órganos incardinados en el ámbito del municipio, se ha mantenido «la tradicional colaboración de los municipios en el mantenimiento de los medios personales y materiales de dichos órganos» (Preámbulo de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial), por ello son servidos por personal dependiente del

Ayuntamiento y, como regla general, las instalaciones y medios instrumentales están a cargo del mismo (art. 51.1 y 3 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial).

Entre el personal al servicio de los Juzgados de Paz destaca la figura de la persona encargada de su Secretaría. Esta Secretaría, en los casos de Juzgados de Paz de poblaciones de más de siete mil habitantes o en que la carga del trabajo lo justifique, será desempeñada por un Oficial al servicio de la Administración de Justicia. En los demás supuestos, la persona encargada de su llevanza, como se ha visto, es nombrada por el respectivo Ayuntamiento (art. 50.1 y 3 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial). En este segundo caso, la persona nombrada no es un funcionario público *stricto sensu*, sino un particular al que se le encomienda el ejercicio de funciones públicas, que, por consecuencia, no se integra en ningún cuerpo de funcionarios, ni de Oficiales al servicio de la Administración de Justicia ni de Secretarios Judiciales, como se deduce de la regulación contenida en la Ley Orgánica del Poder Judicial de dichos dos Cuerpos de funcionarios (arts. 472 a 496).

Teniendo en cuenta lo anterior es incuestionable que el precepto impugnado, al atribuir al Ministerio de Justicia la aprobación del nombramiento efectuado por los Ayuntamientos de la persona que ha de encargarse de la Secretaría de los Juzgados de Paz en los Juzgados de esta clase en que no deba ser llevada por Oficiales al servicio de la Administración de Justicia, está asignado al indicado departamento ministerial el ejercicio de una competencia ejecutiva en relación con lo que hemos venido llamando «administración de la Administración de Justicia», esto es, con los medios personales y materiales instrumentales para el ejercicio de la potestad jurisdiccional respecto de los que las cláusulas subrogatorias adquieren plena operatividad. En consecuencia, ha de concluirse que en esta materia ha de entrar en juego, en su caso, la cláusula subrogatoria referida a las facultades en materia de Administración de Justicia que se atribuyan al Gobierno de la Nación. Ahora bien, siendo tal atribución requisito indispensable para que esa cláusula resulte de aplicación, no cabe considerar inconstitucional el precepto de que se trata, en cuanto que no impide —sino que posibilita— que la mencionada cláusula cobre efectividad. Por consiguiente, ha de entenderse que no se opone a las competencias asumidas por la Comunidad de Cataluña, considerado como aplicable únicamente, en su literalidad, en aquellos casos en que no sea efectiva la cláusula subrogatoria, pero dando lugar a la aplicación de ésta cuando —como en el caso de la Comunidad Autónoma de Cataluña— sea procedente.

C. Competencias autonómicas relativas a la demarcación judicial

Séptimo. Examinadas las impugnaciones que se refieren a la alegada vulneración por diversos preceptos de la Ley 38/1988 de las cláusulas subrogatorias de los Estatutos de Autonomía, procede pasar a analizar un segundo grupo de impugnaciones: las relativas a numerosos preceptos de la indicada Ley que, a juicio de los recurrentes, desconocen o invaden las competencias que han asumido a través de sus Estatutos de Autonomía (arts. 18.2 del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 32.1.b del de Aragón), en virtud de lo dispuesto en el artículo 152.1, pá-

rrafo 2, de la Constitución, en orden a participar en la organización de las demarcaciones judiciales.

El citado precepto constitucional dispone que «en los Estatutos de las Comunidades Autónomas podrán establecerse los supuestos y formas de participación de aquéllas en la organización de las demarcaciones judiciales del territorio», precisando a continuación que ello deberá ser «de conformidad con lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial y dentro de la unidad e independencia de éste». Como hemos afirmado en la sentencia de 29 de marzo de 1990, este precepto supone una excepción a la regla general que reserva a la competencia exclusiva del Estado la Administración de Justicia (art. 149.1.5a. de la Constitución), entendida ésta en su sentido estricto, esto es, como sinónimo de «Poder Judicial».

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario hacer una precisión que también hicimos en la sentencia tantas veces citada. La organización de la demarcación judicial se presenta como una operación complementaria del establecimiento y definición de la planta judicial. Con aquélla se trata de circunscribir territorialmente los órganos jurisdiccionales que previamente han quedado definidos en el establecimiento de la planta judicial (art. 35.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial), a lo que hay que añadir la localización de la capitalidad de cada uno de los órganos judiciales. Pues bien, el artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución ha permitido que las Comunidades Autónomas asuman competencias participativas en la organización de las demarcaciones judiciales, pero no, como ya se ha visto, en el establecimiento de la planta judicial, que en todo caso es competencia exclusiva del Estado (art. 149.1.5a. de la Constitución). Consecuencia de ello es que la impugnación que en las demandas de inconstitucionalidad se efectúa de preceptos de la Ley 38/1988 que se refieren a competencias o facultades relativas al establecimiento de la planta judicial no puede prosperar.

Octavo. En desarrollo de la previsión del artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución las Comunidades Autónomas a que pertenecen los órganos recurrentes han asumido competencias para «fijar la delimitación de las demarcaciones territoriales de los órganos jurisdiccionales» en su respectivo territorio y para «localizar su capitalidad» (arts. 18.2 del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 32.1.b del de Aragón).

En lo que se refiere a la fijación de la delimitación de las demarcaciones judiciales, es necesario tener presentes dos premisas, ya expuestas en la sentencia de 29 de marzo de 1990:

1a.) La competencia de delimitación ha de referirse necesariamente a las demarcaciones judiciales distintas de la Comunidad Autónoma y de la Provincia, por las siguientes dos razones: la delimitación de la demarcación judicial correspondiente a cada uno de los Tribunales Superiores de Justicia viene determinada directamente por la propia Constitución (art. 152.1, párrafo 2) y sobre las demarcaciones de ámbito provincial no existe disponibilidad por parte de las Comunidades Autónomas (art. 141.1 de la Constitución).

2a.) La competencia para fijar la delimitación habrá de ejercitarse siempre conforme a lo dispuesto en la Ley Orgánica del Poder Judicial, porque de modo expreso así lo exige el tan citado artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución y, además, como precisa el propio precepto, dentro de la unidad e independencia del Poder Judicial, de modo que la determina-

ción del alcance de los preceptos estatutarios al respecto debe hacerse siempre teniendo presente las disposiciones contenidas en la referida Ley Orgánica.

Noveno. Los preceptos de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial que en las demandas de inconstitucionalidad se impugnan, por entender los órganos recurrentes que invaden las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas a las que pertenecen en materia de fijación de la delimitación de las demarcaciones judiciales, son los siguientes:

a) *Artículo 3.2 en relación con el anexo IX.* Este precepto dispone que tienen su jurisdicción limitada a un solo partido judicial, o a varios o, por el contrario ampliada a varias provincias los Juzgados de lo Penal, de lo Contencioso-Administrativo, de Vigilancia Penitenciaria y de Menores, en los casos previstos en los anexos VII, VIII, IX, X y XI de la propia Ley. El precepto es tachado de inconstitucional por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad y por el Parlamento de Cataluña.

Para el Consejo Ejecutivo de la Generalidad el precepto invade las competencias asumidas *ex artículo 18.2* de su Estatuto por cuanto prevé la ampliación de la jurisdicción de determinados Juzgados a diversos partidos judiciales, concretándose en el anexo IX que el Juzgado de los Social de Manresa extiende su jurisdicción a los partidos judiciales de Manresa y Berga, de conformidad con lo previsto en el anexo I.

Las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas en lo relativo a la fijación de la delimitación de las demarcaciones judiciales, por virtud de lo dispuesto en el artículo 152.1, párrafo 2 de la Constitución, deben ser ejercitadas «de conformidad con lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial». El artículo 35 de esta Ley, en sus apartados 2, 3 y 4, ha dispuesto que la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales se articule a través de una propuesta «en la que fijarán los partidos judiciales». El Ministerio de Justicia, a la vista de dichas propuestas, elabora un anteproyecto que es informado por el Consejo General del Poder Judicial. Emitido por este órgano el informe, el Gobierno aprueba el proyecto de ley, que, en unión de las propuestas de las Comunidades Autónomas y del informe del órgano de gobierno del Poder Judicial, es remitido a las Cortes Generales para su tramitación.

En la sentencia de 29 de marzo de 1990, con ocasión de resolver la impugnación que del citado artículo 35 se formulaba en los recursos de inconstitucionalidad por la misma decididos, hemos concluido que el modo en que el indicado precepto articula la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales es respetuoso con las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas *ex artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución*, quedando los intereses autonómicos garantizados al ser las Cortes Generales, a través de una ley (la Ley de Demarcación y de Planta Judicial), las que, teniendo en cuenta la propuestas de las Comunidades Autónomas, establecen la demarcación judicial. A ello debe añadirse que la formulación de una propuesta al respecto es una forma de participación. Ciertamente es que caben otras formas más intensas de participación, pero también lo es que la intervención a través de propuestas entra en el concepto mismo de facultad participativa.

Siendo ello así, la constitucionalidad del artículo 3.2 de la Ley 38/1988 está condicionada a que en la elaboración de esta Ley se haya seguido el procedimiento previsto en el artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y, en concreto, se hayan formulado las propuestas autonómicas y éstas hayan sido incorporadas al proyecto de ley aprobado por el Gobierno de la Nación y remitidas junto con éste y el informe del Consejo General del Poder Judicial a las Cortes Generales. Pues bien, en el apartado I *in fine* del Preámbulo de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial expresamente se afirma que «la demarcación se ha elaborado teniendo en cuenta las propuestas de las Comunidades Autónomas... Las observaciones formuladas han tenido un alto valor y han acrecentado notablemente el conocimiento de los datos y circunstancias necesarios para una adecuada decisión». Como quiera que los órganos recurrentes no cuestionan la existencia de tales propuestas y su consideración por parte de las Cortes Generales a la hora de elaborar la planta judicial, forzoso es concluir que ha quedado respetada la competencia de las Comunidades Autónomas para participar en la organización de las demarcaciones judiciales, en el modo en que dicha participación ha sido articulada por el artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuya constitucionalidad ha sido afirmada en la sentencia de 29 de marzo de 1990.

b) *Artículo 4.2, en relación con el anexo I, y, por conexión, artículo 41.4.* El artículo 4.2 de la Ley 38/1988 dispone que «los partidos judiciales tienen el ámbito territorial del municipio o municipios que los integran, conforme se establece en el anexo I de esta Ley», anexo en el que se especifican los municipios que constituyen todos y cada uno de los partidos judiciales en que se ha dividido el territorio nacional. El artículo 41.4 regula la fecha en que ha de tener efectividad la jurisdicción de los distintos Juzgados «conforme a la demarcación establecida por esta Ley».

Se afirma en las demandas de inconstitucionalidad que las citadas disposiciones invaden las competencias autonómicas relativas a la fijación de la delimitación de las demarcaciones judiciales, en la medida en que el artículo 4.2, a partir de una base territorial municipal, ha delimitado la demarcación de los partidos judiciales, no habiéndose constreñido a establecer en términos generales y abstractos que los partidos judiciales tienen el ámbito territorial del municipio o municipios que los integran, sino que, remitiéndose al anexo I, fija la delimitación precisa de cada uno de ellos.

Por las mismas razones expuestas en el anterior apartado «a)» ha de concluirse que el precepto impugnado no está viciado de la denunciada inconstitucionalidad. Para fijar la delimitación de los partidos judiciales se ha seguido el procedimiento establecido al efecto en el artículo 35 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, el cual, como se ha dicho, ha sido declarado constitucional en la sentencia de 29 de marzo de 1990 por ser respetuoso con las competencias asumidas en la materia por las Comunidades Autónomas en virtud de lo dispuesto en el artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución y, en desarrollo de ésta, por sus Estatutos de Autonomía.

Décimo. Los órganos recurrentes, en relación con la participación de las Comunidades Autónomas en la organización de las demarcaciones judiciales, impugnan un segundo bloque de preceptos de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial que, a

su juicio, invaden y desconocen las competencias asumidas por aquéllas para *localizar la capitalidad de las demarcaciones judiciales* y, en concreto, las Comunidades de Cataluña y Aragón a través de los artículos 18.2 y 32.1.b) de sus respectivos Estatutos de Autonomía.

Antes de examinar cada uno de los preceptos tachados de inconstitucionales, es preciso, reiterando lo ya afirmado en la sentencia de 29 de marzo de 1990, recordar que como quiera que las Comunidades Autónomas, por lo ya dicho, sólo pueden asumir competencias para delimitar las demarcaciones judiciales distintas de la Comunidad Autónoma y de la Provincia, ha de concluirse que su competencia para localizar la capitalidad de las demarcaciones no puede venir referida nunca a la correspondiente a dichos dos tipos de demarcaciones.

Los preceptos relativos a esta materia que se impugnan por los órganos recurrentes son los siguientes:

a) *Artículo 4.4 y, por conexión, la disposición transitoria 1a.* El artículo 4.4 de la Ley impugnada dispone, reiterando lo ya establecido en el artículo 35.6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que las Comunidades Autónomas determinarán por ley la capitalidad de los partidos judiciales. La disposición transitoria 1a. precisa cual ha de ser la capitalidad de los partidos judiciales en tanto aquellas Comunidades no aprueben la Ley a que se refiere el citado artículo 4.4. Según los órganos recurrentes, la reserva de ley que el precepto exige no deriva de la Constitución y no puede ser impuesta a las Comunidades Autónomas por Ley del Estado.

Tal exigencia, como hemos puesto de manifiesto en la sentencia de 29 de marzo de 1990 en relación con la impugnación que allí se formuló del artículo 35.6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, no es inconstitucional. En dicha sentencia se afirma que, aún cuando la determinación por el Estado del rango de la norma a través de la cual las Comunidades Autónomas han de ejercer una competencia que les es propia supone inmiscuirse en el ámbito propio de aquéllas, porque indirectamente está predeterminando qué órgano o clase de órgano de las mismas ha de ejercer la competencia en cuestión, lo que no es admisible si se tiene presente el artículo 148.1.1a. de la Constitución, en el supuesto debatido la exigencia de que las Comunidades Autónomas determinen por ley la capitalidad de los partidos judiciales no es inconstitucional. Cuando el artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución abre la posibilidad de que las Comunidades Autónomas puedan participar en la organización de las demarcaciones judiciales, condiciona dicha posibilidad a que la participación lo sea siempre de conformidad con lo previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial. Nada impide, pues, desde esta perspectiva, que dicha Ley Orgánica y, en reiteración de la misma, la Ley de Demarcación y de Planta Judicial articulen el ejercicio de las competencias que las Comunidades Autónomas han asumido a través de sus Estatutos de Autonomía en virtud del mencionado precepto constitucional, estableciendo el modo de ejercicio. En consecuencia, no existe obstáculo alguno para la previsión examinada.

En conclusión, el legislador estatal ordinario en el artículo 4.4 de la Ley 38/1988, lejos de invadir competencias autonómicas, las está respetando, reiterando que deberán ser las Comunidades Autónomas las que localizarán la capitalidad de los partidos judiciales del modo en que ha previsto la Ley Orgánica del Poder Judicial.

La Diputación General de Aragón apoya la inconstitucionalidad que alega de la disposición transitoria 1a. en la circunstancia de que, aún tratándose de una regla de naturaleza temporal, recae sobre una materia competencia de la Comunidad aragonesa, que, por dicho motivo, es la única habilitada para decidir, incluso con carácter provisional o interino, sobre la capitalidad de los partidos judiciales.

Una previsión como la contenida en la disposición transitoria cuestionada no puede en modo alguno tacharse de inconstitucional por invasión competencial, sino que, por el contrario, es plenamente respetuosa con las competencias autonómicas. Con la misma se pretende evitar lagunas en una materia que, por afectar al ejercicio de una potestad como es la jurisdiccional, fundamento y soporte del sistema democrático, no admite los vacíos que pudieran derivarse de la falta de ejercicio por parte de las Comunidades Autónomas de la competencia para localizar la capitalidad de los partidos judiciales de sus respectivos territorios, teniendo el alcande de norma de carácter supletorio, lo que viene reconocido al Derecho estatal en el artículo 149.3 *in fine* de la Constitución con la finalidad de evitar vacíos en el sistema normativo de nuestro Estado autonómico. A más abundamiento, la norma adquiere pleno sentido y justificación si se tiene presente que alguna Comunidad Autónoma, como la Rioja, no ha asumido competencia alguna en materia de Administración de Justicia, lo que hace necesaria la existencia de una norma como la cuestionada. Finalmente, no es cierto que, como se deduce de la argumentación de la representación de la Diputación General de Aragón, las Comunidades Autónomas puedan ejercer la competencia que tienen asumida para localizar la capitalidad de los partidos judiciales de forma «provisional o interina», esto es, de distinto modo al establecido por el artículo 35.6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, pues, precisamente han de ejercerla como establece este precepto orgánico, por virtud de lo dispuesto en el artículo 152.1, párrafo 2 *in fine* de la Constitución, y en tanto así no se opere entrarán en juego las normas contenidas en la disposición transitoria impugnada.

b) *Artículos 8, y por conexión 45, y 9.* El apartado 1 del artículo 8 dispone que las Audiencias Provinciales y los Juzgados con jurisdicción provincial tendrán su sede en la capitalidad de la provincia. El apartado 2 preceptúa que los Juzgados de lo Penal, de lo Contencioso-Administrativo, de lo Social y de Menores con jurisdicción de extensión territorial inferior o superior a la de una provincia tienen la sede «donde se establece en los anexos VII, VIII, IX y XI, respectivamente, de esta Ley». El apartado 3 prevé que la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria se establece por el Gobierno, oídos previamente la Comunidad Autónoma afectada y el Consejo General del Poder Judicial. En relación con este apartado del artículo 8, el 45 atribuye al Gobierno competencia para determinar la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria necesarios para alcanzar el número total fijado en la propia Ley. Finalmente, según el artículo 9 los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción tienen su sede en la capitalidad del partido.

En las demandas se tacha de inconstitucionales a los citados preceptos por atribuir al Estado el ejercicio de competencias autonómicas, en concreto, la relativa a la localización de la capitalidad de las demarcaciones judiciales, sin que, en lo que se refiere al apartado 3 del artículo 8, baste para respetar dicha

competencia la previsión de una audiencia de las Comunidades Autónomas.

Pues bien, el apartado 1 del artículo 8, cuando señala que los órganos con jurisdicción provincial tendrán su sede en la capital de la provincia, indirectamente está localizando la capital de la correspondiente demarcación judicial, pero esta localización en modo alguno invade competencias autonómicas si, como ha quedado dicho, las Comunidades Autónomas no tienen competencia para localizar la capitalidad de las demarcaciones provinciales.

El apartado 2 del mismo precepto hace igual previsión respecto de los Juzgados de lo Penal, de lo Contencioso-Administrativo, de los Social y de Menores con jurisdicción de extensión territorial inferior o superior a la de una provincia, precisando que en dicho caso tendrán su sede donde establece en los anexos VII, VIII, IX, y XI, por lo que, con esta remisión, está fijando la capitalidad de las respectivas demarcaciones judiciales. Ha de concluirse que lo anterior supone invadir las competencias que las Comunidades Autónomas a que pertenecen los órganos recurrentes han asumido en la organización de las demarcaciones judiciales y, dentro de ella, para localizar la capitalidad de las demarcaciones judiciales, por lo que el precepto debe ser declarado inconstitucional y, por ello, nulo. En efecto, la Ley Orgánica del Poder Judicial, al dividir territorialmente el territorio nacional a efectos judiciales, ha establecido como demarcaciones básicas las del municipio, partido judicial, provincia y Comunidad Autónoma, pero aquí no acaba el catálogo de posibles demarcaciones judiciales; pues después en su propio texto contempla la posibilidad de establecer órganos jurisdiccionales con jurisdicción y, por lo tanto, con demarcación superior a la del partido judicial pero inferior a la provincial e, incluso, superior a ésta (dos provincias, una provincia y parte de otra, etc). Ya se ha expuesto que las competencias asumidas por las Comunidades Autónomas para fijar la delimitación de las demarcaciones judiciales y, por necesaria conexión, para localizar la capitalidad de las mismas, no pueden extenderse referidas a la demarcación Comunidad Autónoma, pues viene definida directamente en la Constitución (art. 152.1), ni a la provincia, pues sobre los límites provinciales no existe posibilidad de disposición autonómica (art. 141.1 *in fine* de la Constitución). Ahora bien, al margen de estas dos excepciones no existe razón alguna para negar o impedir el ejercicio de las competencias asumidas al respecto por las Comunidades Autónomas, en virtud de lo dispuesto en el artículo 152.1, párrafo 2, de la Constitución, a través de sus Estatutos de Autonomía, ejercicio que, de acuerdo con el sistema creado por la Ley Orgánica del Poder Judicial, y en conexión con el art. 35.6 de la misma, habrá de llevarse a cabo mediante ley de la Comunidad Autónoma que fije la capitalidad de la correspondiente demarcación. Por ello, como ha quedado dicho, el precepto cuestionado, en cuanto desconoce dichas competencias y no prevé su ejercicio por las Comunidades Autónomas, ha de tacharse de inconstitucional en lo que se refiere a demarcaciones judiciales diferentes de la provincia y que integren a varios partidos judiciales. Quedan así excluidas de tal inconstitucionalidad la fijación de la capitalidad en demarcaciones coincidentes con la provincia, con un partido judicial, o que no se localicen en una Comunidad Autónoma (casos de Ceuta y Melilla).

El apartado 3 preceptúa que la sede de los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria se establecerá por el Gobierno, oídos previamente la Comunidad Autónoma afectada y el Consejo General del Poder Judicial, lo que es una reproducción de lo ya establecido por el artículo 95.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial. Esta disposición es reiterada, en el marco del establecimiento de la planta de los Juzgados, por el artículo 45 de la Ley impugnada. En este supuesto, se da efectivamente una participación de las Comunidades Autónomas, siquiera sea en forma no decisoria, como es la audiencia que se prevé, previamente a la designación de la sede del Juzgado. No hay, en este respecto, vulneración de la competencia autonómica.

Finalmente, el artículo 9, reiterando lo ya dispuesto por el artículo 84 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, declara que los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción tienen su sede en la capital del partido. Esta previsión, como ya hemos afirmado en la sentencia de 29 de marzo de 1990, no invade competencias autonómicas. El precepto, en cuanto señala que la sede de los indicados Juzgados se ubicará en la capitalidad del correspondiente partido judicial, no es más que el resultado del ejercicio por parte del legislador estatal de una competencia que le es propia: la relativa a la definición, establecimiento y efectividad de la planta judicial; sin que, de otro lado, en modo alguno desconozca la competencia autonómica para localizar, mediante ley, la capital de los partidos judiciales, en cuya capital, fijada de dicho modo por las Comunidades Autónomas, los Juzgados de Primera Instancia e Instrucción tendrán su sede por así haberlo dispuesto el legislador estatal en el ejercicio de una competencia que le es propia con carácter exclusivo.

D. Competencias de órganos jurisdiccionales

Decimoprimeramente. Junto a las impugnaciones referidas a los efectos de las cláusulas subrogatorias estatutarias y a las competencias autonómicas de participación en la organización de las demarcaciones judiciales, los órganos recurrentes impugnan, en un tercer bloque temático, un conjunto de preceptos de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial que afectan al diseño competencial de los órganos judiciales. En concreto, se cuestiona la constitucionalidad de los artículos 54.1, letras a) y f), 58, apartado 1 y 2, y 59, apartado 1.

a) *Artículo 54.1, letras a) y f).* La Letra a) del apartado 1 del artículo 54 de la Ley impugnada atribuye a las Salas de lo Civil y Penal de los Tribunales Superiores de Justicia competencia para conocer de los recursos de casación cuando se fundamenten conjuntamente en infracción de normas de Derecho civil común y de Derecho civil foral o especial propio de la respectiva Comunidad, salvo «si se fundamenta en la infracción de un precepto constitucional, supuesto en que la competencia corresponderá a la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo», a lo que añade la letra f) que si este Tribunal «estimase que no concurre la infracción de precepto constitucional invocada, si además — el recurso — se hubiese fundado en infracciones de normas de Derecho civil, foral o especial, remitirá las actuaciones al Tribunal Superior de Justicia que corresponda...».

Según los órganos recurrentes, la previsión contenida en la citada letra a) del apartado 1 del artículo 54 de la Ley 38/1988 colisiona frontalmente con las previsiones estatutarias (arts.

20.1.a del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 29.1.a del de Aragón), pues, a pesar de lo dispuesto en la letra f), la norma controvertida condiciona muy seriamente aquellas previsiones, relativas a que el recurso de casación en Derecho civil, foral o especial, sea resuelto por el Tribunal Superior de Justicia correspondiente, dado que al ser la Constitución la Ley que informa todo el ordenamiento jurídico, casi siempre resultará posible atribuir la competencia al Tribunal Supremo aduciendo la infracción de algún precepto o regla constitucional, desconociendo, por lo demás, la obligación que tienen todos los Tribunales de interpretar y aplicar las normas de acuerdo con la Constitución.

El precepto impugnado desarrolla el artículo 73.1.a) de la Ley Orgánica del Poder Judicial teniendo presente lo dispuesto en el artículo 5.4 de la misma Ley, que reserva al Tribunal Supremo la competencia para resolver los recursos de casación, «cualesquiera que sean la materia, el derecho aplicable y el orden jurisdiccional», fundamentados en infracción del precepto constitucional. Pues bien, respecto a dicho artículo 5.4 hemos afirmado en la sentencia de 29 de marzo de 1990, lo cual vale para la impugnación aquí articulada, que:

1) La mera posibilidad de que la norma pueda ser defraudada mediante la forzada invocación de un precepto constitucional y así sustraer al conocimiento de los Tribunales Superiores de Justicia los recursos de casación para los que, en principio, son competente, no representa en sí misma objeción alguna a la constitucionalidad del precepto.

2) La atribución al Tribunal Supremo de la competencia para conocer los recursos de casación fundados en infracción de precepto constitucional, está justificada en el carácter de órgano supremo que le atribuye el artículo 123.1 de la Constitución y en la necesidad de una interpretación y aplicación unitaria de los preceptos constitucionales que sólo puede lograrse a través de la jurisprudencia de dicho Alto Tribunal, ya que a tal efecto resulta insuficiente, dado su ámbito objetivo, el recurso de amparo constitucional, limitado a los derechos fundamentales de los artículos 14 a 29, además de al derecho a la objeción de conciencia del artículo 30 (arts. 53.2 y 161.1.b de la Constitución y 41.1 de la Ley Orgánica de este Tribunal).

En conclusión, las impugnaciones dirigidas contra el artículo 54.1.a) y f) de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial deben ser rechazadas.

b) *Art. 58.1 y 2.* El artículo 58 dispone en su apartado 1 que contra las sentencias dictadas por las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia en recursos dirigidos contra actos o disposiciones provenientes de los Organos de la Comunidad Autónoma, no procederá recurso de apelación ante el Tribunal Supremo «salvo infracción de normas no emanadas de los Organos de aquélla», precisando en el apartado 2 que lo anterior se entiende sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 102 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa sobre el recurso de revisión.

Se argumenta por la representación del Consejo Ejecutivo de la Generalidad de Cataluña que el primer apartado del precepto en cuestión, lejos de dar una solución coherente a la discordancia entre el principio de agotamiento autonómico de las instancias, eminentemente objetivo (art. 152.1 de la Constitución y 19 del Estatuto de Autonomía de Cataluña) y el sustantivo de la legislación aplicable (art. 20.1.c de dicho Estatuto), introduce

un derecho subjetivo del demandante en el orden jurisdiccional contencioso-administrativo a escoger la jurisdicción en función de la normativa que invoque como infringida por el acto recurrido. De conformidad con el citado artículo 20.1.c), se razona por la representación actora, cuando se impugnen actos dictados por el Consejo Ejecutivo o por la Administración de la Generalidad, tanto si ésta actúa aplicando una norma propia, como si no existe esa norma autonómica y está actuando en aplicación, por efecto supletorio, de una norma estatal, las instancias procesales deben agotarse en el Tribunal Superior de Justicia, en su caso, de Cataluña. No obstante ello, el artículo 58.1 de la Ley impugnada admite el recurso de apelación cuando la actuación de la Administración autonómica se ha producido en una materia en la que ostenta competencia exclusiva, pero aplicando supletoriamente normas estatales, porque aún no existe norma autonómica propia, contradiciendo abiertamente lo dispuesto en el artículo 20.1.c) del Estatuto de Autonomía de Cataluña, sustituyendo el criterio de la materia previsto en dicho precepto por el de la procedencia de la norma.

De otro lado, el número 2 del artículo 58, según se afirma, atribuye indirectamente al Tribunal Supremo el conocimiento de la totalidad de los recursos de revisión que se planteen contra sentencias dictadas por los Tribunales Superiores de Justicia, cuando en realidad el sentido teleológico de lo dispuesto en el artículo 102 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa y su entendimiento conforme al principio de agotamiento autonómico de las instancias, conduce a concluir que, del elenco de motivos establecidos en dicho artículo 102, sólo el supuesto de unidad de doctrina entre sentencias de distintos Tribunales Superiores de Justicia entre sí, o respecto de las dictadas por el Tribunal Supremo, justificaría la atribución del conocimiento del recurso a este último; no así los restantes, para cuyo conocimiento nada se opone a que los propios Tribunales Superiores de Justicia se constituyan en Sala de Revisión, al modo que para el Tribunal Supremo prevé el artículo 61.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial.

El anterior planteamiento es parcialmente reproducción del que se hizo, con ocasión de los recursos de inconstitucionalidad dirigidos contra la Ley Orgánica del Poder Judicial, respecto de su artículo 58.4, que establece igual previsión que el apartado 1 del artículo 58 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial para los recursos de casación que se articulen contra las sentencias dictadas en única instancia por las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia. Pues bien, el precepto examinado no puede ser contemplado aisladamente, desconectado de lo dispuesto en el artículo 57 de la propia Ley, según el cual las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia tendrán la competencia que a la entrada en vigor de la misma tenían las salas homónimas de las Audiencias Territoriales, en tanto no se pongan en funcionamiento los Juzgados de lo Contencioso-Administrativo. Se trata con ambos preceptos de disciplinar provisionalmente, hasta tanto no entre plenamente en vigor la organización judicial en el ámbito contencioso-administrativo diseñado por la Ley Orgánica del Poder Judicial, la distribución de competencias entre el Tribunal Supremo y los Tribunales Superiores de Justicia. Pues bien, hecha la anterior precisión hemos de concluir, como hicimos en la sentencia de 29 de marzo de 1990 con referencia al artículo 58.4 de la Ley Orgánica

del Poder Judicial, que el precepto no adolece de la tacha de inconstitucionalidad que se denuncia.

En primer lugar, debe tenerse en cuenta que la normativa cuestionada en este aspecto no contradice lo dispuesto en los Estatutos de Autonomía vasco y catalán, que reservan a la competencia de los órganos jurisdiccionales en las respectivas Comunidades Autónomas, en el orden contencioso administrativo las actuaciones administrativas «en las materias cuya legislación exclusiva corresponde a la Comunidad Autónoma» (art. 20.1.c) EAC) sin establecer, por tanto, el criterio basado en el origen (estatal o autonómico) del acto administrativo como fundamento para la reserva en todas las instancias y grados a los órganos jurisdiccionales sitos en la correspondiente Comunidad. El criterio seguido por la norma cuestionada resulta justificado en cuanto la intervención del Tribunal Supremo mediante el recurso de apelación cuando se funda en infracción de normas estatales supone que se elaborará una interpretación y jurisprudencia unitaria sobre tales normas en todo el territorio nacional, por un órgano judicial de ese alcance. A lo que ha de añadirse que el precepto de que se trata viene de hecho a interpretar extensivamente las disposiciones estatutarias, al excluir de la apelación ante el Tribunal Supremo las Sentencias de los Tribunales Superiores de Justicia en relación con actos y disposiciones de las Comunidades que se funden en infracción de las normas emanadas de órganos de aquellas, no sólo en materias en que les corresponde la legislación exclusiva sino también en las que son de competencia compartida o concurrente.

Por otra parte, resulta irrelevante el argumento referido a la eventualidad de que la Comunidad no haya desarrollado normativamente la materia cuya competencia tiene atribuida, si se considera que en tal caso la aplicación de la norma estatal resulta de la propia cláusula de supletoriedad del art. 149.3 C.E., sin que por ello el derecho estatal deje de serlo para convertirse en norma de la Comunidad Autónoma, sino que conserva su propio carácter y le sigue siendo predicable la necesidad de uniformidad en la interpretación a que responde la doctrina elaborada en casación.

El apartado 2 del artículo 58 no lleva como consecuencia la que se colige en las demandas de inconstitucionalidad, esto es, la atribución al Tribunal Supremo de los recursos de revisión, cualquiera que sea el motivo en que se funden, que se deduzcan contra las sentencias que dicten las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia de las Comunidades Autónomas. Se trata de una norma en la que se precisa que la regla general de la irrecurribilidad en apelación de las sentencias dictadas por las mencionadas Salas en recursos deducidos contra actos o disposiciones provenientes de la Administración autonómica —con la excepción de que el recurso no se funde en normas emanadas de los órganos autonómicos—, no es óbice para la interposición del llamado «recurso» de revisión cuando proceda, esto es, de conformidad con el artículo 58.6 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, cuando se trate de recursos de revisión cuyo conocimiento no esté atribuido a las Salas de lo Contencioso-Administrativo de los Tribunales Superiores de Justicia de las Comunidades Autónomas. Finalmente, no está de más precisar que cualquiera que sea el alcance que se quiera dar al precepto en modo alguno puede desconocer el principio de agotamiento autonómico de las instancias (art. 20.1.c del Estatuto de Autonomía de Cataluña),

pues, pese a su denominación, el recurso de revisión no es una nueva instancia, sino un nuevo juicio rescisorio, de carácter excepcional y articulable por motivos expresamente tasados por la ley.

c) *Art. 59.1.* Este precepto dispone que «en tanto no se regulen los procesos especiales de impugnación de convenios colectivos y los procesos sobre conflictos colectivos a que se refiere el artículo 67 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional conocerá de los recursos de suplicación que se interpongan contra las sentencias dictadas por los Juzgados de lo Social, con arreglo a la legislación vigente, siempre que el ámbito territorial de aplicación del convenio colectivo o en el que haya de surtir efecto la resolución del conflicto colectivo sea superior al de una Comunidad Autónoma».

Para el Parlamento de Cataluña y el Consejo Ejecutivo de la Generalidad, tal y como se desprende de la Constitución y de su Estatuto de Autonomía (arts. 19 y 20.1.b), los recursos a que se refiere el precepto transcrito se han de asignar de manera exclusiva, bien al Tribunal Supremo, bien en casos particulares a los Tribunales Superiores de Justicia, y no a una instancia extraterritorial como la Audiencia Nacional; a ello atañen que por encima de los órganos judiciales radicados en Cataluña no puede existir fuera del territorio catalán ningún otro órgano que no sea el Tribunal Supremo. Concluyen afirmando que la atribución del conocimiento de aquellos recursos a la Audiencia Nacional contradice el principio de que los recursos no pueden ser asignados a otros órganos que no sean el Tribunal Supremo o el Tribunal Superior de Justicia, además de desconocer el principio de agotamiento y culminación de las instancias en los órganos jurisdiccionales de la Comunidad.

La norma cuestionada presenta un marcado carácter provisional. El artículo 67 de la Ley Orgánica del Poder Judicial atribuye a la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional competencia para conocer en única instancia de los procesos especiales de impugnación de convenios colectivos cuyo ámbito territorial de aplicación sea superior al territorio de una Comunidad Autónoma y de los procesos sobre conflictos colectivos cuya resolución haya de surtir efecto en un ámbito territorial superior al de una Comunidad Autónoma. Pues bien, el artículo 59.1 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial, en tanto no se regulen dichos procesos especiales, esto es, en tanto no se desarrollen las Bases 27a. y 28a. de la Ley 7/1989, de 12 de abril, de Bases de Procedimiento Laboral, atribuye al competencia para conocer del asunto al Juzgado de lo Social que sea competente, articulando, «siempre que el ámbito territorial de aplicación del convenio colectivo o en el que haya de surtir efecto la resolución del conflicto colectivo sea superior al de una Comunidad Autónoma», un recurso de suplicación ante la Sala de lo Social de la Audiencia Nacional. Con ello se ordena, con carácter transitorio, un procedimiento en el que el asunto es conocido por un órgano judicial en la Comunidad Autónoma contra cuya sentencia puede recurrirse en suplicación ante un órgano judicial configurado al margen de la división autonómica del territorio nacional.

Pese a ello, no puede sostenerse, como hacen los órganos recurrentes, que el precepto impugnado sea inconstitucional por los motivos que aducen. La solución provisional adoptada por el artículo en cuestión resulta irreprochable dado el carácter su-

pracomunitario del ámbito de aplicación y de los efectos de los convenios y conflictos colectivos a que se refiere, sin que por ello quede desconocido el principio de agotamiento autonómico de las instancias pues el recurso de suplicación, por su naturaleza extraordinaria y de impugnación de Derecho, semejante a la que ostenta el recurso de casación, no puede ser calificado de nueva instancia judicial.

D. Valoración de méritos preferentes en la provisión de las plazas de Presidentes de los Tribunales Superiores de Justicia

Decimosegundo. El artículo 32.5 de la Ley impugnada, reiterando lo ya dispuesto por el artículo 341.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, prevé que «en la provisión de la plaza de Presidente del Tribunal Superior de Justicia en aquellas Comunidades Autónomas que gocen de Derecho civil especial o foral, así como de idioma oficial propio, el Consejo General del Poder Judicial valorará como mérito la especialización en este Derecho civil especial o foral y el conocimiento del idioma propio de la Comunidad».

Según los órganos recurrentes el precepto transcrito desconoce las exigencias establecidas en los artículos 23.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 30.1 del de Aragón. En primer lugar que el funcionario nombrado sea especialista en un sector del Ordenamiento y no un simple conocedor del mismo; en segundo lugar, que esa especialización recaiga sobre el conjunto del Derecho autonómico y no solamente sobre el Derecho civil, especial o foral; y en tercer lugar, que ese mérito sea considerado como preferente.

Siguiendo el criterio sentado en la sentencia de 29 de marzo de 1990, a los efectos que ahora nos ocupan, expresiones como «Derecho catalán» contenida en el artículo 23.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña, y «Derecho propio de Aragón», según la dicción del artículo 30.1 del Estatuto aragonés, ha de entenderse referidas a toda la producción normativa que en el ejercicio de sus competencias dicten los órganos autonómicos, esto es, al Derecho civil, especial o foral, de cada una de dichas Comunidades Autónomas y a las normas de Derecho público que dicten en materias sobre las que hayan asumido competencias normativas. Ahora bien, no obstante ello, no existe contradicción entre el precepto impugnado y los estatutarios que invocan los órganos recurrentes, pues aquél en modo alguno impide o excepciona la aplicación de éstos. En efecto, la circunstancia de que el artículo 32.5 de la Ley de Demarcación y de Planta Judicial a la hora de regular el mérito preferente examinado se refiera al Derecho civil especial o foral, no revela más que una preocupación del legislador estatal por proteger, en este caso a través de la exigencia de su conocimiento o especialización para quienes pretenden optar a la plaza de Presidente de los distintos Tribunales Superiores de Justicia, tal Derecho, pero no impide que en el caso de aquellas Comunidades, como las de Cataluña y Aragón, en las que sus Estatutos de Autonomía han establecido la exigencia del mérito, no sólo para el Derecho civil foral o especial, sino para toda la producción normativa de la Comunidad, dicha exigencia se extienda a la totalidad del Derecho propio de la Comunidad de que se trate, lo que habrá de tenerse en cuenta por el órgano competente para el nombramiento a la hora de valorar los méritos alegados por los distin-

tos candidatos, esto es, por el Consejo General del Poder Judicial.

Otro tanto cabe decir del silencio que el precepto cuestionado guarda sobre el carácter preferente del mérito contemplado, silencio que no implica negar las previsiones estatutarias ni tampoco que las mismas no puedan tener aplicación. Será el órgano competente para desarrollar el precepto impugnado o el que lo sea para proceder a la provisión de las plazas —el Consejo General del Poder Judicial— el que, con respeto a lo establecido en los Estatutos de Autonomía, deberá precisar la preferencia y el alcance que haya de darse a dichas previsiones en relación con los demás méritos a ponderar.

Finalmente, es necesario precisar que la cuestión sobre si el mérito ha de referirse a una auténtica «especialización» o, por el contrario, a un mero «conocimiento» del respectivo Derecho autonómico, suscitada por el Consejo Ejecutivo de la Generalidad, con independencia de ser un mero problema semántico que ha de traducirse en la práctica en una facultad ponderativa de quien, con sujeción a las normas que se dicten y los criterios que se establezcan al respecto, sea competente para hacer la valoración de los méritos, no tiene ningún sentido plantearla con relación al precepto aquí impugnado, pues el mismo expresamente dispone que «se valorará como mérito la especialización».

FALLO

En atención a todo lo expuesto, el Tribunal Constitucional, POR LA AUTORIDAD QUE LE CONFIERE LA CONSTITUCION DE LA NACION ESPAÑOLA

Ha decidido

- 1) Declarar inconstitucional el artículo 8.2 de la Ley 38/1988, de 28 de diciembre, de Demarcación y de Planta Judicial, en los términos contenidos en el F.J. 10 b).
- 2) Declarar que no son inconstitucionales los arts. 32.5 y 50.3, interpretados según los Fundamentos Jurídicos 6, apartado i) y 12, respectivamente, de la presente Sentencia.
- 3) Desestimar los recursos en todo lo demás.

Publíquese esta Sentencia en el *Boletín Oficial del Estado*.

Dada en Madrid, a treinta de marzo de mil novecientos noventa.

4.95. Rectificaciones per error tècnic

Rectificació al BOPC núm. 160, pàg. 10447.

Projecte de Llei de Pressupost de la Generalitat de Catalunya, de les seves Entitats Autònomes i de les Entitats Gestores de la Seguretat Social per al 1990 (Reg. 16429).

On diu: «ANNEX»

Ha de dir: «ANNEX A L'ARTICLE 31»

5. ÍNDEX DE TRAMITACIONS

Enclou tots els documents en tramitació i tramitats en el període de sessions actual, excepte les preguntes.

Claus:

(O)	Text original entrat al Parlament (corresponent al número de registre d'entrada que figura abans de cada títol)
(P)	Informe de Ponència
(D)	Dictamen de Comissió
(A)	Text aprovat pel Ple del Parlament o per la Comissió per delegació d'aquell
(R)	Rebuig del document
(RD)	Retirada o decaïment del document
(CCRM)	Control del compliment de resolucions i de mocions
(CRM)	Compliment de resolucions i de mocions
(AC)	Acord de compareixença
(DIR)	Demanda per la qual s'interposa recurs
(ALFP)	Allegacions que formula el Parlament
(SDCC)	Sol·licitud de Dictamen al Consell Consultiu
(E)	Èsmenes presentades pels Grups
(STC)	Sentència del Tribunal Constitucional
(DCC)	Dictamen Consell Consultiu
(Rect.)	Rectificacions per error tècnic
(AIR)	Acord d'interposició de recurs
(C)	Canvi de tramitació
(S)	Substanciació
(ISC)	Informe de la Sindicatura de Comptes

Sigles de les Comissions parlamentàries que tramiten o han tramitat els textos:

/COAG/	Comissió d'Organització i Administració de la Generalitat i Govern Local
/CJD/	Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana
/CEF/	Comissió d'Economia, Finances i Pressupost
/CIE/	Comissió d'Indústria, Energia, Comerç i Turisme
/CARP/	Comissió d'Agricultura, Ramaderia i Pesca
/CPT/	Comissió de Política Territorial
/CPC/	Comissió de Política Cultural
/CPS/	Comissió de Política Social
/CSG/	Comissió del Síndic de Greuges
/CR/	Comissió de Reglament
/CED/	Comissió de l'Estatut dels Diputats
/CGI/	Comissió de Govern Interior
/CRT/	Comissió de Control Parlamentari de l'Actuació de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió i de les Empreses Filials
/CSC/	Comissió de la Sindicatura de Comptes
/CCE/	Comissió de Seguiment Catalunya-CEE
/CSIDA/	Comissió d'Estudi sobre la Problemàtica de la SIDA

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.01. Lleis i altres normes

1.01.01. Lleis

- *Llei sobre la Disciplina del Mercat i per a la Defensa dels Consumidors i dels Usuaris.* /CIE/. BOPC, 70, 4419 (O); 73, 4623 (T); 78, 4963 (T); 80, 5217 (T); 84, 5565 (T); 85, 5606 (T); 92, 5979 (T); 102, 6519 (E); 110, 7050 (T); 113, 7203 (P); 115, 7451 (Rect.); 117, 7599 (D i E); DSPC-P, 46 (A); BOPC, 124, 7999 (A), 8077 (Rect.); 133, 8679 (Rect.).
- *Llei d'Ordenació de l'Abastament d'Aigua a l'Àrea de Barcelona.* /CPT/. BOPC, 95, 6185 (O); 100, 6421 (T); 104, 6691 (T); 110, 7052 (T); 113, 7222 (T); 115, 7412 (E); 120, 7806 (T i P); 132, 8572 (D i E); 135, 8765 (Rect.); DSPC-P, 49 (A); BOPC, 139, 8903 (A).
- *Llei d'Infraestructures Hidràuliques de Catalunya.* /CPT/. BOPC, 110, 7052 (O); 113, 7223 (T); 117, 7706 (Rect.); 120, 7806 (T), 124, 8016 (T); 127, 8204 (Rect.); 132, 8586 (T, E, P i D); 133, 8680 (Rect.); 136, 8798 (Rect.); DSPC-P, 50 (A); BOPC, 139, 8909 (A).
- *Llei dels Censos.* /CJD/. BOPC, 90, 5908 (O); 95, 6184 (T); 100, 6419 (T); 102, 6541 (T); 108, 6907 (T); 110, 7051 (T); 113, 7221 (T); 115, 7410 (E); 124, 8015 (T); 133, 8637 (P); 135, 8720 (D i E); DSPC-P, 51 (A); BOPC, 139, 8916 (A); 152, 9755 i 9756 (Rect.).
- *Llei de Creació del Col·legi Professional de Fisioterapeutes.* /CJD/. BOPC, 117, 7676 (O i T); 133, 8647 (T); 135, 8732

(T); 138, 8861 (P); 140, 8954 (D); DSPC-P, 52 (A); BOPC, 147, 9400 (A).

- *Llei de Modificació de la Regulació de la Llegtima.* /CJD/. BOPC, 65, 4062 (O); 67, 4203 (T); 76, 4800 (T); 78, 4962 (T); 80, 5216 (T); 84, 5565 (T); 85, 5606 (E); 95, 6182 (T); 113, 7203 (T); 120, 7799 (T); 122, 7885 (T); 138, 8860 (T); 144, 9282 (P); 146, 9378 (D i E); DSPC-P, 53 (A); BOPC, 152, 9712 (A).

1.01.10. Normes de règim interior

- *Estatuts del Règim i el Govern Interiors del Parlament de Catalunya. Modificació del text refós del 29 de març de 1989.* BOPC, 132, 8571 (A).
- *Estatuts del Règim i el Govern Interiors del Parlament de Catalunya. Modificació del text refós del 29 de març de 1989.* BOPC, 150, 9648 (A).

1.10. Resolucions

- *Resolució 30/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Inici del Procés d'Execució dels Regadius del Marge Dret del Ter.* /CPT/. BOPC, 17, 796 (O); 19, 1111 (T); 20, 1238 (T); 21, 1357 (Rect.); 22, 1443 (E); 26, 1810 (Rect.); DSPC-C, 26 (A); BOPC, 30, 2108 (A); 153, 9777 (CRM).

- *Resolució 31/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Inici, durant l'Any 1989, de les Obres de les Conduccions d'Aigua del Ter.* /CPT/. BOPC, 17, 796 (O); 19, 1111 (T); 20, 1238 (T); 22, 1443 (E); DSPC-C, 26 (A); BOPC, 30, 2108 (A); 153, 9778 (CRM).
- *Resolució 32/III del Parlament de Catalunya, sobre la Signatura d'un Conveni de Col·laboració en Matèria Lingüística entre Catalunya, la Comunitat Valenciana i la Comunitat Autònoma de les Illes Balears.* /CPC/. BOPC, 21, 1314 (O); 22, 1447 (T); 24, 1533 (T); 28, 2016 (E); DSPC-C, 31 (A); BOPC, 30, 2109 (A); 130, 8405 (CRM).
- *Resolució 43/III del Parlament de Catalunya, sobre la Normativa Vigent en Matèria de Medi Ambient.* /CPT/. BOPC, 21, 1318 (O); 22, 1448 (T); 28, 2018 (E); DSPC-C, 41 (A); BOPC, 43, 2912 (A); 153, 9776 (CRM).
- *Resolució 45/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Etiquetatge i la Publicitat en Català dels Productes de les Empreses subvencionades per la Generalitat de Catalunya.* /CPC/. BOPC, 30, 2132 (O); 35, 2592 (T); 36, 2602 (T); 43, 2920 (E); DSPC-C, 49 (A); BOPC, 51, 3317 (A); 130, 8407 (CRM).
- *Resolució 51/III del Parlament de Catalunya, sobre la Creació de Laboratoris Interprofessionals Lleters.* /CARP/. BOPC, 41, 2804 (O i T); 49, 3216 (T); 55, 3562 (E); DSPC-C, 52 (A); BOPC, 60, 3753 (A); 165, 10668 (CRM).
- *Resolució 61/III del Parlament de Catalunya, sobre el Finançament de les Obres d'Infraestructura Hidràulica a les Lleres Públiques.* /CPT/. BOPC, 41, 2806 (O i T); 49, 3217 (E); DSPC-C, 61 (A); BOPC, 65, 4058 (A); 136, 8766 (CRM).
- *Resolució 70/III del Parlament de Catalunya, sobre la Posada en Funcionament de l'Eix Mediterrani Ferroviari d'Amplada UIC.* /CPT/. BOPC, 49, 3219 (O i T); 53, 3420 (T); 55, 3562 (T); BOPC, 63, 3918 (E); DSPC-C, 65 (A); BOPC, 70, 4408 (A); 153, 9778 (CRM).
- *Resolució 76/III del Parlament de Catalunya, sobre el Programa d'Acció Transfronterera de la CEE.* /CPT/. BOPC, 76, 4806 (O i T); 80, 5225 (E); DSPC-C, 71 (A); BOPC, 84, 5561 (A); 153, 9777 (CRM).
- *Resolució 88/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Oficialitat del Català i la seva inclusió en els Programes Lingüístics, Culturals i de Comunicació de la Comunitat Europea.* /CPC/. BOPC, 80, 5231 (O i T); 84, 5573 (T); 85, 5609 (T); 92, 5989 (T); 98, 6323 (E); DSPC-C, 84 (A); BOPC, 108, 6903 (A); 130, 8406 (CRM).
- *Resolució 94/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Atorgament de Beques.* /CPC/. BOPC, 104, 6700 (O i T); 108, 6911 (T); 115, 7368 (E); DSPC-C, 89 (A); BOPC, 115, 7368 (A); 130, 8406 (CRM); 136, 8786 (CRM).
- *Resolució 103/III del Parlament de Catalunya, sobre la Garantia de la Intimitat Personal i de la Confidencialitat en les Proves Diagnòstiques de la SIDA.* /CPS/. BOPC, 110, 7065 (O); 113, 7236 (T); 120, 7818 (E); DSPC-C, 109 (A); BOPC, 133, 8635 (A).
- *Resolució 104/III del Parlament de Catalunya, relativa a l'Informe de Fiscalització SCF-04 D/89, sobre la Junta de Sanejament, Anys 1984, 1985 i 1986.* /CSC/. BOPC, 113, 7231 (T), 7243 (ISC); 143, 9239 (O); DSPC-C, 121 (A); BOPC, 144, 9279 (A).
- *Resolució 105/III del Parlament de Catalunya, sobre la Recollida i el Tractament de les Piles Elèctriques.* /CIE/. BOPC, 127, 8165 (O); 133, 8651 (T); 138, 8876 (T); 143, 9241 (E); DSPC-C, 122 (A); BOPC, 144, 9279 (A); 147, 9431 (Rect.).
- *Resolució 106/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Objecció de Consciència.* /CJD/. BOPC, 110, 7066 (O); 113, 7235 (T); 117, 7683 (T); DSPC-C, 116 (A); BOPC, 147, 9401 (A).
- *Resolució 107/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Objecció de Consciència.* /CJD/. BOPC, 110, 7063 (O); 113, 7235 (T); DSPC-C, 116 (A); BOPC, 147, 9402 (A).
- *Resolució 108/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Objecció de Consciència.* /CJD/. BOPC, 115, 7432 (O); 117, 7684 (T); DSPC-C, 116 (A); BOPC, 147, 9402 (A).
- *Resolució 109/III del Parlament de Catalunya, sobre els Càrrecs de Llocs de Treball de l'Institut Català del Sòl i de la Junta d'Aigües.* /COAG/. BOPC, 127, 8166 (O); 133, 8652 (T); 138, 8878 (T); 144, 9291 (E); DSPC-C, 124 (A); BOPC, 147, 9403 (A).
- *Resolució 110/III del Parlament de Catalunya, sobre la Constitució de l'Entitat Municipal Descentralitzada a la Zona de Can Blanc, al Municipi de Santa Pau.* /COAG/. BOPC, 130, 8392 (O); 133, 8654 (T); DSPC-C, 124 (A); BOPC, 147, 9403 (A).
- *Resolució 111/III del Parlament de Catalunya, per la qual es crea una Comissió d'Estudi sobre el Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya.* BOPC, 143, 9252 (O); DSPC-P, 52 (A); BOPC, 147, 9404 (A).
- *Resolució 112/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Elaboració d'un Informe sobre la Situació Legal dels Casinos de Catalunya.* /CJD/. BOPC, 133, 8657 (O); 135, 8739 (T); 143, 9245 (E); DSPC-C, 125 (A); BOPC, 150, 9649 (A).
- *Resolució 113/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Establiment de la Medalla i la Placa Lucius Minicius Natalis per a honorar els Esportistes Catalans.* /CPC/. BOPC, 122, 7893 (O i T); 133, 8651 (E); 135, 8765 (Rect.); DSPC-C, 129 (A); BOPC, 150, 9649 (A).
- *Resolució 114/III del Parlament de Catalunya, sobre la Creació d'una Agència Nacional per a la Gestió de les Beques ERASMUS.* /CPC/. BOPC, 136, 8777 (O); 138, 8879 (T); DSPC-C, 129 (A); BOPC, 150, 9650 (A).
- *Resolució 115/III del Parlament de Catalunya, sobre la Creació d'un Centre Nacional d'Arqueologia Subaquàtica.* /CPC/. BOPC, 136, 8780 (O); 138, 8881 (T); 147, 9414 (E); DSPC-C, 129 (A); BOPC, 150, 9650 9650 (A).
- *Resolució 116/III del Parlament de Catalunya, sobre la Promoció de la Llicenciatura de Matemàtiques a les Universitats Catalanes.* /CPC/. BOPC, 133, 8656 (O); 135, 8739 (T); 143, 9244 (E); DSPC-C, 129 (A); BOPC, 150, 9651 (A).
- *Resolució 117/III del Parlament de Catalunya, sobre les Zones Afectades per l'Eruga Processionària.* /CARP/. BOPC, 130, 8390 (O); 133, 8653 (T); 143, 9242 (E); DSPC-C, 130 (A); BOPC, 150, 9651 (A).
- *Resolució 118/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Estudi Integral sobre el Delta de l'Ebre.* (Reg. 10828) /CPT/. BOPC, 102, 6548 (O i T); 104, 6695 (T); 106, 6816 (T); 115, 7427 (T); 135, 8736 (T); 147, 9411 (T). (Reg. 11118) /CPT/. BOPC, 102, 6555 (O i T); 104, 6696 (T); 106, 6819

- (T); 115, 7428 (T); 135, 8737 (T); 147, 9412 (T). (Reg. 13411) /CPT/. BOPC, 117, 7685 (O i T); 133, 8650 (E); DSPC-C, 131 (A); BOPC, 150, 9652 (A)
- *Resolució 119/III del Parlament de Catalunya, sobre el Transport de Mercaderies Perilloses per Tren.* /CPT/. BOPC, 117, 7684 (O i T); 133, 8649 (E); DSPC-C, 131 (A); BOPC, 150, 9652 (A).
- *Resolució 120/III del Parlament de Catalunya, per la qual s'aprova el Compte General de la Generalitat de Catalunya, corresponent a l'exercici del 1987.* /CSC/. BOPC, 127, 8164 (T); 143, 9240 (O); 144, 9290 (D); DSPC-P, 53 (A); BOPC 152, 9716 (A).
- *Resolució 121/III del Parlament de Catalunya, sobre la Utilització del Català en el Senat.* /Ple/. BOPC, 136, 8781 (O i T); DSPC-P, 53 (A); BOPC, 152, 9717 (A).
- *Resolució 122/III del Parlament de Catalunya, sobre la Política Relativa a la Població de més de Seixanta-cinc Anys.* /Ple/. BOPC, 138, 8883 (O i T); 143, 9247 (T); DSPC-P, 53 (A); BOPC, 152, 9717 (A).
- *Resolució 123/III del Parlament de Catalunya, sobre un Diàleg amb l'Administració Central per a concretar l'Abast i l'Acompliment del Marc Competencial i el Sistema de Finançament.* /CEF/. BOPC, 130, 8394 (O); 133, 8655 (T); 139, 8929 (E); DSPC-C, 134 (A); BOPC, 156, 10127 (A).
- *Resolució 124/III del Parlament de Catalunya, sobre la Utilització del Paper Reciclat en el Parlament i en els Departaments de la Generalitat.* /CIE/. BOPC, 147, 9416 (O); 150, 9670 (T); 156, 10132 (E); DSPC-C, 137 (A); BOPC, 159, 10304 (A).

1.15. Mocions

- *Moció 3/III del Parlament de Catalunya, sobre la Política de Recerca de la Generalitat en l'Àmbit de la Seva Competència.* BOPC, 26, 1783 (O); 30, 2135 (E); 31, 2372 (E); DSPC-P, 18 (A); BOPC, 31, 2354 (A); 36, 2615 (CCRM); 135, 8747 (CRM).
- *Moció 5/III del Parlament de Catalunya, sobre el Manteniment i la Millora de la Indústria Tèxtil Catalana.* BOPC, 26, 1784 (O); 31, 2373 (E); DSPC-P, 18 (A); BOPC, 31, 2355 (A); 36, 2615 (CCRM); 152, 9749 (CRM).
- *Moció 8/III del Parlament de Catalunya, sobre Mesures de Seguretat per al Transport de Mercaderies Perilloses per Carretera.* BOPC, 46, 3033 (O); 51, 3325 (E); DSPC-P, 24 (A); BOPC, 53, 3410 (A); 58, 3693 (CCRM); 153, 9778 (CRM).
- *Moció 10/III del Parlament de Catalunya, sobre la Difusió dels Ajuts a les Explotacions Agràries.* BOPC, 62, 3890 (O); DSPC-P, 29 (A); BOPC, 67, 4198 (A); 73, 4628 (CCRM); 162, 10529 (CRM).
- *Moció 11/III del Parlament de Catalunya, sobre Formació del Professorat.* BOPC, 62, 3891 (O); 65, 4076 (E); DSPC-P, 30 (A); BOPC, 67, 4199 (A); 73, 4628 (CCRM); 135, 8747 (CRM).
- *Moció 19/III del Parlament de Catalunya, sobre el Pla de Metros.* BOPC, 72, 4605 (O); 76, 4811 (E); DSPC-P, 34 (A); BOPC, 78, 4950 (A); 84, 5589 (Rect.); 153, 9776 (CRM).

- *Moció 24/III del Parlament de Catalunya, sobre la Política de Garantiment de la Seguretat de les Instal·lacions Industrials.* BOPC, 117, 7688 (O); DSPC-P, 47 (A); BOPC, 124, 8012 (A); 133, 8660 (CCRM).
- *Moció 25/III del Parlament de Catalunya, sobre les Escoles Bressol.* BOPC, 147, 9419 (O); 150, 9678 (E); DSPC-P, 54 (A); BOPC, 152, 9718 (A); 159, 10350 (CCRM).
- *Moció 26/III del Parlament de Catalunya, sobre els Abocats a Catalunya.* BOPC, 147, 9421 (O); 150, 9680 (E); DSPC-P, 54 (A); BOPC, 152, 9718 (A); 159, 10350 (CCRM).
- *Moció 27/III del Parlament de Catalunya, sobre la Política General de Subvencions del Departament de Benestar Social.* BOPC, 147, 9421 (O); 150, 9680 (E); DSPC-P, 54 (A); BOPC, 152, 9719 (A); 159, 10351 (CCRM).
- *Moció 28/III del Parlament de Catalunya, sobre l'Estat Actual de la Formació Professional a Catalunya.* BOPC, 151, 9705 (O); 152, 9745 (E); DSPC-P, 55 (A); BOPC, 153, 9771 (A); 159, 10351 (CCRM).
- *Moció 29/III del Parlament de Catalunya, sobre la Implantació i el Control dels Abocats d'Escombraries.* BOPC, 151, 9706 (O); 152, 9746 (E); DSPC-P, 56 (A); BOPC, 153, 9771 (A); 159, 10351 (CCRM).
- *Moció 30/III del Parlament de Catalunya, sobre la Destrució de Fitxes Policiaques sobre l'Homosexualitat.* BOPC, 151, 9705 (O); 152, 9746 (E); DSPC-P, 56 (A); BOPC, 153, 9772 (A); 159, 10351 (CCRM).

1.20. InterpeHacions

- 10939 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política d'educació d'adults.* BOPC, 102, 6557 (O); 127, 8170 (T); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 12330 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política de centres docents.* BOPC, 108, 6917 (O); 127, 8171 (T); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 12331 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política de tractament dels residus industrials.* BOPC, 108, 6917 (O); 127, 8171 (T); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 12428 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política universitària.* BOPC, 108, 6918 (O); 127, 8171 (T); DSPC-P, 51 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 12852 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política de promoció i creació de sòl residencial.* BOPC, 115, 7433 (O); 127, 8172 (T); DSPC-P, 51 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 13423 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política del joc.* BOPC, 117, 7690 (O); 127, 8172 (T); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 13472 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política general del transport de viatgers i mercaderies a Catalunya.* BOPC, 120, 7819 (O); 127, 8172 (T); DSPC-P, 51 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 13596 *InterpeHació al Consell Executiu sobre les escoles bressol.* BOPC, 132, 8625 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).
- 13692 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política general de subvencions del Departament de Benestar Social.* BOPC, 132, 8625 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).

- 13693 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política penitenciària.* BOPC, 127, 8173 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).
- 14267 *Interpellació al Consell Executiu sobre els abocats a Catalunya.* BOPC, 130, 8399 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).
- 14272 *Interpellació al Consell Executiu sobre el dret d'autodeterminació del poble de Catalunya.* BOPC, 130, 8400 (O); DSPC-P, 51 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 14278 *Interpellació al Consell Executiu sobre la implantació i el control dels abocats d'escombraries.* BOPC, 130, 8400 (O); DSPC-P, 54 (S); BOPC, 152, 9719 (S).
- 14287 *Interpellació al Consell Executiu sobre l'estat actual de la formació professional a Catalunya.* BOPC, 130, 8400 (O); DSPC-P, 54 (S); BOPC, 152, 9719 (S).
- 14288 *Interpellació al Consell Executiu sobre la no-discriminació de gais i lesbianes a Catalunya.* BOPC, 130, 8401 (O); DSPC-P, 54 (S); BOPC, 152, 9719 (S).
- 15183 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política radiofònica del Govern de la Generalitat de Catalunya.* BOPC, 130, 8401 (O); 133, 8658 (T); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 15241 *Interpellació al Consell Executiu sobre els residus industrials que es produeixen a Catalunya.* BOPC, 130, 8402 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).
- 15461 *Interpellació al Consell Executiu sobre les dificultats del sector turístic.* BOPC, 132, 8626 (O); DSPC-P, 55 (S); BOPC, 153, 9772 (S).
- 15553 *Interpellació al Consell Executiu en relació amb la Resolució 98/III del Parlament sobre el Dret d'Autodeterminació de la Nació Catalana.* BOPC, 132, 8626 (O); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 15618 *Interpellació al Consell Executiu sobre el dèficit d'infraestructures i de serveis mínims que sofreixen les valls piriniques.* BOPC, 136, 8784 (O); DSPC-P, 52 (S); BOPC, 147, 9404 (S).
- 15619 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general d'ordenació farmacèutica.* BOPC, 132, 8626 (O); DSPC-P, 53 (S); BOPC, 152, 9720 (S).
- 15626 *Interpellació al Consell Executiu sobre la projecció exterior, la personalitat diferencial i la imatge de Catalunya en el marc olímpic.* BOPC, 132, 8626 (O); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 15723 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política d'eliminació i el tractament dels residus industrials.* BOPC, 132, 8628 (O); DSPC-P, 50 (S); BOPC, 139, 8923 (S).
- 15808 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política lingüística.* BOPC, 136, 8785 (O); DSPC-P, 56 (S); BOPC, 153, 9772 (S).
- 16050 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política del professorat públic.* BOPC, 138, 8887 (O); DSPC-P, 53 (S); BOPC, 152, 9720 (S).
- 16053 *Interpellació al Consell Executiu sobre els treballadors estrangers a Catalunya.* BOPC, 138, 8888 (O); DSPC-P, 55 (S); BOPC, 153, 9772 (S).
- 16184 *Interpellació al Consell Executiu sobre la reserva del sòl industrial.* BOPC, 143, 9255 (O); DSPC-P, 54 (S); BOPC, 152, 9720 (S).

- 17064 *Interpellació al Consell Executiu sobre la producció agrària.* BOPC, 151, 9706 (O); DSPC-P, 56 (S); BOPC, 153, 9772 (S).

1.30. Altres tramitacions

1.30.05. Procediments davant el Tribunal Constitucional

- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial (Resolució 48/II: BOPC, 87/III, 4048).* BOPC, 88/II, 4110 (AC); 89/II, 4138 (ALFP); 159, 10304 (STC).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 38/1988, de 28 de Diciembre, de Demarcación y Planta Judicial (Resolució 49/III: BOPC, 53, 3409).* BOPC, 53, 3424 (AC); 55, 3567 (ALFP); 165, 10651 (STC).

2. TRAMITACIONS CLOSES PER REBUIG, RETIRADA, CANVI O DECAÏMENT

2.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de normes

2.01.02. Proposicions de llei

- 13163 *Proposició de Llei de Regulació de l'Ús de les Tècniques de Fecundació Artificial.* BOPC, 117, 7679 (O); DSPC-P, 50 (RD); BOPC, 139, 8924 (RD).
- 15533 *Proposició de Llei de Modificació de la Llei 3/1982, del 23 de Març, del Parlament, del President i del Consell Executiu de la Generalitat.* BOPC, 133, 8647 (O); DSPC-P, 52 (RD); BOPC, 147, 9405 (RD).
- 15745 *Proposició de Llei sobre l'Establiment de la Renda Mínima d'Inserció.* BOPC, 135, 8733 (O); 144, 9280 (RD).
- 15974 *Proposició de Llei de Creació del Consell de les Organitzacions no Governamentals a Catalunya.* BOPC, 138, 8871 (O); 150, 9654 (RD).
- 16665 *Proposició de Llei de Creació del Consell Econòmic i Social de Catalunya.* BOPC, 147, 9409 (O); 156, 10128 (RD).

2.10. Projectes i propostes de resolució

2.10.35. Proposicions no de llei i altres propostes de resolució

- 6779 *Proposició no de Llei sobre la Segregació de l'Ampolla del Municipi del Perelló. /COAG/.* BOPC, 67, 4209 (O i T); 98, 6320 (T); 115, 7421 (T); 122, 7888 (T); 138, 8875 (T); DSPC-C, 124 (R); BOPC, 147, 9405 (R).
- 8071 *Proposició no de Llei sobre el Nivell Professional dels Lletrats Conciliadors del CMAC del Departament de Treball. /COAG/.* BOPC, 80, 5233 (O i T); 84, 5573 (T); 85, 5610 (T); 92, 5989 (T); 115, 7423 (T); 122, 7888 (T); 135, 8736 (T); DSPC-C, 124 (R); BOPC, 147, 9406 (R).
- 9412 *Proposició no de Llei sobre la Segregació de l'Ampolla. /COAG/.* BOPC, 90, 5916 (O i T); 92, 5994 (T); 95, 6192 (T); 100, 6422 (E); 115, 7425 (T); 122, 7889 (T); 138, 8876 (T); DSPC-C, 124 (R); BOPC, 147, 9406 (R).

- 12341 *Proposició no de Llei sobre la Protecció de l'Alosa Becuda a la Timoneda d'Alfés.* /CPT/. BOPC, 108, 6915 (O); 110, 7060 (T); 115, 7430 (T); 147, 9412 (T); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 150, 9654 (R).
- 12537 *Proposició no de Llei sobre la Situació de la Població Gitana a Catalunya.* /CPS/. BOPC, 110, 7064 (O); 113, 7236 (T); 120, 7817 (E); DSPC-C, 109; 133, 8636 (RD).
- 12862 *Proposició no de Llei sobre els Accessos a la Universitat Autònoma de Barcelona.* /CPT/. BOPC, 115, 7431 (O); 117, 7683 (T); 122, 7889 (T); 133, 8648 (E); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 150, 9655 (R).
- 13014 *Proposició no de Llei sobre els Polígons Industrials al Berguedà i a Cardona (Bages).* /CPT/. BOPC, 115, 7431 (O); 117, 7683 (T); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 150, 9655 (R).
- 13366 *Proposició no de Llei sobre els Menjadors Escolars.* /CPC/. BOPC, 117, 7685 (O i T); 127, 8164 (E); DSPC-C, 112 (R); BOPC, 135, 8719 (R).
- 13518
- i 13646 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'una Delegació del Consejo de Seguridad Nuclear a les Comarques Tarragonines.* /CIE/. BOPC, 122, 7890 (O i T); 135, 8737 (E); DSPC-C, 122 (R); BOPC, 144, 9280 (R).
- 13522 i
- 13646 *Proposició no de Llei sobre l'Encomanament al Govern de la Generalitat de les Funcions del Consejo de Seguridad Nuclear.* /CIE/. BOPC, 122, 7891 (O i T); 135, 8738 (E); DSPC-C, 122 (R); BOPC, 144, 9281 (R).
- 13529 *Proposició no de Llei sobre el Control de l'Impacte de l'Energia Nuclear i la Radioactivitat en la Població de Catalunya.* /CIE/. BOPC, 122, 7891 (O i T); 135, 8738 (E); DSPC-C, 122 (R); BOPC, 144, 9281 (R).
- 13530 *Proposició no de Llei sobre l'Adscripció del Municipi de Caldes de Malavella a la Comarca del Gironès.* /COAG/. BOPC, 122, 7893 (O i T); DSPC-C, 124 (R); BOPC, 147, 9406 (R).
- 13996 *Proposició no de Llei sobre el Pla Director per a la Gestió dels Residus Industrials a Catalunya.* /CIE/. BOPC, 127, 8165 (O); 133, 8651 (T); 138, 8877 (E); 143, 9228 (RD).
- 14016 *Proposició no de Llei sobre l'Abocament Directe d'Aigües Residuals sense depurar al Port de Vilanova i la Geltrú.* /CPT/. BOPC, 127, 8167 (O); 133, 8652 (T); 138, 8878 (E); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 150, 9655 (R).
- 14019 *Proposició no de Llei sobre la Contaminació de les Aigües del Pantà de Foix.* /CPT/. BOPC, 127, 8167 (O); 133, 8652 (T); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 152, 9721 (R).
- 14219 *Proposició no de Llei sobre el Funcionament i el Desenvolupament del Parc Zoològic de Barcelona.* /CPC/. BOPC, 130, 8390 (O); 133, 8653 (T); DSPC-C, 136 (R); BOPC 156, 10128 (R).
- 14281 *Proposició no de Llei sobre la Revisió de la Sentència del Consell de Guerra Sumaríssim seguit el 1940 contra el M. H. Sr. Lluís Companys i Jover, President de la Generalitat de Catalunya.* /CJD/. BOPC, 130, 8391 (O); 133, 8653 (T); 138, 8878 (T); 147, 9413 (E); DSPC-C, 125 (R); BOPC, 150, 9656 (R).
- 14312 *Proposició no de Llei sobre la Defensa de les Diades Festives de Catalunya en el Calendari Laboral.* /CPS/. BOPC, 130, 8391 (O); 133, 8654 (T); 138, 8879 (E); DSPC-C, 135 (R); BOPC, 156, 10129 (R).
- 14860 *Proposició no de Llei sobre l'Increment del Consum i la Comercialització directa de l'Oli Verge d'Oliva, a la Comarca de les Garrigues.* /CARP/. BOPC, 130, 8392 (O); 133, 8654 (T); 143, 9243 (E); DSPC-C, 130 (R); BOPC, 150, 9656 (R).
- 15197 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'una Comissió d'Impuls, Coordinació i Seguiment del Pla d'Actuació per a la Igualtat d'OPortunitats per a les Dones, 1989-92.* /COAG/. BOPC, 130, 8393 (O); 133, 8655 (T); 139, 8929 (E); DSPC-C, 124 (R); BOPC, 147, 9407 (R).
- 15245 *Proposició no de Llei sobre unes Declaracions del President de la Comunitat Autònoma de Castella-la Manxa.* BOPC, 130, 8394 (O); 135, 8719 (RD).
- 15258 *Proposició no de Llei sobre la Gestió dels Transports i les Telecomunicacions.* /CPT/. BOPC, 130, 8395 (O); 133, 8655 (T); DSPC-C, 131 (R); BOPC, 150, 9657 (R).
- 15312 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'una Escola de Capacitació Agrària a Tremp.* /CARP/. BOPC, 130, 8395 (O); 133, 8656 (T); DSPC-C, 130 (R); BOPC, 150, 9657 (R).
- 15313 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'un Mòdul de Formació Forestal a l'Escola Agrària del Pirineu.* /CARP/. BOPC, 130, 8396 (O); 133, 8656 (T); 143, 9243 (E); DSPC-C, 130 (R); BOPC, 150, 9657 (R).
- 15565 *Proposició no de Llei sobre la Festivitat de Sant Joan.* /CPC/. BOPC, 133, 8658 (O); 135, 8740 (T); DSPC-C, 129 (R); BOPC, 150, 9658 (R).
- 15799 *Proposició no de Llei sobre la Commemoració del 500 Aniversari de l'Edició Tirant lo Blanc.* /CPC/. BOPC, 136, 8779 (O); 138, 8880 (T); 147, 9414 (E); DSPC-C, 129 (R); BOPC, 150, 9658 (R).
- 15997 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'un Pla de Desenvolupament Empresarial per a la Vila de Cardona.* /CIE/. BOPC, 138, 8882 (O); 143, 9246 (T); 150, 9669 (E); DSPC-C, 137 (R); BOPC, 159, 10305 (R).
- 16014 *Proposició no de Llei sobre la Dotació de Professors d'Educació Física en els Centres d'EGB.* /CPC/. BOPC, 138, 8883 (O); 143, 9246 (T); 150, 9670 (E); DSPC-C, 136 (R); BOPC, 156, 10129 (R).
- 16128 *Proposició no de Llei sobre el Canvi de Sistema de Finançament.* /CEF/. BOPC, 143, 9248 (O); 144, 9293 (T); 150, 9670 (T); DSPC-C, 134 (R); BOPC, 156, 10129 (R).
- 16143 *Proposició no de Llei sobre l'Escolarització dels Nens de Tres a Sis Anys.* /CPC/. BOPC, 143, 9250 (O); 144, 9294 (T); 152, 9739 (E); DSPC-C, 136 (R); BOPC, 156, 10130 (R).
- 16147 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'un Cos d'Agents o Assessors Ecològics.* /CIE/. BOPC, 143, 9250 (O); 144, 9294 (T); 152, 9739 (E); DSPC-C, 137 (R); BOPC, 159, 10305 (R).
- 16333 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'una Agència Catalana de Notícies.* /CPC/. BOPC, 143, 9251 (O); 144, 9294 (T); 152, 9740 (E); DSPC-C, 136 (R); BOPC, 156, 10130 (R).
- 16425 *Proposició no de Llei sobre la Creació d'una Xarxa d'Helicòpters i d'Helisuperfícies per al Trasllat de Malalts i Accidents.* /CPS/. BOPC, 144, 9295 (O); 147, 9415 (T); DSPC-C, 135 (R); BOPC, 156, 10130 (R).
- 16449 *Proposició no de Llei sobre l'Eliminació de l'Analfabetisme a Catalunya.* /CPC/. BOPC, 144, 9295 (O); 147, 9415 (T); 152, 9740 (E); DSPC-C, 136 (R); BOPC, 156, 10131 (R).

16450 *Proposició no de Llei sobre l'Atenció Especialitzada en la Reproducció. /CPS/. BOPC, 144, 9296 (O); 147, 9415 (T); DSPC-C, 135 (R); BOPC, 156, 10131 (R).*

2.10.60. Propostes de resolució per a crear comissions

14282 *Proposta de resolució per a la qual es crea una Comissió d'Investigació sobre els Casinos de Catalunya. BOPC, 130, 8399 (O); DSPC-P, 50; BOPC, 139, 8924 (R).*

2.15. Mocions subsegüents a interpeHacions

13765 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política de Serveis Socials en l'Àmbit de la Tercera Edat. BOPC, 127, 8168 (O); 136, 8783 (E); DSPC-P, 50 (RD); BOPC, 139, 8925 (RD).*

13773 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política General pel que fa a la Població de més de Seixanta-Cinc anys. BOPC, 127, 8168 (O); DSPC-P, 50 (RD); BOPC, 139, 8925 (RD).*

13774 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Potabilitat de les Aigües. BOPC, 127, 8169 (O); 136, 8783 (E); DSPC-P, 50 (R); BOPC, 139, 8925 (R).*

13775 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política de Dispersió dels Presos d'ETA endegada pel Ministeri de Justícia. BOPC, 127, 8169 (O); DSPC-P, 50 (R); BOPC, 139, 8926 (R).*

13776 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre l'Atenció Sòcio-Sanitària de la Població de Catalunya. BOPC, 127, 8170 (O); DSPC-P, 50 (RD); BOPC, 139, 8926 (RD).*

16052 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política de Tractament dels Residus Industrials. BOPC, 136, 8806 (O); 138, 8885 (E); DSPC-P, 51 (R); BOPC, 139, 8926 (R).*

16057 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política d'Educació d'Adults. BOPC, 136, 8806 (O); 138, 8885 (E); DSPC-P, 51 (R); BOPC, 139, 8927 (R).*

16062 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Projectió Exterior, la Personalitat Diferencial i la Imatge de Catalunya en el Marc Olímpic. BOPC, 136, 8807 (O); DSPC-P, 51 (R); BOPC, 139, 8927 (R).*

16069 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política d'Eliminació i el Tractament dels Residus Industrials. BOPC, 136, 8807 (O); 138, 8886 (E); DSPC-P, 51 (R); BOPC, 139, 8927 (R).*

16176 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política Universitària. BOPC, 143, 9253 (O); DSPC-P, 52 (R); BOPC 147, 9407 (R).*

16177 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política de Promoció i Creació de Sòl Residencial. BOPC, 143, 9253 (O); 144, 9297 (E); DSPC-P, 52 (R); BOPC, 147, 9407 (R).*

16179 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política General del Transport de Viatgers i Mercaderies a Catalunya. BOPC, 143, 9254 (O); 144, 9298 (E); DSPC-P, 52 (R); BOPC, 147, 9408 (R).*

16688 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre els Residus Industrials que es produeixen a Catalunya. BOPC, 147, 9419 (O); DSPC-P, 54 (R); BOPC, 152, 9721 (R).*

16696 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre el Dèficit d'Infraestructures i de Serveis Míims que sofreixen les Valls Pirinenques. BOPC, 147, 9420 (O); 150, 9679 (E); DSPC-P, 54 (R); BOPC, 152, 9722 (R).*

16697 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política Penitenciària. BOPC, 147, 9420 (O); DSPC-P, 54 (R); BOPC, 152, 9722 (R).*

17018 *Moció subsegüent a la interpeHació al Consell Executiu sobre la Política del Professorat Públic. BOPC, 151, 9704 (O); DSPC-P, 56 (R); BOPC, 153, 9773 (R).*

2.20. InterpeHacions

6841 *InterpeHació al Consell Executiu sobre les funcions i les competències de les cambres agràries. BOPC, 70, 4449 (O); 139, 8928 (RD).*

9120 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la resolució de les greus mancances culturals que pateix Catalunya. BOPC, 88, 5797 (O); 147, 9408 (RD).*

10181 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política general en relació amb la creació de les escoles de nous ensenyaments dependents de les universitats catalanes. BOPC, 92, 5996 (O); 130, 8388 (C).*

10469 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la projectió exterior de la imatge de Catalunya en el marc de l'esdeveniment olímpic del 1992. BOPC, 100, 6427 (O); 130, 8388 (C).*

10682 *InterpeHació al Consell Executiu sobre l'acreditació, el control i la inspecció de centres de serveis socials a Catalunya. BOPC, 104, 6703 (O); 130, 8388 (C).*

10826 *InterpeHació al Consell Executiu sobre l'acceptació de reclusos procedents d'altres comunitats autònomes. BOPC, 102, 6556 (O); 130, 8389 (C).*

11124 *InterpeHació al Consell Executiu sobre les cambres professionals agràries. BOPC, 104, 6703 (O); 130, 8389 (C).*

12143 *InterpeHació al Consell Executiu sobre el medi natural. BOPC, 106, 6825 (O); 127, 8170 (T); 136, 8775 (RD).*

12419 *InterpeHació al Consell Executiu sobre l'estat actual de la Formació Professional a Catalunya. BOPC, 108, 6918 (O); 130, 8389 (C).*

12420 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la no-discriminació de gais i lesbianes a Catalunya. BOPC, 113, 7237 (O); 130, 8389 (C).*

14037 *InterpeHació al Consell Executiu sobre el joc a Catalunya. BOPC, 127, 8173 (O); 133, 8636 (RD).*

15193 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la programació i la implantació de la reforma educativa. BOPC, 130, 8401 (O); 138, 8859 (RD).*

15262

i 15265 *InterpeHació al Consell Executiu sobre el Pla director de gestió dels residus industrials de Catalunya. BOPC, 130, 8402 (O); 132, 8625 (T); 147, 9408 (RD).*

15685 *InterpeHació al Consell Executiu sobre la política d'energia nuclear a Catalunya. BOPC, 132, 8627 (O); 159, 10306 (RD).*

- 15725 *Interpeccació al Consell Executiu sobre la política general de subvencions del Departament de Benestar Social.* BOPC, 132, 8628 (O); 159, 10306 (RD).
- 16224 *Interpeccació al Consell Executiu sobre la política general de la infància.* BOPC, 143, 9255 (O); 152, 9722 (RD).

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres projectes de normes

3.01.01. Projectes de llei

- 6880 *Projecte de Llei sobre Policia de l'Espectacle, les Activitats Recreatives i els Establiments Públics.* /CJD/. BOPC, 70, 4425 (O); 73, 4623 (T); 78, 4963 (T); 80, 5218 (T); 84, 5566 (T); 85, 5607 (T); 95, 6182 (T); 100, 6417 (T); 102, 6540 (T); 108, 6906 (T); 113, 7220 (E); 124, 8015 (T); 136, 8776 (T); 143, 9229 (T); 156, 10132 (T); 159, 10307 (P).
- 7634 *Projecte de Llei d'Ordenació Sanitària a Catalunya.* /CPS/. BOPC, 78, 4964 (O); 84, 5566 (T); 92, 5979 (T); 100, 6417 (T); 102, 6540 (T); 104, 6691 (T); 108, 6907 (T); 115, 7377 (E); 122, 7885 (T); 135, 8720 (T); 143, 9229 (T).
- 9211 *Projecte de Llei sobre el Règim Especial de la Vall d'Aran.* /COAG/. BOPC, 88, 5780 (O); 95, 6183 (T); 100, 6419 (T); 102, 6541 (T); 110, 7050 (T); 113, 7220 (T); 115, 7410 (T); 117, 7645 (E); 120, 7800 (E); 143, 9231 (T); 150, 9659 (T); 152, 9723 (T); 165, 10652 (T).
- 10308 *Projecte de Llei de l'Acció Negatòria, les Immissions, les Servituds i les Relacions de Veïnatge.* /CJD/. BOPC, 92, 5980 (O); 95, 6184 (T); 100, 6420 (T); 102, 6542 (T); 108, 6908 (T); 110, 7051 (T); 113, 7221 (T); 115, 7411 (E); 124, 8016 (T); 138, 8860 (T); 147, 9409 (T); 152, 9723 (P); 159, 10326 (T).
- 16103 *Projecte de Llei del Règim Jurídic Intern de les Urbanitzacions Privades.* /CJD/. BOPC, 138, 8862 (O); 143, 9231 (T); 150, 9659 (T); 152, 9732 (T); 9755 (Rect.); 159, 10327 (T); 10420 (Rect.); 162, 10511 (T); 165, 10652 (E).
- 16201 *Projecte de Llei de Museus.* /CPC/. BOPC, 143, 9232 (O); 144, 9290 (T); 150, 9660 (T); 152, 9732 (T); 159, 10328 (T); 162, 10511 (T).
- 16429 *Projecte de Llei de Pressupost de la Generalitat de Catalunya, de les seves Entitats Autònomes i de les Entitats Gestores de la Seguretat Social per al 1990.* /CEF/. BOPC, 141, 8968 (O); 9157 (T); 144, 9299 (Rect.); 147, 9431 (Rect.); 150, 9691 (Rect.); 151, 9702 (T i E); 155, 9902 (T i P); 156, 10161 (Rect.); 160, 10434 (D); 10454 (E); 162, 10552 (Rect.); 165, 10696 (Rect.).
- 17638 *Projecte de Llei de Policia Local de Catalunya.* /CJD/. BOPC, 159, 10328 (O); 162, 10512 (T).
- 17644 *Projecte de Llei de Formació d'Adults.* /CPC/. BOPC, 162, 10512 (O); 165, 10653 (T).
- 17709 *Projecte de Llei de Creació del Centre d'Estudis i Formació Especialitzada.* /CJD/. BOPC, 162, 10516 (O); 165, 10653 (T).
- 17765 *Projecte de Llei d'Autorització per a la Refosa dels Textos Legals Vigents a Catalunya en Matèria Urbanística.* /CPT/. BOPC, 162, 10520 (O); 165, 10653 (T).
- 17766 *Projecte de Llei de Creació de la Universitat Pompeu Fabra.* /CPC/. BOPC, 161, 10502 (O i T); 165, 10654 (T).

- 17887 *Projecte de Llei de Mesures Urgents per a la Gestió dels Residus Industrials a Catalunya.* /CPT/. BOPC, 164, 10642 (O i T).

3.01.02. Proposicions de llei

- *Proposicions de Llei a què es refereixen les Disposicions Addicionals Primera i Segona de la Llei 5/1987, del 4 d'Abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials.* BOPC, 21, 1310 (T).
- *Proposicions de Llei a què es refereixen les Disposicions Addicionals Primera i Segona de la Llei 5/1987, del 4 d'abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials.* BOPC, 26, 1775 (T).
- 12494 *Proposició de Llei sobre la Titularitat de les Competències de Carreteres a Catalunya.* BOPC, 110, 7059 (O).
- 12983 *Proposició de Llei de Modificació de la Llei de la Sindicatura de Comptes.* /CEF/. BOPC, 115, 7416 (O); 153, 9774 (T); 159, 10339 (T).
- 16938 *Proposició de Llei sobre la Creació d'un Registre d'Interessos dels Alts Càrrecs del Govern de la Generalitat.* BOPC, 150, 9660 (O).
- 16939 *Proposició de Llei d'Incompatibilitats dels Alts Càrrecs del Govern de la Generalitat.* BOPC, 150, 9662 (O).
- 17059 *Proposició de Llei de Creació del Consell de les Organitzacions no Governamentals a Catalunya.* BOPC, 152, 9733 (O).
- 17685 *Proposició de Llei de Creació del Consell Econòmic i Social de Catalunya.* BOPC, 159, 10340 (O).

3.10. Projectes i propostes de resolució

3.10.30. Propostes de resolució subsegüents als informes de la Sindicatura de Comptes

- 15244 *Procediment relatiu a l'Informe de Fiscalització SCF-06 D/89, sobre l'Escola d'Administració Pública de Catalunya, anys 1984-1987.* /CSC/. BOPC, 134, 8690 (T); 8691 (ISC).
- 16011 *Procediment relatiu a l'Informe de Fiscalització SCF-01 C/90, sobre els Interessos Generals pels Comptes Corrents oberts en Diferents Entitats Financeres amb les quals opera l'Administració de la Generalitat, Anys 1985, 1986, 1987 i 1988.* /CSC/. BOPC, 140, 8955 (T); 8956 (ISC).

3.10.35. Proposicions no de llei i altres propostes de resolució

- 1598 *Proposició no de Llei sobre la Regulació de la Regió I.* /COAG/. BOPC, 17, 800 (O); 20, 1239 (T); 21, 1312 (T); 22, 1444 (T); 24, 1555 (Rect.); 46, 3021 (T); 58, 3683 (T); 65, 4067 (T); 84, 5567 (T); 98, 6318 (T); 115, 7419 (T); 122, 7886 (T); 138, 8873 (T); 152, 9735 (T); 162, 10521 (T).
- 1600 i 1615b *Proposició no de Llei sobre la Divisió de Catalunya en Regions.* /COAG/. BOPC, 17, 802 (O); 20, 1240 (T); 21, 1312 (T); 22, 1444 (T); 26, 1777 (E); 46, 3022 (T); 58, 3684 (T);

- 65, 4067 (T); 84, 5567 (T); 98, 6319 (T); 115, 7420 (T); 122, 7886 (T); 138, 8874 (T); 152, 9735 (T); 162, 10522 (T).
- 1602 *Proposició no de Llei sobre el Compliment de les Lleis d'Ordenació del Territori.* /COAG/. BOPC, 17, 803 (O); 20, 1241 (T); 21, 1313 (T); 22, 1445 (T); 24, 1555 (Rect.); 26, 1776 (E); 46, 3023 (T); 58, 3685 (T); 65, 4068 (T); 84, 5568 (T); 98, 6319 (T); 115, 7420 (T); 122, 7887 (T); 138, 8874 (T); 152, 9736 (T); 162, 10522 (T).
- 1725 *Proposició no de Llei sobre el Traspàs de Determinades Competències i Recursos Econòmics a les Comarques.* /COAG/. BOPC, 19, 1114 (O); 20, 1241 (T); 21, 1313 (T) i 1357 (Rect.); 22, 1445 (T); 24, 1555 (Rect.); 46, 3024 (T); 58, 3685 (T); 65, 4068 (T); 84, 5568 (T); 98, 6320 (T); 115, 7421 (T); 122, 7887 (T); 138, 8875 (T); 152, 9736 (T); 162, 10522 (T).
- 3394 *Proposició no de Llei sobre l'Accés dels Parcels de Montgut a la Propietat de les Terres que conreen.* /CARP/. BOPC, 36, 2606 (O i T); 41, 2802 (T); 43, 2921 (T); 46, 3026 (T).
- 15459 *Proposició no de Llei sobre la Publicació de les Sentències Dictades en Suplicació per les Sales Socials dels Tribunals Superiors de Justícia.* /CJD/. BOPC, 133, 8657 (O); 135, 8739 (T); 143, 9244 (E); 165, 10654 (T).
- 15638 *Proposició no de Llei sobre la Modificació del Pla de Sanejament de la Zona 13.* /CPT/. BOPC, 135, 8740 (O); 136, 8776 (T).
- 15639 *Proposició no de Llei sobre l'Atorgament de Credencials als Diputats Membres de la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana per tenir Lliure Accés als Establiments Penitenciaris.* /CJD/. BOPC, 135, 8740 (O); 136, 8777 (T); 143, 9245 (T); 150, 9665 (E).
- 15733 *Proposició no de Llei sobre la Modificació de la Resolució 37/II del Parlament de Catalunya, sobre els Drets de la Infància.* /CJD/. BOPC, 135, 8741 (O); 136, 8777 (T); 143, 9246 (T); 146, 9388 (T); 150, 9665 (E).
- 15797 *Proposició no de Llei sobre l'Estímul i la Regulació de l'Oferta de Productes de l'Agricultura Ecològica.* /CARP/. BOPC, 136, 8778 (O); 138, 8880 (T); 150, 9667 (E).
- 15798 *Proposició no de Llei sobre la Constitució d'un Registre de Béns Patrimonials i Ingressos Econòmics dels Membres del Govern i dels Alts Càrrecs de Confiança.* /COAG/. BOPC, 136, 8779 (O); 138, 8880 (T); 144, 9291 (T); 147, 9413 (T); 150, 9667 (T); 152, 9737 (T); 162, 10523 (E).
- 15800 *Proposició no de Llei sobre els Catalans reclosos en Centres Penitenciaris fora de Catalunya.* /CJD/. BOPC, 136, 8780 (O); 138, 8881 (T); 144, 9292 (T); 150, 9668 (E).
- 15897 *Proposició no de Llei sobre el Pla Hidrològic de les Conques Internes de Catalunya.* /CPT/. BOPC, 136, 8781 (O); 138, 8881 (T).
- 15910 *Proposició no de Llei sobre la Mostra de Vins de Catalunya.* /CARP/. BOPC, 136, 8782 (O); 138, 8882 (T); 150, 9668 (E).
- 16059 *Proposició no de Llei sobre les Reparacions de les Baranes Protectores i Elements Accessoris de les Autopistes Catalanes.* /CPT/. BOPC, 138, 8884 (O); 143, 9247 (T); 153, 9774 (E).
- 16126 *Proposició no de Llei sobre la Presentació d'un Pla de Control Sanitari de la Població que es dedica a la Prostitució.* /CPS/. BOPC, 143, 9247 (O); 144, 9292 (T); 152, 9737 (E).
- 16127 *Proposició no de Llei sobre el Desenvolupament del Model de Policia.* /CJD/. BOPC, 143, 9248 (O); 144, 9292 (T); 152, 9738 (E).
- 16129 *Proposició no de Llei sobre la Situació Actual d'Estancament Autonòmic.* /COAG/. BOPC, 143, 9249 (O); 144, 9293 (T).
- 16139 *Proposició no de Llei sobre els Serveis i els Controls Sanitaris de les Persones que es dediquen a la Prostitució.* /CPS/. BOPC, 143, 9249 (O); 144, 9293 (T); 152, 9738 (E).
- 16537 *Proposició no de Llei sobre els Afectats per les Expropiacions per a la Construcció del Tram del Cinturó del Litoral de Barcelona en el Terme Municipal de Sant Adrià del Besòs.* /CPT/. BOPC, 144, 9296 (O); BOPC, 147, 9416 (T); 153, 9775 (E).
- 16639 *Proposició no de Llei sobre la Conservació i la Restauració del Parc Güell.* /CPC/. BOPC, 147, 9416 (O); 150, 9671 (T); 159, 10342 (E).
- 16681 i
17222 *Proposició no de Llei sobre l'Aplicació de la Llei Catalana de Cooperatives.* /CJD/. BOPC, 152, 9741 (O); 159, 10342
- 16699 *Proposició no de Llei sobre els Plans Comarcals de Muntanya.* /CPT/. BOPC, 147, 9417 (O); 150, 9671 (T).
- 16700 *Proposició no de Llei sobre l'Obertura del Túnel de la Bonaigua.* /CPT/. BOPC, 147, 9417 (O); 150, 9671 (T).
- 16723 *Proposició no de Llei sobre la Pesca del Popet.* /CARP/. BOPC, 147, 9418 (O); 150, 9672 (T); 159, 10343 (E).
- 16736 *Proposició no de Llei sobre la Retirada dels Vehícles Abandonats en les Àrees i les Voreres de les Carreteres Catalanes.* /CPT/. BOPC, 147, 9418 (O); 150, 9672 (T); 159, 10343 (E).
- 16797 *Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'una Normativa Específica de Desafectació dels Habitatges dels Mestres.* /CPC/. BOPC, 150, 9672 (O); 152, 9741 (T); 156, 10133 (T).
- 16807 *Proposició no de Llei sobre el 50.^e Aniversari de l'Afusellament del President de la Generalitat de Catalunya M. H. Sr. Lluís Companys i Jover i sobre la Reivindicació Definitiva d'aquest i de totes les Víctimes Innocents de la Guerra Civil.* /CJD/. BOPC, 150, 9673 (O); 152, 9742 (T); 156, 10133 (T).
- 16830 *Proposició no de Llei sobre la Informació que cal incloure en la Liquidació del Pressupost de la Generalitat.* /CEF/. BOPC, 150, 9674 (O); 152, 9742 (T); 156, 10134 (T).
- 16841 *Proposició no de Llei sobre l'Arribada del Canal 33 a Tot Catalunya.* /CPC/. BOPC, 150, 9675 (O); 152, 9742 (T); 156, 10135 (T).
- 16857 *Proposició no de Llei sobre la Situació Actual i Futura de l'Empresa Valeo Clausor.* /CPS/. BOPC, 150, 9675 (O); 152, 9743 (T); 156, 10135 (T).
- 16863 *Proposició no de Llei sobre el Centre de TVE a Sant Cugat.* /CPC/. BOPC, 150, 9676 (O); 152, 9743 (T); 156, 10136 (T).
- 16897 *Proposició no de Llei sobre la Commemoració del 50.^e Aniversari de l'Afusellament del M. H. Sr. Lluís Companys i Jover, President de la Generalitat de Catalunya.* /CJD/. BOPC, 152, 9743 (O); 159, 10344 (T).
- 16917 i
16946 *Proposició no de Llei sobre la Instal·lació de Processos de Dessulfuració de Gasos a la Central Tèrmica d'Andorra*

- (Terol). /CPT/. BOPC, 150, 9676 (O); 152, 9744 (T); 159, 10344 (T); 165, 10655 (E).
- 16967 *Proposició no de Llei sobre les Mesures de Control Sanitari per a les Persones que es dediquen a la Prostitució.* /CPS/. BOPC, 152, 9744 (O); 153, 9775 (T); 165, 10656 (E).
- 17195 *Proposició no de Llei sobre l'Establiment d'una Franja de Desconnexió Estable de TVE per a Catalunya.* /CPC/. BOPC, 156, 10137 (O); 159, 10345 (T).
- 17215 *Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Pla Complementari de Muntanya a la Comarca del Ripollès.* /CPT/. BOPC, 156, 10137 (O); 159, 10345 (T).
- 17220 *Proposició no de Llei sobre la Construcció d'una Xarxa de Control i Vigilància de la Contaminació Atmosfèrica al Municipi de Celrà.* /CPT/. BOPC, 156, 10138 (O); 159, 10345 (T).
- 17249 *Proposició no de Llei sobre l'Avaluació del Procés d'Immersion Lingüística iniciat el Curs 1983-1984.* /CPC/. BOPC, 156, 10138 (O); 159, 10346 (T).
- 17339 *Proposició no de Llei sobre la Protecció Natural i Cultural de la Vall d'Hortmoier.* /CPT/. BOPC, 156, 10139 (O); 159, 10346 (T).
- 17706 *Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Pla Regulador del Tractament amb Opiàcids dels Malalts Toxicòmans.* /CPS/. BOPC, 162, 10524 (O); 165, 10656 (T).
- 17708 *Proposició no de Llei sobre les Mesures de Seguretat Necessàries en els Centres d'Atenció Primària.* /CPS/. BOPC, 162, 10525 (O); 165, 10656 (T).
- 17716 *Proposició no de Llei sobre els Drets dels Joves que han de complir el Servei Militar.* /CJD/. BOPC, 162, 10525 (O); 165, 10657 (T).
- 17717 *Proposició no de Llei sobre el Tancament dels Centres Pròxims a Vies de Ferrocarril, Autopistes i Carreteres.* /CPT/. BOPC, 162, 10526 (O); 165, 10657 (T).
- 17719 *Proposició no de Llei sobre l'Enretirament de Pals d'Electricitat als Quilòmetres 8 i 9 de la Carretera Comarcal 243-A.* /CPT/. BOPC, 162, 10526 (O); 165, 10657 (T).
- 17747 *Proposició no de Llei sobre un Pacte per a la Competitivitat de l'Economia Catalana.* /CPS/. BOPC, 162, 10527 (O); 165, 10658 (T).
- 17770 *Proposició no de Llei sobre l'Estació de RENFE de Sant Sadurn d'Anoia.* /CPT/. BOPC, 162, 10527 (O); 165, 10658 (T).
- 17807 *Proposició no de Llei sobre el Programa Divulgatiu de Seguretat Viària per al 1990.* BOPC, 165, 10659 (O).
- 17835 *Proposició no de Llei sobre el Tancament de les Mines de Potassa i l'Impuls a la Industrialització de Cardona.* BOPC, 165, 10659 (O).
- 17846 *Proposició no de Llei sobre la Redacció d'un Pla Director de la Costa Brava.* BOPC, 165, 10660 (O).
- 17847 *Proposició no de Llei sobre l'Elaboració d'un Estudi relatiu al Sostre Constitucional Màxim d'Autonomia i la Preparació d'un Avantprojecte de Llei de Reforma Estatutària.* BOPC, 165, 10661 (O).
- 17849 *Proposició no de Llei sobre el Manteniment, la Valoració i la Difusió del Fet Castellor.* BOPC, 165, 10661 (O).
- 17912 *Proposta de Resolució sobre la Visita a Tots els Centre Penitenciaris de Catalunya de la Comissió de Justícia, Dret i Seguretat Ciutadana del Parlament.* BOPC, 165, 10662 (O).

- 17930 *Proposició no de Llei sobre el Foment de l'Estudi d'Idiomes i el Suport a les Escoles Oficials d'Idiomes.* BOPC, 165, 10662 (O).

3.10.40. Projectes i propostes de resolució d'actuació davant les Corts Generals

- 1643 *Projecte de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei Orgànica per la qual es dona Compliment a la Disposició Addicional Primera de la Llei 5/1987, del 4 d'Abril, del Règim Provisional de les Competències de les Diputacions Provincials.* /COAG/. BOPC, 19, 1121 (O); 21, 1319 (T); 46, 3029 (T); 58, 3691 (T); 65, 4074 (T); 84, 5574 (T); 98, 6327 (T); 108, 6916 (T); 117, 7687 (T); 135, 8742 (T); 143, 9251 (T); 150, 9677 (T); 165, 10663 (T).
- 12133 *Proposta de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei de Modificació de l'Article 37.2 de la Llei de l'Estat 8/80, del 10 de Març, de l'Estatut dels Treballadors.* BOPC, 106, 6824 (O).
- 14311 *Proposta de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei de Modificació de l'Article 37.2 de la Llei de l'Estat 8/1980, del 10 de Març, de l'Estatut dels Treballadors, per a la Modificació del Règim de Festes.* BOPC, 130, 8397 (O).
- 17545 *Proposta de Resolució per la qual s'acorda de presentar a la Mesa del Congrés dels Diputats la Proposició de Llei de Reforma de la Llei 48/84, Reguladora de l'Objecció de Consciència i de la Prestació Social Substitutòria.* BOPC, 156, 10140 (O).

3.15. Mocions subsegüents a interpeHacions

- 17254 *Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre les Dificultats del Sector Turístic.* BOPC, 156, 10143 (O).
- 17267 *Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre els Treballadors Estrangers a Catalunya.* BOPC, 156, 10143 (O); 165, 10664 (E).
- 17338 *Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre la Política Lingüística.* BOPC, 156, 10144 (O); 165, 10665 (E).
- 17342 *Moció subsegüent a la interpellació al Consell Executiu sobre la Producció Agrària.* BOPC, 156, 10144 (O).

3.20. InterpeHacions

- 15527 *Interpellació al Consell Executiu sobre el suport institucional de projectes i activitats culturals.* BOPC, 143, 9254 (O).
- 15923 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política financera i de l'ordenació de l'estalvi a Catalunya.* BOPC, 136, 8785 (O).
- 16144 *Interpellació al Consell Executiu sobre l'aplicació de la Llei 2/1982, de Protecció de la Zona Volcànica de la Garrotxa.* BOPC, 143, 9255 (O).

- 16341 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de seguretat ciutadana.* BOPC, 143, 9256 (O).
- 16631 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de pressions.* BOPC, 147, 9422 (O).
- 16642 *Interpellació al Consell Executiu sobre les funcions i les competències de les cambres agràries.* BOPC, 147, 9422 (O).
- 16854 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de les indústries extractives i mineria.* BOPC, 150, 9681 (O).
- 16904 i
17247 *Interpellació al Consell Executiu sobre els complexos urbanístics esportius.* BOPC, 152, 9747 (O).
- 16905 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general de desenvolupament i gestió per protegir els espais naturals afectats per les activitats extractives.* BOPC, 150, 9682 (O).
- 16973 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política pesquera.* BOPC, 152, 9747 (O).
- 16637 i
17620 *Interpellació al Consell Executiu sobre l'aplicació del Projecte de Llei d'Ordenació General del Sistema Educatiu al sistema educatiu català.* BOPC, 156, 10145 (O).
- 16845 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de conversió turística.* BOPC, 159, 10346 (O).
- 16846 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de turisme.* BOPC, 159, 10347 (O).
- 17196 *Interpellació al Consell Executiu sobre la modificació dels límits territorials dels municipis.* BOPC, 156, 10145 (O).
- 17233 *Interpellació al Consell Executiu sobre la governabilitat dels municipis on es produeixen dimissions dels càrrecs electes.* BOPC, 156, 10145 (O).
- 17337 *Interpellació al Consell Executiu sobre els ingressos públics i el rendiment dels impostos cedits.* BOPC, 156, 10146 (O).
- 17621 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general de despesa corrent, efectiva i pressupostària.* BOPC, 159, 10347 (O).
- 17633 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general de les zones urbanes deprimides de Catalunya.* BOPC, 159, 10348 (O).
- 17634 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de Benestar Social.* BOPC, 159, 10348 (O).
- 17635 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general de la infància.* BOPC, 159, 10348 (O).
- 17642 *Interpellació al Consell Executiu sobre la situació de la indústria tèxtil a Catalunya.* BOPC, 159, 10349 (O).
- 17737 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general del transport per carretera a Catalunya.* BOPC, 162, 10528 (O).
- 17739 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política general de subvencions del Departament de Benestar Social.* BOPC, 162, 10528 (O).
- 17855 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de biblioteques.* BOPC, 165, 10666 (O).
- 17865 *Interpellació al Consell Executiu sobre la política de prevenció i diagnòstic de les principals malalties mortals.* BOPC, 165, 10666 (O).

3.30. Altres tramitacions

3.30.05. Procediments davant el Tribunal Constitucional

- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra els articles 10, 70, 71 i 72 i la Disposició Addicional Tercera de la Llei 50/84, del 30 de desembre, de Pressupostos Generals de l'Estat per al 1985 (Resolució 29/III: BOPC, 48/II, 2093). BOPC, 52/II, 2372 (AC); 53/II, 2395 (ALFP); 65/II, 3094 (T).*
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español (Resolució 47/III: BOPC, 87/III, 4048). BOPC, 88/II, 4110 (AC); 89/II, 4132 (ALFP).*
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de Modernització de l'Empresa Familiar Agrària.* BOPC, 90/II, 4202 (AC); 109/II, 5136 (ALFP); 112/II, 5298 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de la Funció Pública de l'Administració de la Generalitat.* BOPC, 102/II, 4734 (AC); 104/II, 4792 (ALFP); 121/II, 5794 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de Prevenció i Assistència en Matèria de Substàncies que poden generar Dependència.* BOPC, 102/II, 4735 (AC); 105/II, 4866 (ALFP); 123/II, 5972 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de Pesca Marítima de Catalunya.* BOPC, 144/II, 6975 (AC); 147/II, 7118 (ALFP); 158/II, 7528 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Ley 13/1986, de 14 de abril, de Fomento y Coordinación General de la Investigación Científica y Técnica (Resolució 86/III: BOPC, 144/II, 6965). BOPC, 147/II, 7122 (AC i ALFP).*
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra el Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las Disposiciones Legales Vigentes en Materia de Régimen Local (Resolució 82/III: BOPC, 143/III, 6943). BOPC, 147/II, 7127 (AC i ALFP).*
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei d'Ordenació dels Ensenyaments no Reglats en el Règim Educatiu Comú i de Creació de l'Institut Català de Noves Professions.* BOPC, 160/II, 7688 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Disposició Addicional de la Llei sobre Residus Industrials, creada pel Decret Legislatiu 6/1983, d'Adequació de la Llei a la Normativa Comunitària.* BOPC, 173/II, 8866 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat per cinquanta-sis diputats del Congrés contra la Llei d'Equipaments Comercials.* BOPC, 214/II, 11010 (AC); 215/II, 11080 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei Municipal i de Règim Local de Catalunya.* BOPC, 216/II, 11132 (AC i ALFP); 235/II, 12201 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de Regulació del Transport de Viatgers per Carretera mitjançant Vehícles de Motor.* BOPC, 224/II, 11469 (AC i ALFP); 245/II, 12902 (ALFP).

- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei de Successió Intestada.* BOPC, 224/II, 11473 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Llei 16/1987, del 30 de juliol, d'Ordenació dels Transports Terrestres (Resolució 135/II: BOPC, 222/II, 11375, i 229/II, 11865).* BOPC, 227/II, 11758 (AC i ALFP); 229/II, 11865 (Rect.).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Llei Orgànica 5/1987, del 30 de juliol, de Delegació de Facultats de l'Estat a les Comunitats Autònomes en relació amb els Transports per Carretera i Cable (Resolució 135/II: BOPC, 222/II, 11375, 226/II, 11746, i 229/II, 11865).* BOPC, 227/II, 11764 (AC i ALFP); 229/II, 11865 (Rect.).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei Reguladora de l'Administració Hidràulica de Catalunya.* BOPC, 239/II, 12390 (AC i ALFP); 252/II, 13367 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei d'Incompatibilitats del Personal al Servei de l'Administració de la Generalitat.* BOPC, 257/II, 13656 (AC); 258/II, 13701 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat per cinquanta-quatre senadors contra la Llei per la qual s'estableixen els Criteris de Finançament del Pla Únic d'Obres i Serveis de Catalunya i les Bases per a la Selecció, la Distribució i el Finançament de les Obres i els Serveis a incloure-hi.* BOPC, 258/II, 13707 (AC); 6/III, 140 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei per la qual s'estableixen els Criteris de Finançament del Pla Únic d'Obres i Serveis de Catalunya i les Bases per a la Selecció, la Distribució i el Finançament de les Obres i els Serveis a incloure-hi.* BOPC, 258/II, 13707 (AC); 6/III, 140 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament contra la Llei 10/1988, del 3 de maig, de Televisió Privada (Resolució 7/III: BOPC, 9/III, 196).* BOPC, 10, 231 (AC i ALFP); 12, 473 (T).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 22/1988, de 28 de Julio, de Costas* (Resolució 15/III: BOPC, 19, 1072). BOPC, 19, 1139 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 24/1988, de 28 de Julio, del Mercado de Valores (Resolució 16/III: BOPC, 19, 1072).* BOPC, 19, 1139 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 32/1988, de 10 de Noviembre, de Marcas (Resolució 37/III: BOPC, 38, 2699).* BOPC, 41, 2812 (AC i ALFP); 43, 2943 (Rect.).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Ley 39/1988, de 28 de Diciembre, Reguladora de las Haciendas Locales (Resolució 50/III: BOPC, 53, 3409).* BOPC, 53, 3424 (AC); 55, 3574 (ALFP).
- *Recurs d'Inconstitucionalitat interposat pel Govern de l'Estat contra la Llei 13/1988, del 31 de Desembre, de Pressupost de la Generalitat de Catalunya i de les Seves Entitats Autònomes i de les Entitats Gestores de la Seguretat Social per al 1989.* BOPC, 67, 4217 (AC); 78, 4989 (ALFP).
- *Recurs d'Inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Llei 4/1989, de l'Estat, del 27 de Març, de Conservació dels Espais Naturals i de la Flora i la Fauna Silvestres (Resolució 74/III: BOPC, 78).* BOPC, 78, 4997 (AC); 88, 5798 (ALFP).
- *Recurs d'empara davant el Tribunal Constitucional interposat pel Grup parlamentari d'Iniciativa per Catalunya contra una Resolució de la Presidència del Parlament.* BOPC, 88, 5804 (AC i ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel President del Govern contra la Llei 6/1989, de 25 de Maig, de Modificació de la Llei 15/1985, de l'1 de Juliol, de Caixes d'Estalvis de Catalunya.* BOPC, 92, 5996 (AC); 95, 6197 (ALFP).
- *Recurs d'inconstitucionalitat interposat pel Parlament de Catalunya contra la Llei de l'Estat 20/1989, del 28 de Juliol, d'Adaptació de l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques i de l'Impost Extraordinari sobre el Patrimoni de les Persones Físiques.* BOPC, 102, 6558 (AC); 104, 6705 (ALFP).