



BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XIV* legislatura · període entre legislatures · número 810 · dijous 23 de maig de 2024

TAULA DE CONTINGUT

1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

1.01. Lleis i altres normes

1.01.10. Normes de règim interior

Acord de modificació de la relació de llocs de treball del Parlament de Catalunya
221-00047/13
Aprovació

3

3. Tramitacions en curs

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.03. Decrets llei

Decret llei 5/2024, del 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu
203-00044/13
Rectificació del text presentat

10

4. Informació

4.55. Activitat parlamentària

4.55.15. Convocatòries

Sessió 5 de la Diputació Permanent
Convocada per al 23 de maig de 2024

12

4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

Encàrrec del despatx del conseller de Drets Socials a la consellera d'Economia i Hisenda
330-00316/13
Presentació: president de la Generalitat

12

Encàrrec del despatx del conseller d'Empresa i Treball a la vicepresidenta del Govern i consellera de la Presidència
330-00317/13
Presentació: president de la Generalitat

13

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional

Procediment relatiu a la impugnació de disposicions autonòmiques 2159/2024, promoguda pel Govern de l'Estat, contra l'acord de la Mesa del Parlament del 20 de febrer de 2024 d'admissió a tràmit de la Proposició de llei de declaració de la independència de Catalunya, presentada com a iniciativa legislativa popular
385-00001/13
Alegacions que formula el Parlament

13

* Denominació que adopta la legislatura actual a partir del 4 de juny de 2021, en compliment de la Resolució 9/XIII del Parlament de Catalunya, aprovada pel Ple en la sessió 7, del 2 de juny de 2021 (BOPC 50/13, del 04.06.2021).

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals presentats al Registre General del Parlament.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7798

DL: B-20.066-1980

www.parlament.cat

1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

1.01. Lleis i altres normes

1.01.10. Normes de règim interior

Acord de modificació de la relació de llocs de treball del Parlament de Catalunya

221-00047/13

APROVACIÓ

Mesa de la Diputació Permanent, 07.05.2024

La Mesa de la Diputació Permanent aprova, d'acord amb el que estableixen els articles 16.5 i 47 dels Estatuts del règim i el govern interiors del Parlament de Catalunya, la modificació de la relació de llocs de treball del Parlament de Catalunya, per a avançar cap a l'ordenació dels llocs de treball de l'Administració parlamentària.

Secretaria General

1. Modificació de dos llocs de treball de lletrat o lletrada (subgrup A1, nivell 17) per a unificar-los a la resta de llocs de treball de lletrat o lletrada (subgrup A1, nivell 18) i adequar-ne les funcions, d'acord amb el que segueix:

Nom del lloc: lletrat/ada

Subgrup: A1

Nivell: 18

Tipus: singular

Titulació:

Formació específica:

Cos o escala: Lletrats

Forma de provisió:

Mobilitat entre administracions:

Observacions:

Funcions: assessorar els òrgans de la cambra en les tasques parlamentàries, tal com determina el Reglament. Concretament, assessorar les comissions legislatives; assistir les sessions de ponència i de comissió; assessorar en l'elaboració dels informes de ponència i dels dictàmens de les comissions, i, si escau, elaborar-los; assistir el Ple i les comissions permanents no legislatives, d'estudi i d'investigació; elaborar dictàmens sobre qüestions parlamentàries; dur a terme les tasques d'assessorament jurídic especialitzat que els encomani el secretari o secretària general, i qualsevol altra tasca d'assessorament o assistència en matèria jurídica que li sigui requerida.

Nombre de places: 11

2. Modificació del nom, les funcions i la mobilitat entre administracions del lloc de tècnic o tècnica dels Serveis Jurídics (subgrup A1, nivell 13), d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Nom del lloc: tècnic/a dels Serveis Jurídics

»Titulació:

»Funcions: donar suport al lletrat o lletrada major en l'anàlisi i la recopilació dels documents tramitats a la Mesa, la Mesa Ampliada i la Junta de Portaveus; cercar antecedents dels assumptes que s'han de tractar a la Mesa, la Mesa Ampliada i la Junta de Portaveus; donar suport al lletrat o lletrada major i a la resta de lletrats en la preparació de propostes d'informes i de documents jurídics o parlamentaris; supervisar documents parlamentaris amb transcendència jurídica o parlamentària, i qualsevol altra funció que li encarregui el lletrat o lletrada major o el secretari o secretària general.

»Mobilitat entre administracions:

»Observacions:»

hi ha de dir:

»Nom del lloc: tècnic/a jurídic/a dels Serveis Jurídics

»Titulació: grau o llicenciatura en dret

»Funcions: donar suport al Cos de Lletrats en temes jurídics mitjançant la redacció de notes o informes de naturalesa jurídica; fer el seguiment de novetats normatives en àmbits que siguin rellevants per al Parlament, i dur a terme altres tasques de naturalesa anàloga que li encarregui el lletrat o lletrada major o el secretari o secretària general.

»Mobilitat entre administracions: administracions públiques catalanes

»Observacions: formació especialitzada i experiència en assessorament jurídic»

Departament de Recursos Humans

1. Creació de dos llocs de treball de gestor econòmic o gestora econòmica (subgrup C1, nivell 8), d'acord amb el que segueix:

Nom del lloc: gestor/a econòmic/a

Subgrup: C1

Nivell: 8

Tipus: base

Titulació:

Formació específica:

Cos o escala: Administradors Parlamentaris

Forma de provisió: concurs general

Mobilitat entre administracions:

Observacions:

Funcions: *(pendent de definir)*

Nombre de places: 2

2. Creació de dos nous llocs de treball de responsable d'àrea (subgrup A2/C1, nivell 10), les funcions dels quals ja s'estan duent a terme actualment, d'acord amb el que segueix:

a) Responsable de l'Àrea de Selecció i Provisió de Llocs

Nom del lloc: responsable de l'Àrea de Selecció i Provisió de Llocs

Subgrup: A2/C1

Nivell: 10

Tipus: singular

Titulació:

Formació específica:

Cos o escala: Tècnics Mitjans (*) o Administradors Parlamentaris

Forma de provisió: concurs específic

Mobilitat entre administracions:

Observacions:

Funcions: assessorar en el desenvolupament i la implementació de polítiques i procediments de selecció i provisió; donar suport tècnic en la planificació i l'execució dels processos de selecció derivats de l'oferta pública d'ocupació i en l'estudi i l'elaboració de les bases de convocatòries de selecció; donar suport tècnic en la planificació i l'execució dels processos de provisió i en l'estudi i l'elaboració de les bases de convocatòries de provisió; prestar assessorament tècnic als òrgans de qualificació i avaluació dels processos selectius, i dur a terme qualsevol altra funció de naturalesa anàloga que se li pugui encarregar.

Nombre de places: 1

b) Responsable de l'Àrea d'Acció Social i Atenció Personal
Nom del lloc: responsable de l'Àrea d'Acció Social i Atenció Personal
Subgrup: A2/C1
Nivell: 10
Tipus: singular
Titulació:
Formació específica:
Cos o escala: Tècnics Mitjans (*) o Administradors Parlamentaris
Forma de provisió: concurs específic
Mobilitat entre administracions:
Observacions:

Funcions: organitzar i gestionar les línies d'acció social i les convocatòries d'ajuts establertes per reglament; promocionar i gestionar els plans d'acollida del personal de nova incorporació; elaborar i gestionar el Pla de comunicació interna; gestionar les actuacions relatives al pla de pensions dels empleats del Parlament i els altres beneficis socials que s'incorporin, si s'escau; desenvolupar propostes que afavoreixin la conciliació de la vida laboral, personal i familiar i altres condicions laborals; coordinar les reunions relacionades amb la negociació col·lectiva i elaborar-ne la documentació i les actes de les reunions; fer el seguiment dels acords adoptats fruit de la negociació col·lectiva; tramitar i donar suport a les eleccions al Consell de Personal, i dur a terme qualsevol altra funció de naturalesa anàloga que se li pugui encarregar.

Nombre de places: 1

3. Modificació del grup del lloc de cap de l'Àrea de Serveis Generals, d'acord amb el que segueix:*

Nom del lloc: cap de l'Àrea de Serveis Generals*

On hi diu:

«Grup: A2/C1/C2»

hi ha de dir:

«Subgrup: A2/C1»

* Aquesta modificació tindrà efectes a partir de la data de jubilació de la persona que actualment ocupa i posseeix aquest lloc (08.08.2024).

Departament d'Informàtica i Telecomunicacions

1. Modificació del nom, la titulació, el grup i el nivell del lloc de treball d'analista administrador o analista administradora de portals d'informació (subgrup A2, nivell 9) pel de programador o programadora web (subgrup A2/C1, nivell 10), d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Nom del lloc: analista-administrador/a de portals d'informació

»Grup: A2

»Nivell: 9

»Titulació: enginyeria tècnica, diplomatura universitària de primer cicle, arquitectura tècnica, formació professional de tercer grau o equivalent»

hi ha de dir:

«Nom del lloc: programador/a web

»Subgrup: A2/C1

»Nivell: 10

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle o arquitectura tècnica o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent»

2. Modificació dels llocs de treball de tècnic o tècnica d'exploració de sistemes (subgrup A2/C1, nivell 10), per la inclusió d'un complement econòmic que en reconeix les característiques especials, d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Nom del lloc: tècnic/a d'exploració de sistemes»

hi ha de dir:

«Nom del lloc: tècnic/a d'exploració de sistemes (4)

»(4) Inclou un complement específic amb relació a la responsabilitat en matèria de seguretat i emergència tècnica del lloc de treball de tècnic o tècnica d'exploració de sistemes.»

Departament de Comunicació

1. Modificació dels llocs de tècnic o tècnica de l'audiovisual, de cap de la Unitat Tècnica d'Imatge i So i de tècnic o tècnica d'imatge i so per tal que tots siguin tècnics de l'audiovisual, d'acord amb el que segueix:

a) Tècnic o tècnica de l'audiovisual

On hi diu:

«Grup: A2

»Nivell: 11

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle, o arquitectura tècnica, o formació professional de tercer grau o equivalent

»Formació específica:

»Funcions: gestionar la producció i fer els enregistraments audiovisuals de les activitats parlamentàries, i prestar suport al cap o la cap de l'Àrea de l'Audiovisual en el funcionament de les instal·lacions.»

hi ha de dir:

«Subgrup: A2/C1

»Nivell: 10

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle o arquitectura tècnica o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica: formació en matèria audiovisual

»Funcions: acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'exploració i el manteniment de la infraestructura audiovisual i de televisió, d'acord amb les especialitzacions pròpies; acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'exploració i el manteniment dels sistemes de conferències i votacions, d'acord amb les especialitzacions pròpies; gestionar i supervisar les tasques relatives a la producció audiovisual del Parlament; acomplir les tasques de postproducció audiovisual i de difusió del contingut audiovisual; dur a terme la gestió i explotació de l'arxiu audiovisual del Parlament; participar en les diverses fases de la contractació pública de l'Àrea de l'Audiovisual i en el seguiment de l'execució dels contractes, d'acord amb les especialitzacions del personal; acomplir les tasques de suport i assessorament audiovisuals d'acord amb la coordinació de l'Àrea; fer la supervisió tècnica de les operacions dels mitjans de comunicació al Parlament, i col·laborar amb el cap o la cap de l'Àrea en la definició del Pla tècnic de l'audiovisual del Parlament.»

b) Cap de la Unitat Tècnica d'Imatge i so

On hi diu:

«Nom del lloc: cap de la Unitat Tècnica d'Imatge i So

»Grup: A2/C1

»Nivell: 9

»Tipus: comandament

»Titulació: diplomatura, o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica:

»Funcions: organitzar i gestionar, sota la supervisió del cap o la cap de l'Àrea de l'Audiovisual, l'enregistrament i el so de les sessions i dels actes institucionals, i encarregar-se de la supervisió de totes les instal·lacions tècniques necessàries perquè l'activitat parlamentària es desenvolupi correctament.»

hi ha de dir:

«Nom del lloc: tècnic/a de l'audiovisual

»Subgrup: A2/C1

»Nivell: 10

»Tipus: singular

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle o arquitectura tècnica o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica: formació en matèria audiovisual

»Funcions: acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment de la infraestructura audiovisual i de televisió, d'acord amb les especialitzacions pròpies; acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment dels sistemes de conferències i votacions, d'acord amb les especialitzacions pròpies; gestionar i supervisar les tasques relatives a la producció audiovisual del Parlament; acomplir les tasques de postproducció audiovisual i de difusió del contingut audiovisual; dur a terme la gestió i explotació de l'arxiu audiovisual del Parlament; participar en les diverses fases de la contractació pública de l'Àrea de l'Audiovisual i en el seguiment de l'execució dels contractes, d'acord amb les especialitzacions del personal; acomplir les tasques de suport i assessorament audiovisuals d'acord amb la coordinació de l'Àrea; fer la supervisió tècnica de les operacions dels mitjans de comunicació al Parlament, i col·laborar amb el cap o la cap de l'Àrea en la definició del Pla tècnic de l'audiovisual del Parlament.»

c) Tècnic o tècnica d'imatge i so

On hi diu:

«Nom del lloc: tècnic/a d'imatge i so

»Grup: C1

»Nivell: 8

»Titulació: batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica:

»Funcions: col·laborar amb el cap o la cap de la Unitat Tècnica d'Imatge i So en la gestió de l'enregistrament i el so de les sessions i els actes parlamentaris i en la supervisió de totes les instal·lacions tècniques de la dita Unitat.»

hi ha de dir:

«Nom del lloc: tècnic/a de l'audiovisual

»Subgrup: A2/C1

»Nivell: 10

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle o arquitectura tècnica o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica: formació en matèria audiovisual

»Funcions: acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment de la infraestructura audiovisual i de televisió, d'acord amb les especialitzacions pròpies; acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment dels sistemes de conferències i votacions, d'acord amb les especialitzacions pròpies; gestionar i supervisar les tasques relatives a la producció audiovisual del Parlament; acomplir les tasques de postproducció audiovisual i

de difusió del contingut audiovisual; dur a terme la gestió i explotació de l'arxiu audiovisual del Parlament; participar en les diverses fases de la contractació pública de l'Àrea de l'Audiovisual i en el seguiment de l'execució dels contractes, d'acord amb les especialitzacions del personal; acomplir les tasques de suport i assessorament audiovisuals d'acord amb la coordinació de l'Àrea; fer la supervisió tècnica de les operacions dels mitjans de comunicació al Parlament, i col·laborar amb el cap o la cap de l'Àrea en la definició del Pla tècnic de l'audiovisual del Parlament.»

Per a facilitar la lectura de la relació de llocs de treball, s'eliminaran les línies que corresponen als llocs de cap de la unitat tècnica d'imatge i so i de tècnic o tècnica d'imatge i so, i es modificarà la línia del lloc de tècnic o tècnica de l'audiovisual, d'acord amb el que segueix:

»Nom del lloc: tècnic/a de l'audiovisual

»Subgrup: A2/C1

»Nivell: 10

»Tipus: singular

»Titulació: enginyeria tècnica o diplomatura universitària de primer cicle o arquitectura tècnica o batxillerat superior o BUP o batxillerat LOGSE o formació professional de segon grau o equivalent

»Formació específica: formació en matèria audiovisual

»Cos o escala: (*)

»Provisió: CE

»Mobilitat entre administracions:

»Observacions:

»Funcions: acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment de la infraestructura audiovisual i de televisió, d'acord amb les especialitzacions pròpies; acomplir les tasques relatives al disseny, l'administració, l'explotació i el manteniment dels sistemes de conferències i votacions, d'acord amb les especialitzacions pròpies; gestionar i supervisar les tasques relatives a la producció audiovisual del Parlament; acomplir les tasques de postproducció audiovisual i de difusió del contingut audiovisual; dur a terme la gestió i explotació de l'arxiu audiovisual del Parlament; participar en les diverses fases de la contractació pública de l'Àrea de l'Audiovisual i en el seguiment de l'execució dels contractes, d'acord amb les especialitzacions del personal; acomplir les tasques de suport i assessorament audiovisuals d'acord amb la coordinació de l'Àrea; fer la supervisió tècnica de les operacions dels mitjans de comunicació al Parlament, i col·laborar amb el cap o la cap de l'Àrea en la definició del Pla tècnic de l'audiovisual del Parlament.

»Nombre de places: 5»

2. Modificació del grup, el nivell i les funcions del lloc de cap de l'Àrea de l'Audiovisual (subgrup A1, nivell 15), d'acord amb el que segueix:

Nom del lloc: cap de l'Àrea de l'Audiovisual

Subgrup: A1/A2

Nivell: 12

Tipus: C

Titulació: doctorat, grau, llicenciatura, enginyeria, arquitectura o equivalent o enginyeria tècnica, diplomatura universitària o arquitectura tècnica

Formació específica: formació en matèria audiovisual

Cos o escala: (*)

Forma de provisió: concurs específic

Mobilitat entre administracions:

Observacions:

Funcions: dirigir i impulsar les tasques de disseny, administració, explotació i manteniment de la infraestructura audiovisual i de televisió, d'acord amb les especialitzacions del personal de l'Àrea; dirigir i impulsar les tasques de disseny, ad-

ministració, explotació i manteniment dels sistemes de conferències i votacions, d'acord amb les especialitzacions del personal de l'Àrea; coordinar la gestió i supervisió de les tasques relatives a la producció audiovisual del Parlament; supervisar la postproducció audiovisual i la difusió del contingut audiovisual; coordinar la gestió i l'explotació de l'arxiu audiovisual del Parlament; dirigir, impulsar i planificar la contractació pública de l'Àrea de l'Audiovisual, d'acord amb les especialitzacions del personal de l'Àrea, i fer el seguiment de l'execució dels contractes; coordinar les tasques de suport i assessorament audiovisuals i definir les necessitats en matèria de formació continuada; dur a terme la direcció tècnica de les operacions dels mitjans de comunicació al Parlament, i definir, impulsar i supervisar el Pla tècnic de l'audiovisual del Parlament d'acord amb les especialitzacions del personal de l'Àrea, amb l'estudi de les futures necessitats i dels nous sistemes de producció i difusió audiovisuals.

Nombre de places: 1

Departament d'Infraestructures, Equipaments i Seguretat

1. Modificació de la formació específica del lloc de treball de xofer o xofera polivalent de la Presidència, d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Formació específica: permís de conduir BTP»

hi ha de dir:

«Formació específica:»

2. Modificació de la formació específica del lloc de treball de xofer o xofera polivalent, d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Formació específica: permís de conduir BTP»

hi ha de dir:

«Formació específica:»

3. Modificació de la formació específica del lloc de treball de xofer o xofera polivalent amb mobilitat entre administracions, d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Formació específica: permís de conduir BTP»

hi ha de dir:

«Formació específica:»

Oficina de Contractació

Modificació de la titulació del lloc de treball de tècnic jurídic o tècnica jurídica en contractació (subgrup A1, nivell 13), d'acord amb el que segueix:

On hi diu:

«Titulació:»

hi ha de dir:

«Titulació: grau o llicenciatura en dret»

Palau del Parlament, 7 de maig de 2024

El secretari segon, Ferran Pedret i Santos; la presidenta, Anna Erra i Solà

3. Tramitacions en curs

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.03. Decrets llei

Decret llei 5/2024, del 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu

203-00044/13

RECTIFICACIÓ DEL TEXT PRESENTAT

Reg. 127417 / Coneixement: Presidència del Parlament, 10.05.2024

A la Mesa de la Diputació Permanent

Us trameto la documentació relativa a la Correcció d'errades al Decret llei 5/2024, de 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu (DOGC 9150, de 25.4.2024), publicada en el DOGC 9159, del dia 9 de maig de 2024.

Atentament,

Barcelona, 9 de maig de 2024

El secretari del Govern

Per delegació (Resolució PRE/402/2020, de 14 de febrer, DOGC 8065, de 17.2.2020), la directora de l'Oficina del Govern, Gemma Capdevila Ponce

A la Mesa de la Diputació Permanent

Xavier Bernadí Gil, secretari del Govern de la Generalitat de Catalunya,

Certifico:

Que en la sessió del Govern de la Generalitat del dia 7 de maig de 2024, s'ha pres, entre d'altres, l'acord que es reproduïx a continuació:

«A proposta del conseller del departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural, s'aprova la iniciativa SIG24ACC0643 Correcció d'errades al Decret llei 5/2024, de 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu (DOGC 9150, de 25.4.2024).»

I, perquè així consti, lliuro aquest certificat a Barcelona.

Correcció d'errades al Decret llei 5/2024, de 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu (DOGC 9150, de 25.4.2024)

Després d'observar unes errades al text català i castellà del Decret llei esmentat, tramès al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* i publicat al núm. 9150, de 25 d'abril de 2024, se'n detalla l'oportuna correcció:

– A la lletra a), apartat 3 de l'article 4, on diu:

«L'ajut per a aquestes superfícies és incompatible amb l'ajut establert l'article 1.4.a).»

Ha de dir:

«L'ajut per a aquestes superfícies és incompatible amb l'ajut establert l'article 3.3.a).»

– A l'apartat 1 de l'article 10, on diu:

«10.1 La modalitat de justificació dels ajuts de l'article 3 és la de compte justificatiu amb la presentació de justificants de despesa.»

Ha de dir:

«10.1 La modalitat de justificació dels ajuts de l'article 2 és la de compte justificatiu amb la presentació de justificants de despesa.»

– Al segon paràgraf de l'apartat 2 de l'article 10, on diu:

«En el cas dels ajuts dels articles 4, 5 i 6, el pagament de l'ajut s'efectuarà una vegada els òrgans competents del DACC hagin comprovat el compliment dels requisits per accedir als ajuts, d'acord amb la documentació aportada amb la sol·licitud, i la informació disponible en les bases de dades i registres o visites a camp quan sigui necessari.»

Ha de dir:

«En el cas dels ajuts dels articles 3, 4 i 5, el pagament de l'ajut s'efectuarà una vegada els òrgans competents del DACC hagin comprovat el compliment dels requisits per accedir als ajuts, d'acord amb la documentació aportada amb la sol·licitud, i la informació disponible en les bases de dades i registres o visites a camp quan sigui necessari.»

Barcelona, 7 de maig de 2024

David Mascort Subiranas, conseller d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural

N. de la r.: La documentació annexa pot ésser consultada a l'Arxiu del Parlament.

4. Informació

4.55. Activitat parlamentària

4.55.15. Convocatòries

Sessió 5 de la Diputació Permanent

CONVOCADA PER AL 23 DE MAIG DE 2024

Presidència del Parlament

D'acord amb l'article 76.1 i 3 del Reglament, us convoco a la sessió següent de la Diputació Permanent, el 23 de maig de 2024, a les 10.00 h, a la sala de grups.

Ordre del dia

1. Decret Llei 4/2024, del 16 d'abril, pel qual s'adopten mesures urgents per paliar els efectes de la sequera en l'àmbit del districte de conca fluvial de Catalunya. Tram. 203-00043/13. Govern de la Generalitat. Debat i votació sobre la validació o derogació del decret llei.

2. Decret Llei 5/2024, del 24 d'abril, pel qual s'estableixen mesures extraordinàries i urgents de suport al sector agrari afectat greument per la situació de sequera i s'adopten altres mesures urgents de caràcter econòmic i administratiu. Tram. 203-00044/13. Govern de la Generalitat. Debat i votació sobre la validació o derogació del decret llei.

3. Decret Llei 6/2024, del 24 d'abril, de mesures urgents en matèria d'habitatge. Tram. 203-00045/13. Govern de la Generalitat. Debat i votació sobre la validació o derogació del decret llei.

Palau del Parlament, 21 de maig de 2024

La presidenta, Anna Erra i Solà

4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

Encàrrec del despatx del conseller de Drets Socials a la consellera d'Economia i Hisenda

330-00316/13

PRESENTACIÓ: PRESIDENT DE LA GENERALITAT

Reg.127450 / Coneixement: 21.05.2024

A la presidenta del Parlament

De conformitat amb el que estableix l'article 12.1.k de la Llei 13/2008, del 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, em plau donar-vos compte que, durant l'absència del conseller de Drets Socials, senyor Carles Campuzano i Canadés, els dies 16 i 17 de maig de 2024, mentre romanguí fora de Catalunya, s'encarregarà el despatx del seu Departament a la consellera d'Economia i Hisenda, senyora Natàlia Mas i Guix.

Barcelona, 14 de maig de 2024

Pere Aragonès i Garcia, president de la Generalitat de Catalunya

Encàrrec del despatx del conseller d'Empresa i Treball a la vicepresidenta del Govern i consellera de la Presidència

330-00317/13

PRESENTACIÓ: PRESIDENT DE LA GENERALITAT

Reg.127455 / Coneixement: 21.05.2024

A la presidenta del Parlament

De conformitat amb el que estableix l'article 12.1.k de la Llei 13/2008, del 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, em plau donar-vos compte que, durant l'absència del conseller d'Empresa i Treball, senyor Roger Torrent i Ramió, des del dia 18 fins al 20 de maig de 2024, mentre romanguí fora de Catalunya, s'encarregarà del despatx del seu Departament la vicepresidenta del Govern i consellera de la Presidència, senyora Laura Vilagrà Pons

Barcelona, 16 de maig de 2024

Pere Aragonès i Garcia, president de la Generalitat de Catalunya

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional

Procediment relatiu a la impugnació de disposicions autonòmiques 2159/2024, promoguda pel Govern de l'Estat, contra l'acord de la Mesa del Parlament del 20 de febrer de 2024 d'admissió a tràmit de la Proposició de llei de declaració de la independència de Catalunya, presentada com a iniciativa legislativa popular

385-00001/13

ALLEGACIONS QUE FORMULA EL PARLAMENT

Al Tribunal Constitucional

El letrado del Parlamento de Cataluña suscrito, en representación y defensa del Parlamento de Cataluña y en cumplimiento del acuerdo de la Mesa de la Diputación Permanente de fecha 16 de abril de 2024, según se acredita mediante la certificación que se acompaña al presente escrito, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda,

Dice

1. Que en fecha 15 de abril de 2024, al Parlamento de Cataluña le ha sido notificada la providencia dictada por el Tribunal Constitucional de fecha 9 de abril de 2024, por la que se admite a trámite la impugnación de disposiciones autonómicas (título V LOTC) promovida por el Gobierno del Estado, en relación con el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite una iniciativa legislativa popular denominada "Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña".

2. Que mediante Acuerdo de la Mesa de la Diputación Permanente de fecha 16 de abril de 2024, el Parlamento de Cataluña decidió personarse en las presentes actuaciones y formular las correspondientes alegaciones.

3. Que, por el presente escrito, y evacuando el trámite conferido por el apartado dos de la providencia a que se ha hecho referencia, pasa a formular las siguientes:

Alegaciones

I. El Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña no es una resolución a los efectos de impugnación por el procedimiento del título V de la LOTC

I.1. Introducción: el procedimiento del título V de la LOTC

La impugnación del Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite una iniciativa legislativa popular denominada “Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña”, ha sido fundamentada en el artículo 161.2 de la Constitución (CE), que atribuye al Gobierno del Estado la facultad de impugnar ante el Tribunal Constitucional (TC) las disposiciones y resoluciones adoptadas por los órganos de las Comunidades Autónomas, modalidad impugnatoria desarrollada en cuanto a su procedimiento por el título V de la Ley Orgánica 2/1979, del Tribunal Constitucional (LOTC) (arts. 76 y 77), que remite su sustanciación al procedimiento previsto para los conflictos positivos de competencia.

El artículo 161.2 de la Constitución indica que: «El Gobierno podrá impugnar ante el Tribunal Constitucional las disposiciones y resoluciones adoptadas por los órganos de las Comunidades Autónomas». Y el artículo 76 de la LOTC concreta que el Gobierno puede impugnar: «las disposiciones normativas sin fuerza de Ley y resoluciones emanadas de cualquier órgano de las Comunidades Autónomas».

El contenido y los motivos que pueden justificar la utilización de este procedimiento impugnatorio han quedado perfilados en la jurisprudencia constitucional, que los ha diferenciado del resto de procedimientos constitucionales previstos en la Constitución y en la LOTC. Ello es relevante por cuanto, si bien el artículo 77 LOTC hace una mención amplia al objeto y los motivos de la impugnación («sea cual fuere el motivo en que se base [la impugnación]»), en su tarea de delimitación en relación al recurso de inconstitucionalidad y al conflicto positivo de competencia, este Tribunal ha dispuesto, en relación al primero de ellos, que no puede utilizarse para recurrir disposiciones normativas con fuerza de ley, pues este es el objeto específico del recurso de inconstitucionalidad; y en relación al segundo, el alto Tribunal ha señalado que el proceso impugnatorio del título V LOTC sólo cabe, a pesar de la indefinición del artículo 77 LOTC, cuando se trate de vulneraciones constitucionales que lo sean por razones no competenciales.

En efecto, esta doctrina quedó establecida especialmente en la STC 64/1990, y posteriormente en el ATC 135/2004, resoluciones según las cuales los artículos 76 y 77 LOTC regulan un procedimiento que, aunque coincida en su procedimiento con el conflicto positivo de competencia, encuentra su sustantividad en el supuesto en que se imputa un vicio de inconstitucionalidad a una disposición sin fuerza de ley o a una resolución de alguno de los órganos de las Comunidades Autónomas que, no consistiendo en la infracción del orden constitucional de competencias, no puede ser eficazmente denunciado por vía del recurso de inconstitucionalidad debido a su rango inferior a ley.

I.2. Las resoluciones susceptibles de impugnación a través del procedimiento del título V de la LOTC

No siendo el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña que el Abogado del Estado pretende impugnar una disposición normativa, lo primero que hay que determinar es si puede ser considerada como una “resolución”, a la que se refieren los arts. 161.2 CE y 76 LOTC, esto es, una resolución susceptible de ser objeto de la impugnación que estos preceptos regulan. De acuerdo con el ATC 135/2004: «Sólo si se parte de la existencia de una “resolución” propiamente tal, podrá examinarse, a continuación, si la “infracción” por ella producida es realmente una infracción de constitucionalidad».

Como se afirmó en la STC 259/2015, «para que una resolución de una Comunidad Autónoma pueda ser objeto de impugnación a través del referido proceso constitucional [el regulado en el título V LOTC] es necesario que posea naturaleza jurídica; que sea, además, manifestación de la voluntad institucional de la Comunidad Autónoma, esto es, que proceda de órganos capaces de expresar la voluntad de ésta y **no se presente como un acto de trámite en el procedimiento de que se trate**; y, por último, que tenga, siquiera indiciariamente, capacidad para producir efectos jurídicos» (FJ 2) [la negrita es nuestra].

Los análisis doctrinales sobre el artículo 161.2 CE y el título V LOTC se han referido especialmente a su aplicación en el ámbito de las resoluciones administrativas, por lo que su utilización en el caso de acuerdos procedentes del ámbito parlamentario no deja de ser un supuesto más limitado atendiendo a la praxis aplicativa de este procedimiento constitucional. Y dentro de los casos de impugnación de resoluciones parlamentarias, cabe destacar el reducido número de impugnaciones cuyo objeto han sido procedimientos parlamentarios no finalizados.

La parte actora sostiene que el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite una iniciativa legislativa popular denominada “Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña”, es “una declaración de voluntad cierta y acabada”. Todos los actos de trámite de un procedimiento implican un acto cierto en cuanto al contenido y completo en cuanto al trámite, pero no dejan de ser un impulso del procedimiento que no prefigura la decisión final, y el uso de la expresión “voluntad acabada” por el Abogado del Estado no transforma el acto de trámite en un acto definitivo.

Continúa la parte actora afirmando que el Acuerdo impugnado “no puede calificarse como acto de trámite” porque su “admisión es irreversible” y porque “pone en marcha los mecanismos necesarios para la perfección de la tramitación de la proposición de Ley”. En el primer caso, que una administración, o en este caso el órgano rector de una cámara legislativa, no pueda desdecirse –o volver a decidir– sobre la admisión a trámite de un procedimiento, que es una característica típica de los procedimientos administrativos y parlamentarios, no convierte a un acto de trámite en una resolución. En el segundo caso, es precisamente una característica de los actos de trámite el impulso del procedimiento y que no se produzca la decisión final de éste.

En este sentido el ATC 135/2004 indica claramente que «[...] la necesaria defensa jurisdiccional del ordenamiento no puede verificarse sino cuando cabe hablar propiamente de infracciones normativas, sólo susceptibles de ser causadas, obviamente, por normas, y nunca por proyectos o intenciones normativas, que, en cuanto tales, pueden tener cualquier contenido».

En el mismo sentido, el Alto Tribunal ha considerado que no se pueden anticipar los resultados de una hipotética modificación legislativa (STC 128/2016, FFJJ 6 c) y 9 B b); y STC 52/2017, FJ 8 A). Y ha puesto de relieve «que las intenciones del legislador, su estrategia o su propósito último no constituyen objeto de control, debiendo de limitarnos a contrastar con carácter abstracto y, por lo tanto, al margen de su posible aplicación práctica, los concretos preceptos impugnados y las normas y principios constitucionales que integran en cada caso el parámetro de constitucionalidad» (STC 197/2014, FJ 1; STC 15/2015, FJ 2; STC 122/2016, FJ 2, y STC 186/2016, FJ 7, entre otras). De ahí que la función del Tribunal Constitucional debe contraerse exclusivamente a determinar si las resoluciones impugnadas vulneran o no el bloque de constitucionalidad, porque el control de constitucionalidad es un control jurídico, no político ni de oportunidad (STC 90/2017, FJ 2).

1.3. Los actos de calificación y admisión a trámite de los órganos rectores de las asambleas legislativas no son resoluciones a los efectos del procedimiento del título V de la LOTC

El ATC 135/2004 expone que «el proceso impugnatorio del título V LOTC se inserta en el marco de las relaciones y mecanismos de control entre el Estado y las Comunidades Autónomas, **no pudiendo constituir objeto del mismo los Acuerdos de las Mesas de la Cámara de calificación y admisión a trámite de una iniciativa legislativa**, por desplegar éstos sus efectos únicamente en el estricto ámbito del procedimiento parlamentario del que forman parte y para los sujetos legitimados a participar en el mismo, presentando sólo relevancia ad extra, si el procedimiento legislativo concluye con la aprobación de la ley, en cuyo caso han de ser combatidos a través de la impugnación de ésta por los procesos constitucionales al efecto establecidos. En otras palabras, los posibles vicios en los que puedan incurrir los actos que se insertan en la tramitación del procedimiento legislativo carecen de toda relevancia ad extra en tanto éste no concluya con la aprobación de la ley que lo culmine, y, precisamente porque entre tanto sus efectos jurídicos se contraen estrictamente al procedimiento parlamentario y a los sujetos legitimados a participar en el mismo, pueden constituir objeto idóneo de un recurso de amparo, a fin de preservar el derecho fundamental de participación de aquellos sujetos, y no del proceso impugnatorio del título V de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional» [la negrita es nuestra].

Aunque pueda sonar como una cacofonía, la *admisión a trámite* es el ejemplo paradigmático de un *acto de trámite*. Normalmente es una competencia de la Mesa de la cámara parlamentaria por la que califica, con arreglo al Reglamento, los escritos y documentos de índole parlamentaria, y declara su admisibilidad o inadmisibilidad, lo que supone la primera fase de la tramitación o del procedimiento de que se trate.

Tal y como se estableció en el ATC 135/2004: «en el estadio actual del proceder parlamentario no puede anticiparse ningún resultado normativo y, en consecuencia, todo posible juicio es, inevitablemente, prematuro» y por ello «la eventual inconstitucionalidad de los actos parlamentarios sólo es relevante cuando concluyen con una resolución, disposición o acto que se integra en el ordenamiento».

La impugnación parte del grave equívoco de considerar que cualquier acto o resolución aprobada por el Parlamento, de la clase que sea, puede ser objeto idóneo del procedimiento de constitucionalidad del artículo 161.2. de la CE y del Título V de la LOTC. Olvida totalmente cuál es la naturaleza y alcance de la admisión a trámite en un procedimiento parlamentario. Y olvida también cuál es la finalidad de la iniciativa legislativa popular, que no es otra que abrir un debate público sobre un asunto y forzar al Parlamento a pronunciarse.

El abogado del Estado construye su discurso en la cita del ATC 49/2018, que admite a trámite la impugnación de disposiciones autonómicas planteada por el Gobierno en relación con la resolución del Presidente del Parlamento de Cataluña por la que se propuso la investidura de don Carles Puigdemont i Casamajó como candidato a Presidente del Gobierno de la Generalitat de Cataluña. Pero dicho caso no se puede equiparar al aquí planteado porque la propuesta de candidato a presidente de la Generalitat tiene una configuración individualizada, y efectivamente supone una voluntad cierta y acabada, como recoge el artículo 4.2 de la Ley del Parlamento de Cataluña 13/2008, de 5 de noviembre, de la presidencia de la Generalitat y del Gobierno: «En el plazo de los diez días siguientes a la constitución de la legislatura, o en el plazo de los diez días siguientes al hecho causante de otro de los supuestos en los que corresponda proceder a la elección, el presidente o presidenta del Parlamento, previa consulta a los representantes de los partidos y grupos políticos con representación parlamentaria, debe proponer al Pleno un candidato o candidata a la presidencia de la Generalidad».

En consecuencia, el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite una iniciativa legislativa popular denominada “Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña”, no es una resolución susceptible de impugnación a través del procedimiento regulado en el título V de la LOTC.

II. La impugnación se dirige en realidad contra las ideas que se han plasmado en la propuesta de texto y no contra un acto jurídico

II.1. La motivación política de la impugnación

Las consideraciones expuestas hasta ahora ponen en evidencia que la verdadera intención de la impugnación es la de impedir o bloquear el debate de un proyecto político, legítimo y democrático, utilizando indebidamente la función de control de constitucionalidad que corresponde al Tribunal Constitucional.

Este planteamiento no hace otra cosa que enmascarar el motivo de fondo de la impugnación que no es otro, como se ha dicho, que el de convertir un debate político en un debate jurídico que no debería haberse planteado nunca cuando el Parlamento se ha limitado a iniciar los trámites para posibilitar un debate; trámites que aún no se sabe si se completarán porque para ello es necesario el apoyo de parte del cuerpo electoral a través de la recogida de firmas.

El simple enunciado de una voluntad política que puede resultar de difícil encaje constitucional, lo convierte el escrito de impugnación en una infracción constitucional real y efectiva, con el resultado grave y perverso de convertir en inconstitucional el debate político o la expresión de ideas o proyectos políticos que no encajen fácilmente dentro del marco constitucional establecido.

Con independencia de lo erróneo de este planteamiento en términos jurídicos, esta forma de proceder y de instrumentalizar la justicia constitucional pone de relieve una actitud de escaso o nulo respeto hacia dos de los principios o valores básicos de la Constitución, como son la democracia y el pluralismo político.

El principio democrático y el pluralismo político que garantiza la Constitución impide controlar la expresión de voluntades, intenciones o proyectos, aunque no coincidan con el marco constitucional establecido. Como destaca el Tribunal Constitucional en el ATC 135/2004, el debate político «es absolutamente libre en su contenido» (FJ 6). De lo que el mismo ATC 135/2004 deduce la conclusión de que «cómo se traduzca normativamente el fruto del debate, si es que finalmente llega a traducirse en algo, es cuestión que no debe condicionar anticipadamente la suerte de ningún debate, so pena de negar al Parlamento la facultad de articular la expresión política en los términos que estime conveniente. So pena, en definitiva, de someter al Parlamento a tuteladas inaceptables».

Como dice expresamente el artículo 55.2 del Estatuto de Autonomía de Cataluña (EAC), el Parlamento es precisamente «la sede donde se expresa preferentemente el pluralismo y se hace público el debate político».

Cabe recordar, además, que el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña de admisión a trámite de la ILP cuestionada no anticipa un pronunciamiento definitivo o una adhesión al contenido del texto presentado.

II.2. La jurisprudencia constitucional y europea sobre el pluralismo político y el debate político

Lo que se acaba de exponer encaja perfectamente con la importante doctrina establecida en las SSTC 48/2003 y 31/2001 en el sentido de que la Constitución garantiza la difusión y la expresión de ideas o proyectos, siempre que sea por medios políticos y de acuerdo con los principios democráticos. Doctrina de la que es esencial retener la afirmación de que:

«en nuestro ordenamiento constitucional no tiene cabida un modelo de ‘democracia militante’ [...], esto es, un modelo en el que se imponga, no ya el res-

peto, sino la adhesión positiva al ordenamiento y, en primer lugar, a la Constitución. Falta para ello el presupuesto inexcusable de la existencia de un núcleo normativo inaccesible a los procedimientos de reforma constitucional que, por su intangibilidad misma, pudiera erigirse en parámetro autónomo de corrección jurídica, de manera que la sola pretensión de afectarlo convirtiera en antijurídica la conducta que, sin embargo, se atuviera escrupulosamente a los procedimientos normativos».

Afirmación de la que el Tribunal deduce, cono no podría ser de otra forma, que: «cualquier proyecto u objetivo se entiende compatible con la Constitución siempre y cuando no se defienda mediante una actividad que vulnere los principios democráticos o los derechos fundamentales de los ciudadanos».

Y esto es así, porque la Constitución ha de entenderse, por razón del principio democrático, como un marco suficientemente amplio para que dentro de él quepan y puedan defenderse opciones políticas de diferente signo (STC 11/1981, de 8 de abril).

En este sentido es importante destacar que el debate en el ámbito de la soberanía y del concepto de nación ya tiene antecedentes en la jurisprudencia constitucional, concretamente en la STC 31/2010, sobre el Estatuto de Autonomía de 2006, donde el Tribunal admite claramente la posibilidad del debate político sobre el derecho a decidir y la posibilidad de su futuro reconocimiento jurídico en los términos siguientes:

«cabe, en particular, la defensa de concepciones ideológicas que, basadas en un determinado entendimiento de la realidad social, cultural y política, pretendan para una determinada colectividad la condición de comunidad nacional, incluso como principio desde el que procurar la conformación de una voluntad constitucionalmente legitimada para, mediando la oportuna e inexcusable reforma de la Constitución, traducir este entendimiento en una realidad jurídica» (FJ 2).

Como ha declarado el Tribunal Constitucional, «el simple enunciado de una proposición contraria a la Constitución no constituye objeto de enjuiciamiento por este Tribunal» (ATC 135/2004).

En este contexto, huelga decir que la Constitución no prohíbe ni establece límites al debate político, especialmente a aquel que se produce en sede parlamentaria, aun cuando se dé una discordancia entre el proyecto o idea que se debate y el contenido de la Constitución. Como ha declarado reiteradamente este Tribunal, la Constitución ampara el derecho de promover y defender cualquier proyecto político, incluso los que no coincidan o encajen con los postulados constitucionales vigentes, porque ese derecho tiene su fundamento en el principio democrático y es libre en su contenido y alcance si se formula pacíficamente, con respeto a los derechos fundamentales y por medios políticos. Tal y como ha reconocido repetidamente el Alto Tribunal, el ordenamiento constitucional no responde a un modelo de «democracia militante» que imponga a las instituciones públicas representativas un deber de adhesión positiva a dicho ordenamiento, de manera que la sola pretensión o posibilidad de afectarlo convierta en antijurídica la expresión de una voluntad política discrepante o incompatible.

En palabras del Consejo de Estado (dictamen 892/2018),

«La idea que subyace a estas consideraciones es que el debate político no está sujeto, en nuestro ordenamiento, a límites materiales que impidan manifestar opiniones contrarias a la Constitución o al resto del ordenamiento. De este modo y en la medida en que tales opiniones sean realmente tales y carezcan, por tanto, de efectos jurídicos, no será posible proceder a su impugnación ante el Tribunal

Constitucional, por más que de ellas quede constancia formal y expresa en un documento institucional.»

Por su parte, hay que tener presente que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha desarrollado una prolija jurisprudencia en la que se fija una interpretación amplia de la libertad de opinión política derivada del artículo 10 del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH), dejando a los Estados un reducido intersticio para poder restringirlo (STEDH de 29 de marzo de 2016, *Bédat c. Suiza*). El Tribunal de Estrasburgo, además de señalar que la «libertad del debate político está en el mismo corazón de la sociedad democrática que impregna todo el Convenio» (STEDH de 8 de julio de 1986, *Lingens c. Austria*, párrafo 42), ha venido sosteniendo una interpretación expansiva del pluralismo político (de comportamientos, de ideas e instituciones).

Así, ese pluralismo, del que el Estado ha de ser garante, ampara no solo las opiniones e ideas consideradas inofensivas, sino también «aquellas que ofenden, chocan o molestan al Estado o una parte de la población», ya que «tales son las exigencias del pluralismo, la tolerancia y el espíritu de apertura, sin los cuales no hay sociedad democrática (STEDH de 7 de diciembre de 1976, *Handyside c. Reino Unido*, párrafo 49). De donde el TEDH ha aceptado poquísimas excepciones a la regla general, basadas en la aplicación del artículo 17 del CEDH, referidas a la invocación o utilización de doctrinas totalitarias (*KPD c. Alemania* de 1957), a los discursos revisionistas del Holocausto (*Honsik c. Austria* de 1989, entre varias) o a casos de discriminación racial (*Norwood c. Reino Unido* de 2004).

Esta jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos entronca con la visión más extendida de que este tipo de actos de expresión o difusión de ideas o pensamientos mediante acciones de evidente plasticidad son comportamientos socialmente conocidos que han sido considerados como manifestación de la libertad de expresión por otros Tribunales Constitucionales, señaladamente el Tribunal Supremo de los Estados Unidos [Sentencias dictadas en el caso *United States v. O'Brien*, 391 U.S. 367 (1968), en relación con la cartilla militar; en el caso *Texas v. Johnson*, 491 U.S. 397 (1989), y en el caso *United States v. Eichman*, 496 U.S. 310 (1990), en relación con la bandera nacional].

Volviendo a nuestros lares, hay que significar que sobre el alcance del art. 20 CE, el Tribunal Constitucional ha garantizado recientemente un interés constitucional como es «la formación y existencia de una opinión pública libre, [...] condición previa y necesaria para el ejercicio de otros derechos inherentes al fundamento de un sistema democrático, [convertido] a su vez, en uno de los pilares de una sociedad libre y democrática» (STC 235/2007, FJ 4, reiterada por la STC 79/2014, FJ 6).

Tanto el TEDH como el Tribunal Constitucional han venido manteniendo una interpretación particularmente amplia del pluralismo político (de comportamientos, de ideas e instituciones). Y este pluralismo, del que el Estado ha de ser garante, ampara no solo las opiniones e ideas consideradas inofensivas, sino también aquellas que ofenden, chocan o molestan al Estado o a una parte de la población.

II.3. La finalidad de la impugnación atenta contra el pluralismo político y el necesario debate público sobre diferentes ideas políticas

A la luz de esta jurisprudencia y habida cuenta de la naturaleza que tiene el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña de 20 de febrero de 2024, es evidente que la impugnación pretende someter a contraste constitucional una proposición que no ha entrado en el mundo del derecho y que se ha formulado en términos estrictamente políticos.

Y este planteamiento no puede ser admitido bajo ningún concepto porque violenta las bases mismas del sistema democrático y lo convierte en una “democracia militante”, en la que se puede impedir de raíz cualquier debate o iniciativa política y su mera admisión a trámite cuando no sea compatible con la vigente Constitución.

Cabe recordar las palabras de la STC 177/2015: «En el ordenamiento español no existe ninguna prohibición o limitación para constituir partidos políticos que acojan idearios de naturaleza republicana o separatista, ni para su expresión pública [...]» (FJ 5).

Se pone de relieve así cuál es la verdadera intención de la impugnación, que no es otra que la de impedir el debate parlamentario de una idea política con el pretexto de que su explicitación en un acto formal (aunque sea en el texto de una proposición de ley fruto de la iniciativa legislativa popular) es suficiente para “deducir” de ella efectos jurídicos y convertirla así en objeto de un procedimiento de inconstitucionalidad.

III. El canon de control de los actos de las mesas de los parlamentos: la decisión más favorable a los derechos invocados

III.1. La necesaria consideración de la iniciativa legislativa popular como una forma de ejercitar un derecho fundamental y estatutario en el marco del pluralismo constitucional

El artículo 87.3 CE y el artículo 32.6 EAC prevén la iniciativa legislativa popular para la presentación de proposiciones de ley, de forma que el impulso de la actividad legislativa pueda recaer también en los ciudadanos, y no solo en el Gobierno y el Parlamento.

La presencia de la iniciativa legislativa popular en la Constitución se entiende gracias a la afirmación de España como un Estado democrático, calificación que se concreta con la proclamación del pluralismo político en el mismo artículo primero. Esta concepción se perfecciona, además, con el reconocimiento de la participación a través del derecho fundamental de participación del artículo 23.1 CE que, a priori, no distingue entre la participación directa y la efectuada mediante representantes.

El Tribunal Constitucional ha caracterizado la iniciativa legislativa popular como un instrumento de participación directa de los ciudadanos en la función legislativa que tiene el sentido de buscar «forzar el debate político y obligar a que los distintos Grupos de la Cámara y esta misma tengan que tomar expresa posición sobre un asunto o tema determinado» (STC 40/2003, FJ 7). Por lo que, señaló el Tribunal en la STC 124/1995, con «independencia, por tanto, de que la propuesta prospere ante el Pleno, la función principal de este cauce de participación se habrá conseguido haciendo posible que los ciudadanos puedan conocer lo que sus representantes piensan sobre una determinada materia, así como sobre la oportunidad o no de su regulación legal, y extraer sus propias conclusiones acerca de cómo aquéllos asumen o se separan de lo manifestado en sus respectivos programas electorales».

Pero más allá de los efectos de este instrumento participativo, es necesario insistir en su configuración como un derecho.

Por un lado, el artículo 23 de la Constitución reconoce el derecho fundamental a la participación en los asuntos públicos, y la iniciativa legislativa popular se configura como una de las vías de participación directa de la ciudadanía, que es también analizada como un complemento de la representación. La participación entendida como derecho ofrece la vertiente individual indispensable del Estado democrático. La STC 38/1999 realiza una síntesis de la doctrina constitucional sobre el artículo 23 CE en el siguiente sentido: «Los derechos fundamentales garantizados en los dos apartados del art. 23 C.E. encarnan el derecho de participación política en el sistema democrático consagrado por el art. 1 C.E. y son la forma esencial de ejercicio de la soberanía por el conjunto de los ciudadanos (STC 51/1984)».

La STC 119/1995 distingue los instrumentos de democracia directa que derivan del derecho fundamental de participación (referéndum, iniciativa popular y consejo abierto) de cualesquiera otros instrumentos de la denominada «democracia participativa» creados por el legislador o los poderes públicos y que no entroncarían, en este caso, con el citado derecho fundamental.

Por su parte, el artículo 29.3 EAC expresa que: “Los ciudadanos de Cataluña tienen derecho a promover y presentar iniciativas legislativas al Parlamento, en los términos que establecen el presente Estatuto y las leyes”. Dicho apartado está encuadrado en el artículo 29 que lleva por rúbrica “Derecho de participación” y que se insiere en el capítulo II (De los derechos en el ámbito político y de la administración) del Título I (Derechos, deberes y principios rectores) del Estatuto.

De acuerdo con el artículo 37.1 EAC: “Los derechos reconocidos por los capítulos I, II y III del presente Título vinculan a todos los poderes públicos de Cataluña y, de acuerdo con la naturaleza de cada derecho, a los particulares. Las disposiciones dictadas por los poderes públicos de Cataluña deben respetar estos derechos y deben interpretarse y aplicarse en el sentido más favorable para su plena efectividad”.

A lo que hay que añadir que, de acuerdo con el mandato de los artículos 9.2 de la Constitución y 8.2 del Estatuto de autonomía, corresponde a la Generalitat «facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social».

El escrito de la parte actora se centra en el contenido de la propuesta legislativa, sin ponderar adecuadamente que la presentación de un texto a través del procedimiento de iniciativa legislativa popular es el ejercicio de un derecho fundamental y un derecho estatutario de los ciudadanos.

III.2. El canon de control de los actos de las mesas de los parlamentos: la decisión más favorable a los derechos invocados

Se puede afirmar que desde la STC 56/2022 (que resuelve un recurso de amparo parlamentario que afecta al procedimiento de designación de los senadores por el Parlamento de Cataluña) se ha introducido un nuevo elemento en el canon de control de los actos de las mesas de los parlamentos: se ha pasado de la prohibición de arbitrariedad de las mesas parlamentarias al deber de adoptar la decisión más favorable al ejercicio del derecho invocado.

La STC 56/2022 reconoce que el sistema de votación elegido por la Mesa del Parlamento de Cataluña para la sustitución de un senador contaba con cobertura reglamentaria y era coherente con todos los precedentes de designación de senadores autonómicos por el Parlamento de Cataluña desde la entrada en vigor de la Ley 6/2010, pero no era la más respetuosa con el derecho de representación política del grupo parlamentario afectado.

En cuanto al canon de control, se introduce así un nuevo elemento valorativo para enjuiciar las decisiones y actos de los órganos rectores, como es el deber de interpretar la norma parlamentaria de manera más favorable al derecho fundamental afectado. La STC 56/2022 impone “el deber por parte de la mesa de evitar la vulneración del derecho de representación política del grupo parlamentario afectado de la forma adecuada” (FJ 4).

No es redundante recordar el control necesariamente restrictivo que debe ejercer el Tribunal Constitucional cuando examina las decisiones de los órganos rectores de la Cámara, que poseen un reconocido margen de apreciación en sus funciones. En el punto III.3 de estas alegaciones se insistirá sobre este tema.

Aquí interesa traer a colación que la parte actora recuerda en su escrito que nos encontramos ante un supuesto en que existe un mayor control de las mesas de las asambleas legislativas.

Efectivamente, el artículo 6.1 de la Ley del Parlamento de Cataluña 1/2006, de 16 de febrero, de la iniciativa legislativa popular, indica que: “La Mesa del Parlamento debe examinar la documentación recibida y debe pronunciarse de forma motivada en el plazo de quince días hábiles sobre la admisión o la inadmisión a trámite de la proposición de ley”.

El apartado segundo del artículo 6 indica las causas de inadmisibilidad de una proposición de ley por la vía de la iniciativa legislativa popular, entre las que destacan, desde el punto de vista de contenido:

- Que tenga por objeto alguna materia sobre la cual la Generalidad no tiene atribuida la competencia.

- Que se refiera a una materia excluida de acuerdo con el artículo 1 («Pueden ser objeto de la iniciativa legislativa popular las materias sobre las que la Generalidad tiene reconocida su competencia y el Parlamento puede legislar, de acuerdo con la Constitución y el Estatuto de autonomía, a excepción de las materias que el Estatuto de autonomía reserva a la iniciativa legislativa exclusiva de los diputados, los grupos parlamentarios o el Gobierno, de los presupuestos de la Generalidad y de las materias tributarias»).

Como sucedió en el caso resuelto en la STC 56/2022, si la Mesa del Parlamento de Cataluña hubiera inadmitido a trámite la iniciativa legislativa popular denominada “Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña”, habría seguido los precedentes, informes y hubiera seguido la literalidad de la normativa reguladora sobre la materia, pero podría haberse planteado otras alternativas que fueran más favorables al ejercicio del derecho fundamental a la participación política y al derecho estatutario de participación y de presentación de iniciativas legislativas en el Parlamento.

El Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite dicha iniciativa legislativa popular, realiza una lectura amplia de la mención a las competencias de la Generalitat y a las competencias legislativas del Parlamento de Cataluña, para entender que incluye las propuestas que se pueden elevar a las Cortes Generales –cabe recordar que su tramitación sigue el procedimiento legislativo–, y de esta forma pondera adecuadamente el ejercicio de un derecho fundamental y estatutario, y actuó especialmente para proteger el derecho afectado.

Cabe traer a colación que el Tribunal Constitucional ha reconocido la virtualidad jurídica del concepto de “intereses” para fundamentar la actuación de las Comunidades Autónomas y ha admitido que la autonomía de las Comunidades Autónomas se encuentra vinculada a la gestión de sus “respectivos intereses” y que estos no pueden estar ajenos al interés general del Estado (STC 25/1981). Así, la STC 31/2010 reconoció, en relación a las previsiones estatutarias que el Estatuto de Autonomía, en tanto que norma institucional básica, es una base normativa adecuada para disponer mecanismos o fórmulas cooperativas como las que se enuncian en asuntos en los que claramente resultan implicadas las competencias e “intereses” de la Comunidad Autónoma (FJ 65).

III.3. La delimitación del control constitucional del Parlamento y de la juridificación de la política

La autonomía parlamentaria (art. 72 CE y art. 58 EAC) exige otorgar a los órganos rectores de las cámaras un amplio margen de apreciación en la interpretación de la legalidad parlamentaria al hilo del ejercicio de su función técnico-jurídica. Como ha dejado dicho el Tribunal Constitucional:

«El respeto a la autonomía parlamentaria lo es, sobre todo, a unas reglas de juego que institucionalizan el debate político y sobre cuyo contenido solo de manera excepcional puede extenderse nuestra jurisdicción» (STC 226/2004, FJ 6).

Respecto a las funciones de calificación y admisión a trámite de iniciativas parlamentarias por parte de los órganos rectores de las Cámaras, la jurisprudencia constitucional ha ido dando pasos que juridifican su ámbito de actuación, especialmente a partir de las SSTC 46 y 47/2018, o a las más recientes STC 24/2022 y STC 46/2023, en las que el Tribunal Constitucional consideró que las decisiones de ad-

misión a trámite de algunas iniciativas constituyeron un incumplimiento manifiesto de lo resuelto por el Tribunal.

Nos hallamos ante una jurisprudencia que supone a día de hoy una severa limitación del debate parlamentario, especialmente si se tiene en cuenta que la Mesa es un órgano de garantía del buen funcionamiento del Parlamento, no un órgano representativo con legitimidad democrática para coartar el *ius in officium* de los parlamentarios y todavía menos una réplica a escala del Tribunal Constitucional dentro de la Cámara.

Por su parte, el abogado del Estado atribuye a la jurisprudencia constitucional sobre las funciones de calificación y admisión a trámite de iniciativas parlamentarias por parte de los órganos rectores de las Cámaras unas conclusiones que se apartan de la doctrina constitucional. Cuando la inconstitucionalidad de una propuesta es palmaria y evidente la STC 15/2022 (que resume la jurisprudencia anterior) indica que la Mesa del Parlamento «puede inadmitir la iniciativa sin vulnerar por ello, el derecho al *ius in officium* de los parlamentarios que la promueven», pero esto no es una obligación de inadmisión o un mandato para inadmitir todo aquello que sea inconstitucional.

De nuevo aquí se intenta atribuir unas obligaciones a las mesas parlamentarias que la jurisprudencia constitucional no exige, aunque el abogado del Estado se empeña en lo contrario y construya todo su discurso argumental bajo esa falacia.

En definitiva, la juridificación de un acto esencialmente político plantea el problema de que se alteran las reglas de juego que disciernen entre el espacio propio de la acción política y el que corresponde a la jurisdicción constitucional.

Desde la perspectiva del derecho fundamental del art. 23 CE –como el propio TC había señalado durante años de forma constante–, no es fácil advertir cómo la celebración de un debate o la admisión a trámite de una iniciativa puede afectar los derechos de representación de los que no están de acuerdo con su contenido.

A nuestro parecer, la reconsideración de la doctrina contenida en las sentencias del Tribunal Constitucional dictadas en lo que se ha llamado el “proceso soberanista” resulta indispensable para preservar el equilibrio entre las instituciones, de manera que se garantice al Parlamento el poder ejercer las funciones que le atribuye el marco constitucional y estatutario, sin que el Tribunal Constitucional pueda interferir en las mismas cuando ese ejercicio carezca del requisito necesario de jurisdicción que lo legitime, ya que, de no ser así, se estaría admitiendo la existencia de un control sobre el ejercicio mismo de la libre función parlamentaria de impulso político, con el resultado inevitable y constitucionalmente censurable de extender la jurisdicción del Tribunal Constitucional a un ámbito que, de acuerdo con el principio democrático y el derecho a promover y defender proyectos políticos en sede parlamentaria, debería quedarle vetado.

El Parlamento de Cataluña, una vez más, se ve en la obligación de insistir en este aspecto crucial y a apelar al necesario *self-restraint* de este Tribunal para evitar extralimitarse e invadir la esfera propia de la actuación de una cámara legislativa. Está en juego aquí una de las cuestiones capitales que se plantean en el Estado constitucional contemporáneo, cual es la relación entre la justicia constitucional y la representación popular, ya que a nadie escapa que una progresiva ampliación del control judicial sobre el poder político entraña el riesgo de suplantar el poder de los representantes del pueblo por el gobierno de los jueces. Riesgo que pone en evidencia la distinta legitimación de ambos poderes y que debe evitar siempre el solapamiento del Tribunal Constitucional sobre el Parlamento cuando se trata de actos políticos, puesto que este último goza de una legitimidad democrática que no es equiparable a la del Tribunal Constitucional.

Como ha dejado escrito el letrado del Parlamento de Cataluña Joan Ridao Martín, “si el fundamento de la amplia capacidad de actuación del Parlamento descansa en el principio democrático y en un valor superior del ordenamiento jurídico como

el pluralismo político; y si ello se conecta con el carácter abierto de una Constitución concebida como marco que expresa amplios consensos sociales y políticos, lo deseable es que los parlamentos puedan interpretar y aplicar el texto constitucional no solo con arreglo al contexto político y social existente en cada momento, sino también en diálogo con el propio Tribunal, pues las Cámaras, por las razones antedichas, no están faltas de legitimidad y capacidad para proponer nuevos significados y contenidos normativos de relieve constitucional, e incluso a apartarse, llegado el caso, de la interpretación del propio Tribunal”.

III.4. El efecto desaliento en relación con el derecho de los ciudadanos a presentar iniciativas legislativas populares

La proyección de los derechos fundamentales no solo a los ciudadanos, sino también a los poderes públicos, conlleva la prohibición de conductas estatales que causen un efecto paralizador, desalentador o disuasorio sobre el ejercicio de estos (en la jurisprudencia americana se ha hablado de *chilling effect*).

La idea de que los derechos fundamentales tienen también valor institucional pone el acento en que estos suponen un elemento objetivo relevante del orden social y tienen una faceta institucional junto con su vertiente subjetiva. El artículo 9.2 CE, al obligar a los poderes públicos a retirar los obstáculos que dificulten el desarrollo de la plenitud y la igualdad de todas las personas, refuerza el carácter imperativo del efecto institucional de los derechos fundamentales. Se entiende por ello que los poderes públicos están obligados a facilitar la libre circulación de ideas y la libertad de participación y tienen vedadas conductas que la restrinjan indebidamente o supongan una coerción indirecta de derechos.

En palabras del Tribunal Constitucional:

«la dimensión objetiva de los derechos fundamentales, su carácter de elementos esenciales del Ordenamiento jurídico permite afirmar que no basta con la constatación de que la conducta sancionada sobrepasa las fronteras de la protección constitucional del derecho, sino que ha de garantizarse que la reacción frente a dicha extralimitación no pueda producir por su severidad, un sacrificio innecesario o desproporcionado de la libertad de la que privan, o un efecto [...] disuasor o desalentador del ejercicio de los derechos fundamentales implicados en la conducta sancionada» (STC 88/2003, FJ 8).

En definitiva, de lo que se trata es de constatar que, junto con las expresiones protegidas por el contenido esencial e indisponible del derecho fundamental de participación, en su vertiente de iniciativa legislativa popular, hay otras expresiones sobre las que se proyecta el mandato de prohibición de conductas que causen un efecto paralizador, desalentador o disuasorio, ligado al valor institucional de los derechos fundamentales. Este mandato no otorga protección absoluta a tales expresiones, pero impone a las autoridades públicas que las restrinjan el deber de hacerlo siempre de manera proporcionada.

Es posible entender que la interdicción de efecto desaliento vincula especialmente a las mesas de las asambleas legislativas en el caso de iniciativas legislativas populares ya que son los propios ciudadanos, que no tienen los recursos de los grupos parlamentarios, los que presentan una propuesta de texto legislativo.

Se ha producido, por parte de los promotores de la ILP, una actuación que es limítrofe con el legítimo ejercicio de su derecho y que comparte su finalidad de fomentar el debate público. Existe un contenido compartido que implica una acción similar a la prevista normativamente, pero que se proyecta sobre objetos diferentes a los que integran el contenido esencial protegido. Pero el procedimiento utilizado por los promotores de la ILP no es ajeno al derecho.

Por ello, la inadmisión por la Mesa del Parlamento hubiera sido una consecuencia desmedidamente gravosa que hubiera desalentado el ejercicio de un derecho fundamental y estatutario.

Por todo lo anterior, al Tribunal Constitucional,

Solicita que, teniendo por presentado este escrito en tiempo y forma, junto al documento que se acompaña, se sirva admitirlo y tener por personado al Parlamento de Cataluña en el procedimiento de impugnación de disposiciones autonómicas (título V LOTC) n.º 2159-2024, en relación con el Acuerdo de la Mesa del Parlamento de Cataluña, de 20 de febrero de 2024, que admite a trámite una iniciativa legislativa popular denominada “Proposición de ley de declaración de la independencia de Cataluña”; y, seguidos que sean los trámites de rigor, tenga por formuladas las anteriores alegaciones, y en sus méritos, dicte sentencia por la que se declare la plena constitucionalidad de la misma.

Barcelona, 14 de mayo de 2024
Ferran Domínguez García, letrado
