



# BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XII legislatura · quart període · número 494 · dilluns 16 de desembre de 2019

## TAULA DE CONTINGUT

---

### 1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

#### 1.01. Lleis i altres normes

##### 1.01.03. Decrets llei

Resolució 687/XII del Parlament de Catalunya, de validació del Decret llei 16/2019, del 26 de novembre, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables

203-00024/12

Adopció

7

##### 1.10. Acords i resolucions

Resolució 653/XII del Parlament de Catalunya, sobre la celebració de festes aquàtiques privades en espais protegits de la Costa Brava

250-00939/12

Adopció

7

Resolució 654/XII del Parlament de Catalunya, sobre la destinació de recursos a l'espai natural de la Platgeta, al parc Maria Rúbies, de Camarasa

250-00952/12

Adopció

8

Resolució 655/XII del Parlament de Catalunya, sobre la conversió de l'aeroport de Lleida-Alguaire en aeroport industrial

250-00957/12

Adopció

8

Resolució 656/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'ordenació del congest de Mont-rebei

250-00961/12

Adopció

9

Resolució 657/XII del Parlament de Catalunya, sobre el millorament de l'autovia A-2 al pas per les províncies de Lleida i Barcelona

250-00977/12

Adopció

9

Resolució 658/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'elaboració del Pla territorial parcial de la vegueria Penedès

250-00985/12

Adopció

10

Resolució 659/XII del Parlament de Catalunya, sobre la cessió del Palau d'Esports Catalunya, de l'Anella Mediterrània, a l'Ajuntament de Tarragona

250-00997/12

Adopció

10

Resolució 660/XII del Parlament de Catalunya, sobre la inclusió dels camins de ronda de la Costa Brava en el Pla d'ordenació del litoral i el garantiment de la titularitat pública dels futurs camins

250-01000/12

Adopció

11

Resolució 676/XII del Parlament de Catalunya, sobre la presència efectiva de les dones en la indústria audiovisual catalana

250-00895/12

Adopció

11

Resolució 677/XII del Parlament de Catalunya, sobre el compliment de determinats compromisos amb els treballadors del Consorci per a la Normalització Lingüística 250-00907/12 Adopció	12
Resolució 678/XII del Parlament de Catalunya, sobre el projecte del Museu del Còmic de Badalona 250-00911/12 Adopció	13
Resolució 679/XII del Parlament de Catalunya, sobre el foment i la difusió del ballet 250-00936/12 Adopció	13
Resolució 680/XII del Parlament de Catalunya, sobre la inclusió de la sardana en la llista representativa del Patrimoni Cultural Immaterial de la Humanitat 250-00973/12 Adopció	14
Resolució 681/XII del Parlament de Catalunya, sobre el garantiment del dret de les dones amb discapacitat auditiva a tenir un intèrpret en el moment del part 250-01007/12 Adopció	14
Resolució 686/XII del Parlament de Catalunya, d'impuls del Pacte social contra la discriminació i l'estigmatització de les persones amb VIH 250-01084/12 Adopció	15
Resolució 688/XII del Parlament de Catalunya, de reclamació de llibertat per als presos del 23 de setembre 250-01078/12 Adopció	15
Resolució 689/XII del Parlament de Catalunya, de creació de la Comissió de l'Emergència Climàtica 252-00022/12 Adopció	16
Resolució 690/XII del Parlament de Catalunya, per la qual es designa un membre de la Junta de Govern del Memorial Democràtic 284-00008/12 Adopció	18
<b>1.15. Mocions</b>	
Moció 134/XII del Parlament de Catalunya, sobre la creació d'una comissió d'estudi de la forma de gestió dels serveis públics 302-00170/12 Aprovació	18
Moció 135/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'educació a temps complet 302-00166/12 Aprovació	19
Moció 136/XII del Parlament de Catalunya, sobre les violències masclistes 302-00167/12 Aprovació	20
Moció 137/XII del Parlament de Catalunya, sobre la situació social 302-00165/12 Aprovació	21
Moció 138/XII del Parlament de Catalunya, sobre la limitació dels drets digitals 302-00171/12 Aprovació	23
<b>1.20. Interpel·lacions</b>	
Interpel·lació al Govern sobre la situació del sistema de salut 300-00208/12 Substanciació	24
Interpel·lació al Govern sobre l'atur 300-00209/12 Substanciació	24

Interpel·lació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties 300-00210/12 Substanciació	24
Interpel·lació al Govern sobre l'habitatge 300-00211/12 Substanciació	25
Interpel·lació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals 300-00212/12 Substanciació	25
Interpel·lació al Govern sobre la rellevància de la cultura en la societat catalana 300-00213/12 Substanciació	25
Interpel·lació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu 300-00214/12 Substanciació	25
Interpel·lació al Govern sobre el desplegament de l'acció exterior i les relacions internacionals 300-00215/12 Substanciació	25
Interpel·lació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern 300-00216/12 Substanciació	25
<b>1.40. Acords amb relació a les institucions de la Unió Europea</b>	
<b>1.40.03. Coneixements de les propostes</b>	
Control del principi de subsidiarietat amb relació a la Proposta de reglament del Parlament Europeu i del Consell pel qual es modifiquen el Reglament (UE) 1306/2013, pel que fa a la disciplina financera a partir de l'exercici del 2021, i el Reglament (UE) 1307/2013, pel que fa a la flexibilitat entre pilars respecte a l'any natural del 2020 295-00169/12 Coneixement de la proposta	26
<b>2. Tramitacions closes per rebuig, retirada, canvi o decaïment</b>	
<b>2.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma</b>	
<b>2.01.02. Proposicions de llei</b>	
Proposició de llei per a l'ensenyament plurilingüe a Catalunya 202-00006/12 Debat de totalitat	27
Aprovació de l'esmena a la totalitat de devolució	27
Proposició de llei de garantia de l'ensenyament efectivament trilingüe 202-00046/12 Debat de totalitat	27
Aprovació de l'esmena a la totalitat de devolució	27
<b>2.15. Mocions subsegüents a interpel·lacions</b>	
Moció subsegüent a la interpel·lació al Govern sobre la gestió de l'ordre públic 302-00168/12 Rebuig	27
Moció subsegüent a la interpel·lació al Govern sobre les oportunitats perdudes per al teixit empresarial 302-00169/12 Rebuig	27

### **3. Tramitacions en curs**

#### **3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma**

##### **3.01.01. Projectes de llei**

Projecte de llei de restabliment del complement de productivitat variable del personal estatutari de l'Institut Català de la Salut

200-00008/12

Nomenament d'un relator

28

##### **3.01.02. Proposicions de llei**

Proposició de llei de redacció d'un text refós de les disposicions legals en matèria de tributs cedits per l'Estat

202-00031/12

Esmenes a l'articulat

28

Proposició de llei per la qual s'autoritza la delegació legislativa per a refondre la normativa legal vigent en matèria de tributs cedits

202-00032/12

Esmenes a l'articulat

29

Proposició de llei de l'esport i l'activitat física de Catalunya

202-00068/12

Tramitació integrada amb altres procediments

30

#### **3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions**

##### **3.10.25. Propostes de resolució**

Proposta de resolució sobre l'avaluació econòmica i social de l'impacte de les deduccions autonòmiques de l'impost sobre la renda de les persones físiques

250-00935/12

Esmenes presentades

30

Proposta de resolució sobre l'ocupació, l'R+D+i i la productivitat

250-00967/12

Esmenes presentades

31

Proposta de resolució sobre el desenvolupament de l'economia verda i la potenciació de l'R+D+i de les empreses

250-00980/12

Esmenes presentades

31

Proposta de resolució sobre l'increment de l'horari curricular d'educació física en l'educació primària i l'educació secundària

250-00995/12

Esmenes presentades

32

Proposta de resolució de suport als defensors dels drets humans

250-01003/12

Esmenes presentades

32

Proposta de resolució sobre el pagament als proveïdors de la Generalitat

250-01009/12

Esmenes presentades

32

Proposta de resolució sobre la dotació del parc mòbil de l'àrea bàsica policial Selva Litoral amb els vehicles necessaris

250-01010/12

Esmenes presentades

33

##### **3.10.30. Debats generals**

Debat general sobre el reconeixement i el garantiment dels drets de les dones

255-00009/12

Acord de tenir la compareixença en el Ple

33

#### **3.15. Mocions subsegüents a interpel·lacions**

Moció subsegüent a la interpel·lació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern

302-00173/12

Presentació: SP PPC

34

Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre l'atur 302-00174/12 Presentació: GP PSC-Units	35
Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la situació del sistema de salut 302-00175/12 Presentació: GP PSC-Units	36
Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals 302-00176/12 Presentació: GP Cs	37
Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre l'habitatge 302-00177/12 Presentació: GP Cs	39
Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu 302-00178/12 Presentació: GP JxCat	41
Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties 302-00179/12 Presentació: GP CatECP	42
<b>3.20. Interpellacions</b>	
Interpellació al Govern sobre el balanç de l'acció del Govern 300-00217/12 Presentació: GP PSC-Units	44
Interpellació al Govern sobre la formació professional 300-00218/12 Presentació: GP Cs	44
Interpellació al Govern sobre el balanç d'un any d'inacció 300-00219/12 Presentació: GP Cs	45
Interpellació al Govern sobre l'enquesta del Centre d'Estudis d'Opinió <i>Percepció sobre el debat territorial a Espanya</i> 300-00220/12 Presentació: GP JxCat	45
Interpellació al Govern sobre el model tarifari de l'Autoritat del Transport Metropolità 300-00221/12 Presentació: GP JxCat	45
Interpellació al Govern sobre la política industrial 300-00222/12 Presentació: GP CatECP	46
Interpellació al Govern sobre el salari mínim català de referència 300-00223/12 Presentació: GP ERC	46
Interpellació al Govern sobre les necessitats i les reivindicacions socials i els pressupostos 300-00224/12 Presentació: SP CUP-CC	46
<b>4. Informació</b>	
<b>4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans del Parlament</b>	
Declaració del Parlament de Catalunya amb motiu del trentè aniversari de la Convenció sobre els drets de l'infant 401-00021/12 Lectura en el Ple	47

#### 4.53. Sessions informatives, compareixences i audiències

##### 4.53.15. Sessions informatives i compareixences d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

Compareixença de Júlia Bacaria, representant de Law&Tech, davant la Comissió de Cultura per a explicar les conseqüències en la música digital de la Directiva europea sobre drets d'autor a Internet

357-00589/12

Decaïment

47

#### 4.55. Activitat parlamentària

##### 4.55.15. Convocatòries

Sessió plenària 46

Convocada per al 17 de desembre de 2019

48

#### 4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

##### 4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

Encàrrec del despatx de la consellera de Salut al vicepresident del Govern i conseller d'Economia i Hisenda

330-00188/12

Presentació: president de la Generalitat

49

Encàrrec del despatx del conseller de Polítiques Digitals i Administració Pública al conseller d'Interior

330-00189/12

Presentació: president de la Generalitat

50

#### 4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

##### 4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional

Procediment relatiu a la impugnació de disposicions autonòmiques 6330/2015, interposada pel Govern de l'Estat contra la Resolució 1/XI del Parlament de Catalunya, sobre l'inici del procés polític a Catalunya com a conseqüència dels resultats electorals del 27 de setembre de 2015

385-00001/11

Incident d'execució de la STC 259/2015, sobre els acords de la Mesa del Parlament de Catalunya del 22 i el 29 d'octubre de 2019 pels quals es deneguen les sol·licituds de reconsideració formulades per diversos grups i subgrups parlamentaris

Al·legacions que formula el Parlament

50

Procediment relatiu a la Impugnació de disposicions autonòmiques 4039/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra els apartats 1 a 5 de la Moció 5/XII del Parlament de Catalunya, sobre la normativa del Parlament anul·lada i suspesa pel Tribunal Constitucional

385-00002/12

Incident d'execució de la STC 136/2018, sobre els acords de la Mesa del Parlament de Catalunya del 22 i el 29 d'octubre de 2019 pels quals es deneguen les sol·licituds de reconsideració formulades per diversos grups i subgrups parlamentaris

Al·legacions que formula el Parlament

66

Procediment relatiu a la Impugnació de disposicions autonòmiques 5813/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra les lletres **c** i **d** de l'apartat 15 de l'epígraf II, titulat *Institucions i administracions*, de la Resolució 92/XII del Parlament de Catalunya, sobre la prioritització de l'agenda social i la recuperació de la convivència

385-00003/12

Incident d'execució de la STC 98/2019, sobre els acords de la Mesa del Parlament de Catalunya del 22 i el 29 d'octubre de 2019 pels quals es deneguen les sol·licituds de reconsideració formulades per diversos grups i subgrups parlamentaris

Al·legacions que formula el Parlament

81

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals presentats al Registre General del Parlament.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7798

DL: B-20.066-1980

[www.parlament.cat](http://www.parlament.cat)

1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

1.01. Lleis i altres normes

1.01.03. Decrets llei

**Resolució 687/XII del Parlament de Catalunya, de validació del Decret llei 16/2019, del 26 de novembre, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables**

203-00024/12

**ADOPCIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 11.12.2019, DSPC-P 76

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda l'11 de desembre de 2019, ha debatut el Decret llei 16/2019, del 26 de novembre, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables (tram. 203-00024/12), i ha aprovat la resolució següent, que, d'acord amb el que estableix l'article 158.6 del Reglament del Parlament, s'ha de publicar en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*.

**Resolució**

El Parlament de Catalunya, d'acord amb el que estableixen l'article 64.2 de l'Estatut d'autonomia i l'article 158.1, 2 i 3 del Reglament del Parlament, valida el Decret llei 16/2019, del 26 de novembre, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

La secretària tercera, Laura Vílchez Sánchez; el president, Roger Torrent i Ramió

---

1.10. Acords i resolucions

**Resolució 653/XII del Parlament de Catalunya, sobre la celebració de festes aquàtiques privades en espais protegits de la Costa Brava**

250-00939/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la celebració de festes aquàtiques privades a la cala d'en Massoni i en altres espais protegits de la Costa Brava (tram. 250-00939/12), presentada pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 47896).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Prendre mesures conjuntes amb les administracions i altres ens públics competencialment afectats per a evitar que se celebrin festes aquàtiques privades, especialment en espais protegits de la Costa Brava, tant a nivell marí com a les platges.

b) Obrir una investigació conjunta amb les administracions locals i altres ens públics competencialment afectats per a determinar si aquestes activitats estan or-

ganitzades amb ànim de lucre i disposen de llicència d'activitat i, en cas contrari, establir les sancions oportunes i la restitució de qualsevol dany ocasionat.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

**Resolució 654/XII del Parlament de Catalunya, sobre la destinació de recursos a l'espai natural de la Platgeta, al parc Maria Rúbies, de Camarasa**

250-00952/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre l'elaboració d'un pla d'usos de l'espai natural de la Platgeta, al parc Maria Rúbies, de Camarasa (tram. 250-00952/12), presentada pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 49813).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Destinar recursos a l'espai natural de la Platgeta, al parc fluvial Maria Rúbies, de Camarasa (Noguera), atès que es troba en l'àmbit hidrogràfic de les conques catalanes de l'Ebre.

b) Demanar al Govern de l'Estat que insti la Confederació Hidrogràfica de l'Ebre a destinar recursos a aquest espai natural.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

**Resolució 655/XII del Parlament de Catalunya, sobre la conversió de l'aeroport de Lleida-Alguaire en aeroport industrial**

250-00957/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la conversió de l'aeroport de Lleida-Alguaire en aeroport industrial (tram. 250-00957/12), presentada pel Grup Parlamentari de Ciutadans, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 49806).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Continuar treballant en la conversió de l'aeroport de LleidaAlguaire cap a un model de negoci d'aeroport industrial.



b) Continuar analitzant les diferents possibilitats publicoprivades per a la construcció d'hangars, que facin possible la implantació d'empreses de serveis industrials aeronàutics a l'aeroport de Lleida-Alguaire.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

### **Resolució 656/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'ordenació del congest de Mont-rebei**

250-00961/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre l'ordenació del congest de Mont-rebei (tram. 250-00961/12), presentada pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem.

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a aprovar un pla director per a l'ordenació del congest de Mont-rebei, que en reculli les normes d'ús, la seguretat de l'espai, les activitats econòmiques, la regulació de la navegació de l'espai, l'aparcament i l'accés.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

### **Resolució 657/XII del Parlament de Catalunya, sobre el millorament de l'autovia A-2 al pas per les províncies de Lleida i Barcelona**

250-00977/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el millorament de l'autovia A-2 al pas per les províncies de Lleida i Barcelona (tram. 250-00977/12), presentada pel Grup Parlamentari de Ciutadans, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 51059).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a sol·licitar al Ministeri de Foment:

a) La reparació, al més aviat possible, dels fermes de l'autovia del Nord-est (A-2) al pas per les províncies de Lleida i Barcelona.

b) L'elaboració d'un pla, consensuat amb les institucions territorials i els agents socials pertinents, de modernització i de millora de la fluïdesa del trànsit i de la seguretat de l'autovia A-2 al pas per les comarques de Lleida, i també un estudi, en el

marc d'aquest pla, de la viabilitat d'ampliar amb un tercer carril el tram d'aquesta autovia entre Lleida i Cervera.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

**Resolució 658/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'elaboració del Pla territorial parcial de la vegueria Penedès**

250-00985/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 5 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la retirada del Pla director urbanístic de l'activitat econòmica Sant Marçal - Cal Vies, al Penedès (tram. 250-00985/12), presentada pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Republicà (reg. 51063).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Proporcionar els mitjans necessaris perquè tota la societat civil, sense excepcions, pugui participar directament en l'elaboració del Pla territorial parcial de la vegueria Penedès.

b) Introduir en el Pla territorial parcial de la vegueria Penedès un model territorial centrat en la gestió de la regió agroalimentària del Penedès, i treballar sobre els criteris d'aquest model.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

**Resolució 659/XII del Parlament de Catalunya, sobre la cessió del Palau d'Esports Catalunya, de l'Anella Mediterrània, a l'Ajuntament de Tarragona**

250-00997/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la gestió del Palau d'Esports de l'Anella Mediterrània, de Tarragona (tram. 250-00997/12), presentada pel Grup Parlamentari de Ciutadans, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 52275).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Continuar les negociacions amb l'Ajuntament de Tarragona sobre la cessió del Palau d'Esports Catalunya, de l'Anella Mediterrània.

b) Determinar el tipus de cessió, de propietat o d'ús, més beneficiós per als ciutadans de Tarragona, en funció de la normativa vigent i sens perjudici de totes les parts.

c) Agilitar la tramitació de la cessió i la redacció dels convenis corresponents per a minimitzar el temps que aquesta instal·lació es troba en desús i evitar la pèrdua d'oportunitats en la captació d'esdeveniments esportius que beneficiarien els ciutadans.

d) Establir de manera prèvia, en futures construccions d'infraestructures i instal·lacions destinades a l'organització temporal de grans esdeveniments, la participació de les diferents administracions públiques i la destinació posterior de la nova instal·lació, que en permeti la inserció socioeconòmica de manera òptima.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

### **Resolució 660/XII del Parlament de Catalunya, sobre la inclusió dels camins de ronda de la Costa Brava en el Pla d'ordenació del litoral i el garantiment de la titularitat pública dels futurs camins**

250-01000/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Territori, sessió 20, 04.12.2019, DSPC-C 395

La Comissió de Territori, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el Pla director urbanístic del litoral de les comarques gironines (tram. 250-01000/12), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 52277).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a garantir que el Pla d'ordenació del litoral, previst en el Projecte de llei d'ordenació del litoral, incorpori el conjunt de camins de ronda de la Costa Brava i garanteixi la titularitat pública dels terrenys on hi ha projectats i dissenyats els camins de ronda encara no executats, i executar-los conjuntament amb els municipis allà on el terreny sigui públic o s'aconsegueixi aquesta titularitat pública per mitjà d'expropiació.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, José Rodríguez Fernández; la presidenta de la Comissió, Assumpta Escarp Gibert

---

### **Resolució 676/XII del Parlament de Catalunya, sobre la presència efectiva de les dones en la indústria audiovisual catalana**

250-00895/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Cultura, sessió 13, 04.12.2019, DSPC-C 397

La Comissió de Cultura, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la presència efectiva de les dones en la indústria audiovisual catalana (tram. 250-00895/12), presentada pel Grup Parlamen-

tari Socialistes i Units per Avançar i el Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 47943).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a fer un estudi detallat i continuat de la situació de les dones professionals de la indústria audiovisual catalana en tots els àmbits del sector –formació, producció i exhibició– i dels continguts audiovisuals elaborats amb el suport de fons públics, d'institucions i de televisions públiques. Aquest estudi ha de permetre seguir la participació de les dones en el sector, els continguts audiovisuals i el disseny de les mesures d'acció positives per a donar compliment a la Llei 17/2015, del 21 de juliol, d'igualtat efectiva de dones i homes.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

La secretària de la Comissió, Blanca Victoria Navarro Pacheco; el president de la Comissió, Lluís Font i Espinós

---

#### **Resolució 677/XII del Parlament de Catalunya, sobre el compliment de determinats compromisos amb els treballadors del Consorci per a la Normalització Lingüística**

250-00907/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Cultura, sessió 13, 04.12.2019, DSPC-C 397

La Comissió de Cultura, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el compliment de determinats compromisos amb els treballadors del Consorci per a la Normalització Lingüística (tram. 250-00907/12), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 47944).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Fer les gestions i adoptar els acords que calguin perquè el Consorci per a la Normalització Lingüística disposi l'exercici 2020 i els posteriors dels recursos pressupostaris suficients que li permetin, d'acord amb el que estableixen els Estatuts, assumir la totalitat del capítol I l'any 2022.

b) Continuar el procés pel qual el personal del Consorci amb jornades laborals de vint i vint-i-cinc hores que així ho solliciti pugui passar a treballar a jornada completa, d'acord amb les necessitats del Consorci i el que estableixen els Estatuts.

c) Impulsar la convocatòria dels processos selectius corresponents per a cobrir places ja existents com a mesura per a resoldre la situació del personal indefinit no fix, d'acord amb les necessitats del Consorci i el que estableixen els Estatuts.

d) Continuar negociant amb el comitè d'empresa del Consorci la reversió progressiva i esglaonada de l'increment d'hores establert l'any 2013, d'acord amb les necessitats del Consorci i el que estableixen els Estatuts.

e) Recuperar en els propers exercicis pressupostaris les places previstes en l'organigrama del Consorci.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

La secretària de la Comissió, Blanca Victoria Navarro Pacheco; el president de la Comissió, Lluís Font i Espinós

---

### **Resolució 678/XII del Parlament de Catalunya, sobre el projecte del Museu del Còmic de Badalona**

250-00911/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Cultura, sessió 13, 04.12.2019, DSPC-C 397

La Comissió de Cultura, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el projecte del Museu del Còmic de Badalona (tram. 250-00911/12), presentada pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 47945).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Prendre les converses amb l'Ajuntament de Badalona per a adaptar i concretar les mesures acordades en el conveni de col·laboració per a la creació del Centre de les Arts, el Còmic i la Il·lustració, signat el 20 de gener de 2010.

b) Traslladar aquesta resolució als estaments culturals ciutadans, i especialment als sectors més directament implicats, com a la Federació d'Institucions Professionals del Còmic i l'Associació Professional d'Il·lustradors de Catalunya.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

La secretària de la Comissió, Blanca Victoria Navarro Pacheco; el president de la Comissió, Lluís Font i Espinós

---

### **Resolució 679/XII del Parlament de Catalunya, sobre el foment i la difusió del ballet**

250-00936/12

#### **ADOPCIÓ**

Comissió de Cultura, sessió 13, 04.12.2019, DSPC-C 397

La Comissió de Cultura, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el foment i la difusió del ballet (tram. 250-00936/12), presentada pel Grup Parlamentari de Ciutadans, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 47946).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

#### **Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Potenciar els programes de difusió del ballet en l'espai públic.

b) Emprar totes les eines de col·laboració necessàries amb les escoles de dansa de Catalunya per a dissenyar i posar en pràctica un programa de difusió i foment del ballet en l'espai públic.

c) Coordinar els mecanismes de col·laboració pertinents amb les administracions per a posar en pràctica un programa de difusió i foment del ballet en l'espai públic.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

La secretària de la Comissió, Blanca Victoria Navarro Pacheco; el president de la Comissió, Lluís Font i Espinós

---

**Resolució 680/XII del Parlament de Catalunya, sobre la inclusió de la sardana en la llista representativa del Patrimoni Cultural Immaterial de la Humanitat**

250-00973/12

**ADOPCIÓ**

Comissió de Cultura, sessió 13, 04.12.2019, DSPC-C 397

La Comissió de Cultura, en la sessió tinguda el dia 4 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la inclusió de la sardana a la llista representativa del patrimoni cultural immaterial de la humanitat (tram. 250-00973/12), presentada pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà.

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

1. El Parlament de Catalunya insta el Govern a continuar treballant i a continuar fent els tràmits necessaris davant el Govern de l'Estat per a incloure la sardana en la llista representativa del Patrimoni Cultural Immaterial de la Humanitat.

2. El Parlament de Catalunya dona suport a la candidatura de la sardana per a ésser inclosa en la llista representativa del Patrimoni Cultural Immaterial de la Humanitat.

Palau del Parlament, 4 de desembre de 2019

El secretari en funcions de la Comissió, Héctor Amelló Montiu; el president de la Comissió, Lluís Font i Espinós

---

**Resolució 681/XII del Parlament de Catalunya, sobre el garantiment del dret de les dones amb discapacitat auditiva a tenir un intèrpret en el moment del part**

250-01007/12

**ADOPCIÓ**

Comissió d'Igualtat de les Persones, sessió 12, 10.12.2019, DSPC-C 403

La Comissió d'Igualtat de les Persones, en la sessió tinguda el dia 10 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el garantiment del dret de les dones amb discapacitat auditiva a tenir un intèrpret en el moment del part (tram. 250-01007/12), presentada pel Grup Parlamentari de Ciutadans, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 52290).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Garantir el servei d'un intèrpret de llengua de signes en tots els parts que ho requereixin, encara que no estiguin programats, siguin d'urgència o amb intervenció quirúrgica com en el cas d'una cesària.

b) Proporcionar la formació específica necessària als professionals de la salut per a afavorir l'actualització de coneixements i l'adquisició d'habilitats que els permeti fer front a circumstàncies noves.

c) Establir protocols preventius que permetin que, en parts no programats, les dones amb discapacitat auditiva puguin disposar del servei d'interpretació de llengua de signes.

Palau del Parlament, 10 de desembre de 2019

El secretari de la Comissió, Carlos Sánchez Martín; la presidenta de la Comissió, Montserrat Macià i Gou

---

**Resolució 686/XII del Parlament de Catalunya, d'impuls del Pacte social contra la discriminació i l'estigmatització de les persones amb VIH**

250-01084/12

ADOPCIÓ

Ple del Parlament, sessió 45, 11.12.2019, DSPC-P 76

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda l'11 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució d'adhesió a l'Hendecàleg i al pla de treball per a la implantació del Pacte social contra l'estigma i la discriminació de les persones amb VIH (tram. 250-01084/12), presentada per tots els grups i subgrups parlamentaris.

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya:

a) Es compromet a treballar activament en les tasques per a l'aprovació i la implantació, dins el calendari establert, del Pacte social contra la discriminació i l'estigmatització de les persones amb VIH, i a fer-ne el seguiment.

b) S'adhereix a la declaració que ha de servir de base per a l'elaboració del Pacte, l'hendecàleg acordat en el marc de la Comissió Interdepartamental de la Sida pels departaments de la Generalitat corresponents, per les entitats que treballen en l'àmbit del virus d'immunodeficiència humana i de la sida i pels agents socials implicats.

c) Insta el Govern a dur a terme dins el calendari establert les actuacions proposades en l'esmentada declaració.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

El secretari segon, David Pérez Ibáñez; el president, Roger Torrent i Ramió

---

**Resolució 688/XII del Parlament de Catalunya, de reclamació de llibertat per als presos del 23 de setembre**

250-01078/12

ADOPCIÓ

Ple del Parlament, sessió 45, 11.12.2019, DSPC-P 76

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda l'11 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució de reclamació de llibertat per als presos del 23 de setembre (tram. 250-01078/12), presentada pel Grup Parlamentari Republicà, el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Subgrup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent.

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

### Resolució

El Parlament de Catalunya, amb relació a les detencions del 23 de setembre de 2019 en el marc de l'operació policial impulsada per l'Audiència Nacional i la Guàrdia Civil en diverses poblacions de Catalunya:

a) Reclama –vista la més que probable vulneració de drets fonamentals i de garanties processals, i atès que tot plegat forma part d'una causa general, una operació d'estat, contra l'independentisme– l'alliberament immediat i l'arxivament de la causa contra els set detinguts encara empresonats (Alexis, Eduard, Ferran, Germinal, Jordi, Txevi i Xavier), i també l'arxivament de la causa contra els dos detinguts alliberats el mateix dia (David i Klara), que continuen sense saber, al cap de gairebé tres mesos, si els cridaran a declarar, ni quan.

b) Reclama la investigació de les vulneracions de drets fonamentals i la manca de garanties processals que poden haver patit els empresonats, i reivindica la impli i d'entitats de l'àmbit dels drets humans.

c) Reclama que els presos, mentre no siguin alliberats, siguin traslladats immediatament a presons catalanes; que deixin d'estar sotmesos al règim d'aïllament, qualsevol dels detinguts, i que, també immediatament, siguin informats dels fets de què són acusats.

d) Expressa la seva solidaritat amb els presos i llurs famílies i s'adhereix al suport popular que reben, solidaritat que es fa necessària també, i especialment, a nivell econòmic, i en aquest sentit denuncia el greuge familiar i econòmic que aquesta situació provoca.

e) Condemna la politització i l'opacitat de l'Audiència Nacional, un tribunal que ha estat condemnat en diverses ocasions pel Tribunal Europeu de Drets Humans per vulneració de drets fonamentals i que no respecta els principis més essencials de l'ordenament jurídic, com el dret al jutge natural o a la imparcialitat.

f) Denuncia i reprova les filtracions del sumari i la criminalització pública que s'ha produït de les persones detingudes.

g) Denuncia la instrumentalització del delictes de terrorisme amb finalitats polítiques i la consegüent criminalització del dret de protesta i de l'exercici legítim de la dissidència política.

h) Denuncia les irregularitats comeses durant les detencions dels presos i les nombroses coaccions que han patit les famílies i els advocats.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

La secretària quarta, Rut Ribas i Martí; el president, Roger Torrent i Ramió

---

### **Resolució 689/XII del Parlament de Catalunya, de creació de la Comissió de l'Emergència Climàtica**

252-00022/12

#### ADOPCIÓ

Ple del Parlament, sessió 45, 11.12.2019, DSPC-P 76

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda l'11 de desembre de 2019, ha debatut el text de la Proposta de resolució de creació d'una comissió de seguiment de l'emergència climàtica (tram. 252-00022/12), presentada per tots els grups i subgrups parlamentaris i, d'acord amb l'article 66 del Reglament, ha adoptat la següent

### Resolució

El Parlament de Catalunya crea la Comissió de l'Emergència Climàtica (CDEC).

*Tipus de comissió*

Comissió de seguiment.



### *Composició*

La Comissió de l'Emergència Climàtica ha d'ésser integrada per representants de tots els grups parlamentaris en la proporció que correspongui, d'acord amb el que estableix l'article 48 del Reglament del Parlament.

### *Objecte i pla de treball*

L'objecte de la Comissió de l'Emergència Climàtica és el seguiment de l'acció del Govern amb relació a l'emergència climàtica.

L'abast i el contingut del pla de treball de la Comissió s'han de concretar en les tasques següents:

- a) Fer el seguiment de les cimeres contra el canvi climàtic que organitzi el Govern amb la participació de les administracions, les entitats i la ciutadania.
- b) Fer el seguiment del Comitè d'Experts sobre el Canvi Climàtic en el context de l'elaboració dels pressupostos de carboni i les avaluacions regulars sobre el grau de compliment d'aquests pressupostos.
- c) Fer el seguiment de les mesures que prengui la Generalitat pel que fa a l'emergència climàtica.
- d) Fer una anàlisi i una revisió de la legislació catalana per a detectar i modificar la normativa vigent que dificulti o entorpeixi la lluita contra el canvi climàtic.
- e) Recopilar tota la informació disponible de les accions contra el canvi climàtic que emprengui la societat catalana, amb la finalitat de compartir coneixement i bones pràctiques i promoure'n la replicabilitat.

### *Normes específiques de funcionament*

Les normes específiques de funcionament de la Comissió de l'Emergència Climàtica són les que corresponen al règim general del Reglament del Parlament.

### *Incorporació d'especialistes o tècnics*

La Comissió de l'Emergència Climàtica pot sol·licitar la compareixença d'experts, d'acord amb el que estableix l'article 58 del Reglament del Parlament.

La Comissió està oberta a la participació i l'assistència d'especialistes i tècnics, amb veu però sense vot.

### *Informes regulars*

La Comissió de l'Emergència Climàtica ha de lliurar un informe d'avaluació i seguiment al final de cada període de sessions.

La Comissió ha de treballar mentre duri la situació d'emergència climàtica i, en finir la legislatura, ha de redactar un informe en què es reflecteixin les conclusions i les recomanacions.

### *Informe final*

Quan s'exhaureixi el termini fixat, la Comissió de l'Emergència Climàtica ha d'elaborar un informe final de conclusions, que pot derivar, si escau, en la presentació, per acord de la mateixa comissió, de qualsevol dels tipus d'iniciativa parlamentària que estableix el Reglament del Parlament.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

El secretari primer, Eusebi Campdepadrós i Pucurull; el president, Roger Torrent i Ramió

---

**Resolució 690/XII del Parlament de Catalunya, per la qual es designa un membre de la Junta de Govern del Memorial Democràtic**

284-00008/12

**ADOPCIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 11.12.2019, DSPC-P 76

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda l'11 de desembre de 2019, atesa la renúncia d'Argelia Queralt Jiménez a la condició de membre de la Junta de Govern del Memorial Democràtic, d'acord amb l'article 6.2.b de la Llei 13/2007, del 31 d'octubre, del Memorial Democràtic, ha adoptat la següent

**Resolució**

El Parlament de Catalunya designa Francesc Xavier Menéndez i Pablo membre de la Junta de Govern del Memorial Democràtic.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

El secretari segon, David Pérez Ibáñez; el president, Roger Torrent i Ramió

---

1.15. Mocions

**Moció 134/XII del Parlament de Catalunya, sobre la creació d'una comissió d'estudi de la forma de gestió dels serveis públics**

302-00170/12

**APROVACIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda el 12 de desembre de 2019, d'acord amb l'article 161 del Reglament, ha debatut la Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la gestió dels serveis públics (tram. 302-00170/12), presentada per la diputada Maria Sirvent Escrig, del Subgrup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Republicà i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 53429).

Finalment, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament, ha aprovat la següent

**Moció**

El Parlament de Catalunya es compromet a impulsar la creació d'una comissió d'estudi per a l'enfortiment del sector públic, que ha de tenir els objectius següents:

a) Analitzar la situació dels serveis públics a Catalunya, les conseqüències econòmiques de les externalitzacions i privatitzacions i les possibilitats d'internalitzar la gestió dels serveis públics en els casos en què es millori la qualitat i l'eficiència dels serveis prestats, des d'un punt de vista de la cobertura dels drets i les necessitats de les persones i no des d'una perspectiva economicista i mercantilista.

b) Analitzar l'oportunitat i les possibilitats d'un pla d'internalitzacions dels serveis públics externalitzats o privatitzats.

c) Estudiar la possibilitat d'impulsar una oficina que tingui per finalitat facilitar l'assessorament, els recursos i l'acompanyament necessaris als poders adjudicadors, especialment als ajuntaments, en els processos d'internalització de serveis públics.

d) Estudiar la possibilitat de crear un observatori independent de control del compliment dels contractes per les empreses concessionàries que asseguri l'exercici correcte de les potestats de direcció, inspecció i sanció que tenen atribuïdes com a deure els poders adjudicadors.

e) Acompanyar l'Associació Economia Social Catalunya (AESCAT) en les tasques que duu a terme per a l'elaboració del document de bases per a la llei d'economia social i solidària.

f) Analitzar l'impacte de la insuficiència de recursos públics en la prestació de serveis públics als ciutadans.

g) Estudiar la necessitat d'impulsar l'avaluació de les polítiques públiques i la revisió de la despesa per millorar l'assignació de recursos públics a la prestació de serveis públics.

h) Proposar mecanismes per a garantir la qualitat dels serveis de titularitat pública independentment de la forma de gestió.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

El secretari primer, Eusebi Campdepadrós i Pucurull; el president, Roger Torrent i Ramió

---

### **Moció 135/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'educació a temps complet**

302-00166/12

#### **APROVACIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda el 12 de desembre de 2019, d'acord amb l'article 161 del Reglament, ha debatut la Moció subsegüent a la interpehlació al Govern sobre l'educació a temps complet (tram. 302-00166/12), presentada pel diputat Bernat Solé i Barril, del Grup Parlamentari Republicà, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar (reg. 53231) i pel Grup Parlamentari de Ciutadans (reg. 53428).

Finalment, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament, ha aprovat la següent

#### **Moció**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Incrementar el nombre de plans educatius d'entorn i treballar amb la resta d'administracions per a destinar-hi conjuntament els recursos materials i humans necessaris per a acompanyar els infants i les famílies des del primer moment i fins que obtenen un títol acadèmic o una certificació professional.

b) Treballar en corresponsabilitat i lleialtat institucional amb les administracions locals, des del respecte de les competències respectives, i amb la comunitat educativa per a aconseguir una plena educació en un entorn comunitari, que vagi més enllà de l'àmbit escolar i que impliqui tots els membres d'una comunitat.

c) Continuar cooperant amb les administracions locals per a facilitar l'ús compartit d'espais i de recursos.

d) Potenciar les escoles en entorns rurals i acompanyar-les de recursos, com a nucli cohesionador de la comunitat.

e) Fomentar la polivalència d'espais i d'equipaments per mitjà de la guia *Nous aprenentatges, nous espais*.

f) Continuar dissenyant i planificant l'oferta educativa de manera consensuada amb el territori, tenint en compte les seves necessitats i el seu entorn socioeconòmic.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

El secretari segon, David Pérez Ibáñez; el president, Roger Torrent i Ramió

---

## **Moció 136/XII del Parlament de Catalunya, sobre les violències masclistes**

302-00167/12

### **APROVACIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda el 12 de desembre de 2019, d'acord amb l'article 161 del Reglament, ha debatut la Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre les violències masclistes (tram. 302-00167/12), presentada per la diputada Susanna Segovia Sánchez, del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 53421) i pel Grup Parlamentari de Ciutadans (reg. 53427).

Finalment, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament, ha aprovat la següent

### **Moció**

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Desplegar completament la Llei 5/2008, del 24 d'abril, del dret de les dones a eradicar la violència masclista, i dotar-la d'un pressupost suficient per a combatre tots els àmbits de les violències masclistes, especialment els que no han estat desenvolupats: la violència sexual, el tràfic de dones i nenes amb finalitat d'explotació sexual, la mutilació genital femenina i el risc de patir-la, els matrimonis forçats, la violència derivada dels conflictes armats i la violència contra els drets sexuals i reproductius.

b) Presentar en el termini de sis mesos les conclusions del grup de treball creat arran de l'aprovació de la Moció 32/XII del Parlament, i d'acord amb el control de compliment d'aquesta moció, amb què s'han de determinar els recursos necessaris per a desplegar totalment i amb garanties la Llei 5/2008.

c) Fer les accions necessàries per a incorporar les violències institucionals i digitals en la Llei 5/2008, a partir de les conclusions dels informes d'avaluació i impacte elaborats durant els deu anys de vigència d'aquesta llei i de la proposta del grup de treball de violència institucional creat dins la Comissió Nacional contra la Violència Masclista.

d) Visibilitzar i prioritzar la lluita contra les violències masclistes en els pressupostos de la Generalitat per al 2020, tenint en compte, com a mínim, els aspectes següents:

1r. Complementar el II Programa d'intervenció integral contra les violències masclistes 2019-2022 amb un detall pressupostari en què es concretin tots els recursos necessaris per a desenvolupar les activitats, tant les que es financen amb recursos propis de la Generalitat com les finançades amb recursos del Pacte d'Estat contra la violència de gènere. Així mateix, visibilitzar totes les despeses previstes i executades pels departaments del Govern en la lluita contra les violències masclistes.

2n. Augmentar el pressupost de l'Institut Català de les Dones en quatre milions d'euros per a assolir, com a mínim, l'executat el 2008, i destinar el 60% d'aquest import, com a mínim, a abordar la lluita contra les violències masclistes, especialment en l'àmbit de la prevenció, la formació, l'atenció i la reparació de les víctimes, tot especificant les mesures concretes que es volen impulsar amb aquest increment pressupostari.

3r. Destinar en els pressupostos de la Generalitat per al 2020 els recursos necessaris per a acabar l'any 2020 amb setze serveis d'intervenció especialitzada en violències masclistes en funcionament, per tal de garantir l'equilibri territorial i l'assistència especialitzada.

4t. Destinar en els pressupostos de la Generalitat per al 2020 els recursos necessaris per a augmentar, com a mínim en dotze, els serveis substitutoris de la llar, afeigits als que ja s'ha previst de posar en funcionament el 2019 amb recursos del Pacte d'Estat contra la violència de gènere.

5è. Elaborar plans d'inserció laboral específics per a víctimes de violència masclista que incloguin itineraris personalitzats sobre orientació, formació i requalificació professional.

e) Dur a terme el desplegament reglamentari de tots els serveis de la Xarxa d'Atenció i Recuperació Integral de les dones en situacions de violència masclista, tal com preveu el Programa d'intervenció integral contra la violència masclista, amb la fita de l'any 2021, i també dels circuits territorials per a garantir l'equitat.

f) Desenvolupar i aprovar durant el primer trimestre de 2020 un nou model, amb la reglamentació corresponent, dels serveis d'allotjament d'emergència per a víctimes de violència masclista. Aquest model ha d'assegurar uns estàndards mínims i l'equitat territorial.

g) Redactar un informe d'impacte de gènere del projecte de pressupostos de la Generalitat per al 2020 que permeti visibilitzar tots els recursos i polítiques que inclouen partides destinades a les polítiques d'igualtat entre homes i dones i a la lluita per a l'erradicació de les violències masclistes.

h) Revertir les retallades que ha sofert el programa pressupostari «322. Polítiques de dones» en els pressupostos de la Generalitat els darrers deu anys, del qual formen part la xarxa serveis d'informació i atenció a les dones (SIAD), la línia 900 900 120 d'atenció a dones en situació de violència, els programes de formació i capacitació en matèria de violència masclista i el pla de formació del personal de les administracions públiques en matèria d'igualtat entre gèneres i de lluita contra la violència masclista, com a serveis i actuacions més destacats.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

La secretària tercera, Laura Vílchez Sánchez; el president, Roger Torrent i Ramió

### **Moció 137/XII del Parlament de Catalunya, sobre la situació social**

302-00165/12

#### **APROVACIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda el 12 de desembre de 2019, d'acord amb l'article 161 del Reglament, ha debatut la Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la situació social a Catalunya (tram. 302-00165/12), presentada pel diputat Raúl Moreno Montaña, del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari de Junts per Catalunya i el Grup Parlamentari Republicà (reg. 53422 i 53558), pel Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem (reg. 53423) i pel Grup Parlamentari de Ciutadans (reg. 53426).

Finalment, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament, ha aprovat la següent

#### **Moció**

1. El Parlament de Catalunya insta el Govern a elaborar i presentar, dins el primer trimestre del 2020, un informe social que reculli i analitzi les principals dades i l'evolució de la situació social en l'àmbit de la salut, l'educació, les polítiques de rendes, els serveis socials, la infància, la igualtat, l'ocupació i altres àmbits socials.

2. El Parlament de Catalunya, amb relació a l'àmbit d'infància, insta el Govern a:

a) Crear un grup de treball en el si de l'Observatori dels Drets de la Infància, amb la participació d'experts i de les entitats socials i professionals més representa-

tives del sector, que analitzi les mesures transversals que hauria d'adoptar el Govern per a reduir l'alt índex de pobresa infantil.

b) Dur a terme, dins el 2020, els acords que inclou la Resolució 220/XII del Parlament de Catalunya, sobre la protecció dels infants, i les altres resolucions i mocions relatives als drets de la infància que recullen les mesures, les propostes i el treball d'organitzacions socials de defensa de la infància, amb l'objectiu de reduir l'alt índex de pobresa infantil.

c) Presentar-li, en el termini de dos mesos, una bateria de propostes de lluita contra la pobresa infantil que aplegui accions de lluita contra la desigualtat en el mercat laboral, en les polítiques de protecció social, en les polítiques d'accés a l'habitatge, en polítiques educatives que garanteixin la igualtat d'oportunitats i en polítiques que incideixen en l'àmbit energètic.

d) Aprovar en el termini de sis mesos el reglament de desplegament de la Llei 14/2010, dels drets i les oportunitats en la infància i l'adolescència, amb la dotació pressupostària corresponent.

e) Presentar-li en el termini de tres mesos l'avaluació del grau de compliment del Pacte per a la infància a Catalunya i la informació sobre l'actuació de les comissions de seguiment del pacte.

f) Lliurar-li les actes de les sessions de la comissió tècnica que avalua l'aplicació del Pla d'atenció integral a la infància i l'adolescència.

g) Assignar a les famílies monoparentals, per tal d'incidir en la reducció dels índexs de pobresa que pateixen d'una manera especial aquestes famílies, les prescripcions, els descomptes i els avantatges fiscals de què gaudeixen les famílies nombroses.

h) Augmentar la inversió en polítiques d'infància fins a arribar, en un termini de com a màxim quatre anys, a la mitjana europea del 2,4% del producte interior brut.

3. El Parlament de Catalunya, amb relació a les condicions laborals dels professionals que treballen en l'àmbit del sistema de protecció a la infància, insta el Govern a:

a) Instar les empreses que gestionen centres de protecció de menors de gestió concertada i delegada a presentar, en el termini de sis mesos, un protocol de prevenció i actuació davant les situacions de violència i les situacions hostils, basat en el protocol anàleg aprovat el 2017 per als centres propis de la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència, i assessorar i acompanyar les empreses esmentades en l'elaboració del protocol.

b) Incloure en els plec de condicions de concursos públics per a la gestió de qualsevol servei relacionat amb la infància i l'adolescència la condició que l'empresa adjudicatària disposi d'un protocol de prevenció i actuació davant les situacions de violència i les situacions hostils, actualitzi cada dos anys l'avaluació de riscos psicosocials dels llocs de treball i compleixi la ràtio de la Cartera de serveis socials.

c) Sotmetre a inspecció, en el termini de sis mesos, les empreses que gestionen els centres de protecció de menors de gestió concertada i delegada, per tal de garantir que tenen actualitzada l'avaluació de riscos psicosocials dels llocs de treball i que compleixen les ràtios fixades per la Cartera de serveis socials.

d) Garantir la participació dels professionals en la planificació del funcionament i l'organització dels centres, i dotar els equips d'espais tècnics per a la reflexió i la gestió.

e) Garantir als educadors socials del sistema de protecció a la infància en situació d'interinitat la continuïtat dins la Direcció General d'Atenció a la Infància i l'Adolescència i no convocar cap procés selectiu fins que no s'hagi aprovat el decret llei d'aplicació dels supòsits de l'article 61.6 de l'Estatut bàsic de l'empleat públic, tal com determina la Moció 89/XII del Parlament de Catalunya, sobre la precarietat laboral, de manera que es pugui dur a terme una nova convocatòria amb el mateix

objecte que reculli les mesures d'excepcionalitat per a professionals de més edat i de més antiguitat.

4. El Parlament de Catalunya, amb relació a les rendes i l'eficàcia del sistema de prestacions, insta el Govern a:

a) Actualitzar, en el termini de quinze dies, el document que publica el web de la Generalitat en què es recullen les principals dades sobre la implantació de la renda garantida de ciutadania, ja que no s'ha actualitzat d'ençà de l'agost de 2019.

b) Incorporar al document a què fa referència la lletra *a*, amb caràcter permanent, a partir de la propera actualització, les dades (desagregades per províncies) sobre els tipus de renda garantida que s'han concedit: complements de pensions o altres prestacions, rendes garantides complertes, complements de rendes del treball, complementarietat amb ingressos ja disponibles, etcètera.

c) Fer efectiva la mesura 2a de la lletra *a* de la Moció 24/XII del Parlament de Catalunya, sobre desprotecció social, que estableix que cal revisar les resolucions de denegació de la renda garantida de ciutadania, elaborar un informe que contingui informació sobre les possibles denegacions justificades indegudament i compensar la pèrdua de drets, amb l'establiment d'un calendari de les mesures pertinents per a esmenar els casos detectats.

d) Presentar, en el termini de sis mesos, una proposta d'ordenació i simplificació de les prestacions econòmiques vigents, amb l'objectiu de cercar un sistema més efectiu, amb revisió de les condicions d'accés i desburocratització dels tràmits, de manera que es faciliti la tasca dels professionals i es garanteixi l'equitat, la fiabilitat i l'harmonització del sistema de prestacions.

5. El Parlament de Catalunya, amb relació als processos d'envelliment de la població, insta el Govern a:

a) Crear una comissió d'experts que, amb la participació de les entitats socials i professionals més representatives del sector, analitzi les conseqüències de l'envelliment de la població catalana i apunti les bases del nou model d'atenció integral a la vellesa per als propers vint anys.

b) Presentar-li en el termini de quatre mesos el projecte de llei d'autonomia personal.

c) Impulsar un projecte pilot de teleassistència avançada i d'atenció continuada als domicilis particulars de les persones grans que permeti d'avaluar els avantatges i les potencialitats de la generalització d'un nou model d'assistència.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

La secretària quarta, Rut Ribas i Martí; el president, Roger Torrent i Ramió

### **Moció 138/XII del Parlament de Catalunya, sobre la limitació dels drets digitals**

302-00171/12

#### **APROVACIÓ**

Ple del Parlament, sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

El Ple del Parlament, en la sessió tinguda el 12 de desembre de 2019, d'acord amb l'article 161 del Reglament, ha debatut la Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la limitació dels drets digitals (tram. 302-00171/12), presentada per la diputada Gemma Geis i Carreras, del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya.

Finalment, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament, ha aprovat la següent

### **Moció**

1. El Parlament de Catalunya condemna i denuncia la vulneració de drets i llibertats fonamentals dels ciutadans que comporta l'aprovació del Reial decret llei 14/2019, del 31 d'octubre, pel qual s'adopten mesures urgents per raons de seguretat pública en matèria d'administració digital, contractació del sector públic i telecomunicacions.

2. El Parlament de Catalunya reafirma el seu compromís amb la Carta catalana per als drets i les responsabilitats digitals, expressat ja pel Ple amb l'aprovació per una àmplia majoria de la Moció 117/XII, sobre la Carta catalana per als drets i les responsabilitats digitals.

3. El Parlament de Catalunya mostra el seu suport al Govern perquè activi tots els mecanismes legals i polítics necessaris per a defensar els drets fonamentals dels ciutadans, les competències de la Generalitat i la innovació digital com a motor de la nova economia.

4. El Parlament de Catalunya exigeix la derogació immediata del Reial decret llei 14/2019.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

El secretari primer, Eusebi Campdepadrós i Pucurull; el president, Roger Torrent i Ramió

---

### 1.20. Interpel·lacions

#### **Interpel·lació al Govern sobre la situació del sistema de salut**

300-00208/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

---

#### **Interpel·lació al Govern sobre l'atur**

300-00209/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

---

#### **Interpel·lació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties**

300-00210/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

---



**Interpel·lació al Govern sobre l'habitatge**

300-00211/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

---

**Interpel·lació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals**

300-00212/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

**Interpel·lació al Govern sobre la rellevància de la cultura en la societat catalana**

300-00213/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

**Interpel·lació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu**

300-00214/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

**Interpel·lació al Govern sobre el desplegament de l'acció exterior i les relacions internacionals**

300-00215/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

**Interpel·lació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern**

300-00216/12

SUBSTANCIACIÓ

Sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

1.40. Acords amb relació a les institucions de la Unió Europea

1.40.03. Coneixements de les propostes

**Control del principi de subsidiarietat amb relació a la Proposta de reglament del Parlament Europeu i del Consell pel qual es modifiquen el Reglament (UE) 1306/2013, pel que fa a la disciplina financera a partir de l'exercici del 2021, i el Reglament (UE) 1307/2013, pel que fa a la flexibilitat entre pilars respecte a l'any natural del 2020**

295-00169/12

CONEIXEMENT DE LA PROPOSTA

La Mesa de la Comissió d'Acció Exterior, Relacions Institucionals i Transparència, d'acord amb l'article 204 del Reglament, ha conegut la proposta.

---

2. Tramitacions closes per rebuig, retirada, canvi o decaïment
  - 2.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma
    - 2.01.02. Proposicions de llei

**Proposició de llei per a l'ensenyament plurilingüe a Catalunya**

202-00006/12

DEBAT DE TOTALITAT

Ple del Parlament, sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

APROVACIÓ DE L'ESMENA A LA TOTALITAT DE DEVOLUCIÓ

El Ple del Parlament, en la sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76, ha aprovat l'esmena a la totalitat de devolució. Per consegüent, la iniciativa legislativa resta rebutjada.

---

**Proposició de llei de garantia de l'ensenyament efectivament trilingüe**

202-00046/12

DEBAT DE TOTALITAT

Ple del Parlament, sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76.

APROVACIÓ DE L'ESMENA A LA TOTALITAT DE DEVOLUCIÓ

El Ple del Parlament, en la sessió 45, tinguda l'11.12.2019, DSPC-P 76, ha aprovat l'esmena a la totalitat de devolució. Per consegüent, la iniciativa legislativa resta rebutjada.

---

- 2.15. Mocions subsegüents a interpellacions

**Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la gestió de l'ordre públic**

302-00168/12

REBUIG

Rebutjada pel Ple del Parlament en la sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

**Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre les oportunitats perdudes per al teixit empresarial**

302-00169/12

REBUIG

Rebutjada pel Ple del Parlament en la sessió 45, tinguda el 12.12.2019, DSPC-P 77.

---

### 3. Tramitacions en curs

#### 3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

##### 3.01.01. Projectes de llei

#### **Projecte de llei de restabliment del complement de productivitat variable del personal estatutari de l'Institut Català de la Salut**

200-00008/12

#### NOMENAMENT D'UN RELATOR

La ponència que ha d'elaborar l'informe sobre el Projecte de llei de restabliment del complement de productivitat variable del personal estatutari de l'Institut Català de la Salut (tram. 200-00008/12) s'ha reunit el dia 11 de desembre de 2019 i, d'acord amb el que disposa l'article 120.4 del Reglament del Parlament, ha nomenat relator el diputat Jorge Soler González.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019

Jorge Soler González, GP Cs; Lluís Guinó i Subirós, GP JxCat; Gemma Espigares Tribó, GP ERC; Assumpta Escarp Gibert, GP PSC-Units; Marta Ribas Frías, GP CatECP; Vidal Aragonés Chicharro, SP CUP-CC; Santi Rodríguez i Serra, SP PPC; diputats

---

##### 3.01.02. Proposicions de llei

#### **Proposició de llei de redacció d'un text refós de les disposicions legals en matèria de tributs cedits per l'Estat**

202-00031/12

#### ESMENES A L'ARTICULAT

Reg. 44185 / Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 12.12.2019

#### GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ (REG. 44185)

#### **A la Mesa del Parlament**

Anna Caula i Paretas, portaveu, J. Lluís Salvadó i Tenesa, diputat del Grup Parlamentari Republicà, d'acord amb el que estableix l'article 118 del Reglament del Parlament, presenten les següents esmenes a l'articulat de la Proposició de llei de redacció d'un text refós de les disposicions legals en matèria de tributs cedits per l'Estat (tram. 202-00031/12).

#### **Esmena 1**

GP Republicà

*De modificació de l'article únic*

*1. S'autoritza el Govern perquè, en el termini de 9 mesos, a partir de l'entrada en vigor d'aquesta llei, refongui en un text únic la normativa pròpia amb rang de llei reguladora dels tributs cedits.*

*2. L'autorització per a la refosa inclou també la facultat de regularitzar-ne, aclarir-ne i harmonitzar-ne el contingut, tot aplicant criteris d'estructura i sistematització de l'articulat conforme a les regles que deriven del marc jurídic vigent.*

Palau del Parlament, 29 de juliol de 2019

Anna Caula i Paretas, portaveu; J. Lluís Salvadó i Tenesa, diputat, GP ERC

---

## Proposició de llei per la qual s'autoritza la delegació legislativa per a refondre la normativa legal vigent en matèria de tributs cedits

202-00032/12

### ESMENES A L'ARTICULAT

Reg. 47833; 47908 / Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI SOCIALISTES I UNITS PER AVANÇAR (REG. 47833)

#### A la Mesa del Parlament

Eva Granados Galiano, portaveu, Alícia Romero Llano, diputada del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, d'acord amb el que estableix l'article 118 del Reglament del Parlament, presenten les següents esmenes a l'articulat de la Proposició de llei per la qual s'autoritza la delegació legislativa per a refondre la normativa legal vigent en matèria de tributs cedits (tram. 202-00032/12).

#### Esmena 1

GP Socialistes i Units per Avançar

*De modificació* de l'apartat 2 de l'article únic

Article únic. Autorització per a refondre la normativa reguladora dels tributs cedits vigent a Catalunya

[...]

2. L'autorització per a la refosa inclou també la facultat de regularitzar-ne, aclarir-ne, *simplificar-ne* i harmonitzar-ne el contingut, *unificant* i aplicant criteris *de gènere*, d'estructura i sistematització de l'articulat conforme a les regles que deriven del marc jurídic vigent.

#### Esmena 2

GP Socialistes i Units per Avançar

*D'addició* d'un nou apartat 2 bis a l'article únic

Article únic. Autorització per a refondre la normativa reguladora dels tributs cedits vigent a Catalunya

[...]

2 bis. *Quan el text refós amb rang de llei reguladora de tributs cedits sigui objecte de modificació per part d'una llei que emani del Parlament haurà d'incorporar obligatòriament, com a annex, una versió íntegra que inclogui les modificacions del text refós, per tal de garantir la seva actualització contínua.*

Palau del Parlament, 7 d'octubre de 2019

Eva Granados Galiano, portaveu; Alícia Romero Llano, diputada, GP PSC-Units

GRUP PARLAMENTARI DE CATALUNYA EN COMÚ PODEM (REG. 47908)

#### A la Mesa del Parlament

Susanna Segovia Sánchez, portaveu, David Cid Colomer, diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, d'acord amb el que estableix l'article 118 del Reglament del Parlament, presenten les següents esmenes a l'articulat de la Proposició de llei per la qual s'autoritza la delegació legislativa per a refondre la normativa legal vigent en matèria de tributs cedits (tram. 202-00032/12).

#### Esmena 1

GP de Catalunya en Comú Podem

*De modificació i addició* del punt 2 de l'article únic

2. L'autorització per a la refosa inclou també la facultat de regularitzar-ne, aclarir-ne, *simplificar-ne* i harmonitzar-ne el contingut, *unificant* i aplicant criteris *de*

*gènere*, d'estructura i sistematització de l'articulat conforme a les regles que deriven del marc jurídic vigent.

#### **Esmena 2**

GP de Catalunya en Comú Podem

*D'addició d'un nou punt a l'article únic*

*3. Quan el text refós amb rang de llei reguladora de tributs cedits sigui objecte de modificació per part d'una llei que emani del Parlament haurà d'incorporar obligatòriament, com a annex, una versió íntegra que inclogui les modificacions del text refós, per tal de garantir la seva actualització contínua.*

Palau del Parlament, 7 d'octubre de 2019

Susanna Segovia Sánchez, portaveu; David Cid Colomer, diputat, GP CatECP

---

#### **Proposició de llei de l'esport i l'activitat física de Catalunya**

202-00068/12

TRAMITACIÓ INTEGRADA AMB ALTRES PROCEDIMENTS

La Mesa, escoltada la Junta de Portaveus, acorda la tramitació integrada del procediment.

Acord: Mesa del Parlament, 19.11.2019.

*N. de la r.: L'acord relatiu a la integració es va publicar en el BOPC 474, a la pàgina 13 (tram. 395-00084/12).*

---

3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

3.10.25. Propostes de resolució

#### **Proposta de resolució sobre l'avaluació econòmica i social de l'impacte de les deduccions autonòmiques de l'impost sobre la renda de les persones físiques**

250-00935/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 47834 / Admissió a tràmit: Mesa de la CEH, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ, GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA (REG. 47834)

#### **Esmena 1**

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (1)

*De modificació*

1) Encarregar a l'Institut Català d'Avaluació de Polítiques Públiques (Ivàlua) o altres ens una avaluació econòmica i social de les principals deduccions fiscals relacionades amb l'àmbit de l'habitatge del conjunt de deduccions autonòmiques de l'Impost sobre la Renda de les Persones Físiques (IRPF).

## Esmena 2

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (2)

*De modificació*

2) Presentar aquest informe i els resultats d'aquesta avaluació a la Comissió d'Economia i Hisenda d'aquest Parlament en el termini màxim de ~~sistres~~ mesos des de la ~~finalització dels corresponents treballs~~ aprovació d'aquesta proposta de resolució.

---

## Proposta de resolució sobre l'ocupació, l'R+D+i i la productivitat

250-00967/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 49807 / Admissió a tràmit: Mesa de la CEH, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ, GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA (REG. 49807)

### Esmena 1

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (1)

*De modificació*

1. ~~Incrementar significativament el pressupost en~~ ~~Pressupostar i dedicar a R + D + i,~~ ~~el percentatge mitjà que inverteixen els països de la Unió Europea del 2%~~ i augmentar la col·laboració i interacció entre la recerca pública i privada que afavoreixi també un augment de la inversió privada.

---

## Proposta de resolució sobre el desenvolupament de l'economia verda i la potenciació de l'R+D+i de les empreses

250-00980/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 51064 / Admissió a tràmit: Mesa de la CEH, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ, GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA (REG. 51064)

### Esmena 1

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (1)

*De modificació del punt 1*

1. ~~Incrementar~~ ~~Impulsar la creació, abans de sis mesos, d'un Fons per l'Economia Sostenible dotat amb aportacions anuals a càrrec del pressupost de la Generalitat per un percentatge no inferior al 0,1% del PIB català,~~ per participar i/o finançar projectes d'investigació estratègics preferentment en les àrees de coneixement prioritàries per al desenvolupament de l'economia verda i per potenciar l'R + D + i de les empreses catalanes en les àrees de coneixements prioritàries.

### Esmena 2

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (2)

*De modificació del punt 2*

2. ~~Emprar la política fiscal com a factor impulsor~~ *Impulsar* de l'economia verda mitjançant l'establiment d'instruments fiscals ~~io~~ subvencions per tal d'incentivar: (i) ~~la inversió en tecnologies d'estalvi i eficiència energètica;~~ (ii) ~~les energies renovables per part de les empreses catalanes;~~ (iii) l'adquisició de vehicles més eficients energèticament i, (iv) ~~la incorporació de solucions o tecnologies sostenibles en l'edificació.~~

---

**Proposta de resolució sobre l'increment de l'horari curricular  
d'educació física en l'educació primària i l'educació secundària**

250-00995/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 52281 / Admissió a tràmit: Mesa de la CE, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA, GRUP PARLAMENTARI  
REPUBLICÀ (REG. 52281)

**Esmena 1**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (1)

*De modificació de refosa de tot el text en un únic punt*

*El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a permetre que els centres educatius, en el marc de la seva autonomia, puguin ampliar l'assignació horària corresponent a l'àrea d'educació física.*

---

**Proposta de resolució de suport als defensors dels drets humans**

250-01003/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 52282 / Admissió a tràmit: Mesa de la CAERIT, 09.12.2019

GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA, GRUP PARLAMENTARI  
REPUBLICÀ (REG. 52282)

**Esmena 1**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (1)

*D'addició*

6. Impulsar, en el marc de l'Estratègia d'Empresa i Drets Humans del Govern, un centre d'avaluació de l'impacte de les empreses catalanes, tal i com queda recollit a les Mocions 359/XI i 78/XII aprovades per unanimitat per al ple del Parlament de Catalunya. Aquest centre d'avaluació esdevindrà un mecanisme que permetrà que les institucions públiques facin efectiu amb mesures concretes el seu compromís amb el respecte dels drets humans i amb les persones i institucions que els defensen i protegeixen.

---

**Proposta de resolució sobre el pagament als proveïdors de la  
Generalitat**

250-01009/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 52287 / Admissió a tràmit: Mesa de la CEH, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ, GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER  
CATALUNYA (REG. 52287)

**Esmena 1**

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (1)

*De refosa dels punts 1, 2, i 3 en un únic punt*

*«Prendre les mesures oportunes per a reduir el període mitjà de pagament als proveïdors de la Generalitat i que se situï a menys de 30 dies, tal com fixa la llei i perquè les empreses del sector públic no superin els 60 dies de pagament als proveïdors.»*

---



**Proposta de resolució sobre la dotació del parc mòbil de l'àrea bàsica policial Selva Litoral amb els vehicles necessaris**

250-01010/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 52157 / Admissió a tràmit: Mesa de la CI, 12.12.2019

GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA, GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ (REG. 52157)

**Esmena 1**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (1)

*De modificació del punt 1*

*Dur a terme les mesures necessàries dels vehicles del parc mòbil de l'ABP Selva Litoral per continuar garantint la dotació dels vehicles que han d'haver al parc mòbil d'acord amb les disponibilitats pressupostàries.*

**Esmena 2**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (2)

*De modificació del punt 2*

*Realitzar una revisió global a Catalunya de tots els parcs mòbils de les ABP del Cos de Mossos d'Esquadra i pal·liar, quan ho permeti la disponibilitat pressupostària, les insuficiències que poguessin haver en el conjunt de les ABP.*

---

3.10.30. Debats generals

**Debat general sobre el reconeixement i el garantiment dels drets de les dones**

255-00009/12

ACORD DE TENIR LA COMPAREIXENÇA EN EL PLE

Adoptat per la Junta de Portaveus en la sessió 77, tinguda el 03.12.2019.

**Reg. 52947**

**A la Mesa del Parlament**

Portaveus i diputades que signen aquest escrit, d'acord amb el que disposa l'article 201.1 del Reglament del Parlament, proposen que en el debat general sobre el reconeixement i el garantiment dels drets de les dones, que s'ha de celebrar properament, comparegui i intervingui una representant del Consell Nacional de les Dones de Catalunya, donada la relació d'aquest amb l'objecte i finalitat del debat.

Palau del Parlament, 18 de novembre de 2019

Marina Bravo Sobrino, portaveu adjunta; Noemí de la Calle Sifré, diputada, GP Cs; Gemma Geis i Carreras, portaveu adjunta; Anna Geli i España, diputada, GP JxCat; Anna Caula i Paretas, portaveu; Jenn Díaz Ruiz, diputada, GP ERC; Eva Granados Galiano, portaveu; Beatriz Silva Gallardo, diputada, GP PSC-Units; Marta Ribas Frías, portaveu adjunta; Susanna Segovia Sánchez, portaveu, GP CatECP; Carles Riera Albert, representant; Natàlia Sánchez Dipp, diputada, SP CUP-CC; Santi Rodríguez i Serra, Esperanza García González, diputats, SP PPC

---

**Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern**

302-00173/12

PRESENTACIÓ: SP PPC

Reg. 53824 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

**A la Mesa del Parlament**

Alejandro Fernández Álvarez, representant, Santi Rodríguez i Serra, diputat del Subgrup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament del Parlament, presenten la següent moció, subsegüent a la Interpellació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern (tram. 300-00216/12).

**Moció**

1. El Parlament de Catalunya:

a) Desaprova les manifestacions públiques del president de la Generalitat en les que insta en aprofundir en la divisió de la societat catalana.

b) Condemna els aldarulls i la violència que va tenir lloc el proppassat dia 11 de desembre a la Universitat Autònoma de Barcelona, així com també tots aquells actes violents que s'han produït recentment i que impedeixen la llibertat d'expressió i d'opinió a les universitats catalanes.

c) Constata que el principal problema que pateixen els catalans no és un conflicte polític entre Catalunya i la resta d'Espanya, sinó la deixadesa de funcions del Govern de la Generalitat envers el conjunt de la ciutadania de Catalunya.

d) Denuncia la paràlisi de l'acció govern en la que es troben instal·lats els membres del Govern, la seva manca de lideratge en relació projectes inclusius i transversals i l'oblit dels problemes socials que pateix la societat catalana, el que ha comportat per als catalans el patiment d'una llarga llista de sacrificis, entre els que destaquen:

– Una important llista d'espera en polítiques de dependència i autonomia personal que afecta a més de 75.000 catalans.

– Tenir la segona inversió pública en polítiques social per habitant més baixa del conjunt de les comunitats autònomes.

– La cronificació dels barracots en les escoles i instituts públics.

– Ser la comunitat autònoma en la que més s'ha reduït la inversió en polítiques de salut en els darrer deu anys.

– La perpetuació d'unes llistes d'espera en l'àmbit de la salut que ja afecten a més de 700.000 catalans, així Catalunya és la comunitat autònoma amb més pacients per habitant en les llistes d'espera sanitàries.

– Pagar les taxes universitàries més elevades i tenir un infrafinançament de les universitats públiques.

– Patir la pressió fiscal més elevada de l'Estat, especialment les rendes menors de 30.000 euros.

2. El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a aprovar l'avantprojecte de llei de pressupostos de la Generalitat per l'any 2020 a la major brevetat possible, contemplant al seu estat de despesa que, almenys, un vuitanta per cent de la despesa no financera vagi destinada a finançar polítiques socials.

3. El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a prioritzar les polítiques adreçades a:

a) Reduir les llistes d'espera en l'àmbit de la sanitat per a visites a especialistes, proves diagnòstiques i intervencions quirúrgiques.

b) Reforçar la dotació de professionals sanitaris a l'atenció primària per garantir una autèntica millora del servei.

c) Dur a terme les mesures necessàries per a reduir el nombre de barracons provisionals a les escoles i instituts públics.

d) Rebaixar les taxes universitàries i millorar el finançament del sistema universitari de Catalunya, tal com ja estableix la Resolució 546/XII del Parlament de Catalunya.

e) Desplegar reglamentàriament la Llei 24/2015, del 29 de juliol, de mesures urgents per a afrontar l'emergència en l'àmbit de l'habitatge i la pobresa energètica i la Llei 14/2017, del 20 de juliol, de la renda garantida de ciutadania.

f) Aprovar una reforma fiscal que tingui com objectiu convertir Catalunya en una comunitat fiscalment atractiva per als ciutadans, les empreses i els operadors econòmics.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

Alejandro Fernández Álvarez, representant; Santi Rodríguez i Serra, diputat,  
SP PPC

---

### **Moció subsegüent a la interpel·lació al Govern sobre l'atur**

302-00174/12

PRESENTACIÓ: GP PSC-UNITS

Reg. 53923 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Eva Granados Galiano, portaveu, Pol Gibert Horcas, diputat del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament del Parlament, presenten la següent moció, subsegüent a la Interpel·lació al Govern sobre l'atur (tram. 300-00209/12).

#### **Moció**

El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a:

1. Presentar al Parlament, en el següent període de sessions, un informe sobre l'estat actual del Servei d'Ocupació de Catalunya (ràtios de personal d'atenció al públic i administratiu a cada oficina, percentatge d'inserció, relació dels llocs de treball, etc.).

2. Recuperar la dotació de llocs de treball necessària per poder oferir els serveis bàsics d'orientació i formació per a l'acreditació de 150.000 persones cada any, tal com es va acordar en el marc de la Llei 10/2015, del 19 de juny, de formació i qualificació professionals.

3. Presentar un pla per a l'increment progressiu del personal orientador de les oficines del Servei d'Ocupació de Catalunya per arribar a un tècnic per cada 300 aturats, amb l'objectiu d'acostar-nos a les ràtios marcades per l'Organització Internacional del Treball (OIT).

4. Reforçar els recursos del Pacte per la Indústria per tal d'afrontar els canvis que viu el sector.

5. Posar en marxa el Pacte pel Treball entre administració i agents socials i econòmics aprovat al Parlament el 2016. Aquesta iniciativa ha de permetre acordar les mesures necessàries per abordar els canvis en el món laboral i repartir millor el creixement econòmic.

6. Posar en marxa, i presentar al Parlament en un termini de tres mesos, les mesures necessàries per reduir la temporalitat i la precarietat que afecta a les treballadors/es del Servei d'Ocupació de Catalunya.

7. Desplegar la totalitat de la capacitat formativa del Centre de Formació Professional d'Automoció en el curs 2020/2021.

8. Donar compte davant la Comissió de Treball, Afers Socials i Família, en un termini de tres mesos, dels resultats de la investigació anunciada sobre la pèrdua de 80 milions d'euros del fons social europeu destinats a combatre l'atur.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

Eva Granados Galiano, portaveu; Pol Gibert Horcas, diputat, GP PSC-Units

---

### **Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la situació del sistema de salut**

302-00175/12

PRESENTACIÓ: GP PSC-UNITS

Reg. 53924 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Eva Granados Galiano, portaveu, Assumpta Escarp Gibert, diputada del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament del Parlament, presenten la següent moció, subsegüent a la Interpellació al Govern sobre la situació del sistema de salut (tram. 300-00208/12).

#### **Moció**

El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a:

1. Destinar els recursos necessaris per reforçar una sanitat pública, universal, equitativa, de qualitat i finançada amb impostos, com a garantia d'igualtat, equitat i solidaritat.

2. Elaborar una estratègia plurianual, amb escenaris pressupostaris que permeti arribar als 1.500 euros per càpita en despesa pública de salut, prioritzant la reversió de les retallades i la pèrdua de qualitat assistencial.

3. Complir amb el compromís expressat pel President de la Generalitat en seu Parlamentària l'octubre de l'any 2018, i presentar, en el termini d'un mes, el text definitiu del Decret d'Accessibilitat al sistema sanitari.

4. Preveure en els pressupostos del 2020, els recursos necessaris per fer front a un pla de xoc específic amb l'objectiu de reduir les llistes d'espera d'intervencions quirúrgiques, proves diagnòstiques i visites a l'especialista, donat que s'ha constatat que les aportacions extraordinàries, amb obertura de quiròfans, redueixen les esperes dels ciutadans i ciutadanes.

5. Donar compliment a tots els acords establerts a la Resolució 226/XII del Parlament, sobre la reducció de les llistes d'espera del sistema sanitari públic, aprovada el 17 de gener de 2019.

6. Donar compliment a tots els acords establerts a la Moció 30/XII del Parlament de Catalunya, sobre l'Atenció Primària i Comunitària aprovada pel Parlament, donant prioritat a:

a. Tendir a que el 25% dels Pressupostos de Salut de la Generalitat de Catalunya siguin destinats als serveis d'Atenció Primària i Comunitària.

b. Donar compliment a les mesures i accions pel millorament de l'Atenció Primària de l'ICS pactades arran de la vaga dels i les professionals de Primària.

c. Garantir l'aplicació d'aquestes mateixes mesures i garanties de millorament de la qualitat del serveis, a tots els centres d'Atenció Primària concertats, amb l'aportació dels recursos necessaris per mitjà del Servei Català de la Salut.

7. Presentar, en un termini de tres mesos, davant la Comissió de Salut la finalitat i el pla d'actuació de la Comissió Departamental per a l'Impuls Estratègic en l'Atenció Primària i la Salut Comunitària dins el Sistema de Salut de Catalunya.

8. Incorporar a la Comissió Departamental per a l'Impuls Estratègic en l'Atenció Primària i la Salut Comunitària dins el Sistema de Salut de Catalunya la visió dels professionals.

9. Avançar cap a un Pla real d'igualtat i de conciliació personal i professional en els centres assistencials públics, siguin de l'ICS o del SISCAT.

10. Garantir que els centres del SISCAT disposin dels recursos suficients per fer efectives el 100% de les Direccions Participatives per Objectius (DPO) a tot el personal l'any 2020.

11. Revertir les retallades en l'àmbit sociosanitari i procedir a un pla per reobrir els 786 llits tancats durant les retallades.

12. Garantir que els serveis del PADES es donen a tot Catalunya de manera equitativa i restituir els equips que s'han anat disminuint en els darrers anys.

13. Presentar, davant la Comissió de Salut, l'estat present, les mancances que presenten i les perspectives de futur de les Aliances Estratègiques entre centres assistencials que s'estan duent a terme, per generar sinergies i garantir la qualitat assistencial.

14. Reforçar el Pla Integral d'Urgències de Catalunya (PIUC), amb els recursos necessaris, materials i humans per evitar que l'episodi de grip d'enguany representi, de nou, esperes de més de 24 hores per ser traslladat a planta o a algun altre recurs assistencial.

15. Desenvolupar un protocol d'actuació davant els caos d'agressions als professionals de la salut a Catalunya, amb formació específica per dotar-los d'habilitats per fer front a situacions conflictives.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

Eva Granados Galiano, portaveu; Assumpta Escarp Gibert, diputada, GP PSC-Units

---

### **Moció subsegüent a la interpel·lació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals**

302-00176/12

PRESENTACIÓ: GP CS

Reg. 53961 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlamento**

Lorena Roldán Suárez, portavoz, Ignacio Martín Blanco, diputado del Grup Parlamentari de Ciutadans, de acuerdo con lo que establece el artículo 161 del Reglamento del Parlamento, presentan la siguiente moción subsiguiente a la Interpel·lació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals (tram. 300-00212/12).

#### **Moción**

1. El Parlamento de Cataluña:

a. Condena la operación de intento de limpieza de imagen de aquellas personas por supuesta pertenencia e integración en organización o grupo terrorista que TV3 y Catalunya Ràdio está llevando a cabo.

b. Considera indispensable para la pervivencia de una sociedad democrática que los medios públicos autonómicos de la Generalitat de Cataluña no contribuyan a la limpieza de imagen de aquellos que han sido condenados por sedición o investigados

por delitos de terrorismo y de aquellos individuos que con sus acciones violentas pretenden infundir terror como Arran o el autodenominado Tsunami Democràtic (sic).

c. Rechaza el intento de denigración que TV3 y Catalunya Ràdio realizan de todos los servidores públicos que defienden y, por tanto, representan la vigencia de la Constitución y las leyes democráticas como garantías de los derechos y libertades de todos los ciudadanos.

d. Lamenta que TV3 y Catalunya Ràdio, mediante la técnica de interponer a terceras personas que repiten el discurso de los miembros del Govern de la Generalitat y de los partidos que le dan apoyo, sirvan de altavoces de promoción de los métodos totalitarios y violentos de persecución de objetivos políticos.

e. Recuerda que cualquier colaborador o entidad colaboradora de TV3 lo es tanto para cobrar cuantiosas cantidades de dinero público por su colaboración como para que ésta sea respetuosa con la normativa audiovisual, las reglas de la ética periodística y el libro de estilo de la CCMA.

f. Reprueba la irresponsable actitud de los máximos responsables de TV3 de justificar a los colaboradores que se saltan la normativa audiovisual, las reglas éticas y el libro de estilo de la CCMA amparándose precisamente en el hecho de que son colaboradores, adquiriendo así de facto un estatuto de privilegio respecto de aquellos que son contratados directamente por la CCMA.

g. Muestra su más firme rechazo a la retórica hispanófoba y anticonstitucional que caracteriza a gran parte de la programación de TV3 y Catalunya Ràdio.

h. Condena rotundamente la progresiva deshumanización que TV3 y Catalunya Ràdio difunden de los políticos y votantes de ideologías no separatistas.

i. Rechaza que TV3 y Catalunya Ràdio desconsideren la pluralidad lingüística de Cataluña y vulneren los derechos de los ciudadanos mediante la intencionada y sistemática exclusión del uso del castellano como lengua normalmente empleada en su programación en condiciones de igualdad y no discriminación respecto del catalán.

2. Insta al Govern de la Generalitat a:

A. Dejar de utilizar a TV3 y Catalunya Ràdio como instrumentos de agitación y propaganda separatista y de banalización de la violencia que se da para perseguir los objetivos políticos separatistas.

B. Destinar una cantidad de presupuesto público a la CCMA equiparable a la cantidad media que destinan otros gobiernos autonómicos a sus televisiones públicas.

C. Ante las denigrantes e injustificables expresiones utilizadas en TV3 contra los efectivos del Cuerpo de Mossos d'Esquadra:

I. Empezar ante las instancias judiciales las correspondientes acciones de tutela de la dignidad y honor de los agentes del Cuerpo de Mossos d'Esquadra.

II. Disculparse por no haber reaccionado ante la denigración de la dignidad y el honor del Cuerpo de Mossos d'Esquadra y así haber puesto en entredicho la profesionalidad de estos servidores públicos.

III. Ofrecer la asistencia necesaria a los agentes del Cuerpo de Mossos d'Esquadra para las acciones que hayan emprendido o puedan emprenderse a título personal y/o en representación del colectivo de agentes.

Palacio del Parlamento, 13 de diciembre de 2019

Lorena Roldán Suárez, portavoz; Ignacio Martín Blanco, diputado, GP Cs

## Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre l'habitatge

302-00177/12

PRESENTACIÓ: GP CS

Reg. 53962 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

### A la Mesa del Parlamento

Lorena Roldán Suárez, portavoz, Sergio Sanz Jiménez, diputado del Grup Parlamentari de Ciutadans, de acuerdo con lo que establece el artículo 161 del Reglamento del Parlamento, presentan la siguiente moción subsiguiente a la Interpellació al Govern sobre l'habitatge (tram. 300-00211/12).

### Moción

El Parlamento de Cataluña insta al Govern a:

1. Introducir medidas fiscales que incentiven a la contención de los precios en adquisición de vivienda habitual consistentes en modificar el Impuesto de Transmisiones Patrimoniales onerosas, de la siguiente forma:

a) Fijar un tipo general del 10% para adquisición de un inmueble que no vaya a tener la consideración de vivienda habitual.

b) Fijar un tipo reducido del 5% para la adquisición de un inmueble que tenga la consideración de vivienda habitual si se cumplen los siguientes requisitos:

1. Que sean inmuebles de hasta 100 m<sup>2</sup> de superficie construida o unifamiliares en una parcela de hasta 150 m<sup>2</sup>.

2. Que sean inmuebles con un precio de adquisición de 230.000€.

3. Que estén construidas con anterioridad al 2007 y rehabilitadas energéticamente con etiqueta B o superior.

c) Fijar un tipo superreducido de un 2,5% para la adquisición de un inmueble que tenga la consideración de vivienda habitual si:

1. Es una vivienda que tenga la consideración de *Vivienda de Protección Oficial*.

2. Que estén construidas con anterioridad al año 2007 y rehabilitadas energéticamente con etiqueta A.

2. Establecer los mecanismos de colaboración y coordinación necesarios entre los entes municipales, los órganos dependientes de la Generalitat y las empresas suministradoras de energía para cruzar datos y poder detectar de manera efectiva qué viviendas se encuentran permanentemente desocupadas y poder aplicar el recargo legal del IBI que prevé el Real Decreto 2/2004.

3. Velar por que los ayuntamientos puedan bonificar el 95% de la cuota del IBI para aquellas viviendas que sean arrendadas en régimen de alquiler asequible o sean cedidas temporalmente a fondos sociales de vivienda para su alquiler social a través de la Agencia de la Vivienda de Cataluña.

4. Incentivar los contratos de alquiler de viviendas por una renta mensual inferior al 90% del precio establecido en el Índice de Precios de Alquiler publicado por la Agencia de la Vivienda de Cataluña, mediante deducciones en la cuota íntegra autonómica del IRPF.

5. Incentivar los contratos de alquiler de viviendas por una renta mensual inferior al 90% del precio establecido en el Índice de Precios de Alquiler publicado por la Agencia de la Vivienda de Cataluña, aumentando el periodo de cobertura de Avalloquer hasta cubrir la totalidad de un año desde el inicio del procedimiento judicial de recuperación de la vivienda.

6. Coordinar a los distintos entes de la administración pública para implementar una estrategia efectiva de gestión integral del patrimonio público de vivienda, realizando un seguimiento de las rentas, de las condiciones de las viviendas ofertadas y garantizar el buen mantenimiento, conservación o rehabilitación de las mismas y de los edificios en los que se encuentran.

7. Encargar al Instituto Catalán de Evaluación de Políticas Públicas (Ivàlua) un estudio acerca del efecto que tendría sobre la oferta de vivienda de alquiler y sobre la rehabilitación y calidad del parque inmobiliario residencial la limitación de precios del alquiler para viviendas que tengan una antigüedad superior a 35 años y no hayan sido reformadas para dar cumplimiento a los requisitos de accesibilidad y ahorro energético de la normativa actual, y valorar su implantación.

8. Encargar a Ivàlua un estudio sobre el Impuesto de Viviendas Vacías con el objetivo de comprobar su efectividad en la reducción del stock de viviendas vacías y la potenciación del alquiler social. Valorar, a partir de éste, la posibilidad de revisar el impuesto para hacerlo más efectivo en la consecución de su objetivo social.

9. Encargar a Ivàlua un estudio comparativo de las políticas públicas de vivienda que llevan a cabo las diferentes comunidades autónomas para evaluar la calidad de las de la Generalitat de Cataluña en relación al resto. En concreto, analizar los siguientes puntos:

a) Efectos y consecuencias de las diferencias de inversión en políticas de acceso a la vivienda entre Cataluña y el resto de comunidades autónomas.

b) Causas explicativas de que Cataluña sea la comunidad autónoma con más desahucios por impago del alquiler por cada 1.000 habitantes y con más ejecuciones hipotecarias por cada 100.000 de toda España, según datos del INE.

10. Impulsar las medidas legislativas y fiscales necesarias para fomentar la creación de techo de vivienda protegida en edificaciones existentes facilitando las operaciones de subdivisión de viviendas o cambios de uso que se registren como vivienda protegida y tengan como destino su incorporación a la Bolsa de Alquiler Social de la Generalitat.

11. Impulsar un Pacto Autonómico por la Vivienda entre las diferentes administraciones y los principales agentes políticos, económicos y sociales con el objetivo de forjar acuerdos y mecanismos de colaboración necesarios para dar solución a los retos presentes y futuros en materia de vivienda.

Proponer que entre los objetivos de dicho pacto para la próxima década se encuentren los siguientes:

a) Incrementar el parque público de vivienda destinada a alquiler social y asequible en un mínimo del 20% anual respecto a la vivienda pública existente hasta alcanzar los estándares europeos.

b) Cambiar el modelo de acceso a la vivienda protegida basado en la propiedad por un modelo basado en el alquiler asequible o cesión de uso impulsando las cooperativas y las sociedades de arrendamiento, tanto públicas como privadas.

c) Impulsar la rehabilitación energética de 500.000 viviendas.

12. Constituir un Fondo de Recursos para la Promoción del Acceso a la Vivienda con el objetivo de crear y mantener en buenas condiciones un parque público de vivienda, fomentar el alquiler asequible y luchar contra la exclusión residencial.

Valorar que la aportación al fondo pueda contar con los siguientes recursos:

a) El equivalente al 50% de los ingresos obtenidos por el pago del Impuesto de Transmisiones Patrimoniales relativo a las transacciones inmobiliarias de tipo residencial.

b) El 100% de los ingresos obtenidos por las subastas de las herencias intestadas recibidas por la Generalidad de Cataluña.

c) El equivalente al 30% de los ingresos obtenidos por el pago del Impuesto sobre las Estancias en Establecimientos Turísticos (tasa turística).

13. Dar cumplimiento a la Resolución 96/XII, sobre el mantenimiento de la titularidad pública de los terrenos del Incasòl aprobada por la Comisión de Territorio del Parlament en la sesión del día 17 de octubre de 2018.

14. Dar cumplimiento al incremento del presupuesto destinado a políticas públicas de vivienda para llegar a un mínimo de 1.000 millones de euros al año durante los próximos 10 años para compensar la falta de inversión de la pasada década,



aprobado por el Pleno del Parlament en la sesión del día 11 de julio de 2019 a partir de una enmienda aceptada en la Moción 102/XII sobre les polítiques d'habitatge.

Palacio del Parlamento, 13 de diciembre de 2019

Lorena Roldán Suárez, portavoz; Sergio Sanz Jiménez, diputado, GP Cs

### **Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu**

302-00178/12

PRESENTACIÓ: GP JXCAT

Reg. 53964 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Eduard Pujol i Bonell, portaveu del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament del Parlament, presenta la següent moció, subsegüent a la Interpellació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu (tram. 300-00214/12).

#### **Moció**

Catalunya ha participat de totes les revolucions industrials, sent-ne actor protagonista i fent de la indústria un dels eixos bàsics del seu creixement econòmic. A dia d'avui, la indústria continua sent un dels motors de l'economia catalana, amb un pes del 20,7% sobre el Valor Afegit Brut (VAB) del país. Un percentatge lleugerament superior al recomanat per la Comissió Europea (que insta a tenir-ne un 20% l'any 2020) i molt per sobre del percentatge al conjunt de l'Estat (15,9%).

L'arribada de noves tecnologies que evolucionen de forma exponencial, com poden ser el Big Data, la impressió 3D, l'Internet de les Coses o el 5G; està transformant el context econòmic global en la que s'ha denominat 4a Revolució Industrial o Revolució 4.0. L'aplicació d'aquestes tecnologies als processos industrials, la Indústria 4.0, obliga a la transformació de models productius i de negoci per seguir gaudint de bons nivells de productivitat i competitivitat.

Així doncs, la digitalització del teixit productiu, especialment en l'àmbit industrial, és un element necessari i prioritari per garantir la competitivitat de Catalunya. El sector industrial, amb capacitat de produir ocupació estable i de qualitat, així com de generar activitat econòmica al seu entorn; és un actiu del país que cal preservar i potenciar establint les mesures oportunes per garantir la seva competitivitat.

No en va, Catalunya capta el 30,3% de la inversió estrangera en indústria manufacturera del total de l'Estat (dades de 2018). Un interès en el teixit industrial català fruit de la seva gran capacitat de generació de xarxa en les diverses cadenes de valor que protagonitzen, en gran mesura, les petites i mitjanes empreses.

Precisament, cal tenir present que el teixit productiu català està integrat en més d'un 95% per petites i mitjanes empreses, que ocupen més del 70% dels treballadors de Catalunya. En aquest context, és especialment necessari establir mesures i actuacions adreçades a la casuística de la petita i mitjana empresa; que també és la que disposa de menys recursos materials i tècnics per abordar la seva digitalització i adaptació a les noves demandes de l'entorn econòmic global.

Som conscients que el Govern de la Generalitat està amatent a aquestes necessitats i que ja fa temps que les aborda, especialment arran del consens generat en el Pacte Nacional per la Indústria del 2017.

El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a:

1. Seguir treballant en actuacions concretes que fomentin la sensibilització i la conscienciació de les empreses catalanes sobre les necessitats que comporta la In-

dústria 4.0 i els processos de digitalització del teixit productiu. Unes actuacions que s'haurien de dirigir de forma especialment intensa cap a les petites i mitjanes empreses.

2. Desenvolupar els diversos programes que faciliten, especialment a les petites i mitjanes empreses, realitzar diagnòs i anàlisis estratègiques sobre la seva situació i a determinar quines de les noves tecnologies s'ajusten millor a les seves necessitats.

3. Oferir els ajuts econòmics que, dins de les capacitats pressupostàries, permetin a les empreses catalanes realitzar diagnòs, incorporar primers elements de tecnologia, contractar nou talent, realitzar projectes d'R+D amb centres tecnològics o finançar projectes d'innovació.

4. Desenvolupar els plans de suport sectorials específics per a l'adaptació a la Indústria 4.0 de sectors especialment afectats per la digitalització i amb una presència tan rellevant a Catalunya com el de l'automoció.

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019  
Eduard Pujol i Bonell, portaveu GP JxCat

---

### **Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties**

302-00179/12

PRESENTACIÓ: GP CATECP

Reg. 53965 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Marta Ribas Frías, portaveu adjunta del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, d'acord amb el que estableix l'article 161 del Reglament del Parlament, presenta la següent moció, subsegüent a la Interpellació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties (tram. 300-00210/12).

#### **Moció**

El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a:

1. Fer un estudi epidemiològic bianual, que permeti conèixer la incidència i la prevalença de l'addicció al joc per franges d'edat incloent menors, a partir dels 8 anys, quantificant l'abast del problema, per poder afrontar-ho correctament.

2. Organitzar campanyes de prevenció i sensibilització del perill que comporta l'addicció al joc, adreçades a la població en general i també a col·lectius de risc, dissenyades des de la perspectiva de Salut Pública.

3. Dotar de recursos i de capacitat d'acció la Taula de les TIC, el grup de treball creat per actuar contra l'addicció a l'ús de les noves tecnologies, per a que pugui complir en un termini de 6 mesos amb l'encàrrec que el Ple del Parlament va fer al Govern el juliol de 2016 de crear aquesta taula per a elaborar un protocol integral de prevenció, detecció i actuació per a reduir els casos de dependència de les TIC abans de convertir-se en addicció, i també una estratègia específica i diferenciada per a menors i joves

#### **Regulació normativa**

4. Fer les gestions oportunes davant del Govern de l'Estat per augmentar els tipus aplicables de l'Impost sobre Activitats del Joc pels operadors d'apostes i de joc online.

5. Elevar l'Impost sobre Activitats del Joc pels operadors d'apostes i de joc online fins un màxim del 20% més per als operadors amb residència fiscal a Catalunya, com permet l'article 48 de la Llei 13/2011, de 27 de Maig, de Regulació del Joc.

6. Reorientar la taxa per la gestió administrativa del joc que paguen els operadors online, així com els ingressos de la venda i recaptació d'impostos que rep la Generalitat de la loteria pública catalana, per a destinar el màxim d'aquests recursos a iniciatives preventives, de sensibilització, d'intervenció i de control, així com de reparació dels efectes negatius produïts per l'activitat del joc.

7. Limitar l'obertura dels salons de joc i d'apostes físiques modificant el Decret 240/2004, de 30 de març, d'aprovació del catàleg de jocs i apostes autoritzats a Catalunya i dels criteris aplicables a la seva planificació, i el Decret 37/2010, de 16 de Març, d'aprovació del Reglament de salons recreatius i de joc, revisant a la baixa el nombre màxim d'establiments d'aquest tipus, incrementant el nombre mínim de metres de separació entre locals o la limitació dels mateixos per nuclis de població, o reforçant les zones on quedi prohibida aquesta activitat per proximitat a equipaments especialment protegits.

8. Limitar l'accés i la connexió a les pàgines de joc online des de totes les dependències de l'administració i les empreses públiques, fomentant que aquestes mesures s'estenguin, als ajuntaments, administracions d'àmbit inferior.

9. Implementació de la base de dades conjunta de les persones autoprobibides, que s'estengui a tot el territori català i per a tota classe d'apostes, dins del marc del Consell de polítiques del joc. Únicament es podrà aixecar l'autoprobibició passats 3 anys.

10. Reforçar la tasca d'inspecció i sanció en matèria d'apostes, salons de joc, casinos, i bingos, en base al que disposa la Llei 1/1991, de 27 de febrer, reguladora del règim sancionador en matèria de joc, i sobre el compliment efectiu del que disposa el Decret 24/2005, de 22 de febrer, pel qual es regulen determinades prohibicions d'accés a establiments de joc i fer efectiva aquesta prohibició a menors i a persones inscrites en el registre de persones autoprobibides.

11. Revisar i actualitzar la Llei 15/1984, de 20 de Març, del Joc, per adequar-la a les noves realitats d'aquest sector, com el joc i les apostes online

12. Modificar el Decret 27/2014, de 4 de març, pel qual s'aprova el Reglament d'apostes, regulant limitacions per les terminals d'apostes esportives en salons de joc, bingos i casinos.

13. Abandonar definitivament el projecte del Hard Rock i derogar la normativa que dona cobertura a la construcció del macroprojecte turístic i el casino de Vila-Seca i Salou.

#### Educació

14. Realitzar estratègies de prevenció en el camp educatiu per nois i noies d'educació primària, secundària, batxillerat i famílies, fent formació al professorat, així com als pares alertant sobre els riscos del joc i sobre la ludopatia.

#### Salut

15. Dotar dels recursos necessaris, tant materials com personals, a les Unitats de Joc Patològic pel tractament d'addicció al joc, que hi ha actualment a Catalunya, perquè cadascuna d'elles pugui treballar adequadament, superant així l'actual precarietat dels mitjans amb que treballen.

16. Incloure la ludopatia als protocols de prevenció del suïcidi, com a factor de risc.

#### Publicitat

17. Fer les gestions oportunes davant del Govern de l'Estat per reformar la Llei 7/2010, General de la Comunicació Audiovisual, i la Llei 34/1998, General de Publicitat, així com instar el Govern de l'Estat a desplegar reglamentàriament la Llei 13/2011, de Regulació del Joc, en l'àmbit de la publicitat i comunicacions comercials relacionades amb el joc i les apostes, per tal que es pugui prohibir la publicitat de

joc, apostes i loteria, equiparant-la expressament al tractament legal que rep la publicitat del tabac o l'alcohol.

18. Impulsar la modificació de la Llei 22/2005, de 29 de desembre, de la Comunicació Audiovisual a Catalunya, per a prohibir la publicitat del joc, les apostes i loteria en els mitjans de comunicació audiovisual a Catalunya.

19. Prohibir la publicitat d'apostes en equipacions esportives o instal·lacions, i els patrocinis dels equips de totes les categories esportives dels clubs que rebin recursos públics.

20. Prohibir la publicitat de joc i apostes a la xarxa de transport públic.

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019  
Marta Ribas Frías, portaveu adjunta GP CatECP

---

### 3.20. Interpel·lacions

#### **Interpel·lació al Govern sobre el balanç de l'acció del Govern**

300-00217/12

PRESENTACIÓ: GP PSC-UNITS

Reg. 53829 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

##### **A la Mesa del Parlament**

Eva Granados Galiano, portaveu del Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpel·lació al Govern sobre el balanç de l'acció del Govern, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 17, 18 i 19 de desembre de 2019, amb el text següent:

– Sobre el balanç de l'acció del Govern.

Palau del Parlament, 11 de desembre de 2019  
Eva Granados Galiano, portaveu GP PSC-Units

---

#### **Interpel·lació al Govern sobre la formació professional**

300-00218/12

PRESENTACIÓ: GP CS

Reg. 53856 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

##### **A la Mesa del Parlamento**

Carlos Carrizosa Torres, presidente del Grup Parlamentari de Ciutadans, de acuerdo con lo establecido por los artículos 160.1 y 160.2 del Reglamento del Parlamento, presenta la Interpelación al Gobierno sobre la formación profesional, para que sea sustanciada en el Pleno que debe celebrarse los próximos días 17, 18 i 19 de diciembre, con el siguiente texto:

– Sobre la formación profesional

Palacio del Parlamento, 12 de diciembre de 2019  
Carlos Carrizosa Torres, presidente GP Cs

---

### **Interpellació al Govern sobre el balanç d'un any d'inacció**

300-00219/12

PRESENTACIÓ: GP CS

Reg. 53857 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Carlos Carrizosa Torres, president del Grup Parlamentari de Ciutadans, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpellació al Govern sobre el balanç d'un any d'inacció, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 17,18 i 19 de desembre, amb el text següent:

– Sobre el balanç d'un any d'inacció

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

Carlos Carrizosa Torres, president GP Cs

---

### **Interpellació al Govern sobre l'enquesta del Centre d'Estudis d'Opinió *Percepció sobre el debat territorial a Espanya***

300-00220/12

PRESENTACIÓ: GP JXCAT

Reg. 53859 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Eduard Pujol i Bonell, portaveu del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpellació al Govern sobre l'enquesta del CEO «percepció sobre el debat territorial a Espanya», per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 18 i 19 de desembre de 2019, amb el text següent:

– Quin és el capteniment del Govern sobre l'enquesta del CEO «percepció sobre el debat territorial a Espanya»

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019

Eduard Pujol i Bonell, portaveu GP JxCat

---

### **Interpellació al Govern sobre el model tarifari de l'Autoritat del Transport Metropolità**

300-00221/12

PRESENTACIÓ: GP JXCAT

Reg. 53860 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Eduard Pujol i Bonell, portaveu del Grup Parlamentari de Junts per Catalunya, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpellació al Govern sobre el model tarifari de l'ATM, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 18 i 19 de desembre de 2019, amb el text següent:

– Quin és el capteniment del Govern sobre el model tarifari de l'ATM?

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019

Eduard Pujol i Bonell, portaveu GP JxCat

---

### **Interpel·lació al Govern sobre la política industrial**

300-00222/12

PRESENTACIÓ: GP CATECP

Reg. 53861 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Lucas Silvano Ferro Solé, diputat del Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpel·lació al Govern sobre la política industrial del Govern, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 18 i 19 de desembre de 2019, amb el text següent:

– Sobre la política industrial del Govern

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019  
Lucas Silvano Ferro Solé, diputat GP CatECP

---

### **Interpel·lació al Govern sobre el salari mínim català de referència**

300-00223/12

PRESENTACIÓ: GP ERC

Reg. 53863 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Anna Caula i Paretas, portaveu del Grup Parlamentari Republicà, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpel·lació al Govern sobre el salari mínim català de referència, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 18 i 19 de desembre, amb el text següent:

– Sobre el salari mínim català de referència

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019  
Anna Caula i Paretas, portaveu GP ERC

---

### **Interpel·lació al Govern sobre les necessitats i les reivindicacions socials i els pressupostos**

300-00224/12

PRESENTACIÓ: SP CUP-CC

Reg. 53864 / Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 13.12.2019

#### **A la Mesa del Parlament**

Carles Riera Albert, representant del Subgrup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent, d'acord amb el que estableix l'article 160.1 i 160.2 del Reglament del Parlament, presenta la Interpel·lació al Govern sobre les necessitats i reivindicacions socials i pressupostos, per tal que sigui substanciada en el Ple que ha de tenir lloc els propers dies 17, 18 i 19 de desembre de 2019, amb el text següent:

– Sobre les necessitats i reivindicacions socials i pressupostos.

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019  
Carles Riera Albert, representant SP CUP-CC

---

#### 4. Informació

##### 4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans del Parlament

### **Declaració del Parlament de Catalunya amb motiu del trentè aniversari de la Convenció sobre els drets de l'infant**

401-00021/12

LECTURA EN EL PLE

Sessió 45, 12.12.2019, DSPC-P 77

L'any 1989, governants de tot el món van assumir un compromís històric amb la infància d'arreu del món en aprovar la Convenció sobre els drets de l'infant de les Nacions Unides. Aquest novembre, s'han celebrat els trenta anys de l'aprovació de la dita Convenció. I el Parlament de Catalunya es vol sumar a l'efemèride amb aquest declaració institucional.

De llavors ençà, milions d'infants han millorat llur vida gràcies a l'exercici i l'acompliment progressiu de llurs drets, tal com proclamen la Convenció i els seus protocols facultatius.

Ara bé, arribat aquest moment, s'han de prendre decisions fermes per a garantir que cap infant no es quedi enrere i que tots puguin desenvolupar el màxim potencial.

Cal posar en relleu els grans progressos aconseguits en la promoció dels drets de la infància, però també cal accelerar els objectius de l'Agenda 2030 per al desenvolupament sostenible, perquè la Convenció i els objectius de desenvolupament sostenible van plegats. I els drets dels infants no es poden materialitzar si no s'aconsegueix una aplicació eficaç dels dits objectius.

Avui i demà, els nens i les nenes són el bé més valuós per a aconseguir un món pacífic, just, inclusiu i pròsper. Per això, és urgent accelerar el progrés i intensificar l'acció.

El Parlament de Catalunya declara el seu compromís directe amb els infants de Catalunya i de tot el món, i vetllarà perquè els nens i nenes vegin garantits tots i cadascun dels drets que estableix la Convenció sobre els drets de l'infant de les Nacions Unides: per a cada infant, tots els drets.

Palau del Parlament, 12 de desembre de 2019

---

##### 4.53. Sessions informatives, compareixences i audiències

##### 4.53.15. Sessions informatives i compareixences d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

### **Compareixença de Júlia Bacaria, representant de Law&Tech, davant la Comissió de Cultura per a explicar les conseqüències en la música digital de la Directiva europea sobre drets d'autor a Internet**

357-00589/12

DECAÏMENT

Decaïment en la sessió 12 de la Comissió de Cultura, el 30.10.2019, DSPC-C 362.

---

#### 4.55. Activitat parlamentària

##### 4.55.15. Convocatòries

### Sessió plenària 46

CONVOCADA PER AL 17 DE DESEMBRE DE 2019

#### Presidència del Parlament

D'acord amb l'article 72.2 i 3 del Reglament, us convoco a la sessió següent del Ple del Parlament, el 17 de desembre de 2019, a les 15.00 h, al saló de sessions.

#### Ordre del dia

1. Debat general sobre el reconeixement i el garantiment dels drets de les dones. Tram. 255-00009/12. Tots els grups i subgrups parlamentaris. Substanciació.

2. Preguntes amb resposta oral.

3. Dictamen de la Comissió d'Investigació sobre el Projecte Castor. Tram. 261-00001/12. Comissió d'Investigació sobre el Projecte Castor. Debat i votació del document que recull el resultat dels treballs de la comissió (dictamen: BOPC 493.)

4. Decret Llei 15/2019, del 26 de novembre, pel qual es modifica l'article 13 del Decret Llei 4/2010, del 3 d'agost, de mesures de racionalització i simplificació de l'estructura del sector públic de la Generalitat. Tram. 203-00023/12. Govern de la Generalitat. Debat i votació sobre la validació o derogació del decret llei (text presentat: BOPC 485, 23.)

5. Proposició de llei de reconeixement del dret d'acompanyament de gossos escorta i terapèutics a les víctimes de la violència masclista. Tram. 202-00033/12. Comissió d'Afers Institucionals. Debat i votació del dictamen de la Comissió (dictamen: BOPC 488, 7).

6. Projecte de llei de modificació de la Llei 16/2017, de l'1 d'agost, del canvi climàtic, pel que fa a l'impost sobre les emissions de diòxid de carboni dels vehicles de tracció mecànica. Tram. 200-00009/12. Comissió d'Economia i Hisenda. Debat i votació del dictamen de la Comissió (dictamen: BOPC 493).

7. Interpellació al Govern sobre el balanç de l'acció del Govern. Tram. 300-00217/12. Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Substanciació.

8. Interpellació al Govern sobre el balanç d'un any d'inacció. Tram. 300-00219/12. Grup Parlamentari de Ciutadans. Substanciació.

9. Interpellació al Govern sobre la formació professional. Tram. 300-00218/12. Grup Parlamentari de Ciutadans. Substanciació.

10. Interpellació al Govern sobre l'enquesta del Centre d'Estudis d'Opinió «Percepció sobre el debat territorial a Espanya». Tram. 300-00220/12. Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Substanciació.

11. Interpellació al Govern sobre el model tarifari de l'Autoritat del Transport Metropolità. Tram. 300-00221/12. Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Substanciació.

12. Interpellació al Govern sobre el salari mínim català de referència. Tram. 300-00223/12. Grup Parlamentari Republicà. Substanciació.

13. Interpellació al Govern sobre les necessitats i les reivindicacions socials i els pressupostos. Tram. 300-00224/12. Subgrup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent. Substanciació.

14. Interpellació al Govern sobre la política industrial. Tram. 300-00222/12. Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Substanciació.

15. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre els sacrificis dels catalans com a conseqüència de l'acció de govern. Tram. 302-00173/12. Subgrup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya. Debat i votació.



16. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la banalització de la violència a la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals. Tram. 302-00176/12. Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació.

17. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre l'atur. Tram. 302-00174/12. Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació.

18. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre l'habitatge. Tram. 302-00177/12. Grup Parlamentari de Ciutadans. Debat i votació.

19. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la digitalització del teixit productiu. Tram. 302-00178/12. Grup Parlamentari de Junts per Catalunya. Debat i votació.

20. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre la situació del sistema de salut. Tram. 302-00175/12. Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar. Debat i votació.

21. Moció subsegüent a la interpellació al Govern sobre les polítiques de prevenció de les ludopaties. Tram. 302-00179/12. Grup Parlamentari de Catalunya en Comú Podem. Debat i votació.

Palau del Parlament, 13 de desembre de 2019

El president, Roger Torrent i Ramió

---

4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

**Encàrrec del despatx de la consellera de Salut al vicepresident del Govern i conseller d'Economia i Hisenda**

330-00188/12

PRESENTACIÓ: PRESIDENT DE LA GENERALITAT

Reg. 53661 / Coneixement: 11.12.2019

**Al president del Parlament**

Benvolgut president,

De conformitat amb el que estableix l'article 12.1.k) de la Llei 13/2008, del 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, em plau donar-vos compte que durant l'absència de la consellera de Salut, els dies 11 i 12 de desembre de 2019, mentre romanguí fora de Catalunya, s'encarregarà del despatx del seu Departament el vicepresident del Govern i conseller d'Economia i Hisenda.

Cordialment,

Barcelona, 5 de desembre de 2019

Joaquim Torra i Pla, president de la Generalitat de Catalunya

*N. de la r.: El Decret 256/2019, de 5 de desembre, d'encàrrec del despatx de la consellera de Salut al vicepresident del Govern i conseller d'Economia i Hisenda, els dies 11 i 12 de desembre de 2019, és publicat al DOGC 8021, de l'11 de desembre de 2019.*

---

**Encàrrec del despatx del conseller de Polítiques Digitals i  
Administració Pública al conseller d'Interior**

330-00189/12

PRESENTACIÓ: PRESIDENT DE LA GENERALITAT

Reg. 53662 / Coneixement: 11.12.2019

**Al president del Parlament**

Benvolgut president,

De conformitat amb el que estableix l'article 12.1.k) de la Llei 13/2008, del 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, em plau donar-vos compte que durant l'absència del conseller de Polítiques Digitals i Administració Pública, des del dia 11 fins al 14 de desembre de 2019, mentre romanguí fora de Catalunya, s'encarregarà del despatx del seu Departament el conseller d'Interior.

Cordialment,

Barcelona, 5 de desembre de 2019

Joaquim Torra i Pla, president de la Generalitat de Catalunya

*N. de la r.: El Decret 257/2019, de 5 de desembre, d'encàrrec del despatx del conseller de Polítiques Digitals i Administració Pública al conseller d'Interior, de l' 11 de desembre fins al 14 de desembre de 2019, ambdós inclosos, és publicat al DOGC 8021, de l'11 de desembre de 2019.*

---

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional

**Procediment relatiu a la impugnació de disposicions  
autonòmiques 6330/2015, interposada pel Govern de l'Estat contra  
la Resolució 1/XI del Parlament de Catalunya, sobre l'inici del  
procés polític a Catalunya com a conseqüència dels resultats  
electorals del 27 de setembre de 2015**

385-00001/11

INCIDENT D'EXECUCIÓ DE LA STC 259/2015, SOBRE ELS ACORDS DE LA MESA DEL PARLAMENT DE CATALUNYA DEL 22 I EL 29 D'OCTUBRE DE 2019 PELS QUALS ES DENEGUEN LES SOL·LICITUDS DE RECONSIDERACIÓ FORMULADES PER DIVERSOS GRUPS I SUBGRUPS PARLAMENTARIS

ALLEGACIONS QUE FORMULA EL PARLAMENT

Nº de asunto: 6330-2015, incidente de ejecución núm. 8

Asunto: Incidente de ejecución de sentencia del Tribunal Constitucional (art. 87 y 92 LOTC) promovido por el Gobierno.

Sobre: Acuerdos de la Mesa del Parlamento de Cataluña de 22 de octubre y de 29 de octubre de 2019 por el que se rechazan las solicitudes de reconsideración formuladas por varios grupos y subgrupos parlamentarios.

**Al Tribunal Constitucional**

El letrado del Parlamento de Cataluña suscrito, en representación y defensa de la Cámara, según tiene acreditado en el procedimiento arriba indicado, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda

### Dice

1. Que, en fecha 27 de noviembre de 2019, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la diligencia de ordenación de la Secretaria de Justicia del Pleno del Tribunal Constitucional de fecha 14 de noviembre de 2019, mediante la cual se confiere a la representación procesal del Parlamento de Cataluña un plazo de diez días para que formulen las alegaciones que estimen procedentes.

2. Que, evacuando el trámite conferido y conforme a lo solicitado, el Parlamento de Cataluña, a través de su representación procesal, pasa a formular las siguientes

### Alegaciones

#### I. El incidente de ejecución es improcedente como medida procesal.

1. Tras la reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (LOTIC) operada por la Ley orgánica 15/2015, de 16 de octubre, se ha introducido una notable confusión acerca del alcance y el sentido de los incidentes de ejecución a que se refiere el artículo 92 de la LOTIC.

Esta confusión obedece al correcto entendimiento que debería darse al artículo 87, por un lado, y al artículo 92, por otro. El incidente de ejecución que plantea el abogado del Estado no hace distinción alguna entre tres aspectos o elementos que no son equivalentes ni tienen tampoco los mismos cauces procesales de expresión, sobre todo si los preceptos de la LOTIC mencionados deben ser interpretados a la luz de lo que dispone la ley reguladora de la jurisdicción contenciosa administrativa, tal y como indica claramente el artículo 80 de la misma LOTIC.

Esta parte entiende que la correcta integración y aplicación de lo dispuesto en los artículos 87 y 92 de la LOTIC obliga a distinguir claramente entre:

La obligación o deber que tienen todos los poderes públicos de cumplir las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 87 LOTIC),

La sanción de nulidad de nuevas resoluciones dictadas por los poderes públicos que contravengan las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 92.1, párrafo segundo, LOTIC), y

Las medidas de ejecución propiamente dichas, que las partes pueden solicitar respecto de una sentencia o resolución dictada por el Tribunal Constitucional en el supuesto de que estuvieran siendo incumplidas (art. 92.3, 4 y 5 LOTIC).

2. La existencia de estas tres previsiones permite establecer diferencias claras sobre la finalidad que persigue cada una de ellas.

La obligación o deber de cumplimiento es una consecuencia lógica de la misma jurisdicción constitucional. Trata de garantizar que lo decidido por el Tribunal Constitucional despliegue todos sus efectos de manera que ningún otro poder público pueda considerarse desvinculado de la obligación de respetar y acatar la sentencia o resolución.

La sanción de nulidad es el resultado jurídico que la ley establece para nuevas resoluciones dictadas en contravención de los establecido por el Tribunal Constitucional. También es una consecuencia, como es lógico, del deber de cumplimiento. Este deber de cumplimiento puede acarrear la nulidad de las nuevas resoluciones dictadas que lo desconozcan, con independencia de otros posibles efectos vinculados al ámbito de la responsabilidad.

Las medidas de ejecución tienen como finalidad principal garantizar que lo dispuesto en una sentencia o resolución constitucional sea efectivamente cumplido. Persigue asegurar que se adopten las medidas de ejecución que se desprenden de una sentencia o resolución y esto nos sitúa en un plano distinto de los supuestos anteriores. Nos sitúa normalmente en aquellos escenarios en que una sentencia o resolución no es meramente declarativa, sino que también impone la realización de actos derivados de esa declaración. Por ejemplo, actos para reconocer o restablecer derechos lesionados, como puede suceder con frecuencia en las sentencias dictadas en los procedimientos de amparo. Las medidas de ejecución están concebidas esen-

cialmente para esos casos y no como un mecanismo para resolver cualquier tipo de cuestión que pueda afectar a una sentencia.

La remisión que hace el artículo 80 LOTC a la Ley de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LJCA) en materia de ejecución de sentencias confirma lo que se acaba de decir. El artículo 103.1 LJCA sitúa los incidentes de ejecución en el ámbito que el mismo precepto describe como obligación de cumplir las sentencias «en la forma y términos que en estas se consignan» y sus apartados 4 y 5 amplían este cauce respecto de nuevos actos, siempre que se dicten «con la finalidad de «eludir» las sentencias», esto es, para evitar cumplir con lo que determina una sentencia.

Las medidas de ejecución no son un instrumento procesal polivalente, en el sentido que sirvan para resolver cualquier situación que pueda evidenciar la existencia de una contradicción entre una sentencia y un nuevo acto. Su ámbito de actuación está vinculado a garantizar que se ejecute lo previsto en una sentencia cuando la tutela judicial va más allá de una declaración jurídica y se proyecta sobre acciones concretas que deben desarrollarse para que esa tutela sea plenamente efectiva. O, en su caso, para restablecer la integridad de una sentencia cuando se trate de actos dictados con la finalidad de eludir el cumplimiento de lo establecido en la misma; lo que requiere de algo más que una simple conexión temática con una resolución parlamentaria previamente declarada inconstitucional y nula.

Como exponemos más adelante, la utilización del incidente de ejecución requiere que exista una voluntad clara de incumplir y para ello es necesario hacer un examen comparativo que permita llegar razonablemente a esa conclusión. Como se desprende de las SSTC 46 y 136/2018, se trata de un control subjetivo que requiere demostrar la voluntad o intención de incumplir. Una voluntad que no debería ser confundida, en cualquier circunstancia, con la existencia de una contradicción entre un nuevo acto y la sentencia porque, como ya se ha dicho, será necesario considerar caso por caso la naturaleza y alcance de la sentencia y ponerla también en relación con la naturaleza y alcance del acto.

Esta matización es posible y necesaria por qué no podemos que olvidar que el deber de cumplimiento puede ser garantizado siempre con la posibilidad de aplicar la sanción de nulidad a nuevas resoluciones dictadas que contravengan una sentencia. Esta garantía se satisface plenamente mediante la impugnación directa de estas resoluciones, si fuera el caso, que es lo que correspondería procesalmente. Cuando se trata de una sentencia declarativa de la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria, la sentencia queda protegida mediante la anulación del acto posterior, sin necesidad de tener que acudir a medidas innecesarias y exorbitantes que, además, pueden generar otro tipo de problemas institucionales.

Es importante traer aquí a colación la divergencia de criterio que el mismo Gobierno del Estado pone de manifiesto cuando en situaciones parecidas o incluso más evidentes que la que aquí contemplamos utilizó la vía impugnatoria del Título V de la LOTC y descartó el incidente de ejecución. Es el caso, por ejemplo, de los apartados 1 a 5 de la Moción 5/XII (Impugnación 4039-2018) en relación con la Sentencia 259/2015. En esa moción hay claras referencias a la Resolución 1/XI, al derecho de autodeterminación y a la soberanía del pueblo de Cataluña. Sin embargo, no dieron lugar a interponer un incidente de ejecución.

3. La interpretación del artículo 92 LOTC a la luz de las previsiones del LRJCA no permite considerar el incidente de ejecución como una especie de cajón de sastre o comodín procesal para vehicular a partir de él cualquier situación sobrevenida en la que pueda apreciarse la existencia de una discrepancia con una resolución previa dictada por el Tribunal Constitucional. Cómo decíamos antes, es necesario considerar la naturaleza de la sentencia y del acto y aplicar en consecuencia un criterio de ponderación entre el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional y la capacidad que tiene un Parlamento para expresar en el pluralismo político en el marco de una Constitución no militante.

En casos como estos, lo más apropiado es que los posibles problemas de contradicción que puedan suscitarse con una sentencia se traten en el marco de lo establecido en los artículos 87 y 92.1 LOTC y no según lo establecido en los apartados 3, 4 y 5 de este último precepto. Lo que supone que la vía procesal a utilizar debería ser la impugnación ordinaria de la resolución, esto es, el procedimiento que regula el Título V de la LOTC. Es decir, igual como el Gobierno hizo en el antecedente que antes hemos citado, que puede verse perfectamente bajo la doctrina de los actos propios. Sería lo que correspondería con unas sentencias cuyo fallo se circunscribe a declarar la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria.

La opción por el procedimiento impugnatorio o por el incidente de ejecución no es algo que dependa de la voluntad del Gobierno, sino de los requisitos que establece la ley. Y lo que no procede es aplicar a criterio discrecional de la parte actora el instrumento procesal que más le convenga. Hay un claro abuso procesal en la forma de actuar del Gobierno, de acuerdo con lo que se acaba de exponer. Una forma de actuar de la que se desprende meridianamente que la vía procesal del incidente de ejecución ha sido elegida deliberadamente a pesar de sus efectos especialmente restrictivos sobre la actuación de la Cámara, o precisamente para conseguir estos efectos.

A diferencia de la impugnación directa, el incidente de ejecución lleva el conflicto a un terreno muy resbaladizo al abrir la puerta a medidas excepcionales que restringen la capacidad de actuación del Parlamento y pueden llevar a situaciones especialmente graves cuando se exigen responsabilidades, especialmente la penal. Son estos unos efectos a los que solo se debería llegar en casos extremos y absolutamente indispensables para evitar que lo resuelto por el Tribunal Constitucional pierda su efectividad. Pero para que esto suceda, no es suficiente la existencia de una contradicción formal o aparente entre la sentencia y el nuevo acto, sino que debe darse el riesgo cierto y evidente de que el nuevo acto tiene, por su naturaleza y contenido, la capacidad suficiente para dejar sin efecto, en sentido material y real, lo dispuesto en una sentencia.

Ante la presentación de un incidente de ejecución, el Tribunal Constitucional debería ser especialmente estricto en el momento de tramitarlo y valorar si es proporcionado y razonable atendiendo a las circunstancias del caso. Una valoración preliminar que debería contemplar también si la Ley permite resolver el conflicto con otras medidas menos restrictivas. No hacerlo así, coloca al Tribunal en una situación delicada respecto de su autonomía institucional y del necesario respeto a los intereses que están en juego.

Situados en este contexto, hay que recordar que las conclusiones de la Comisión de Venecia sobre la última modificación de la LOTC (Informe 827/2015), establecen que los nuevos poderes concedidos al Tribunal Constitucional no pueden ser considerados, en principio, contrarios a los estándares de los Estados democráticos europeos, lo que obsta sin embargo a que se haga un llamamiento sobre la oportunidad de aplicarlos porque puede situar al Tribunal en una posición «de parte» que compromete su neutralidad. Este riesgo deviene especialmente visible en el presente caso.

4. El Tribunal Constitucional es el garante de sus resoluciones, no el Gobierno. Obviamente, el Gobierno puede instarle a actuar, pero es él el que debe valorar si el riesgo existe y hasta qué punto existe, una valoración que debería alcanzar a la misma decisión de dar curso o no a un incidente de ejecución. Y esto casa bastante mal con una praxis operativa que omite cualquier tipo de valoración inicial sobre la pertinencia de abrir un procedimiento excepcional y dar cumplimiento, sin más, a las medidas que solicita el Gobierno.

Es esta una práctica que el Tribunal debería replantearse y no sólo para preservar su capacidad de decisión. Como decíamos antes, el incidente de ejecución abre un camino que puede producir efectos indeseados cuando el conflicto entre acto y

sentencia es más aparente que real y existen razones para deducir que este conflicto tiene un trasfondo más político que jurídico. En la Resolución 1/XI el Parlamento expresó su voluntad de no considerarse supeditado a las resoluciones del Tribunal Constitucional. Expresó una voluntad que en aquel momento era coherente con la apertura de un proceso que supuso una gran conflictividad institucional y que acabó con la aplicación del artículo 155 de la Constitución.

Ciertamente, aquella resolución pretendía ejercer el derecho de autodeterminación y afirmaba la plena soberanía del pueblo catalán, como se pudo comprobar después con la aprobación de las leyes de «desconexión» aprobadas en setiembre de 2017. Pero hay un dato clave que no puede olvidarse. La Resolución 1/XI no era una simple declaración de voluntad como el mismo Tribunal apreció en la STC 259/2015. Era el inicio de un «proceso» y esto hacía que la aprobación de nuevos actos parlamentarios pudiera ser vista como un desarrollo o ejecución de aquella y dar pie a poder ser considerada como una contravención de dicha sentencia.

Pero ahora ya no estamos en este contexto, sino en otro muy diferente. El Parlamento se ha renovado y la Resolución 1/XI no ha sido reiterada en los mismos términos como lo fue en la anterior legislatura. Es cierto que el actual Parlamento ha aprobado nuevas resoluciones y mociones en las que se hace referencia a la Resolución 1/XI, al derecho de autodeterminación o a la soberanía del pueblo de Cataluña. Sin embargo, la pregunta que procede hacer es si esto basta y es suficiente para considerar que el Parlamento está conculcando con este proceder el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Esta parte entiende que no porque la reiteración de ideas o voluntades políticas no significa necesariamente una desobediencia en el sentido que establece el artículo 87 LOTC. Entre otras cosas porque el mismo Tribunal Constitucional nunca no prohíbe la expresión de voluntades políticas contrarias a la Constitución. Lo ha admitido sin reparos al afirmar el carácter no militante de la Constitución. Lo que la STC 259/2015 declaró inconstitucional y nulos no es la «defensa» del derecho a la autodeterminación ni tampoco la «reivindicación» de la soberanía del pueblo de Cataluña. Lo que declaró inconstitucional y nula fue algo muy distinto. Fue la voluntad expresada en la Resolución 1/XI de hacerlas «efectivas» por la vía de hecho y al margen de los procedimientos de reforma constitucional.

Es hasta cierto punto normal que las sucesiones de actos parlamentarios se sitúen dentro de un determinado contexto. Pero esto no es suficiente para establecer una línea de continuidad a los efectos del deber de cumplimiento. Por encima del contexto hay que valorar el acto en sí y lo que razonablemente se deduce del mismo, sin que pueda actuarse a partir de presunciones o apriorismos. Y en el caso que aquí nos ocupa puede sostenerse que las nuevas resoluciones no actúan en la lógica de la Resolución 1/XI. Quizá lo parecen, pero no lo hacen.

Esto nos lleva a considerar otro plano que parece trascender del jurídico, pero que es determinante para situar bien el problema. Este plano es el del conflicto institucional que desde hace unos años existe entre el Parlamento y el Tribunal Constitucional. Es una realidad innegable, como lo es también que este conflicto se expresa en actos como los que aquí estamos considerando. Pero la cuestión es discernir lo que hay de político y de jurídico en este conflicto, por qué es evidente que solo podemos hablar del deber de cumplimiento en este último caso. Dicho en otras palabras, resulta determinante establecer si tras los actos parlamentarios se esconde más la voluntad de mantener vivo un conflicto institucional o bien una verdadera y auténtica voluntad de desobedecer, en sentido material y jurídico, unas sentencias y resoluciones.

Ya hemos expuesto algunas razones que avalan la primera hipótesis. En las siguientes alegaciones abundaremos más en ellas y consideraremos también otros elementos que refuerzan la falta de fundamento del incidente de ejecución.

## II. El deber de cumplimiento debe modularse en función del sujeto y de la naturaleza del acto.

1. Los acuerdos de la Mesa que son objeto del incidente de ejecución son unos actos de trámite de una iniciativa parlamentaria mediante la cual se ejerce la función de impulso de la acción política y de gobierno. La naturaleza de actos de trámite plantea, en sí misma, un importante problema jurídico que se tratará de manera específica en una alegación posterior. Pero haciendo ahora abstracción de ello, queremos poner ahora de relieve el problema de fondo que plantea la naturaleza de la función parlamentaria que se encuentra tras la iniciativa parlamentaria, a efectos del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Las propuestas de resolución dan contenido a una de las funciones políticas básicas que corresponden a cualquier parlamento en el marco de un sistema político parlamentario. Son el resultado de una función que reconoce expresamente el Estatuto de Autonomía (art. 55.2) y el Reglamento de la Cámara (art. 167 y ss.), cuyo ejercicio está directamente relacionado con la expresión del pluralismo político que es consustancial a un Parlamento y a su carácter representativo. Desde luego, también consustancial con un Estado democrático.

La doctrina parlamentaria ha destacado tradicionalmente que este tipo de resoluciones parlamentarias son solo actos políticos que expresan la voluntad de la Cámara y que se dirigen a la ciudadanía en general o al gobierno. Por esta razón la doctrina parlamentaria más autorizada y reconocida ha llegado a decir que esta clase de actos parlamentarios es ajena al mundo del derecho, es decir, que las resoluciones parlamentarias son incapaces de producir efectos jurídicos. Una consecuencia que derivaría de su misma naturaleza, más allá del hecho de que expresen la voluntad del Parlamento.

Esta conclusión no puede ser enervada con el argumento de que el cumplimiento de este tipo de actos tiene un cauce de fiscalización establecido en los propios reglamentos de las cámaras (art. 162 del Reglamento del Parlamento de Cataluña). El Tribunal Constitucional ha utilizado este argumento como un reconocimiento de efectos jurídicos de estas resoluciones (STC 42/2014, de 25 de marzo y 259/2015, entre otras). Sin embargo, y dicho sea con todos los respetos, la existencia de este mecanismo de control parlamentario demuestra precisamente lo contrario. Porque el control que los propios parlamentos ejercen mediante un procedimiento parlamentario demuestra que se trata de un control meramente político, carente de consecuencias jurídicas directamente anudadas al mismo. La existencia de esta vía es coherente con el carácter político y con la relación fiduciaria existente entre un Parlamento y el Gobierno. Una prueba patente de que la función de impulso no trasciende del ámbito que es propio de dicha relación.

2. Esta parte es consciente de que esta tesis no ha sido acogida totalmente por el Tribunal Constitucional. La Sentencia 42/2014, de 25 de marzo, dictada en ocasión de la Resolución 5/X del Parlamento de Cataluña (Declaración de soberanía y sobre el derecho a decidir del pueblo de Cataluña) consideró por primera vez que las resoluciones aprobadas en ejercicio de la función de impulso eran susceptibles de producir efectos jurídicos y, por consiguiente, tenían las características idóneas para poder ser sometidas a un control de constitucionalidad. Esta doctrina ha sido posteriormente reiterada respecto de otras resoluciones del Parlamento catalán, especialmente en las STC 259/2015 y 136/2018, que se invocan ahora como contravenidas y por los acuerdos de la Mesa a que se refiere el incidente de ejecución.

La ratio decidendi que acoge el Tribunal Constitucional en esta doctrina es que las resoluciones dictadas en ejercicio de la función de impulso de la acción política y de gobierno son actos esencialmente políticos pero que, sin perjuicio de tener esta veste esencialmente política, tienen también naturaleza jurídica. El Tribunal establece en este punto que la naturaleza jurídica de un acto no depende de que tenga efectos jurídicos vinculantes (lo jurídico no se agota en lo vinculante). Y esto le

permite deducir que estas resoluciones tienen naturaleza y capacidad para generar la apariencia de un reconocimiento a favor del Parlamento y del Gobierno de atribuciones de las que no dispone de acuerdo con el marco constitucional y estatutario.

Esta apariencia de reconocimiento de poderes inherentes a una institución que exceden su capacidad de decisión, junto con el carácter asertivo con que puede pronunciarse una resolución, llevan al Tribunal a considerar que puede producir efectos jurídicos y, a partir de ello, a afirmar su idoneidad para poder ser objeto de un proceso constitucional. Se trata, en cualquier caso, de una construcción que esta parte no puede compartir por dos razones:

a) Porque la naturaleza jurídica de un acto no puede depender de que, por simple apariencia, se considere que del mismo se pueda desprender la atribución a quien lo dicta de una especie de poderes implícitos, cuando no se tienen por razón de la propia capacidad de que dispone la institución y por la misma naturaleza de la función que se ejerce, que *no es prescriptiva*. Y lo mismo cabe deducir del hecho de que una resolución sea más o menos asertiva en su redacción.

b) Porque la «*juridificación*» de un acto esencialmente político plantea el problema añadido de *alterar las reglas de juego que disciernen entre el espacio que es propio de la acción política y el correspondiente a la jurisdicción constitucional*. Un problema nada menor y especialmente delicado cuando la expresión política de un Parlamento no es solo una función constitucional y estatutaria, sino que obedece también al ejercicio por parte de sus miembros del derecho fundamental de participación política del artículo 23 CE. Una función y un derecho que pueden verse seriamente comprometidos cuando la frontera entre lo político y lo jurídico se *difumina* mediante interpretaciones que, en su fondo, parecen obedecer más a una razón preventiva que a una objetiva, real y efectiva.

c) Porque este problema se agudiza mucho más cuando el incidente de ejecución se lleva al extremo de impugnar de *raíz* el mismo derecho de iniciativa parlamentaria, como sucede en este caso; es decir, algo que indudablemente forma parte del núcleo esencial del *ius in officium* de los parlamentarios. Nunca el Gobierno había llevado hasta este extremo el incidente de ejecución.

3. Por estas razones, esta parte considera necesario *abrir un debate más amplio* del que se ha hecho hasta ahora acerca del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional, tomando en consideración elementos que hasta ahora no han sido tenidos suficientemente en cuenta. El motivo radica en la imperiosa necesidad de *modular y atemperar* los efectos del deber de cumplimiento, en función de los factores concurrentes en cada caso, que no son siempre los mismos. Especialmente, la necesidad de discernir claramente entre el componente político y el jurídico cuando se trata del alcance y los efectos del deber de cumplimiento respecto de las resoluciones parlamentarias.

Los efectos del deber de cumplimiento deben ponerse en relación con la naturaleza del poder presuntamente incumplidor (no es lo mismo un Parlamento que el Gobierno o la Administración, por poner un ejemplo), con la naturaleza del acto en que se manifiesta este presunto incumplimiento, y sobre todo con la capacidad que puede tener el acto para afectar materialmente la resolución del Tribunal Constitucional, en función del contenido y alcance de esta. Finalmente, el deber de cumplimiento también debe conciliarse con los derechos fundamentales que se ejercen en ocasión de una iniciativa parlamentaria.

Dicha lisa y llanamente, parece notoriamente exagerado y muy poco razonable llegar a considerar como un supuesto de incumplimiento del artículo 87 LOTC que un Parlamento pueda expresar una declaración de voluntad política o que la Mesa no impida que se tramite una iniciativa por motivos meramente preventivos. Es decir, que el deber de cumplimiento y el incidente de ejecución sean utilizados como elementos disuasorios que impiden tramitar y aprobar un acto parlamentario de esa naturaleza.



Como se ha dicho, esta parte no desconoce la doctrina del Tribunal Constitucional que considera que las resoluciones parlamentarias tienen efectos jurídicos, pero también sabemos que esta doctrina admite que en este caso no son vinculantes (STC 42/2014); es decir, que no pueden trascender más allá de la misma declaración parlamentaria porque no innovan el derecho ni crean relaciones jurídicas. De esta doctrina se deduce que la atribución de efectos jurídicos se ha producido fundamentalmente para poder entrar a valorar la constitucionalidad del acto, un matiz muy importante que debe ser tenido en cuenta para calibrar el alcance del riesgo que puede suponer su eventual contradicción con una sentencia o resolución. El incidente de ejecución omite este espinoso problema.

En definitiva, esta parte entiende que la naturaleza esencialmente política del acto parlamentario y el alcance limitado de sus efectos jurídicos, casan muy mal con una aplicación estricta del deber de cumplimiento que establece el artículo 87 LOTC y más aún para que pueda entrar en juego la vía del incidente de ejecución. Este procedimiento no tiene sentido, ni es razonable, cuando el nuevo acto no tiene como objeto desobedecer una sentencia, entendiéndose esta desobediencia en sentido jurídico-material como debería ser, sino afirmar una voluntad política, consustancial con la naturaleza del acto parlamentario, aun cuando pueda entrar en contradicción con la doctrina establecida en una sentencia. Este es un elemento que se revela aún con más intensidad cuando la Constitución no es militante y permite expresar ideas contrarias a la misma, lo que debería extenderse también, en consecuencia, a la interpretación de la Constitución que el Tribunal ha hecho en sus sentencias. La discrepancia o la contradicción con lo expresado en una sentencia no es necesariamente equivalente a su incumplimiento.

Cuando se produce una situación como esta, sería más apropiado y lógico considerar que la relación entre el nuevo acto y la sentencia se sitúa más en el terreno de la «*discrepancia institucional*» que no en el del incumplimiento del deber del artículo 87 LOTC. Aplicar esta doctrina preserva mucho mejor el papel del Parlamento como institución que expresa y representa la voluntad popular y el pluralismo y que ha de poder continuar expresando sus convicciones, al igual que el Tribunal Constitucional debe soportar la crítica que esto pueda suponer.

Como decíamos antes, la línea roja debería quedar muy bien definida en estos casos y el Tribunal Constitucional y el Parlamento deberían aceptar que esta línea solo se traspasa con la aprobación de nuevos actos que van más allá de la voluntad de expresar posiciones políticas y afirman, de manera clara e inequívoca, la intención de hacerlas «*materialmente efectivas*» en contra de la Constitución. Lo que está haciendo el Parlamento en la actual legislatura no ha traspasado esta línea roja y el Tribunal debería tenerlo en cuenta para no caer en el error de aplicar automatismos fáciles para establecer una conexión entre la Resolución 1/XI y Las STC 259/2015 y 136/2018 con los nuevos actos parlamentarios.

Es decir, caer en el equívoco de considerar que estas sentencias dejan sin efecto el carácter no militante de la Constitución y tienen el efecto perverso de impedir el debate y la posibilidad que el Parlamento exprese su voluntad de manera abierta sobre cualquier cuestión, a pesar de su incompatibilidad con la Constitución y también con lo declarado en una sentencia interpretando aquella. El problema que estamos describiendo lo conoce perfectamente el Tribunal porque en su jurisprudencia (las STC 42/2014 y la misma 259/2015) establece claramente la diferencia que hay entre afirmar algo incompatible con la Constitución y el propósito de quererlo materializar al margen de la misma. Y en el caso que aquí nos ocupa estamos, sin duda, en el primer escenario, sin que pueda desfigurarse por la simple y fácil conexión con la Resolución 1/XI. La inconstitucionalidad de esta resolución no puede impedir *pro futuro* que el Parlamento pueda volver a debatir sobre el derecho de autodeterminación o la soberanía popular.

4. En relación con lo que acabamos de exponer, tiene especial interés recordar el debate doctrinal siempre abierto de cómo deben entenderse las relaciones entre el legislador y el Tribunal Constitucional. Un marco de relación en el que está directamente implicado la manera de ver y de aplicar el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Este debate se ha planteado esencialmente entorno de la función legislativa y se ha centrado tradicionalmente en el problema que presenta la *reiteración* por el legislador de normas previamente declaradas inconstitucionales y nulas por el Tribunal Constitucional. Es importante constatar como en este debate se admite, con mayor o menor margen, una posibilidad de «contradicción» entre una nueva ley y una sentencia anterior y cómo esto no suscita normalmente el uso de medidas coactivas de ejecución frente al legislador por parte de los Tribunales Constitucionales. Se admite por lo general, que el problema de la reiteración puede resolverse sin más mediante una nueva declaración de inconstitucionalidad.

Es un conflicto que se aborda a partir de la aplicación del *selfrestraint* por parte de los Tribunales Constitucionales y admitiendo la normalidad que implica la existencia de un cierto desacuerdo institucional entre ambas partes. Esto es así porque la jurisdicción constitucional carece de contrapesos relevantes y en la relación entre esta y los Parlamentos se encuentran implicadas cuestiones dogmáticas muy importantes como son la posición constitucional del Parlamento y del mismo Tribunal Constitucional, la relación de los actos parlamentarios con la Constitución, en general, y con el derecho fundamental de participación política, en especial; o el mismo alcance que debe darse a la supremacía interpretativa que la Constitución y la LOTC atribuyen al Tribunal Constitucional.

Esta cuestión está muy relacionada con la posibilidad de un *overruling* en la jurisprudencia constitucional, pero no sólo con él. También lo está con la necesidad de mantener el equilibrio al que nos acabamos de referir. Con la necesidad de respetar el papel de cada institución y establecer un espacio que preserve el ejercicio de las funciones de cada una sin restricciones innecesarias. En este sentido, debemos recordar que la doctrina constitucional admite mayoritariamente que la reiteración de normas estaría en principio dentro de este margen de «diálogo» entre legislador y justicia constitucional (donde esta tiene siempre asegurado su poder anulatorio), mientras que lo excedería, por ejemplo, una nueva norma que pretendiera dar eficacia retroactiva y quisiera «restaurar» los efectos de una ley declarada inconstitucional. Es un ejemplo que nos puede servir, salvando las distancias, para hacer una comparación entre el tipo de resoluciones que aprobó el Parlamento para desarrollar la Resolución 1/XI en contra de la STC 259/2015 y otros Autos dictados por el Tribunal Constitucional y las que ha aprobado el Parlamento en la actual legislatura, incluidas las de este incidente de ejecución.

En las relaciones entre la justicia constitucional y los Parlamentos no es aceptable ni prudente actuar con los criterios que serían más propios de la relación entre la justicia y los particulares o de la misma justicia constitucional con el poder ejecutivo. Los Tribunales Constitucionales deben hacer un uso proporcional de su poder especialmente respecto de las instituciones parlamentarias, pues es en estas donde la democracia y el pluralismo se expresa con mayor intensidad. Y esto solo puede conseguirse mediante un sistema de *acomodación mutua*, dentro del cual exista y se admita con normalidad un margen para la *discrepancia interinstitucional*.

En este marco, es evidente que el Tribunal debe tener asegurado su papel de garante de la Constitución y de la interpretación de la misma. Pero el ejercicio de este papel no puede ser impuesto *manu militari* mediante el uso *innecesario* y *exorbitante* de las medidas de ejecución, unas medidas que deberían quedar reservadas para situaciones verdaderamente excepcionales. Y es evidente que la expresión de la crítica y la discrepancia institucional respecto de una sentencia por parte de un

Parlamento no puede serlo bajo ningún concepto. Como tampoco lo puede ser la expresión de la discrepancia constitucional en sí misma.

### **III. El incidente de ejecución y las medidas adoptadas por el Tribunal Constitucional a instancia del Gobierno son incompatibles con el derecho de participación política, la libertad de expresión y el derecho de reunión.**

1. El presente incidente de ejecución supone un salto cualitativo respecto de otros anteriores. No se impugna con él una resolución parlamentaria, sino que se da un paso más en la línea de la excepcionalidad y la restricción del funcionamiento del Parlamento, sometiendo a un incidente de ejecución los acuerdos de la Mesa de calificación y admisión a trámite de los documentos de índole parlamentaria. Como lo son, los acuerdos de 22 y 29 de octubre que admiten a trámite la propuesta de resolución de respuesta a la sentencia del Tribunal Supremo sobre los hechos del 1 de octubre.

El incidente se plantea bajo la hipótesis de un doble incumplimiento. El de las sentencias del Tribunal Constitucional y el de unas providencias dictadas por el Tribunal Constitucional los días 10 y 16 de octubre relacionadas con los incidentes de ejecución interpuestos contra dos resoluciones anteriores del Parlamento (534/XII y 546/XII, respectivamente).

El cerco jurídico al funcionamiento del Parlamento es verdaderamente excepcional en este nuevo escenario. Ya no se usa el incidente de ejecución para pedir la anulación de un nuevo acto parlamentario, sino que se usa para impedir que sea tramitado y aprobado. Y para hacerlo, el Abogado del Estado se sirve de unas providencias de suspensión de resoluciones anteriores en las que se advierte genéricamente a la Mesa de la obligación de paralizar y suspender *cualquier nueva iniciativa* que pudiera suponer incumplir esta suspensión. Y no solo esto, porque en el incidente hay una segunda intencionalidad especialmente grave, tan grave como la de pedir que el Tribunal deduzca testimonio de particulares para exigir la responsabilidad penal del presidente del Parlamento y de los demás miembros de la Mesa que votaron a favor de la admisión a trámite de la propuesta.

¿Cómo es posible que se haya llegado a esta situación en esta nueva legislatura? ¿Cómo es posible que el Gobierno y también el mismo Tribunal Constitucional continúen anclados en el marco mental de que el Parlamento está «desarrollando» la Resolución 1/XI cuando no es así? Ya hemos insistido bastante en ello y es preocupante que esta diferencia no se tenga en cuenta. La diferencia esencial que hay entre defender y reivindicar una idea y la de querer hacerla efectiva por la vía de hecho. O la de considerar como incumplimiento de una sentencia la crítica a la Monarquía, porque una sentencia ha declarado que esta crítica va contra la Constitución.

El Parlamento representa al Pueblo de Cataluña y las circunstancias actuales hacen que su mayoría parlamentaria se asiente sobre un mandato popular especialmente crítico con el sistema constitucional. Un mandato popular legítimo que, guste o no, trasluce una grave crisis de aceptación y consentimiento respecto de la Constitución. Es un hecho que hay que aceptar porque es el resultado de la democracia. Y si de verdad continuamos en una Constitución no militante, no hay más remedio que aceptar también que el actual Parlamento pueda mostrar su discrepancia con la Constitución y expresar claramente opciones contradictorias o alternativas respecto del marco constitucional vigente. Y si damos un paso más en esta lógica, deberíamos convenir en que no puede cercenarse de raíz esta posibilidad impidiendo la tramitación de iniciativas que vayan en esa dirección.

La utilización del incidente de ejecución pudo cumplir un papel en el contexto concreto que se suscitó en la legislatura anterior y que todos conocemos. Fue un contexto en el que la autoridad del Tribunal Constitucional se vio directamente cuestionada. Pero ahora el contexto es otro y ya no se puede tratar al actual Par-

lamiento bajo la regla de la excepcionalidad con los efectos indeseables que esto comporta. El Tribunal Constitucional debería ser el primer interesado en ello para no amplificar innecesariamente un conflicto. Debería actuar con más prudencia y evitar el uso del incidente de ejecución cuando realmente no es necesario. Y aún en este caso, el Tribunal tampoco debería adoptar ninguna medida restrictiva por el hecho de que se la pida el Gobierno, sin valorar previamente las circunstancias concurrentes en cada caso. Sobre todo, cuando con el incidente de ejecución se pretende trasladar a la Mesa unas obligaciones que entran en conflicto con sus atribuciones en tanto que órgano parlamentario.

2. Esto es lo que sucede precisamente cuando el deber de cumplimiento se traduce, en el marco de un incidente de ejecución, en una obligación de paralizar o suspender iniciativas parlamentarias que pudieran contravenir resoluciones del mismo Tribunal Constitucional. Con ello se somete a este órgano parlamentario a una situación totalmente anómala y comprometida. Un órgano que en teoría no debería entrar a valorar el contenido de las iniciativas para preservar así el derecho de participación política del artículo 23 CE, debe actuar en sentido contrario erigiéndose como una especie de «juez» parlamentario sometido, además, al riesgo de pecar por exceso o por defecto. Si lo hace por exceso vulnera el derecho de los grupos parlamentarios y si lo hace por defecto se arriesga a una querrela por incumplimiento.

Esta situación no resiste un mínimo contraste de compatibilidad con el artículo 23 de la Constitución, un precepto que impide que las Mesas parlamentarias hagan de «filtro» de las iniciativas parlamentarias. El Tribunal Constitucional tiene una abundante jurisprudencia al respecto y ha tenido que resolver muchos amparos por el uso de las funciones de calificación de las Mesas en contra de las minorías. Obligar a la Mesa a ejercer un control del «deber de cumplimiento» de esta naturaleza tampoco tiene mucho sentido cuando una iniciativa puede ser después modificada por vía de enmienda.

Esta reflexión nos conduce de nuevo al problema de origen que ya hemos comentado: el uso inapropiado del incidente de ejecución, del que podemos extraer una importante conclusión. La conclusión de que las medidas de ejecución presentan en sí mismas un problema de constitucionalidad por la restricción que operan respecto del derecho de participación política del artículo 23 CE y el ejercicio del *ius in officium* que esta ampara. Un argumento de capital importancia para extremar las precauciones ante esta figura procesal y evitar que pueda convertirse en un instrumento que limite indebidamente los efectos del artículo 23 CE.

En relación con ello, esta parte también quiere poner de relieve como el uso del incidente de ejecución ha propiciado indirectamente un cambio de doctrina constitucional sobre las funciones de calificación de las Mesas al integrar en las mismas la obligación de velar por el deber de cumplimiento de las sentencias del Tribunal Constitucional. El Tribunal ha construido una doctrina general que afecta ahora a todos los Parlamentos y que traslada a sus mesas una carga desproporcionada y potencialmente peligrosa con relación a las garantías del artículo 23 CE (STC 115/2019).

3. El incidente de ejecución plantea además un problema que va más allá del derecho de iniciativa y se proyecta sobre la misma libertad de expresión y el derecho de reunión. Es decir, sobre los derechos que garantizan los artículos 20 y 21 de la Constitución.

Esta parte no desconoce la existencia de un importante debate sobre la titularidad de los derechos fundamentales por parte de los poderes públicos. Este debate existe y hay argumentos para defender que esta titularidad solo puede ser reconocida para derechos muy concretos y en casos también muy concretos.

Sin embargo, no deberíamos olvidar que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha dado cabida a la libertad de expresión y al derecho de reunión en el *ámbito parlamentario* y lo ha hecho, además, mediante una resolución que

afecta al Parlamento de Cataluña y al Tribunal Constitucional. Nos referimos a la Decisión adoptada por la Sala Tercera del TEDH de 28 de mayo de 2019 que resuelve la demanda presentada por la presidenta del Parlamento y otros 75 diputados de la XI legislatura contra la decisión del Tribunal Constitucional de suspender el pleno del Parlamento convocado para el día 9 de octubre de 2017.

Esta demanda fue finalmente declarada inadmisibile, pero el TEDH tuvo ocasión de establecer una doctrina novedosa y muy importante sobre la aplicación de la libertad de expresión y de reunión en el ámbito parlamentario, es decir, de los artículos 10 y 11 del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH).

Esta doctrina se refiere, por de pronto, a la legitimación que ostentan los diputados para considerar vulnerados sus derechos en el marco del Convenio. El TEDH reconoce que la legitimación no corresponde, como principio general, a los poderes públicos y que el acto que provoca la demanda es la suspensión por el Tribunal Constitucional de una sesión plenaria del Parlamento de una comunidad autónoma. Sin embargo, de ello no deduce que los diputados demandantes carezcan de legitimación, en la medida que pueden ser considerados como un «grupo de particulares» a los efectos de poder considerarse víctimas de una violación de los derechos del Convenio en el sentido que indica el artículo 34 del mismo.

Es este un precedente de especial trascendencia pues no puede tener otra lectura que el TEDH considera a los representantes parlamentarios como titulares de los derechos del convenio. El reconocimiento de esta posición jurídica tiene un gran impacto sobre la interpretación del artículo 23 CE, es decir, sobre el mismo contenido del *ius in officium* de los parlamentarios, que se ve de esta forma ampliado con los derechos del CEDH, singularmente con el derecho de reunión (artículo 11 CEDH).

Esta doctrina tampoco es totalmente nueva porque el TEDH ya lleva declarando desde hace tiempo que la libertad de expresión es especialmente relevante cuando la realiza un cargo electo y por ello debe ser protegida aun con mayor intensidad. Y aun cuando pudiera entenderse referido a su ejercicio fuera del ámbito parlamentario, no queda duda de que también actúa en ocasión del ejercicio de su función parlamentaria, porque es evidente que el TEDH también considera aplicables los derechos de los artículos 10 y 11 del CEDH, respecto del mismo ejercicio de la función parlamentaria.

El TEDH subraya al respecto que el *derecho de reunión en sede parlamentaria* está estrechamente relacionado con *la libertad de expresión*, de manera que uno está al servicio del otro. El derecho de reunión tiene por objetivo en este caso facilitar el ejercicio de la libertad de expresión. Y el TEDH recuerda a estos efectos su propia doctrina reiterada en el sentido de que ambos derechos son esenciales en una sociedad democrática y que, por tanto, deben quedar especialmente protegidos frente a interpretaciones restrictivas.

El artículo 11 del CEDH no reconoce un derecho de reunión sin límites. Los admite siempre que estén previstos por la ley y puedan ser considerados como medidas necesarias, en una sociedad democrática, por razón de la seguridad nacional, la seguridad pública, la defensa del orden público y de la ley penal, la protección de la salud o de la moral o la protección de los derechos de terceros. De acuerdo con ello, el TEDH consideró en su Decisión de 28 de mayo de 2019 que la suspensión por el Tribunal Constitucional de la reunión del pleno del Parlamento estaba, en principio, amparada por la Ley y por las competencias que ésta concede al Tribunal, especialmente porque en aquel caso estaban en juego los derechos de las minorías que habían impulsado el recurso de amparo que determinó la suspensión del pleno.

La base legal existía y estaban en juego derechos de terceros. Pero el TEDH tenía que resolver sobre la existencia del *objetivo legítimo* de la restricción y en este punto es cuando su doctrina adquiere especial interés para el presente caso. El TEDH recuerda que las excepciones del artículo 11 obligan a una interpretación «estricta» y

que solo razones «convincientes e imperativas» pueden justificar su aplicación, pues las autoridades de los Estados solo disponen de un margen de apreciación reducido.

El TEDH aplica esta doctrina al caso y llega a la conclusión que la excepción que la suspensión del pleno estaba justificada por motivos de seguridad pública, la defensa del orden público y la protección de los derechos de las minorías. Sin embargo, esta conclusión no la obtiene el TEDH sin un previo y exhaustivo examen de los elementos concurrentes. El TEDH valora especialmente que la reunión del pleno del día 9 de octubre de 2017 se había convocado para aplicar el artículo 4 de la Ley 19/2017 de Transitoriedad jurídica y fundacional de la República, una ley previamente suspendida por el Tribunal Constitucional. Es decir, para realizar un acto que pretendía *modificar por la vía de hecho* el orden constitucional de un Estado, desconociendo al mismo tiempo los derechos básicos de la minoría parlamentaria. Por esta razón desestima la demanda al considerar que la restricción al derecho de reunión impuesta por el Tribunal Constitucional fue legítima.

Sin embargo, esto no significa que el TEDH ampare con esta doctrina cualquier tipo de suspensión decretada por el Tribunal Constitucional en aplicación de la LOTC, ni tampoco que ampare cualquier interpretación de la misma. El caso resuelto por el TEDH es un caso extremo que enlaza perfectamente con la naturaleza de la Resolución 1/XI y la voluntad de llevarla hasta sus últimas consecuencias, pero no con otros actos parlamentarios que no pretenden consumir vías de hecho porque solo proyectan sus efectos en el plano de la *contradicción conceptual o ideológica* con la Constitución o con lo declarado por el Tribunal Constitucional. Es la gran diferencia que ya hemos comentado antes.

De la doctrina del TEDH sobre la libertad de expresión y de reunión se desprende, por tanto, que cualquier restricción al derecho de reunión parlamentaria (lo que afecta inevitablemente a la tramitación de las iniciativas parlamentarias) *debe ser excepcional y debe ser proporcionada*. Y es evidente que esta doctrina proyecta dudas más que razonables sobre la manera como el Tribunal está aceptando los incidentes de ejecución que le plantea el Gobierno con relación al Parlamento catalán durante esta legislatura, porque las situaciones producidas no es, desde luego, equiparable a la que ha analizado y resuelto el TEDH en la Decisión mencionada.

Siguiendo en sentido contrario la doctrina del TEDH, parece difícil que pueda pasar su filtro imponer restricciones y advertencias para impedir la tramitación de iniciativas de manera *genérica, automática e indiscriminada* cuando así lo pide el Gobierno, sin escuchar siquiera antes al Parlamento y sin que el mismo Tribunal realice un previo juicio de evaluación de riesgo real y efectivo respecto del deber de cumplimiento. Es decir, aplicando un criterio cautelar o preventivo y sin tomar en consideración cual es el verdadero alcance la iniciativa o del acto parlamentario, que es lo determinante desde el punto de vista del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Como hemos dicho antes, es urgente que el Tribunal Constitucional se replantee su forma de proceder en relación con el uso que está haciendo de las medidas de ejecución por las consecuencias indeseables que este uso puede provocar, tomando en consideración y ponderando adecuadamente todos los elementos implicados. Insistimos en que ello es absolutamente necesario.

4. Obviamente, atendiendo a todo lo alegado y a los derechos y principios constitucionales que están en juego en este caso, se antoja como un verdadero despropósito y una exageración pretender que, además del sometimiento a un exorbitante régimen de excepción a la Mesa del Parlamento, pueda plantearse la exigencia de responsabilidad penal de sus miembros. Dar cauce a esta petición no tiene fundamento alguno de acuerdo con lo que ha quedado ampliamente expuesto en estas alegaciones. Algo que solo puede generar un nuevo conflicto institucional que el Tribunal no necesita abrir para preservar su autoridad al disponer de otros medios para ello.

Para denegar la solicitud del Gobierno creemos que al Tribunal le basta con hacer un juicio comparativo entre lo que significaron los actos parlamentarios que en la anterior legislatura desarrollaron la Resolución 1/XI, con el alcance y significado real que puede darse a las resoluciones aprobadas en esta legislatura. El cambio de legislatura y el diferente contenido de las resoluciones, no permite establecer la línea de continuidad que sería necesaria, puesto que las nuevas resoluciones no manifiestan en ningún momento la voluntad *«actual»* de *«ejercer»* el derecho de autodeterminación o de hacer *«efectiva»* la soberanía del pueblo de Cataluña *por la vía de hecho o al margen de los procedimientos de reforma constitucional*. Ciertamente, la existencia de la Resolución 1/XI aprobada en la anterior legislatura podría hacerlo presumir, pero esta presunción no es suficiente a los efectos del deber de cumplimiento de las STC 259/2015 y 136/2018.

Y también le basta con preguntarse por qué unas resoluciones del Parlamento de contenido parecido a las que son motivo de este incidente que sólo habían sido objeto hasta hace pocos meses de impugnación por el procedimiento del Título V de la LOTC, son ahora motivo de un incidente de ejecución coincidiendo curiosamente con la última campaña electoral a las Cortes Generales. El cambio de estrategia del Gobierno no es un dato irrelevante, desde luego, cuando este cambio de estrategia permite pedir ahora que se deduzca testimonio de particulares. El Tribunal debería ser muy consciente de ello, sin que haya necesidad de mayores precisiones.

#### **IV. El incidente de ejecución carece de fundamento al no existir un incumplimiento material de las resoluciones del Tribunal Constitucional**

1. El incidente de ejecución se plantea sobre el inciso del apartado 11 de la propuesta de resolución admitida a trámite por la Mesa, que reza como sigue:

*«Por ello, reitera y reiterará tantas veces como lo deseen los diputados y las diputadas, la defensa del derecho a la autodeterminación y la reivindicación de la soberanía del pueblo de Cataluña para decidir su futuro político».*

Como es fácil deducir del texto, el Parlamento se limita en el mismo a reiterar la *defensa* del derecho de autodeterminación y a *reivindicar* la soberanía del pueblo de Cataluña para decidir su futuro político.

Respecto al *derecho de autodeterminación* es necesario hacer diversas puntualizaciones. El derecho de autodeterminación tiene un significado anfibológico, ya que puede ser interpretado en diferentes sentidos. El derecho de autodeterminación puede ser entendido en clave interna, como reivindicación de la capacidad de mejorar el nivel de autogobierno dentro del marco constitucional y también en clave de autodeterminación externa, como reivindicación del derecho a acceder a un estatus de plena soberanía de acuerdo con el derecho internacional. El redactado de la propuesta de resolución admite ambos sentidos y aunque pudiera considerarse que se refiere esencialmente a la segunda acepción, de ella tampoco derivaría inconstitucionalidad alguna. Expresa que se tiene este derecho y que no se renuncia al mismo. Puede compartirse o no y puede también discutirse si tiene o no fundamento en el derecho internacional.

Cabe recordar al respecto el debate mismo que se suscita en el derecho internacional sobre el alcance del derecho de autodeterminación de los pueblos. En un primer momento, fue asociado a las situaciones coloniales. Sin embargo, con posterioridad, los convenios internacionales de derechos humanos (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 19 de diciembre de 1966, ratificado por el Estado español el 13 de abril de 1977) y diversas resoluciones de la Asamblea General de la ONU (especialmente la 2625 de 1970) enuncian el principio de libre determinación de los pueblos en términos más generales. Aunque también es cierto que establecen límites de contexto para el ejercicio de este derecho para proteger el principio de integridad territorial de los Estados, especialmente respecto de la secesión por vía

unilateral. En el mismo sentido cabe recordar la doctrina del Tribunal Supremo del Canadá en su conocida declaración de 1988.

Obviamente, este es un debate existente que no impide que un Parlamento pueda posicionarse respecto del mismo políticamente hablando, partiendo de la consideración de Cataluña como pueblo y de la distinción antes referida entre las dimensiones interna y externa del derecho de autodeterminación, sobre todo cuando ello solo se plasma mediante una declaración, sin ningún otro efecto que el de manifestar la voluntad de defender un derecho.

Pero de ello no deriva ninguna inconstitucionalidad, pues la propuesta de resolución se limita a «defender» un derecho sin decir en ningún momento que se pretenda hacer *efectivo* al margen de los procedimientos de reforma de la Constitución. La propuesta de resolución no habla de unilateralidad, ni esta se desprende necesariamente de su texto. Este es un aspecto fundamental que la *diferencia y aleja* claramente de la Resolución 1/XI y de los efectos de las STC 259/2015 y 136/2018 en lo que atañe al deber de cumplimiento. Conviene recordar que el derecho de autodeterminación fue reivindicado por el Parlamento catalán mucho antes de la Resolución 1/XI. Hay precedentes que en su momento ni siquiera fueron considerados motivo de impugnación (por ejemplo, la Resolución 98/III de 1989, la 697/V de 1998, la 631/VIII de 2010, la 742/IX de 2012 o las Mociones 6/IX y 11/IX de 2011).

Respecto de la reivindicación de la *plena soberanía* el argumento de defensa es parecido. El Parlamento expresa una voluntad de «ser» que la Constitución no permite. Pero una Constitución no militante no impide que esa declaración sea perfectamente constitucional si no va más allá de una «reivindicación» (reivindicar es un verbo transitivo que es sinónimo de reclamar o pedir). Situación diferente sería que la propuesta de resolución afirmara que esta reivindicación se pretende hacer efectiva al margen de la Constitución. La propuesta no dice que deba ser así.

En este punto también puede ser de interés comparar el texto de la propuesta con el de la Declaración de soberanía del pueblo catalán que contenía la Resolución 5/X del Parlamento, que fue anulada por la STC 42/2014. En aquella resolución se afirmaba que el pueblo catalán «*tiene*», por razones de legitimidad democrática, carácter de sujeto político y jurídico soberano. Era una afirmación que el Tribunal Constitucional consideró que debía anular por su carácter especialmente asertivo y por la apariencia de certeza que podía dar a una cualidad que la Constitución no reconoce. Este fue el motivo de la anulación, si bien el Tribunal consideró necesario hacer la precisión tan repetida sobre el carácter no militante de la Constitución y la legítima capacidad de defender y promover ideas, aunque resulten contradictorias con la Constitución.

Pues bien, si se compara la Resolución 5/XI con el texto de la propuesta de resolución, es fácil deducir que esta sólo se mueve en este segundo plano, por qué no afirma «tener» algo, solo afirma reivindicarlo, que no es lo mismo. Si hiciéramos abstracción de lo ocurrido estos últimos años en Cataluña, es probable que el Gobierno ni siquiera se hubiera planteado impugnar un texto como este.

2. En el incidente de ejecución se utiliza como argumento que el texto de la propuesta enfatiza la voluntad de reiterar cuantas veces como quieran los diputados y diputadas la defensa del derecho de autodeterminación y la reivindicación de la plena soberanía. Esta insistencia se esgrime como prueba de una desobediencia y también se percibe como un desafío a la autoridad del Tribunal Constitucional.

Sin embargo, debemos insistir una vez más en la necesidad de asumir que la crítica a una sentencia (en este caso implícita) puede llegar al punto de expresar el rechazo a lo que la misma declara, incluso realizado en términos contundentes, sin que esto deba confundirse necesariamente con la infracción del deber de cumplimiento. Ya hemos comentado como en la relación entre un parlamento y el Tribunal Constitucional debe tener cabida un margen de discrepancia institucional, aun asumiendo que esta discrepancia implique el rechazo a lo declarado en una sentencia.



El incumplimiento de una sentencia no se produce por simple oposición o rechazo a lo establecido en la misma, aunque se realice en términos contundentes.

El incumplimiento requiere algo más que la expresión de una voluntad de desacuerdo o confrontación. Requiere de una actuación que supere este plano declarativo o formal y pretenda *anular materialmente* los efectos de una sentencia. Y en el contexto de las sentencias que se invocan como infringidas, para ello haría falta situar el derecho de autodeterminación y la soberanía en el terreno de la vía de hecho.

Defender el derecho a la autodeterminación o reivindicar la soberanía del pueblo de Cataluña como hace la propuesta de resolución, no significa, ni puede entenderse cabalmente como reiterar la Resolución 1/XI, porque en este caso el texto propuesto puede interpretarse perfectamente en un sentido diferente de esta resolución. Dicho de otra manera, de la mera existencia de la Resolución 1/XI y de su nulidad, no puede llegarse al extremo de inferirse que el Parlamento ya no pueda volver hacer ningún tipo de declaración que haga referencia a la autodeterminación o a la soberanía.

Por todo lo anterior, al Tribunal Constitucional

**Solicita:**

Que tenga por presentado este escrito, por formuladas las anteriores alegaciones y en sus méritos acuerde inadmitir o, en su caso, desestimar el incidente de ejecución interpuesto, porque los acuerdos de la Mesa de 22 y 29 de octubre de 2019 no contravienen la Sentencia del Tribunal Constitucional 259/2015, de 2 de diciembre, ni la Sentencia 136/2018 de 13 de diciembre.

**Primer otrosí dice y solicita:**

Que el Tribunal deje sin efecto los requerimientos y advertencias realizados al Presidente del Parlamento, a los demás miembros de la Mesa y al Secretario General del Parlamento que impiden la tramitación de la propuesta de resolución. Esta solicitud se fundamenta en el abuso procesal que tiene en este caso el incidente de ejecución; un uso improcedente que vulnera, sin causa suficiente que lo justifique, el derecho de participación política reconocido por el artículo 23 CE. Y también se fundamenta en la constatación de que el artículo 161.2 CE, por flexible que pudiera ser su interpretación, no permite dar cobertura a la suspensión de un acto de trámite de una iniciativa parlamentaria.

**Segundo otrosí dice y solicita:**

Que el Tribunal rechace la solicitud de deducir el testimonio de particulares al que se refiere el segundo otrosí del incidente de ejecución, por ser manifiestamente improcedente en este caso, de acuerdo con lo expresado en el cuerpo de estas alegaciones.

Barcelona para Madrid, a 10 de diciembre de 2019

Antoni Bayona, letrado

---

**Procediment relatiu a la Impugnació de disposicions autonòmiques 4039/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra els apartats 1 a 5 de la Moció 5/XII del Parlament de Catalunya, sobre la normativa del Parlament anul·lada i suspesa pel Tribunal Constitucional**

385-00002/12

INCIDENT D'EXECUCIÓ DE LA STC 136/2018, SOBRE ELS ACORDS DE LA MESA DEL PARLAMENT DE CATALUNYA DEL 22 I EL 29 D'OCTUBRE DE 2019 PELS QUALS ES DENEGUEN LES SOL·LICITUDS DE RECONSIDERACIÓ FORMULADES PER DIVERSOS GRUPS I SUBGRUPS PARLAMENTARIS

AL·LEGACIONS QUE FORMULA EL PARLAMENT

Nº de asunto: 4039-2018, incidente de ejecución núm. 3

Asunto: Incidente de ejecución de sentencia del Tribunal Constitucional (art. 87 y 92 LOTC) promovido por el Gobierno.

Sobre: Acuerdos de la Mesa del Parlamento de Cataluña de 22 de octubre y de 29 de octubre de 2019 por el que se rechazan las solicitudes de reconsideración formuladas por varios grupos y subgrupos parlamentarios.

**Al Tribunal Constitucional**

El letrado del Parlamento de Cataluña suscrito, en representación y defensa de la Cámara, según tiene acreditado en el procedimiento arriba indicado, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda

**Dice**

1. Que, en fecha 27 de noviembre de 2019, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la diligencia de ordenación de la Secretaria de Justicia del Pleno del Tribunal Constitucional de fecha 14 de noviembre de 2019, mediante la cual se confiere a la representación procesal del Parlamento de Cataluña un plazo de diez días para que formulen las alegaciones que estimen procedentes.

2. Que, evacuando el trámite conferido y conforme a lo solicitado, el Parlamento de Cataluña, a través de su representación procesal, pasa a formular las siguientes

**Alegaciones**

**I. El incidente de ejecución es improcedente como medida procesal.**

1. Tras la reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (LOTC) operada por la Ley orgánica 15/2015, de 16 de octubre, se ha introducido una notable confusión acerca del alcance y el sentido de los incidentes de ejecución a que se refiere el artículo 92 de la LOTC.

Esta confusión obedece al correcto entendimiento que debería darse al artículo 87, por un lado, y al artículo 92, por otro. El incidente de ejecución que plantea el abogado del Estado no hace distinción alguna entre tres aspectos o elementos que no son equivalentes ni tienen tampoco los mismos cauces procesales de expresión, sobre todo si los preceptos de la LOTC mencionados deben ser interpretados a la luz de lo que dispone la ley reguladora de la jurisdicción contenciosa administrativa, tal y como indica claramente el artículo 80 de la misma LOTC.

Esta parte entiende que la correcta integración y aplicación de lo dispuesto en los artículos 87 y 92 de la LOTC obliga a distinguir claramente entre:

La obligación o deber que tienen todos los poderes públicos de cumplir las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 87 LOTC),

La sanción de nulidad de nuevas resoluciones dictadas por los poderes públicos que contravengan las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 92.1, párrafo segundo, LOTC), y

Las medidas de ejecución propiamente dichas, que las partes pueden solicitar respecto de una sentencia o resolución dictada por el Tribunal Constitucional en el supuesto de que estuvieran siendo incumplidas (art. 92.3, 4 y 5 LOTC).

2. La existencia de estas tres previsiones permite establecer diferencias claras sobre la finalidad que persigue cada una de ellas.

La obligación o deber de cumplimiento es una consecuencia lógica de la misma jurisdicción constitucional. Trata de garantizar que lo decidido por el Tribunal Constitucional despliegue todos sus efectos de manera que ningún otro poder público pueda considerarse desvinculado de la obligación de respetar y acatar la sentencia o resolución.

La sanción de nulidad es el resultado jurídico que la ley establece para nuevas resoluciones dictadas en contravención de los establecido por el Tribunal Constitucional. También es una consecuencia, como es lógico, del deber de cumplimiento. Este deber de cumplimiento puede acarrear la nulidad de las nuevas resoluciones dictadas que lo desconozcan, con independencia de otros posibles efectos vinculados al ámbito de la responsabilidad.

Las medidas de ejecución tienen como finalidad principal garantizar que lo dispuesto en una sentencia o resolución constitucional sea efectivamente cumplido. Persigue asegurar que se adopten las medidas de ejecución que se desprenden de una sentencia o resolución y esto nos sitúa en un plano distinto de los supuestos anteriores. Nos sitúa normalmente en aquellos escenarios en que una sentencia o resolución no es meramente declarativa, sino que también impone la realización de actos derivados de esa declaración. Por ejemplo, actos para reconocer o restablecer derechos lesionados, como puede suceder con frecuencia en las sentencias dictadas en los procedimientos de amparo. Las medidas de ejecución están concebidas esencialmente para esos casos y no como un mecanismo para resolver cualquier tipo de cuestión que pueda afectar a una sentencia.

La remisión que hace el artículo 80 LOTC a la Ley de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LJCA) en materia de ejecución de sentencias confirma lo que se acaba de decir. El artículo 103.1 LJCA sitúa los incidentes de ejecución en el ámbito que el mismo precepto describe como obligación de cumplir las sentencias «en la forma y términos que en estas se consignan» y sus apartados 4 y 5 amplían este cauce respecto de nuevos actos, siempre que se dicten «con la finalidad de «eludir» las sentencias», esto es, para evitar cumplir con lo que determina una sentencia.

Las medidas de ejecución no son un instrumento procesal polivalente, en el sentido que sirvan para resolver cualquier situación que pueda evidenciar la existencia de una contradicción entre una sentencia y un nuevo acto. Su ámbito de actuación está vinculado a garantizar que se ejecute lo previsto en una sentencia cuando la tutela judicial va más allá de una declaración jurídica y se proyecta sobre acciones concretas que deben desarrollarse para que esa tutela sea plenamente efectiva. O, en su caso, para restablecer la integridad de una sentencia cuando se trate de actos dictados con la finalidad de eludir el cumplimiento de lo establecido en la misma; lo que requiere de algo más que una simple conexión temática con una resolución parlamentaria previamente declarada inconstitucional y nula.

Como exponemos más adelante, la utilización del incidente de ejecución requiere que exista una voluntad clara de incumplir y para ello es necesario hacer un examen comparativo que permita llegar razonablemente a esa conclusión. Como se desprende de las SSTC 46 y 136/2018, se trata de un control subjetivo que requiere demostrar la voluntad o intención de incumplir. Una voluntad que no debería ser confundida, en cualquier circunstancia, con la existencia de una contradicción entre un nuevo acto y la sentencia porque, como ya se ha dicho, será necesario considerar caso por caso la naturaleza y alcance de la sentencia y ponerla también en relación con la naturaleza y alcance del acto.

Esta matización es posible y necesaria por qué no podemos que olvidar que el deber de cumplimiento puede ser garantizado siempre con la posibilidad de aplicar la sanción de nulidad a nuevas resoluciones dictadas que contravengan una sentencia. Esta garantía se satisface plenamente mediante la impugnación directa de estas resoluciones, si fuera el caso, que es lo que correspondería procesalmente. Cuando se trata de una sentencia declarativa de la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria, la sentencia queda protegida mediante la anulación del acto posterior, sin necesidad de tener que acudir a medidas innecesarias y exorbitantes que, además, pueden generar otro tipo de problemas institucionales.

Es importante traer aquí a colación la divergencia de criterio que el mismo Gobierno del Estado pone de manifiesto cuando en situaciones parecidas o incluso más evidentes que la que aquí contemplamos utilizó la vía impugnatoria del Título V de la LOTC y descartó el incidente de ejecución. Es el caso, por ejemplo, de los apartados 1 a 5 de la Moción 5/XII (Impugnación 4039-2018) en relación con la Sentencia 259/2015. En esa moción hay claras referencias a la Resolución 1/XI, al derecho de autodeterminación y a la soberanía del pueblo de Cataluña. Sin embargo, no dieron lugar a interponer un incidente de ejecución.

3. La interpretación del artículo 92 LOTC a la luz de las previsiones del LRJCA no permite considerar el incidente de ejecución como una especie de cajón de sastre o comodín procesal para vehicular a partir de él cualquier situación sobrevenida en la que pueda apreciarse la existencia de una discrepancia con una resolución previa dictada por el Tribunal Constitucional. Como decíamos antes, es necesario considerar la naturaleza de la sentencia y del acto y aplicar en consecuencia un criterio de ponderación entre el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional y la capacidad que tiene un Parlamento para expresar en el pluralismo político en el marco de una Constitución no militante.

En casos como estos, lo más apropiado es que los posibles problemas de contradicción que puedan suscitarse con una sentencia se traten en el marco de lo establecido en los artículos 87 y 92.1 LOTC y no según lo establecido en los apartados 3, 4 y 5 de este último precepto. Lo que supone que la vía procesal a utilizar debería ser la impugnación ordinaria de la resolución, esto es, el procedimiento que regula el Título V de la LOTC. Es decir, igual como el Gobierno hizo en el antecedente que antes hemos citado, que puede verse perfectamente bajo la doctrina de los actos propios. Sería lo que correspondería con unas sentencias cuyo fallo se circunscribe a declarar la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria.

La opción por el procedimiento impugnatorio o por el incidente de ejecución no es algo que dependa de la voluntad del Gobierno, sino de los requisitos que establece la ley. Y lo que no procede es aplicar a criterio discrecional de la parte actora el instrumento procesal que más le convenga. Hay un claro abuso procesal en la forma de actuar del Gobierno, de acuerdo con lo que se acaba de exponer. Una forma de actuar de la que se desprende meridianamente que la vía procesal del incidente de ejecución ha sido elegida deliberadamente a pesar de sus efectos especialmente restrictivos sobre la actuación de la Cámara, o precisamente para conseguir estos efectos.

A diferencia de la impugnación directa, el incidente de ejecución lleva el conflicto a un terreno muy resbaladizo al abrir la puerta a medidas excepcionales que restringen la capacidad de actuación del Parlamento y pueden llevar a situaciones especialmente graves cuando se exigen responsabilidades, especialmente la penal. Son estos unos efectos a los que solo se debería llegar en casos extremos y absolutamente indispensables para evitar que lo resuelto por el Tribunal Constitucional pierda su efectividad. Pero para que esto suceda, no es suficiente la existencia de una contradicción formal o aparente entre la sentencia y el nuevo acto, sino que debe darse el riesgo cierto y evidente de que el nuevo acto tiene, por su naturaleza y contenido, la capacidad suficiente para dejar sin efecto, en sentido material y real, lo dispuesto en una sentencia.

Ante la presentación de un incidente de ejecución, el Tribunal Constitucional debería ser especialmente estricto en el momento de tramitarlo y valorar si es proporcionado y razonable atendiendo a las circunstancias del caso. Una valoración preliminar que debería contemplar también si la Ley permite resolver el conflicto con otras medidas menos restrictivas. No hacerlo así, coloca al Tribunal en una situación delicada respecto de su autonomía institucional y del necesario respeto a los intereses que están en juego.

Situados en este contexto, hay que recordar que las conclusiones de la Comisión de Venecia sobre la última modificación de la LOTC (Informe 827/2015), establecen que los nuevos poderes concedidos al Tribunal Constitucional no pueden ser considerados, en principio, contrarios a los estándares de los Estados democráticos europeos, lo que obsta sin embargo a que se haga un llamamiento sobre la oportunidad de aplicarlos porque puede situar al Tribunal en una posición «de parte» que compromete su neutralidad. Este riesgo deviene especialmente visible en el presente caso.

4. El Tribunal Constitucional es el garante de sus resoluciones, no el Gobierno. Obviamente, el Gobierno puede instarle a actuar, pero es él el que debe valorar si el riesgo existe y hasta qué punto existe, una valoración que debería alcanzar a la misma decisión de dar curso o no a un incidente de ejecución. Y esto casa bastante mal con una praxis operativa que omite cualquier tipo de valoración inicial sobre la pertinencia de abrir un procedimiento excepcional y dar cumplimiento, sin más, a las medidas que solicita el Gobierno.

Es esta una práctica que el Tribunal debería replantearse y no sólo para preservar su capacidad de decisión. Como decíamos antes, el incidente de ejecución abre un camino que puede producir efectos indeseados cuando el conflicto entre acto y sentencia es más aparente que real y existen razones para deducir que este conflicto tiene un trasfondo más político que jurídico. En la Resolución 1/XI el Parlamento expresó su voluntad de no considerarse supeditado a las resoluciones del Tribunal Constitucional. Expresó una voluntad que en aquel momento era coherente con la apertura de un proceso que supuso una gran conflictividad institucional y que acabó con la aplicación del artículo 155 de la Constitución.

Ciertamente, aquella resolución pretendía ejercer el derecho de autodeterminación y afirmaba la plena soberanía del pueblo catalán, como se pudo comprobar después con la aprobación de las leyes de «desconexión» aprobadas en setiembre de 2017. Pero hay un dato clave que no puede olvidarse. La Resolución 1/XI no era una simple declaración de voluntad como el mismo Tribunal apreció en la STC 259/2015. Era el inicio de un «proceso» y esto hacía que la aprobación de nuevos actos parlamentarios pudiera ser vista como un desarrollo o ejecución de aquella y dar pie a poder ser considerada como una contravención de dicha sentencia.

Pero ahora ya no estamos en este contexto, sino en otro muy diferente. El Parlamento se ha renovado y la Resolución 1/XI no ha sido reiterada en los mismos términos como lo fue en la anterior legislatura. Es cierto que el actual Parlamento ha aprobado nuevas resoluciones y mociones en las que se hace referencia a la Resolución 1/XI, al derecho de autodeterminación o a la soberanía del pueblo de Cataluña. Sin embargo, la pregunta que procede hacer es si esto basta y es suficiente para considerar que el Parlamento está conculcando con este proceder el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Esta parte entiende que no porque la reiteración de ideas o voluntades políticas no significa necesariamente una desobediencia en el sentido que establece el artículo 87 LOTC. Entre otras cosas porque el mismo Tribunal Constitucional nunca no prohíbe la expresión de voluntades políticas contrarias a la Constitución. Lo ha admitido sin reparos al afirmar el carácter no militante de la Constitución. Lo que la STC 259/2015 declaró inconstitucional y nulos no es la «defensa» del derecho a la autodeterminación ni tampoco la «reivindicación» de la soberanía del pueblo de

Cataluña. Lo que declaró inconstitucional y nula fue algo muy distinto. Fue la voluntad expresada en la Resolución 1/XI de hacerlas «efectivas» por la vía de hecho y al margen de los procedimientos de reforma constitucional.

Es hasta cierto punto normal que las sucesiones de actos parlamentarios se sitúen dentro de un determinado contexto. Pero esto no es suficiente para establecer una línea de continuidad a los efectos del deber de cumplimiento. Por encima del contexto hay que valorar el acto en sí y lo que razonablemente se deduce del mismo, sin que pueda actuarse a partir de presunciones o apriorismos. Y en el caso que aquí nos ocupa puede sostenerse que las nuevas resoluciones no actúan en la lógica de la Resolución 1/XI. Quizá lo parecen, pero no lo hacen.

Esto nos lleva a considerar otro plano que parece trascender del jurídico, pero que es determinante para situar bien el problema. Este plano es el del conflicto institucional que desde hace unos años existe entre el Parlamento y el Tribunal Constitucional. Es una realidad innegable, como lo es también que este conflicto se expresa en actos como los que aquí estamos considerando. Pero la cuestión es discernir lo que hay de político y de jurídico en este conflicto, por qué es evidente que solo podemos hablar del deber de cumplimiento en este último caso. Dicho en otras palabras, resulta determinante establecer si tras los actos parlamentarios se esconde más la voluntad de mantener vivo un conflicto institucional o bien una verdadera y auténtica voluntad de desobedecer, en sentido material y jurídico, unas sentencias y resoluciones.

Ya hemos expuesto algunas razones que avalan la primera hipótesis. En las siguientes alegaciones abundaremos más en ellas y consideraremos también otros elementos que refuerzan la falta de fundamento del incidente de ejecución.

## **II. El deber de cumplimiento debe modularse en función del sujeto y de la naturaleza del acto.**

1. Los acuerdos de la Mesa que son objeto del incidente de ejecución son unos actos de trámite de una iniciativa parlamentaria mediante la cual se ejerce la función de impulso de la acción política y de gobierno. La naturaleza de actos de trámite plantea, en sí misma, un importante problema jurídico que se tratará de manera específica en una alegación posterior. Pero haciendo ahora abstracción de ello, queremos poner ahora de relieve el problema de fondo que plantea la naturaleza de la función parlamentaria que se encuentra tras la iniciativa parlamentaria, a efectos del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Las propuestas de resolución dan contenido a una de las funciones políticas básicas que corresponden a cualquier parlamento en el marco de un sistema político parlamentario. Son el resultado de una función que reconoce expresamente el Estatuto de Autonomía (art. 55.2) y el Reglamento de la Cámara (art. 167 y ss.), cuyo ejercicio está directamente relacionado con la expresión del pluralismo político que es consustancial a un Parlamento y a su carácter representativo. Desde luego, también consustancial con un Estado democrático.

La doctrina parlamentaria ha destacado tradicionalmente que este tipo de resoluciones parlamentarias son solo actos políticos que expresan la voluntad de la Cámara y que se dirigen a la ciudadanía en general o al gobierno. Por esta razón la doctrina parlamentaria más autorizada y reconocida ha llegado a decir que esta clase de actos parlamentarios es ajena al mundo del derecho, es decir, que las resoluciones parlamentarias son incapaces de producir efectos jurídicos. Una consecuencia que derivaría de su misma naturaleza, más allá del hecho de que expresen la voluntad del Parlamento.

Esta conclusión no puede ser enervada con el argumento de que el cumplimiento de este tipo de actos tiene un cauce de fiscalización establecido en los propios reglamentos de las cámaras (art. 162 del Reglamento del Parlamento de Cataluña). El Tribunal Constitucional ha utilizado este argumento como un reconocimiento de efec-

tos jurídicos de estas resoluciones (STC 42/2014, de 25 de marzo y 259/2015, entre otras). Sin embargo, y dicho sea con todos los respetos, la existencia de este mecanismo de control parlamentario demuestra precisamente lo contrario. Porque el control que los propios parlamentos ejercen mediante un procedimiento parlamentario demuestra que se trata de un control meramente político, carente de consecuencias jurídicas directamente anudadas al mismo. La existencia de esta vía es coherente con el carácter político y con la relación fiduciaria existente entre un Parlamento y el Gobierno. Una prueba patente de que la función de impulso no trasciende del ámbito que es propio de dicha relación.

2. Esta parte es consciente de que esta tesis no ha sido acogida totalmente por el Tribunal Constitucional. La Sentencia 42/2014, de 25 de marzo, dictada en ocasión de la Resolución 5/X del Parlamento de Cataluña (Declaración de soberanía y sobre el derecho a decidir del pueblo de Cataluña) consideró por primera vez que las resoluciones aprobadas en ejercicio de la función de impulso eran susceptibles de producir efectos jurídicos y, por consiguiente, tenían las características idóneas para poder ser sometidas a un control de constitucionalidad. Esta doctrina ha sido posteriormente reiterada respecto de otras resoluciones del Parlamento catalán, especialmente en las STC 259/2015 y 136/2018, que se invocan ahora como contravenidas y por los acuerdos de la Mesa a que se refiere el incidente de ejecución.

La ratio decidendi que acoge el Tribunal Constitucional en esta doctrina es que las resoluciones dictadas en ejercicio de la función de impulso de la acción política y de gobierno son actos esencialmente políticos pero que, sin perjuicio de tener esta veste esencialmente política, tienen también naturaleza jurídica. El Tribunal establece en este punto que la naturaleza jurídica de un acto no depende de que tenga efectos jurídicos vinculantes (lo jurídico no se agota en lo vinculante). Y esto le permite deducir que estas resoluciones tienen naturaleza y capacidad para generar la apariencia de un reconocimiento a favor del Parlamento y del Gobierno de atribuciones de las que no dispone de acuerdo con el marco constitucional y estatutario.

Esta apariencia de reconocimiento de poderes inherentes a una institución que exceden su capacidad de decisión, junto con el carácter asertivo con que puede pronunciarse una resolución, llevan al Tribunal a considerar que puede producir efectos jurídicos y, a partir de ello, a afirmar su idoneidad para poder ser objeto de un proceso constitucional. Se trata, en cualquier caso, de una construcción que esta parte no puede compartir por dos razones:

a) Porque la naturaleza jurídica de un acto no puede depender de que, por simple apariencia, se considere que del mismo se pueda desprender la atribución a quien lo dicta de una especie de poderes implícitos, cuando no se tienen por razón de la propia capacidad de que dispone la institución y por la misma naturaleza de la función que se ejerce, que *no es prescriptiva*. Y lo mismo cabe deducir del hecho de que una resolución sea más o menos asertiva en su redacción.

b) Porque la «*juridificación*» de un acto esencialmente político plantea el problema añadido de *alterar las reglas de juego que disciernen entre el espacio que es propio de la acción política y el correspondiente a la jurisdicción constitucional*. Un problema nada menor y especialmente delicado cuando la expresión política de un Parlamento no es solo una función constitucional y estatutaria, sino que obedece también al ejercicio por parte de sus miembros del derecho fundamental de participación política del artículo 23 CE. Una función y un derecho que pueden verse seriamente comprometidos cuando la frontera entre lo político y lo jurídico se *difumina* mediante interpretaciones que, en su fondo, parecen obedecer más a una razón preventiva que a una objetiva, real y efectiva.

c) Porque este problema se agudiza mucho más cuando el incidente de ejecución se lleva al extremo de impugnar de *raíz* el mismo derecho de iniciativa parlamentaria, como sucede en este caso; es decir, algo que indudablemente forma parte del

núcleo esencial del *ius in officium* de los parlamentarios. Nunca el Gobierno había llevado hasta este extremo el incidente de ejecución.

3. Por estas razones, esta parte considera necesario *abrir un debate más amplio* del que se ha hecho hasta ahora acerca del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional, tomando en consideración elementos que hasta ahora no han sido tenidos suficientemente en cuenta. El motivo radica en la imperiosa necesidad de *modular y atemperar* los efectos del deber de cumplimiento, en función de los factores concurrentes en cada caso, que no son siempre los mismos. Especialmente, la necesidad de discernir claramente entre el componente político y el jurídico cuando se trata del alcance y los efectos del deber de cumplimiento respecto de las resoluciones parlamentarias.

Los efectos del deber de cumplimiento deben ponerse en relación con la naturaleza del poder presuntamente incumplidor (no es lo mismo un Parlamento que el Gobierno o la Administración, por poner un ejemplo), con la naturaleza del acto en que se manifiesta este presunto incumplimiento, y sobre todo con la capacidad que puede tener el acto para afectar materialmente la resolución del Tribunal Constitucional, en función del contenido y alcance de esta. Finalmente, el deber de cumplimiento también debe conciliarse con los derechos fundamentales que se ejercen en ocasión de una iniciativa parlamentaria.

Dicha lisa y llanamente, parece notoriamente exagerado y muy poco razonable llegar a considerar como un supuesto de incumplimiento del artículo 87 LOTC que un Parlamento pueda expresar una declaración de voluntad política o que la Mesa no impida que se tramite una iniciativa por motivos meramente preventivos. Es decir, que el deber de cumplimiento y el incidente de ejecución sean utilizados como elementos disuasorios que impiden tramitar y aprobar un acto parlamentario de esa naturaleza.

Como se ha dicho, esta parte no desconoce la doctrina del Tribunal Constitucional que considera que las resoluciones parlamentarias tienen efectos jurídicos, pero también sabemos que esta doctrina admite que en este caso no son vinculantes (STC 42/2014); es decir, que no pueden trascender más allá de la misma declaración parlamentaria porque no innovan el derecho ni crean relaciones jurídicas. De esta doctrina se deduce que la atribución de efectos jurídicos se ha producido fundamentalmente para poder entrar a valorar la constitucionalidad del acto, un matiz muy importante que debe ser tenido en cuenta para calibrar el alcance del riesgo que puede suponer su eventual contradicción con una sentencia o resolución. El incidente de ejecución omite este espinoso problema.

En definitiva, esta parte entiende que la naturaleza esencialmente política del acto parlamentario y el alcance limitado de sus efectos jurídicos, casan muy mal con una aplicación estricta del deber de cumplimiento que establece el artículo 87 LOTC y más aún para que pueda entrar en juego la vía del incidente de ejecución. Este procedimiento no tiene sentido, ni es razonable, cuando el nuevo acto no tiene como objeto desobedecer una sentencia, entendiendo esta desobediencia en sentido jurídico-material como debería ser, sino afirmar una voluntad política, consustancial con la naturaleza del acto parlamentario, aun cuando pueda entrar en contradicción con la doctrina establecida en una sentencia. Este es un elemento que se revela aún con más intensidad cuando la Constitución no es militante y permite expresar ideas contrarias a la misma, lo que debería extenderse también, en consecuencia, a la interpretación de la Constitución que el Tribunal ha hecho en sus sentencias. La discrepancia o la contradicción con lo expresado en una sentencia no es necesariamente equivalente a su incumplimiento.

Cuando se produce una situación como esta, sería más apropiado y lógico considerar que la relación entre el nuevo acto y la sentencia se sitúa más en el terreno de la «*discrepancia institucional*» que no en el del incumplimiento del deber del artículo 87 LOTC. Aplicar esta doctrina preserva mucho mejor el papel del Parlamento



como institución que expresa y representa la voluntad popular y el pluralismo y que ha de poder continuar expresando sus convicciones, al igual que el Tribunal Constitucional debe soportar la crítica que esto pueda suponer.

Como decíamos antes, la línea roja debería quedar muy bien definida en estos casos y el Tribunal Constitucional y el Parlamento deberían aceptar que esta línea solo se traspasa con la aprobación de nuevos actos que van más allá de la voluntad de expresar posiciones políticas y afirmen, de manera clara e inequívoca, la intención de hacerlas «*materialmente efectivas*» en contra de la Constitución. Lo que está haciendo el Parlamento en la actual legislatura no ha traspasado esta línea roja y el Tribunal debería tenerlo en cuenta para no caer en el error de aplicar automatismos fáciles para establecer una conexión entre la Resolución 1/XI y Las STC 259/2015 y 136/2018 con los nuevos actos parlamentarios.

Es decir, caer en el equívoco de considerar que estas sentencias dejan sin efecto el carácter no militante de la Constitución y tienen el efecto perverso de impedir el debate y la posibilidad que el Parlamento exprese su voluntad de manera abierta sobre cualquier cuestión, a pesar de su incompatibilidad con la Constitución y también con lo declarado en una sentencia interpretando aquella. El problema que estamos describiendo lo conoce perfectamente el Tribunal porque en su jurisprudencia (las STC 42/2014 y la misma 259/2015) establece claramente la diferencia que hay entre afirmar algo incompatible con la Constitución y el propósito de quererlo materializar al margen de la misma. Y en el caso que aquí nos ocupa estamos, sin duda, en el primer escenario, sin que pueda desfigurarse por la simple y fácil conexión con la Resolución 1/XI. La inconstitucionalidad de esta resolución no puede impedir *pro futuro* que el Parlamento pueda volver a debatir sobre el derecho de autodeterminación o la soberanía popular.

4. En relación con lo que acabamos de exponer, tiene especial interés recordar el debate doctrinal siempre abierto de cómo deben entenderse las relaciones entre el legislador y el Tribunal Constitucional. Un marco de relación en el que está directamente implicado la manera de ver y de aplicar el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Este debate se ha planteado esencialmente entorno de la función legislativa y se ha centrado tradicionalmente en el problema que presenta la *reiteración* por el legislador de normas previamente declaradas inconstitucionales y nulas por el Tribunal Constitucional. Es importante constatar como en este debate se admite, con mayor o menor margen, una posibilidad de «contradicción» entre una nueva ley y una sentencia anterior y cómo esto no suscita normalmente el uso de medidas coactivas de ejecución frente al legislador por parte de los Tribunales Constitucionales. Se admite por lo general, que el problema de la reiteración puede resolverse sin más mediante una nueva declaración de inconstitucionalidad.

Es un conflicto que se aborda a partir de la aplicación del *selfrestraint* por parte de los Tribunales Constitucionales y admitiendo la normalidad que implica la existencia de un cierto desacuerdo institucional entre ambas partes. Esto es así porque la jurisdicción constitucional carece de contrapesos relevantes y en la relación entre esta y los Parlamentos se encuentran implicadas cuestiones dogmáticas muy importantes como son la posición constitucional del Parlamento y del mismo Tribunal Constitucional, la relación de los actos parlamentarios con la Constitución, en general, y con el derecho fundamental de participación política, en especial; o el mismo alcance que debe darse a la supremacía interpretativa que la Constitución y la LOTC atribuyen al Tribunal Constitucional.

Esta cuestión está muy relacionada con la posibilidad de un *overruling* en la jurisprudencia constitucional, pero no sólo con él. También lo está con la necesidad de mantener el equilibrio al que nos acabamos de referir. Con la necesidad de respetar el papel de cada institución y establecer un espacio que preserve el ejercicio de las funciones de cada una sin restricciones innecesarias. En este sentido, debemos

recordar que la doctrina constitucional admite mayoritariamente que la reiteración de normas estaría en principio dentro de este margen de «diálogo» entre legislador y justicia constitucional (donde esta tiene siempre asegurado su poder anulador), mientras que lo excedería, por ejemplo, una nueva norma que pretendiera dar eficacia retroactiva y quisiera «restaurar» los efectos de una ley declarada inconstitucional. Es un ejemplo que nos puede servir, salvando las distancias, para hacer una comparación entre el tipo de resoluciones que aprobó el Parlamento para desarrollar la Resolución 1/XI en contra de la STC 259/2015 y otros Autos dictados por el Tribunal Constitucional y las que ha aprobado el Parlamento en la actual legislatura, incluidas las de este incidente de ejecución.

En las relaciones entre la justicia constitucional y los Parlamentos no es aceptable ni prudente actuar con los criterios que serían más propios de la relación entre la justicia y los particulares o de la misma justicia constitucional con el poder ejecutivo. Los Tribunales Constitucionales deben hacer un uso proporcional de su poder especialmente respecto de las instituciones parlamentarias, pues es en estas donde la democracia y el pluralismo se expresa con mayor intensidad. Y esto solo puede conseguirse mediante un sistema de *acomodación mutua*, dentro del cual exista y se admita con normalidad un margen para la *discrepancia interinstitucional*.

En este marco, es evidente que el Tribunal debe tener asegurado su papel de garante de la Constitución y de la interpretación de la misma. Pero el ejercicio de este papel no puede ser impuesto *manu militari* mediante el uso *innecesario y exorbitante* de las medidas de ejecución, unas medidas que deberían quedar reservadas para situaciones verdaderamente excepcionales. Y es evidente que la expresión de la crítica y la discrepancia institucional respecto de una sentencia por parte de un Parlamento no puede serlo bajo ningún concepto. Como tampoco lo puede ser la expresión de la discrepancia constitucional en sí misma.

### **III. El incidente de ejecución y las medidas adoptadas por el Tribunal Constitucional a instancia del Gobierno son incompatibles con el derecho de participación política, la libertad de expresión y el derecho de reunión.**

1. El presente incidente de ejecución supone un salto cualitativo respecto de otros anteriores. No se impugna con él una resolución parlamentaria, sino que se da un paso más en la línea de la excepcionalidad y la restricción del funcionamiento del Parlamento, sometiendo a un incidente de ejecución los acuerdos de la Mesa de calificación y admisión a trámite de los documentos de índole parlamentaria. Como lo son, los acuerdos de 22 y 29 de octubre que admiten a trámite la propuesta de resolución de respuesta a la sentencia del Tribunal Supremo sobre los hechos del 1 de octubre.

El incidente se plantea bajo la hipótesis de un doble incumplimiento. El de las sentencias del Tribunal Constitucional y el de unas providencias dictadas por el Tribunal Constitucional los días 10 y 16 de octubre relacionadas con los incidentes de ejecución interpuestos contra dos resoluciones anteriores del Parlamento (534/XII y 546/XII, respectivamente).

El cerco jurídico al funcionamiento del Parlamento es verdaderamente excepcional en este nuevo escenario. Ya no se usa el incidente de ejecución para pedir la anulación de un nuevo acto parlamentario, sino que se usa para impedir que sea tramitado y aprobado. Y para hacerlo, el Abogado del Estado se sirve de unas providencias de suspensión de resoluciones anteriores en las que se advierte genéricamente a la Mesa de la obligación de paralizar y suspender *cualquier nueva iniciativa* que pudiera suponer incumplir esta suspensión. Y no solo esto, porque en el incidente hay una segunda intencionalidad especialmente grave, tan grave como la de pedir que el Tribunal deduzca testimonio de particulares para exigir la responsabi-

lidad penal del presidente del Parlamento y de los demás miembros de la Mesa que votaron a favor de la admisión a trámite de la propuesta.

¿Cómo es posible que se haya llegado a esta situación en esta nueva legislatura? ¿Cómo es posible que el Gobierno y también el mismo Tribunal Constitucional continúen anclados en el marco mental de que el Parlamento está «desarrollando» la Resolución 1/XI cuando no es así? Ya hemos insistido bastante en ello y es preocupante que esta diferencia no se tenga en cuenta. La diferencia esencial que hay entre defender y reivindicar una idea y la de querer hacerla efectiva por la vía de hecho. O la de considerar como incumplimiento de una sentencia la crítica a la Monarquía, porque una sentencia ha declarado que esta crítica va contra la Constitución.

El Parlamento representa al Pueblo de Cataluña y las circunstancias actuales hacen que su mayoría parlamentaria se asiente sobre un mandato popular especialmente crítico con el sistema constitucional. Un mandato popular legítimo que, guste o no, trasluce una grave crisis de aceptación y consentimiento respecto de la Constitución. Es un hecho que hay que aceptar porque es el resultado de la democracia. Y si de verdad continuamos en una Constitución no militante, no hay más remedio que aceptar también que el actual Parlamento pueda mostrar su discrepancia con la Constitución y expresar claramente opciones contradictorias o alternativas respecto del marco constitucional vigente. Y si damos un paso más en esta lógica, deberíamos convenir en que no puede cercenarse de raíz esta posibilidad impidiendo la tramitación de iniciativas que vayan en esa dirección.

La utilización del incidente de ejecución pudo cumplir un papel en el contexto concreto que se suscitó en la legislatura anterior y que todos conocemos. Fue un contexto en el que la autoridad del Tribunal Constitucional se vio directamente cuestionada. Pero ahora el contexto es otro y ya no se puede tratar al actual Parlamento bajo la regla de la excepcionalidad con los efectos indeseables que esto comporta. El Tribunal Constitucional debería ser el primer interesado en ello para no amplificar innecesariamente un conflicto. Debería actuar con más prudencia y evitar el uso del incidente de ejecución cuando realmente no es necesario. Y aún en este caso, el Tribunal tampoco debería adoptar ninguna medida restrictiva por el hecho de que se la pida el Gobierno, sin valorar previamente las circunstancias concurrentes en cada caso. Sobre todo, cuando con el incidente de ejecución se pretende trasladar a la Mesa unas obligaciones que entran en conflicto con sus atribuciones en tanto que órgano parlamentario.

2. Esto es lo que sucede precisamente cuando el deber de cumplimiento se traduce, en el marco de un incidente de ejecución, en una obligación de paralizar o suspender iniciativas parlamentarias que pudieran contravenir resoluciones del mismo Tribunal Constitucional. Con ello se somete a este órgano parlamentario a una situación totalmente anómala y comprometida. Un órgano que en teoría no debería entrar a valorar el contenido de las iniciativas para preservar así el derecho de participación política del artículo 23 CE, debe actuar en sentido contrario erigiéndose como una especie de «juez» parlamentario sometido, además, al riesgo de pecar por exceso o por defecto. Si lo hace por exceso vulnera el derecho de los grupos parlamentarios y si lo hace por defecto se arriesga a una querrela por incumplimiento.

Esta situación no resiste un mínimo contraste de compatibilidad con el artículo 23 de la Constitución, un precepto que impide que las Mesas parlamentarias hagan de «filtro» de las iniciativas parlamentarias. El Tribunal Constitucional tiene una abundante jurisprudencia al respecto y ha tenido que resolver muchos amparos por el uso de las funciones de calificación de las Mesas en contra de las minorías. Obligar a la Mesa a ejercer un control del «deber de cumplimiento» de esta naturaleza tampoco tiene mucho sentido cuando una iniciativa puede ser después modificada por vía de enmienda.

Esta reflexión nos conduce de nuevo al problema de origen que ya hemos comentado: el uso inapropiado del incidente de ejecución, del que podemos extraer una

importante conclusión. La conclusión de que las medidas de ejecución presentan en sí mismas un problema de constitucionalidad por la restricción que operan respecto del derecho de participación política del artículo 23 CE y el ejercicio del *ius in officium* que esta ampara. Un argumento de capital importancia para extremar las precauciones ante esta figura procesal y evitar que pueda convertirse en un instrumento que limite indebidamente los efectos del artículo 23 CE.

En relación con ello, esta parte también quiere poner de relieve como el uso del incidente de ejecución ha propiciado indirectamente un cambio de doctrina constitucional sobre las funciones de calificación de las Mesas al integrar en las mismas la obligación de velar por el deber de cumplimiento de las sentencias del Tribunal Constitucional. El Tribunal ha construido una doctrina general que afecta ahora a todos los Parlamentos y que traslada a sus mesas una carga desproporcionada y potencialmente peligrosa con relación a las garantías del artículo 23 CE (STC 115/2019).

3. El incidente de ejecución plantea además un problema que va más allá del derecho de iniciativa y se proyecta sobre la misma libertad de expresión y el derecho de reunión. Es decir, sobre los derechos que garantizan los artículos 20 y 21 de la Constitución.

Esta parte no desconoce la existencia de un importante debate sobre la titularidad de los derechos fundamentales por parte de los poderes públicos. Este debate existe y hay argumentos para defender que esta titularidad solo puede ser reconocida para derechos muy concretos y en casos también muy concretos.

Sin embargo, no deberíamos olvidar que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha dado cabida a la libertad de expresión y al derecho de reunión en el *ámbito parlamentario* y lo ha hecho, además, mediante una resolución que afecta al Parlamento de Cataluña y al Tribunal Constitucional. Nos referimos a la Decisión adoptada por la Sala Tercera del TEDH de 28 de mayo de 2019 que resuelve la demanda presentada por la presidenta del Parlamento y otros 75 diputados de la XI legislatura contra la decisión del Tribunal Constitucional de suspender el pleno del Parlamento convocado para el día 9 de octubre de 2017.

Esta demanda fue finalmente declarada inadmisibile, pero el TEDH tuvo ocasión de establecer una doctrina novedosa y muy importante sobre la aplicación de la libertad de expresión y de reunión en el ámbito parlamentario, es decir, de los artículos 10 y 11 del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH).

Esta doctrina se refiere, por de pronto, a la legitimación que ostentan los diputados para considerar vulnerados sus derechos en el marco del Convenio. El TEDH reconoce que la legitimación no corresponde, como principio general, a los poderes públicos y que el acto que provoca la demanda es la suspensión por el Tribunal Constitucional de una sesión plenaria del Parlamento de una comunidad autónoma. Sin embargo, de ello no deduce que los diputados demandantes carezcan de legitimación, en la medida que pueden ser considerados como un «grupo de particulares» a los efectos de poder considerarse víctimas de una violación de los derechos del Convenio en el sentido que indica el artículo 34 del mismo.

Es este un precedente de especial trascendencia pues no puede tener otra lectura que el TEDH considera a los representantes parlamentarios como titulares de los derechos del convenio. El reconocimiento de esta posición jurídica tiene un gran impacto sobre la interpretación del artículo 23 CE, es decir, sobre el mismo contenido del *ius in officium* de los parlamentarios, que se ve de esta forma ampliado con los derechos del CEDH, singularmente con el derecho de reunión (artículo 11 CEDH).

Esta doctrina tampoco es totalmente nueva porque el TEDH ya lleva declarando desde hace tiempo que la libertad de expresión es especialmente relevante cuando la realiza un cargo electo y por ello debe ser protegida aun con mayor intensidad. Y aun cuando pudiera entenderse referido a su ejercicio fuera del ámbito parlamentario, no queda duda de que también actúa en ocasión del ejercicio de su función

parlamentaria, perquè es evident que el TEDH també considera aplicables els drets dels articles 10 i 11 del CEDH, respecte del mateix exercici de la funció parlamentaria.

El TEDH subratlla al respecte que el *dret de reunió en sede parlamentaria* està estretament relacionat amb la *libertat d'expressió*, de manera que un està al servei de l'altre. El dret de reunió té per objectiu en este cas facilitar l'exercici de la llibertat d'expressió. I el TEDH recorda a estos efectes la seva doctrina reiterada en el sentit de que ambos drets són essencials en una societat democràtica i que, per tant, han de quedar especialment protegits davant d'interpretacions restrictives.

El article 11 del CEDH no reconeix un dret de reunió sense límits. Els admite sempre que estiguin previstos per la llei i puguin ser considerats com mesures necessàries, en una societat democràtica, per raó de la seguretat nacional, la seguretat pública, la defensa de l'ordre públic i de la llei penal, la protecció de la salut o de la moral o la protecció dels drets de tercers. De acord amb això, el TEDH considerà en la seva Decisió de 28 de maig de 2019 que la suspensió per el Tribunal Constitucional de la reunió del ple del Parlament estava, en principi, amparada per la Llei i per les competències que aquesta concedeix al Tribunal, especialment perquè en aquell cas estaven en joc els drets de les minories que havien impulsat el recurs de amparo que determinà la suspensió del ple.

La base legal existia i estaven en joc drets de tercers. Però el TEDH tenia que resoldre sobre l'existència de l'*objectiu legítim* de la restricció i en este punt és quan la seva doctrina adquireix especial interès per al present cas. El TEDH recorda que les excepcions de l'article 11 obliguen a una interpretació «estricta» i que només raons «convincents i imperatives» poden justificar la seva aplicació, ja que les autoritats dels Estats només disposen d'un marge d'apreciació reduït.

El TEDH aplica esta doctrina al cas i arriba a la conclusió que l'excepció que la suspensió del ple estava justificada per motius de seguretat pública, la defensa de l'ordre públic i la protecció dels drets de les minories. Sense embargo, esta conclusió no la obté el TEDH sense un previ i exhaustiu examen dels elements concurrents. El TEDH valora especialment que la reunió del ple del dia 9 d'octubre de 2017 s'havia convocat per aplicar l'article 4 de la Llei 19/2017 de Transitorietat jurídica i fundacional de la República, una llei previament suspesa per el Tribunal Constitucional. És a dir, per realitzar un acte que pretendia *modificar per la via de fet* l'ordre constitucional d'un Estat, desconocint al mateix temps els drets bàsics de la minoria parlamentària. Per esta raó desestima la demanda al considerar que la restricció al dret de reunió imposada per el Tribunal Constitucional va ser legítima.

Sense embargo, esto no significa que el TEDH ampare amb esta doctrina qualsevol tipus de suspensió decretada per el Tribunal Constitucional en aplicació de la LOTC, ni tampoc que ampare qualsevol interpretació de la mateixa. El cas resolt per el TEDH és un cas extrem que enllaça perfectament amb la naturalesa de la Resolució 1/XI i la voluntat de portar-la fins a les últimes conseqüències, però no amb altres actes parlamentaris que no pretenen consumir vies de fet perquè només projecten els seus efectes en el pla de la *contradicció conceptual o ideològica* amb la Constitució o amb lo declarat per el Tribunal Constitucional. És la gran diferència que ja hem comentat abans.

De la doctrina del TEDH sobre la llibertat d'expressió i de reunió se desprèn, per tant, que qualsevol restricció al dret de reunió parlamentària (lo que afecta inevitablement a la tramitació de les iniciatives parlamentàries) *debe ser excepcional i debe ser proporcionada*. I és evident que esta doctrina projecta més dubtes que raonables sobre la manera com el Tribunal està acceptant els incidents d'execució que li planteja el Govern amb relació al Parlament ca-

talán durante esta legislatura, porqué las situaciones producidas no es, desde luego, equiparable a la que ha analizado y resuelto el TEDH en la Decisión mencionada.

Siguiendo en sentido contrario la doctrina del TEDH, parece difícil que pueda pasar su filtro imponer restricciones y advertencias para impedir la tramitación de iniciativas de manera *genérica, automática e indiscriminada* cuando así lo pide el Gobierno, sin escuchar siquiera antes al Parlamento y sin que el mismo Tribunal realice un previo juicio de evaluación de riesgo real y efectivo respecto del deber de cumplimiento. Es decir, aplicando un criterio cautelar o preventivo y sin tomar en consideración cual es el verdadero alcance la iniciativa o del acto parlamentario, que es lo determinante desde el punto de vista del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Como hemos dicho antes, es urgente que el Tribunal Constitucional se replantee su forma de proceder en relación con el uso que está haciendo de las medidas de ejecución por las consecuencias indeseables que este uso puede provocar, tomando en consideración y ponderando adecuadamente todos los elementos implicados. Insistimos en que ello es absolutamente necesario.

4. Obviamente, atendiendo a todo lo alegado y a los derechos y principios constitucionales que están en juego en este caso, se antoja como un verdadero despropósito y una exageración pretender que, además del sometimiento a un exorbitante régimen de excepción a la Mesa del Parlamento, pueda plantearse la exigencia de responsabilidad penal de sus miembros. Dar cauce a esta petición no tiene fundamento alguno de acuerdo con lo que ha quedado ampliamente expuesto en estas alegaciones. Algo que solo puede generar un nuevo conflicto institucional que el Tribunal no necesita abrir para preservar su autoridad al disponer de otros medios para ello.

Para denegar la solicitud del Gobierno creemos que al Tribunal le basta con hacer un juicio comparativo entre lo que significaron los actos parlamentarios que en la anterior legislatura desarrollaron la Resolución 1/XI, con el alcance y significado real que puede darse a las resoluciones aprobadas en esta legislatura. El cambio de legislatura y el diferente contenido de las resoluciones, no permite establecer la línea de continuidad que sería necesaria, puesto que las nuevas resoluciones no manifiestan en ningún momento la voluntad *«actual»* de *«ejercer»* el derecho de autodeterminación o de hacer *«efectiva»* la soberanía del pueblo de Cataluña *por la vía de hecho o al margen de los procedimientos de reforma constitucional*. Ciertamente, la existencia de la Resolución 1/XI aprobada en la anterior legislatura podría hacerlo presumir, pero esta presunción no es suficiente a los efectos del deber de cumplimiento de las STC 259/2015 y 136/2018.

Y también le basta con preguntarse por qué unas resoluciones del Parlamento de contenido parecido a las que son motivo de este incidente que sólo habían sido objeto hasta hace pocos meses de impugnación por el procedimiento del Título V de la LOTC, son ahora motivo de un incidente de ejecución coincidiendo curiosamente con la última campaña electoral a las Cortes Generales. El cambio de estrategia del Gobierno no es un dato irrelevante, desde luego, cuando este cambio de estrategia permite pedir ahora que se deduzca testimonio de particulares. El Tribunal debería ser muy consciente de ello, sin que haya necesidad de mayores precisiones.

#### **IV. El incidente de ejecución carece de fundamento al no existir un incumplimiento material de las resoluciones del Tribunal Constitucional**

1. El incidente de ejecución se plantea sobre el inciso del apartado 11 de la propuesta de resolución admitida a trámite por la Mesa, que reza como sigue:

*«Por ello, reitera y reiterará tantas veces como lo deseen los diputados y las diputadas, la defensa del derecho a la autodeterminación y la reivindicación de la soberanía del pueblo de Cataluña para decidir su futuro político».*

Como es fácil deducir del texto, el Parlamento se limita en el mismo a reiterar la *defensa* del derecho de autodeterminación y a *reivindicar* la soberanía del pueblo de Cataluña para decidir su futuro político.

Respecto al *derecho de autodeterminación* es necesario hacer diversas puntualizaciones. El derecho de autodeterminación tiene un significado anfibológico, ya que puede ser interpretado en diferentes sentidos. El derecho de autodeterminación puede ser entendido en clave interna, como reivindicación de la capacidad de mejorar el nivel de autogobierno dentro del marco constitucional y también en clave de autodeterminación externa, como reivindicación del derecho a acceder a un estatus de plena soberanía de acuerdo con el derecho internacional. El redactado de la propuesta de resolución admite ambos sentidos y aunque pudiera considerarse que se refiere esencialmente a la segunda acepción, de ella tampoco derivaría inconstitucionalidad alguna. Expresa que se tiene este derecho y que no se renuncia al mismo. Puede compartirse o no y puede también discutirse si tiene o no fundamento en el derecho internacional.

Cabe recordar al respecto el debate mismo que se suscita en el derecho internacional sobre el alcance del derecho de autodeterminación de los pueblos. En un primer momento, fue asociado a las situaciones coloniales. Sin embargo, con posterioridad, los convenios internacionales de derechos humanos (Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos de 19 de diciembre de 1966, ratificado por el Estado español el 13 de abril de 1977) y diversas resoluciones de la Asamblea General de la ONU (especialmente la 2625 de 1970) enuncian el principio de libre determinación de los pueblos en términos más generales. Aunque también es cierto que establecen límites de contexto para el ejercicio de este derecho para proteger el principio de integridad territorial de los Estados, especialmente respecto de la secesión por vía unilateral. En el mismo sentido cabe recordar la doctrina del Tribunal Supremo del Canadá en su conocida declaración de 1988.

Obviamente, este es un debate existente que no impide que un Parlamento pueda posicionarse respecto del mismo políticamente hablando, partiendo de la consideración de Cataluña como pueblo y de la distinción antes referida entre las dimensiones interna y externa del derecho de autodeterminación, sobre todo cuando ello solo se plasma mediante una declaración, sin ningún otro efecto que el de manifestar la voluntad de defender un derecho.

Pero de ello no deriva ninguna inconstitucionalidad, pues la propuesta de resolución se limita a «*defender*» un derecho sin decir en ningún momento que se pretenda hacer *efectivo* al margen de los procedimientos de reforma de la Constitución. La propuesta de resolución no habla de unilateralidad, ni esta se desprende necesariamente de su texto. Este es un aspecto fundamental que la *diferencia y aleja* claramente de la Resolución 1/XI y de los efectos de las STC 259/2015 y 136/2018 en lo que atañe al deber de cumplimiento. Conviene recordar que el derecho de autodeterminación fue reivindicado por el Parlamento catalán mucho antes de la Resolución 1/XI. Hay precedentes que en su momento ni siquiera fueron considerados motivo de impugnación (por ejemplo, la Resolución 98/III de 1989, la 697/V de 1998, la 631/VIII de 2010, la 742/IX de 2012 o las Mociones 6/IX y 11/IX de 2011).

Respecto de la reivindicación de la *plena soberanía* el argumento de defensa es parecido. El Parlamento expresa una voluntad de «ser» que la Constitución no permite. Pero una Constitución no militante no impide que esa declaración sea perfectamente constitucional si no va más allá de una «reivindicación» (reivindicar es un verbo transitivo que es sinónimo de reclamar o pedir). Situación diferente sería que la propuesta de resolución afirmara que esta reivindicación se pretende hacer efectiva al margen de la Constitución. La propuesta no dice que deba ser así.

En este punto también puede ser de interés comparar el texto de la propuesta con el de la Declaración de soberanía del pueblo catalán que contenía la Resolución 5/X del Parlamento, que fue anulada por la STC 42/2014. En aquella resolución se

afirmaba que el pueblo catalán «*tiene*», por razones de legitimidad democrática, carácter de sujeto político y jurídico soberano. Era una afirmación que el Tribunal Constitucional consideró que debía anular por su carácter especialmente asertivo y por la apariencia de certeza que podía dar a una cualidad que la Constitución no reconoce. Este fue el motivo de la anulación, si bien el Tribunal consideró necesario hacer la precisión tan repetida sobre el carácter no militante de la Constitución y la legítima capacidad de defender y promover ideas, aunque resulten contradictorias con la Constitución.

Pues bien, si se compara la Resolución 5/XI con el texto de la propuesta de resolución, es fácil deducir que esta sólo se mueve en este segundo plano, por qué no afirma «tener» algo, solo afirma reivindicarlo, que no es lo mismo. Si hiciéramos abstracción de lo ocurrido estos últimos años en Cataluña, es probable que el Gobierno ni siquiera se hubiera planteado impugnar un texto como este.

2. En el incidente de ejecución se utiliza como argumento que el texto de la propuesta enfatiza la voluntad de reiterar cuantas veces como quieran los diputados y diputadas la defensa del derecho de autodeterminación y la reivindicación de la plena soberanía. Esta insistencia se esgrime como prueba de una desobediencia y también se percibe como un desafío a la autoridad del Tribunal Constitucional.

Sin embargo, debemos insistir una vez más en la necesidad de asumir que la crítica a una sentencia (en este caso implícita) puede llegar al punto de expresar el rechazo a lo que la misma declara, incluso realizado en términos contundentes, sin que esto deba confundirse necesariamente con la infracción del deber de cumplimiento. Ya hemos comentado como en la relación entre un parlamento y el Tribunal Constitucional debe tener cabida un margen de discrepancia institucional, aun asumiendo que esta discrepancia implique el rechazo a lo declarado en una sentencia. El incumplimiento de una sentencia no se produce por simple oposición o rechazo a lo establecido en la misma, aunque se realice en términos contundentes.

El incumplimiento requiere algo más que la expresión de una voluntad de desacuerdo o confrontación. Requiere de una actuación que supere este plano declarativo o formal y pretenda *anular materialmente* los efectos de una sentencia. Y en el contexto de las sentencias que se invocan como infringidas, para ello haría falta situar el derecho de autodeterminación y la soberanía en el terreno de la vía de hecho.

Defender el derecho a la autodeterminación o reivindicar la soberanía del pueblo de Cataluña como hace la propuesta de resolución, no significa, ni puede entenderse cabalmente como reiterar la Resolución 1/XI, porque en este caso el texto propuesto puede interpretarse perfectamente en un sentido diferente de esta resolución. Dicho de otra manera, de la mera existencia de la Resolución 1/XI y de su nulidad, no puede llegarse al extremo de inferirse que el Parlamento ya no pueda volver hacer ningún tipo de declaración que haga referencia a la autodeterminación o a la soberanía.

Por todo lo anterior, al Tribunal Constitucional

**Solicita:**

Que tenga por presentado este escrito, por formuladas las anteriores alegaciones y en sus méritos acuerde inadmitir o, en su caso, desestimar el incidente de ejecución interpuesto, porque los acuerdos de la Mesa de 22 y 29 de octubre de 2019 no contravienen la Sentencia del Tribunal Constitucional 259/2015, de 2 de diciembre, ni la Sentencia 136/2018 de 13 de diciembre.

**Primer otrosí dice y solicita:**

Que el Tribunal deje sin efecto los requerimientos y advertencias realizados al Presidente del Parlamento, a los demás miembros de la Mesa y al Secretario General del Parlamento que impiden la tramitación de la propuesta de resolución. Esta solicitud se fundamenta en el abuso procesal que tiene en este caso el incidente de ejecución; un uso improcedente que vulnera, sin causa suficiente que lo justifique,



el derecho de participación política reconocido por el artículo 23 CE. Y también se fundamenta en la constatación de que el artículo 161.2 CE, por flexible que pudiera ser su interpretación, no permite dar cobertura a la suspensión de un acto de trámite de una iniciativa parlamentaria.

**Segundo otrosí dice y solicita:**

Que el Tribunal rechace la solicitud de deducir el testimonio de particulares al que se refiere el segundo otrosí del incidente de ejecución, por ser manifiestamente improcedente en este caso, de acuerdo con lo expresado en el cuerpo de estas alegaciones.

Barcelona para Madrid, a 10 de diciembre de 2019  
Antoni Bayona, letrado

---

**Procediment relatiu a la Impugnació de disposicions autonòmiques 5813/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra les lletres c i d de l'apartat 15 de l'epígraf II, titulat *Institucions i administracions*, de la Resolució 92/XII del Parlament de Catalunya, sobre la prioritització de l'agenda social i la recuperació de la convivència**

385-00003/12

INCIDENT D'EXECUCIÓ DE LA STC 98/2019, SOBRE ELS ACORDS DE LA MESA DEL PARLAMENT DE CATALUNYA DEL 22 I EL 29 D'OCTUBRE DE 2019 PELS QUALS ES DENEGUEN LES SOL·LICITUDS DE RECONSIDERACIÓ FORMULADES PER DIVERSOS GRUPS I SUBGRUPS PARLAMENTARIS

AL·LEGACIONS QUE FORMULA EL PARLAMENT

Nº de asunto: 5813-2018, incidente de ejecución núm 2

Asunto: Incidente de ejecución de sentencia del Tribunal Constitucional (art. 87 y 92 LOTC) promovido por el Gobierno.

Sobre: Acuerdos de la Mesa del Parlamento de Cataluña de 22 de octubre y de 29 de octubre de 2019 por el que se rechazan las solicitudes de reconsideración formuladas por varios grupos y subgrupos parlamentarios.

**Al Tribunal Constitucional**

Los letrados del Parlamento de Cataluña suscritos, en representación y defensa de la Cámara, según tiene acreditado en el procedimiento arriba indicado, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda

**Dicen**

1. Que, en fecha 27 de noviembre de 2019, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la diligencia de ordenación de la Secretaria de Justicia del Pleno del Tribunal Constitucional de fecha 14 de noviembre de 2019, mediante la cual se confiere a la representación procesal del Parlamento de Cataluña un plazo de diez días para que formulen las alegaciones que estimen procedentes.

2. Que, evacuando el trámite conferido y conforme a lo solicitado, el Parlamento de Cataluña, a través de su representación procesal, pasan a formular las siguientes

**Alegaciones**

**I. El incidente de ejecución es improcedente como medida procesal.**

1. Tras la reforma de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (LOTC) operada por la Ley orgánica 15/2015, de 16 de octubre, se ha introducido una notable confusión acerca del alcance y el sentido de los incidentes de ejecución a que se refiere el artículo 92 de la LOTC.

Esta confusión obedece al correcto entendimiento que debería darse al artículo 87, por un lado, y al artículo 92, por otro. El incidente de ejecución que plantea el Abogado del Estado no hace distinción alguna entre tres aspectos o elementos que no son equivalentes ni tienen tampoco los mismos cauces procesales de expresión, sobre todo si los preceptos de la LOTC mencionados deben ser interpretados a la luz de lo que dispone la ley reguladora de la jurisdicción contenciosa administrativa, tal y como indica claramente el artículo 80 de la misma LOTC.

Esta parte entiende que la correcta integración y aplicación de lo dispuesto en los artículos 87 y 92 de la LOTC obliga a distinguir claramente entre:

a) La obligación o deber que tienen todos los poderes públicos de *cumplir* las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 87 LOTC),

b) La sanción de *nulidad* de nuevas resoluciones dictadas por los poderes públicos que contravengan las resoluciones del Tribunal Constitucional (art. 92.1, párrafo segundo, LOTC), y

c) Las medidas de ejecución propiamente dichas, que las partes pueden solicitar respecto de una sentencia o resolución dictada por el Tribunal Constitucional en el supuesto de que estuvieran siendo incumplidas (art. 92.3, 4 y 5 LOTC).

2. La existencia de estas tres previsiones permite establecer diferencias claras sobre la finalidad que persigue cada una de ellas.

La obligación o *deber de cumplimiento* es una consecuencia lógica de la misma jurisdicción constitucional. Trata de garantizar que lo decidido por el Tribunal Constitucional despliegue todos sus efectos de manera que ningún otro poder público pueda considerarse desvinculado de la obligación de respetar y acatar la sentencia o resolución.

La *sanción de nulidad* es el resultado jurídico que la ley establece para nuevas resoluciones dictadas en contravención de los establecido por el Tribunal Constitucional. También es una consecuencia, como es lógico, del deber de cumplimiento. Este deber de cumplimiento puede acarrear la nulidad de las nuevas resoluciones dictadas que lo desconozcan, con independencia de otros posibles efectos vinculados al ámbito de la responsabilidad.

Las *medidas de ejecución* tienen como finalidad principal garantizar que lo dispuesto en una sentencia o resolución constitucional sea efectivamente cumplido. Persigue asegurar que se adopten las medidas de ejecución que se desprenden de una sentencia o resolución y esto nos sitúa en un plano distinto de los supuestos anteriores. Nos sitúa normalmente en aquellos escenarios en que una sentencia o resolución no es *meramente declarativa*, sino que también impone la realización de actos derivados de esa declaración. Por ejemplo, actos para reconocer o restablecer derechos lesionados, como puede suceder con frecuencia en las sentencias dictadas en los procedimientos de amparo. Las medidas de ejecución están concebidas esencialmente para esos casos y no como un mecanismo para resolver cualquier tipo de cuestión que pueda afectar a una sentencia.

La remisión que hace el artículo 80 LOTC a la Ley de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa (LJCA) en materia de ejecución de sentencias confirma lo que se acaba de decir. El artículo 103.1 LJCA sitúa los incidentes de ejecución en el ámbito que el mismo precepto describe como obligación de cumplir las sentencias «*en la forma y términos que en estas se consignan*» y sus apartados 4 y 5 amplían este cauce respecto de nuevos actos, siempre que se dicten «con la finalidad de «eludir» las sentencias», esto es, para evitar cumplir con lo que determina una sentencia.

Las medidas de ejecución no son un instrumento procesal polivalente, en el sentido que sirvan para resolver cualquier situación que pueda evidenciar la existencia de una contradicción entre una sentencia y un nuevo acto. Su ámbito de actuación está vinculado a garantizar que se ejecute lo previsto en una sentencia cuando la tutela judicial *va más allá de una declaración jurídica* y se proyecta sobre acciones concretas que deben desarrollarse para que esa tutela sea plenamente efectiva. O, en

su caso, para restablecer la integridad de una sentencia cuando se trate de actos dictados con la finalidad de eludir el cumplimiento de lo establecido en la misma; lo que requiere de algo más que una simple conexión temática con una resolución parlamentaria previamente declarada inconstitucional y nula.

Como exponemos más adelante, la utilización del incidente de ejecución requiere que exista una *voluntad* clara de incumplir y para ello es necesario hacer un examen comparativo que permita llegar razonablemente a esa conclusión. Como se desprende de las SSTC 46 y 136/2018, se trata de un control subjetivo que requiere demostrar la voluntad o intención de incumplir. Una voluntad que no debería ser confundida, en cualquier circunstancia, con la existencia de una contradicción entre un nuevo acto y la sentencia porque, como ya se ha dicho, será necesario considerar caso por caso la naturaleza y alcance de la sentencia y ponerla también en relación con la naturaleza y alcance del acto.

Esta matización es posible y necesaria por qué no podemos olvidar que el deber de cumplimiento puede ser garantizado siempre con la posibilidad de aplicar la sanción de nulidad a nuevas resoluciones dictadas que contravengan una sentencia. Esta garantía se satisface plenamente mediante la impugnación directa de estas resoluciones, si fuera el caso, que es lo que correspondería procesalmente. Cuando se trata de una sentencia declarativa de la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria, la sentencia queda protegida mediante la anulación del acto posterior, sin necesidad de tener que acudir a medidas innecesarias y exorbitantes que, además, pueden generar otro tipo de problemas institucionales.

Es importante traer aquí a colación la divergencia de criterio que el mismo Gobierno del Estado pone de manifiesto cuando en situaciones parecidas o incluso más evidentes que la que aquí contemplamos utilizó la vía impugnatoria del Título V de la LOTC y descartó el incidente de ejecución. Es el caso, por ejemplo, de los apartados 1 a 5 de la Moción 5/XII (Impugnación 4039-2018) en relación con la Sentencia 259/2015. En esa moción hay claras referencias a la Resolución 1/XI, al derecho de autodeterminación y a la soberanía del pueblo de Cataluña. Sin embargo, no dieron lugar a interponer un incidente de ejecución.

3. La interpretación del artículo 92 LOTC a la luz de las previsiones del LRJCA no permite considerar el incidente de ejecución como una especie de cajón de sastre o comodín procesal para vehicular a partir de él cualquier situación sobrevenida en la que pueda apreciarse la existencia de una discrepancia con una resolución previa dictada por el Tribunal Constitucional. Cómo decíamos antes, es necesario considerar la naturaleza de la sentencia y del acto y aplicar en consecuencia un criterio de *ponderación* entre el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional y la capacidad que tiene un Parlamento para expresar el pluralismo político en el marco de una Constitución no militante.

En casos como estos, lo más apropiado es que los posibles problemas de contradicción que puedan suscitarse con una sentencia se traten en el marco de lo establecido en los artículos 87 y 92.1 LOTC y no según lo establecido en los apartados 3, 4 y 5 de este último precepto. Lo que supone que la vía procesal a utilizar debería ser la impugnación ordinaria de la resolución, esto es, el procedimiento que regula el Título V de la LOTC. Es decir, igual como el Gobierno hizo en el antecedente que antes hemos citado, que puede verse perfectamente bajo la doctrina de los *actos propios*. Sería lo que correspondería con unas sentencias cuyo fallo se circunscribe a declarar la inconstitucionalidad y nulidad de una resolución parlamentaria.

La opción por el procedimiento impugnatorio o por el incidente de ejecución no es algo que dependa de la voluntad del Gobierno, sino de los requisitos que establece la ley. Y lo que no procede es aplicar a criterio discrecional de la parte actora el instrumento procesal que más le convenga. Hay un claro *abuso procesal* en la forma de actuar del Gobierno, de acuerdo con lo que se acaba de exponer. Una forma de actuar de la que se desprende meridianamente que la vía procesal del incidente de

ejecución ha sido elegida deliberadamente a pesar de sus efectos especialmente restrictivos sobre la actuación de la Cámara, o precisamente para conseguir estos efectos.

A diferencia de la impugnación directa, el incidente de ejecución lleva el conflicto a un terreno muy resbaladizo al abrir la puerta a medidas excepcionales que restringen la capacidad de actuación del Parlamento y pueden llevar a situaciones especialmente graves cuando se exigen responsabilidades, especialmente la penal. Son estos unos efectos a los que solo se debería llegar en casos *extremos y absolutamente indispensables* para evitar que lo resuelto por el Tribunal Constitucional pierda su efectividad. Pero para que esto suceda, no es suficiente la existencia de una contradicción *formal o aparente* entre la sentencia y el nuevo acto, sino que debe darse el riesgo cierto y evidente de que el nuevo acto tenga, por su naturaleza y contenido, la capacidad suficiente para dejar sin efecto, en *sentido material y real*, lo dispuesto en una sentencia.

Ante la presentación de un incidente de ejecución, el Tribunal Constitucional debería ser especialmente estricto en el momento de tramitarlo y valorar si es *proporcionado y razonable* atendiendo a las circunstancias del caso. Una valoración preliminar que debería contemplar también si la Ley permite resolver el conflicto con otras medidas menos restrictivas. No hacerlo así, coloca al Tribunal en una situación delicada respecto de su autonomía institucional y del necesario respeto a los intereses que están en juego.

En este contexto deben traerse a colación las conclusiones del informe de la *Comisión de Venecia* sobre la última modificación de la LOTC (Informe 827/2015). En dichas conclusiones se reconoce que no es habitual en derecho comparado atribuir al propio Tribunal Constitucional potestades relativas a la ejecución de sus resoluciones. La Comisión entiende que la atribución de estos nuevos poderes al Tribunal no puede juzgarse contraria a los estándares del estado de derecho democrático europeo, aunque no por ello la Comisión considera oportuno *desaconsejar el uso de dichas potestades* por parte del Tribunal Constitucional. Es desaconsejable, según la Comisión, porque fácilmente sitúa al Tribunal como «tribunal de parte,» rompiendo su neutralidad. Dicho riesgo deviene especialmente visible en el caso de este incidente de ejecución.

4. El Tribunal Constitucional es el garante de sus resoluciones, no el Gobierno. Obviamente, el Gobierno puede instarle a actuar, pero es él el que debe valorar si el riesgo existe y hasta qué punto existe, una valoración que debería alcanzar a la misma decisión de dar curso o no a un incidente de ejecución. Y esto casa bastante mal con una praxis operativa que omite cualquier tipo de valoración inicial sobre la pertinencia de abrir un procedimiento excepcional y dar cumplimiento, sin más, a las medidas que solicita el Gobierno.

Es esta una práctica que el Tribunal debería replantearse y no sólo para preservar su capacidad de decisión. Como decíamos antes, el incidente de ejecución abre un camino que puede producir efectos indeseados cuando el conflicto entre acto y sentencia es más aparente que real y existen razones para deducir que este conflicto tiene un trasfondo más político que jurídico. El deber como antídoto frente a nuevas resoluciones que sean críticas con lo declarado en una sentencia. Sobre todo, cuando estas nuevas resoluciones están amparadas por derechos que permiten también criticar aquello que la sentencia protege (la figura de la Monarquía en este caso).

Esto nos lleva a considerar otro plano que parece trascender del jurídico, pero que es determinante para situar bien el problema. Este plano es el del conflicto institucional que desde hace unos años existe entre el Parlamento y el Tribunal Constitucional. Es una realidad innegable, como lo es también que este conflicto se expresa en actos como los que aquí estamos considerando. Pero la cuestión es discernir lo que hay de político y de jurídico en este conflicto, por qué es evidente que solo podemos hablar del deber de cumplimiento en este último caso. Dicho en otras

palabras, resulta determinante establecer si tras los actos parlamentarios se esconde más la voluntad de mantener vivo un conflicto institucional o bien una verdadera y auténtica voluntad de desobedecer, en sentido material y jurídico, unas sentencias y resoluciones.

Ya hemos expuesto algunas razones que avalan la primera hipótesis. En las siguientes alegaciones abundaremos más en ellas y consideraremos también otros elementos que refuerzan la falta de fundamento del incidente de ejecución.

## II. El deber de cumplimiento debe modularse en función del sujeto y de la naturaleza del acto.

1. Los acuerdos de la Mesa que son objeto del incidente de ejecución son unos actos *de trámite* de una iniciativa parlamentaria mediante la cual se ejerce la función de impulso de la acción política y de gobierno. La naturaleza de actos de trámite plantea, en sí misma, un importante problema jurídico que se tratará de manera específica en una alegación posterior. Pero haciendo ahora abstracción de ello, queremos poner de relieve en primer lugar el problema de fondo que plantea la *naturaleza* de la función parlamentaria que se encuentra tras la iniciativa parlamentaria, a efectos del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Las propuestas de resolución dan contenido a una de las funciones políticas básicas que corresponden a cualquier parlamento en el marco de un sistema político parlamentario. Son el resultado de una función que reconoce expresamente el Estatuto de Autonomía (art. 55.2) y el Reglamento de la Cámara (art. 167 y ss.), cuyo ejercicio está directamente relacionado con la expresión del pluralismo político que es consustancial a un Parlamento y a su carácter representativo. Desde luego, también consustancial con un Estado democrático.

La doctrina parlamentaria ha destacado tradicionalmente que este tipo de resoluciones parlamentarias son solo actos políticos que expresan la voluntad de la Cámara y que se dirigen a la ciudadanía en general o al gobierno. Por esta razón la doctrina parlamentaria más autorizada y reconocida ha llegado a decir que esta clase de actos parlamentarios es *ajena* al mundo del derecho, es decir, que las resoluciones parlamentarias son incapaces de producir efectos jurídicos. Una consecuencia que derivaría de su misma naturaleza, más allá del hecho de que expresen la voluntad del Parlamento.

Esta conclusión no puede ser enervada con el argumento de que el cumplimiento de este tipo de actos tiene un cauce de fiscalización establecido en los propios reglamentos de las cámaras (art. 162 del Reglamento del Parlamento de Cataluña). El Tribunal Constitucional ha utilizado este argumento como un reconocimiento de efectos jurídicos de estas resoluciones (STC 42/2014, de 25 de marzo y 259/2015, entre otras). Sin embargo, y dicho sea con todos los respetos, la existencia de este mecanismo de control parlamentario demuestra precisamente lo contrario. Porque el control que los propios parlamentos ejercen mediante un procedimiento parlamentario demuestra que se trata de un control meramente político, carente de consecuencias jurídicas directamente anudadas al mismo. La existencia de esta vía es coherente con el carácter político y con la relación fiduciaria existente entre un Parlamento y el Gobierno. Una prueba patente de que la función de impulso no trasciende del ámbito que es propio de dicha relación.

2. Esta parte es consciente de que esta tesis no ha sido acogida totalmente por el Tribunal Constitucional. La Sentencia 42/2014, de 25 de marzo, dictada en ocasión de la Resolución 5/X del Parlamento de Cataluña (*Declaración de soberanía y sobre el derecho a decidir del pueblo de Cataluña*) consideró por primera vez que las resoluciones aprobadas en ejercicio de la función de impulso eran susceptibles de producir efectos jurídicos y, por consiguiente, tenían las características idóneas para poder ser sometidas a un control de constitucionalidad. Esta doctrina ha sido posteriormente reiterada respecto de otras resoluciones del Parlamento catalán, especialmente en

las STC 259/2015, 136/2018 y 98/2019, que se invocan ahora como contravenidas y por los acuerdos de la Mesa a que se refiere el incidente de ejecución.

La *ratio decidendi* que acoge el Tribunal Constitucional en esta doctrina es que las resoluciones dictadas en ejercicio de la función de impulso de la acción política y de gobierno son actos esencialmente políticos pero que, sin perjuicio de tener esta veste esencialmente política, tienen también naturaleza jurídica. El Tribunal establece en este punto que la naturaleza jurídica de un acto no depende de que tenga efectos jurídicos vinculantes (lo jurídico no se agota en lo vinculante). Y esto le permite deducir que estas resoluciones tienen naturaleza y capacidad para generar la *apariencia* de un reconocimiento a favor del Parlamento y del Gobierno de atribuciones de las que no dispone de acuerdo con el marco constitucional y estatutario.

Esta apariencia de reconocimiento de poderes inherentes a una institución que sobrepasan su capacidad, junto con el carácter *asertivo* con que puede pronunciarse una resolución, llevan al Tribunal a considerar que produce efectos jurídicos y, a partir de ello, a afirmar su idoneidad para poder ser objeto de un proceso constitucional. Se trata, en cualquier caso, de una construcción que esta parte no puede compartir por tres razones:

a) Porque la naturaleza jurídica de un acto no puede depender de que subjetivamente se crea que del mismo se pueda desprender la atribución a quien lo dicta de una especie de poderes implícitos, cuando no se tienen por razón de la propia capacidad de que dispone la institución y por la misma naturaleza de la función que se ejerce, que *no es prescriptiva*. Y lo mismo cabe deducir del hecho de que una resolución sea más o menos asertiva en su redacción.

b) Porque la «*juridificación*» de un acto esencialmente político plantea el problema añadido de alterar las reglas de juego que disciernen entre el espacio que es propio de la acción política y el correspondiente a la jurisdicción constitucional. Un problema nada menor y especialmente delicado cuando la expresión política de un Parlamento no es solo una función constitucional y estatutaria, sino que obedece también al ejercicio por parte de sus miembros del derecho fundamental de participación política del artículo 23 CE. Una función y un derecho que pueden verse seriamente comprometidos cuando la frontera entre lo político y lo jurídico se difumina mediante interpretaciones que, en su fondo, parecen obedecer más a una razón preventiva que a una objetiva, real y efectiva.

c) Porque este problema se agudiza mucho más cuando el incidente de ejecución se lleva al extremo de impugnar de *raíz* el mismo derecho de iniciativa parlamentaria, como sucede en este caso; es decir, algo que indudablemente forma parte del núcleo esencial del *ius in officium* de los parlamentarios. Nunca el Gobierno había llevado hasta este extremo el incidente de ejecución.

3. Sin perjuicio de lo que se acaba de decir, esta parte considera necesario *abrir un debate más amplio* del que se ha hecho hasta ahora acerca del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional, tomando en consideración elementos que hasta ahora no se han tenido suficientemente en cuenta. El motivo radica en la imperiosa necesidad de *modular y atemperar* los efectos del deber de cumplimiento, en función de los factores concurrentes en cada caso, que no son siempre los mismos.

Los efectos del deber de cumplimiento deben ponerse en relación con la naturaleza del poder presuntamente incumplidor (no es lo mismo un Parlamento que el Gobierno o la Administración, por poner un ejemplo), con la naturaleza del acto en que se manifiesta este presunto incumplimiento, y sobre todo con la capacidad que puede tener el acto para afectar materialmente la resolución del Tribunal Constitucional, en función del contenido y alcance de esta. Finalmente, el deber de cumplimiento también debe conciliarse con los derechos que se ejercen cuando se formula una iniciativa parlamentaria, un elemento absolutamente determinante cuando estamos hablando de la función parlamentaria.

Dicha lisa y llanamente, parece notoriamente exagerado y muy poco razonable llegar a considerar como un supuesto de incumplimiento del artículo 87 LOTC que un Parlamento pueda expresar de nuevo una declaración de voluntad política o que la Mesa no impida que se tramite una iniciativa por motivos meramente preventivos. Es decir, que el deber de cumplimiento y el incidente de ejecución sean utilizados como elementos disuasivos para impedir tramitar y aprobar un acto.

Esta parte no desconoce la doctrina del Tribunal Constitucional que considera que las resoluciones parlamentarias tienen efectos jurídicos, pero también sabemos que esta doctrina admite que en este caso no son vinculantes (STC 42/2014); es decir, que no pueden trascender más allá de la misma declaración parlamentaria porque no innovan el derecho ni crean relaciones jurídicas. De esta doctrina se deduce que la atribución de efectos jurídicos se ha hecho fundamentalmente para poder entrar a valorar la constitucionalidad del acto, un matiz muy importante que debe ser tenido en cuenta para calibrar el alcance del riesgo que puede suponer su eventual contradicción con una sentencia o resolución. El incidente de ejecución omite este espinoso problema.

En definitiva, esta parte entiende que la naturaleza esencialmente política del acto parlamentario y el alcance limitado de sus efectos jurídicos, casan mal con una aplicación estricta del deber de cumplimiento que establece el artículo 87 LOTC y más aún para que pueda entrar en juego la vía del incidente de ejecución. Este procedimiento no tiene sentido, ni es razonable, cuando el nuevo acto no tiene como objeto desobedecer una sentencia, entendiendo esta desobediencia en sentido jurídico-material como debería ser, sino afirmar una voluntad política, consustancial con la naturaleza del acto parlamentario, aunque este entre en contradicción con la doctrina establecida en una sentencia. Este es un elemento que se revela aún con más intensidad cuando la Constitución no es militante y permite expresar ideas contrarias a la misma, lo que debería extenderse también, en consecuencia, a la interpretación de la Constitución que el Tribunal ha hecho en sus sentencias. La discrepancia o la contradicción con lo expresado en una sentencia no es necesariamente equivalente a su incumplimiento.

Cuando se produce una situación como esta, sería más apropiado y lógico considerar que la relación entre el nuevo acto y la sentencia se sitúa más en el terreno de la «*discrepancia institucional*» que no en el del incumplimiento del deber del artículo 87 LOTC. Aplicar esta doctrina preserva mucho mejor el papel del Parlamento como institución que expresa y representa la voluntad popular y el pluralismo y que ha de poder continuar expresando sus convicciones, al igual que el Tribunal Constitucional debe soportar la crítica que esto pueda suponer.

4. En relación con lo que acabamos de exponer, tiene especial interés recordar el debate doctrinal siempre abierto de cómo deben entenderse las relaciones entre el legislador y el Tribunal Constitucional. Un marco de relación en el que está directamente implicado la manera de ver y de aplicar el deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Este debate se ha planteado esencialmente entorno de la función legislativa y se ha centrado tradicionalmente en el problema que presenta la *reiteración* por el legislador de normas previamente declaradas inconstitucionales y nulas por el Tribunal Constitucional. Es importante constatar como en este debate se admite, con mayor o menor margen, una posibilidad de «contradicción» entre una nueva ley y una sentencia anterior y cómo esto no suscita normalmente el uso de medidas coactivas de ejecución frente al legislador por parte de los Tribunales Constitucionales. Se admite por lo general, que el problema de la reiteración puede resolverse sin más mediante una nueva declaración de inconstitucionalidad.

Es un conflicto que se aborda a partir de la aplicación del *self-restraint* por parte de los Tribunales Constitucionales y admitiendo la normalidad que implica la existencia de un cierto desacuerdo institucional entre ambas partes. Esto es así porque

la jurisdicción constitucional carece de contrapesos relevantes y en la relación entre esta y los Parlamentos se encuentran implicadas cuestiones dogmáticas muy importantes como son la posición constitucional del Parlamento y del mismo Tribunal Constitucional, la relación de los actos parlamentarios con la Constitución, en general, y con el derecho fundamental de participación política, en especial; o el mismo alcance que debe darse a la supremacía interpretativa que la Constitución y la LOTC atribuyen al Tribunal Constitucional.

Ciertamente esta cuestión está muy relacionada con la posibilidad de *overruling* en la jurisprudencia constitucional, pero no sólo con él. También lo está con la necesidad de mantener el equilibrio al que nos acabamos de referir. Con la necesidad de respetar el papel de cada institución y establecer un espacio que preserve el ejercicio de las funciones de cada una sin restricciones innecesarias. En este sentido, debemos recordar que la doctrina constitucional admite mayoritariamente que la reiteración de normas estaría en principio dentro de este margen de «diálogo» entre legislador y justicia constitucional (donde esta tiene siempre asegurado su poder anulatorio), mientras que lo excedería, por ejemplo, una nueva norma que pretendiera dar eficacia retroactiva y quisiera «restaurar» los efectos de una ley declarada inconstitucional. Es un ejemplo que nos puede servir, salvando las distancias, para hacer una comparación entre el tipo de resoluciones que aprobó el Parlamento para desarrollar la Resolución 1/XI en contra de la STC 259/2015 y otros Autos dictados por el Tribunal Constitucional y las que ha aprobado el Parlamento en la actual legislatura, incluida la de este incidente de ejecución.

En las relaciones entre la justicia constitucional y los Parlamentos no es aceptable ni prudente actuar con los criterios que serían más propios de la relación entre la justicia y los particulares o de la misma justicia constitucional con el poder ejecutivo. Los Tribunales Constitucionales deben hacer un uso proporcional de su poder, especialmente respecto de las instituciones parlamentarias, pues es en estas donde la democracia y el pluralismo se expresa con mayor intensidad. Y esto solo puede conseguirse mediante un sistema de *acomodación mutua*, dentro del cual exista margen para la *discrepancia interinstitucional*.

En este marco, es evidente que el Tribunal debe tener asegurado su papel de garante de la Constitución y de la interpretación de la misma. Pero el ejercicio de este papel no puede ser impuesto *manu militari* mediante el uso innecesario y exorbitante de las medidas de ejecución, unas medidas que deberían quedar reservadas para situaciones verdaderamente excepcionales. Y es evidente que la expresión de la crítica y la discrepancia institucional respecto de una sentencia por parte de un Parlamento no puede serlo bajo ningún concepto. Como tampoco lo puede ser la expresión de la discrepancia constitucional en sí misma.

### **III. El incidente de ejecución y las medidas adoptadas por el Tribunal Constitucional a instancia del Gobierno son incompatibles con el derecho de participación política, la libertad de expresión y el derecho de reunión.**

1. El presente incidente de ejecución supone un salto cualitativo respecto de otros anteriores. No se impugna con él una resolución parlamentaria, sino que se da un paso más en la línea de la excepcionalidad y la restricción del funcionamiento del Parlamento, sometiendo a un incidente de ejecución los acuerdos de calificación y admisión a trámite de los documentos de índole parlamentaria. Como lo son, por ejemplo, los acuerdos de 22 y 29 de octubre que admiten a trámite la propuesta de resolución de respuesta a la sentencia del Tribunal Supremo sobre los hechos del 1 de octubre.

El incidente se plantea bajo la hipótesis de un doble incumplimiento. El de la sentencia 98/2019 del Tribunal Constitucional y el de unas providencias dictadas por el Tribunal Constitucional los días 10 y 16 de octubre relacionadas con los inci-



dentes de ejecución interpuestos contra una resolución anterior del Parlamento (92/ XII). Dicho sea de paso, nótese que, en las alegaciones del Abogado del Estado, éste se refiere a las «resoluciones» impugnadas, mientras que lo que aquí se impugna, como acabamos de exponer, son dos actos de trámite de la Mesa del Parlamento. Dicho «*lapsus*» no sorprende y abona la tesis del *automatismo* con el que la parte demandante está utilizando el incidente de ejecución en la línea del abuso procesal que antes hemos mencionado.

El cerco jurídico al funcionamiento del Parlamento es verdaderamente excepcional en este nuevo escenario. Ya no se usa el incidente de ejecución para pedir la anulación de un nuevo acto parlamentario, sino que se usa para impedir que sea tramitado y aprobado. Y para hacerlo, el Abogado del Estado se sirve de unas providencias de suspensión de resoluciones anteriores en las que se advierte a la Mesa de la obligación de paralizar y suspender *cualquier nueva iniciativa* que pudiera suponer incumplir esta suspensión. Y no solo esto, porque en el incidente hay una segunda intencionalidad especialmente grave, tan grave como la de pedir que el Tribunal deduzca testimonio de particulares para exigir la responsabilidad penal del presidente del Parlamento y de los demás miembros de la Mesa que votaron a favor de la admisión a trámite de la propuesta.

¿Cómo es posible que se haya llegado a esta situación en esta nueva legislatura? Ya hemos insistido bastante en ello y es preocupante que esta diferencia no se tenga en cuenta. La diferencia esencial que hay entre formular una crítica institucional y la de llevarla al extremo de considerarla como incumplimiento de una sentencia porque una sentencia ha declarado inconstitucional una resolución similar anterior. Si aceptamos esta lógica por un momento, nos llevaría a la conclusión que el Parlamento no puede volver a reprobar su crítica a la Monarquía porque el Tribunal Constitucional ha dicho que esta reprobación va en contra de la Constitución. Pero una cosa es que el Tribunal Constitucional declare esto en una sentencia y otra distinta es que el deber de cumplimiento impida al Parlamento volver a insistir en ello. Si esto ocurre, lo normal es que el Tribunal vuelva a anular la nueva decisión, pero es mucho más que dudoso que en este caso pueda considerarse como una infracción del deber de cumplimiento cuando la misma Constitución ampara un derecho que ninguna sentencia puede eliminar como vamos a exponer con mayor detalle en la alegación IV.

El Parlamento representa al Pueblo de Cataluña y las circunstancias actuales hacen que su mayoría parlamentaria se asiente sobre un mandato popular especialmente crítico con el sistema constitucional. Un mandato popular legítimo que, guste o no, trasluce una grave crisis de aceptación y consentimiento respecto de la Constitución. Es un hecho que hay que aceptar porque es el resultado de la democracia. Y si de verdad continuamos en una Constitución no militante, no hay más remedio que aceptar también que el actual Parlamento pueda mostrar su discrepancia con la Constitución y expresar claramente opciones contradictorias o alternativas respecto del marco constitucional vigente. Y si damos un paso más en esta lógica, deberíamos convenir en que no puede cercenarse de raíz esta posibilidad impidiendo la tramitación de iniciativas que vayan en esa dirección. En este sentido, el TEDH ha recordado en el caso *Karácsony y otros c. Hungría* que la protección de la libertad de expresión en el seno de un Parlamento no sólo ofrece una garantía individual respecto a la libertad de expresión de cada diputado, sino que también se erige como instrumento de *protección de los intereses* de dicho Parlamento en tanto que institución; protección sin la que no puede existir la autonomía parlamentaria propia de un régimen político «*verdaderamente democrático*,» piedra clave del sistema del Convenio.

La utilización del incidente de ejecución pudo cumplir un papel en el contexto concreto que se suscitó en la legislatura anterior y que todos conocemos. Fue un contexto en el que la autoridad del Tribunal Constitucional se vio sometida a dura

prueba. Pero ahora el contexto es otro y ya no se puede tratar al actual Parlamento bajo la regla de la excepcionalidad con los efectos indeseables que esto comporta. El Tribunal Constitucional debería ser el primer interesado en ello para no amplificar innecesariamente un conflicto. Debería actuar con más prudencia y evitar el uso del incidente de ejecución cuando realmente no es necesario. Y aún en este caso, el Tribunal tampoco debería adoptar ninguna medida restrictiva por el hecho de que se la pida el Gobierno, sin valorar previamente las circunstancias concurrentes en cada caso. Sobre todo, cuando con el incidente de ejecución se pretende trasladar a la Mesa unas obligaciones que entran en conflicto con sus atribuciones en tanto que órgano parlamentario.

2. Esto es lo que sucede precisamente cuando el deber de cumplimiento se traduce, en el marco de un incidente de ejecución, en una obligación de paralizar o suspender iniciativas parlamentarias que pudieran contravenir resoluciones del mismo Tribunal Constitucional. Con ello se somete a este órgano parlamentario a una situación totalmente anómala y comprometida. Un órgano que en teoría no debería entrar a valorar el contenido de las iniciativas para preservar así el derecho de participación política del artículo 23 CE, debe actuar en sentido contrario erigiéndose como una especie de «juez» parlamentario sometido, además, al riesgo de pecar por exceso o por defecto. Si lo hace por exceso vulnera el derecho de los grupos parlamentarios y si lo hace por defecto se arriesga a una querrela por incumplimiento.

En un contexto como este, se somete a la Mesa a una obligación absolutamente impropia de sus funciones que puede producir un evidente «*chilling effect*» o efecto disuasorio en grave perjuicio para el derecho de iniciativa. Un efecto que puede darse perfectamente por temor a una nueva sanción de este Tribunal (especialmente cuando hablamos incluso de consecuencias de la envergadura de deducir testimonio de particulares), llevando a este órgano a *inadmissiones preventivas*.

Exigir a la Mesa el ejercicio de lo que podría verse como una censura previa del derecho de iniciativa, implica además el riesgo de un uso de la misma con fines políticos. Mientras que los Reglamentos, a sabiendas del poder que tiene este órgano parlamentario, se cuida de atribuirle sólo facultades de inadmisión por cuestiones de estricta legalidad formal, la obligación de impedir o paralizar iniciativas que *genéricamente* se traslada a la Mesa desnaturaliza la función de este órgano. Puede incluso que, en su seno, algún grupo parlamentario encuentre un pronunciamiento del Tribunal Constitucional que pueda dar cobertura a una inadmisión de la Mesa, lo que acarrearía un grave quebranto del *ius in officium*. Una situación insólita y sin precedentes en derecho parlamentario. La aplicación de los incidentes de ejecución en la forma cómo se está haciendo en estos momentos, convierte a la Mesa en una especie de *antesala* de Tribunal Constitucional y este resultado es absolutamente inaceptable.

Es un escenario que no resiste un mínimo contraste de compatibilidad con el artículo 23 de la Constitución, un precepto que impide que las Mesas parlamentarias hagan de «filtro» de las iniciativas parlamentarias. El Tribunal Constitucional tiene una abundante jurisprudencia al respecto y ha tenido que resolver muchos amparos por el uso de las funciones de calificación de las Mesas en contra de las minorías. Obligar a la Mesa a ejercer un control del «deber de cumplimiento» de esta naturaleza tampoco tiene mucho sentido cuando una iniciativa puede ser después modificada por vía de enmienda.

Esta reflexión nos conduce de nuevo al problema de origen que ya hemos comentado: el uso inapropiado del incidente de ejecución, del que podemos extraer una importante conclusión. La conclusión de que las medidas de ejecución presentan en sí mismas un problema de constitucionalidad por la restricción que operan respecto del derecho de participación política del artículo 23 CE i el ejercicio del *ius in officium* que éste ampara. Un argumento de capital importancia para extremar las pre-

cauciones ante esta figura procesal y evitar que pueda convertirse en un instrumento que limite indebidamente los efectos del artículo 23 CE.

En relación con ello, esta parte quiere poner de relieve también como el uso del incidente de ejecución ha propiciado indirectamente un cambio de doctrina constitucional sobre las funciones de calificación de las Mesas al integrar en las mismas la obligación de velar por el deber de cumplimiento de las sentencias del Tribunal Constitucional. El Tribunal ha construido una doctrina general que afecta ahora a todos los Parlamentos y que traslada a sus mesas una carga desproporcionada y potencialmente peligrosa con relación a las garantías del artículo 23 CE (STC 115/2019). Algunos miembros del Tribunal son conscientes de la gravedad de esta nueva doctrina, pues en la propia sentencia citada se observa un voto particular que refleja el malestar que causa una creciente ampliación del deber de control de la Mesa sobre el contenido de las propuestas de los diputados por haberse «*forzado una doctrina que ha de aplicarse con las máximas cautelas para no ampliar indebidamente el deber que, en lo que implica de impedir el debate de determinadas iniciativas parlamentarias, debe ser interpretado restrictivamente.*»

3. El incidente de ejecución plantea además un problema que va más allá del derecho de iniciativa y se proyecta sobre la misma libertad de expresión y el derecho de reunión. Es decir, sobre los derechos que garantizan los artículos 20 y 21 de la Constitución.

Esta parte no desconoce la existencia de un importante debate sobre la titularidad de los derechos fundamentales por parte de los poderes públicos. Este debate existe y hay argumentos para defender que esta titularidad solo puede ser reconocida para derechos muy concretos y en casos también muy concretos.

Sin embargo, no deberíamos olvidar que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos (TEDH) ha dado cabida a la libertad de expresión y al derecho de reunión en el *ámbito parlamentario* y lo ha hecho, además, mediante una resolución que afecta al Parlamento de Cataluña y al Tribunal Constitucional. Nos referimos a la Decisión adoptada por la Sala Tercera del TEDH de 28 de mayo de 2019 que resuelve la demanda presentada por la presidenta del Parlamento y otros 75 diputados de la XI legislatura contra la decisión del Tribunal Constitucional de suspender el pleno del Parlamento convocado para el día 9 de octubre de 2017.

Esta demanda fue finalmente declarada inadmisibile, pero el TEDH tuvo ocasión de establecer una doctrina novedosa y muy importante sobre la aplicación de la libertad de expresión y de reunión en el ámbito parlamentario, es decir, de los artículos 10 y 11 del Convenio Europeo de Derechos Humanos (CEDH).

Esta doctrina se refiere, por de pronto, a la legitimación que ostentan los diputados para considerar vulnerados sus derechos en el marco del Convenio. El TEDH reconoce que la legitimación no corresponde, como principio general, a los poderes públicos y que el acto que provoca la demanda es la suspensión por el Tribunal Constitucional de una sesión plenaria del Parlamento de una comunidad autónoma. Sin embargo, de ello no deduce que los diputados demandantes carezcan de legitimación, en la medida que pueden ser considerados como un «grupo de particulares» a los efectos de poder considerarse víctimas de una violación de los derechos del Convenio en el sentido que indica el artículo 34 del mismo.

Es este un precedente de especial trascendencia pues no puede tener otra lectura que el TEDH considera a los representantes parlamentarios como titulares de los derechos del convenio. El reconocimiento de esta posición jurídica tiene un gran impacto sobre la interpretación del artículo 23 CE, es decir, sobre el mismo contenido del *ius in officium* de los parlamentarios, que se ve de esta forma ampliado con los derechos del CEDH, singularmente con el derecho de reunión (artículo 11 CEDH) en tanto que *lex specialis* del derecho de libertad de expresión (artículo 10 CEDH).

El TEDH subraya al respecto que el *derecho de reunión en sede parlamentaria* está estrechamente relacionado con *la libertad de expresión*, de manera que uno está

al servicio del otro. El derecho de reunión tiene por objetivo en este caso facilitar el ejercicio de la libertad de expresión. Y el TEDH recuerda a estos efectos su propia doctrina reiterada en el sentido de que ambos derechos son esenciales en una sociedad democrática y que, por tanto, deben quedar especialmente protegidos frente a interpretaciones restrictivas.

El artículo 11 del CEDH no reconoce un derecho de reunión sin límites. Los admite siempre que estén previstos por la ley y puedan ser considerados como medidas necesarias, en una sociedad democrática, por razón de la seguridad nacional, la seguridad pública, la defensa del orden público y de la ley penal, la protección de la salud o de la moral o la protección de los derechos de terceros. De acuerdo con ello, el TEDH consideró en su Decisión de 28 de mayo de 2019 que la suspensión por el Tribunal Constitucional de la reunión del pleno del Parlamento estaba, en principio, amparada por la Ley y por las competencias que ésta concede al Tribunal, especialmente porque en aquel caso estaban en juego los derechos de las minorías que habían impulsado el recurso de amparo que determinó la suspensión del pleno.

La base legal existía y estaban en juego derechos de terceros. Pero el TEDH tenía que resolver sobre la existencia del *objetivo legítimo* de la restricción y en este punto es cuando su doctrina adquiere especial interés para el presente caso. El TEDH recuerda que las excepciones del artículo 11 obligan a una interpretación «estricta» y que solo razones «convincientes e imperativas» pueden justificar su aplicación, pues las autoridades de los Estados solo disponen de un margen de apreciación reducido.

El TEDH aplica esta doctrina al caso y llega a la conclusión que la excepción que la suspensión del pleno estaba justificada por motivos de seguridad pública, la defensa del orden público y la protección de los derechos de las minorías. Sin embargo, esta conclusión no la obtiene el TEDH sin un previo y exhaustivo examen de los elementos concurrentes. El TEDH valora especialmente que la reunión del pleno del día 9 de octubre de 2017 se había convocado para aplicar el artículo 4 de la Ley 19/2017 de Transitoriedad jurídica y fundacional de la República, una ley previamente suspendida por el Tribunal Constitucional. Es decir, para realizar un acto que pretendía *modificar por la vía de hecho* el orden constitucional de un Estado, desconociendo al mismo tiempo los derechos básicos de la minoría parlamentaria. Por esta razón desestima la demanda al considerar que la restricción al derecho de reunión impuesta por el Tribunal Constitucional fue legítima.

Sin embargo, esto no significa que el TEDH ampare con esta doctrina cualquier tipo de suspensión decretada por el Tribunal Constitucional en aplicación de la LOTC, ni tampoco que ampare cualquier interpretación de la misma. El caso resuelto por el TEDH es un caso extremo que enlaza perfectamente con la naturaleza de la Resolución 1/XI y la voluntad de llevarla hasta sus últimas consecuencias, pero no con otros actos parlamentarios que no pretenden consumir vías de hecho porque solo proyectan sus efectos en el plano de la *contradicción conceptual o ideológica* con la Constitución o con lo declarado por el Tribunal Constitucional. Es la gran diferencia que ya hemos comentado antes.

De la doctrina del TEDH sobre la libertad de expresión y de reunión se desprende, por tanto, que cualquier restricción al derecho de reunión parlamentaria (lo que afecta inevitablemente a la tramitación de las iniciativas parlamentarias) *debe ser excepcional y debe ser proporcionada*. Y es evidente que esta doctrina proyecta dudas más que razonables sobre la manera como el Tribunal está aceptando los incidentes de ejecución que le plantea el Gobierno con relación al Parlamento catalán durante esta legislatura, porque las situaciones producidas no son, desde luego, equiparable a la que ha analizado y resuelto el TEDH en la Decisión mencionada.

Siguiendo en sentido contrario la doctrina del TEDH, parece difícil que pueda pasar su filtro imponer restricciones y advertencias para impedir la tramitación de iniciativas de manera *genérica, automática e indiscriminada* cuando así lo pide el Gobierno, sin escuchar siquiera antes al Parlamento y sin que el mismo Tribunal

realice un previo juicio de evaluación de riesgo real y efectivo respecto del deber de cumplimiento. Es decir, aplicando un criterio cautelar o preventivo y sin tomar en consideración cual es el verdadero alcance la iniciativa o del acto parlamentario, que es lo determinante desde el punto de vista del deber de cumplimiento de las resoluciones del Tribunal Constitucional.

Como hemos dicho antes, es urgente que el Tribunal Constitucional se replantee su forma de proceder en relación con el uso que está haciendo de las medidas de ejecución por las consecuencias indeseables que este uso puede provocar, tomando en consideración y ponderando adecuadamente todos los elementos implicados. Insistimos en que ello es absolutamente necesario.

Lo que se acaba de exponer no puede desvirtuarse mediante el establecimiento de una incompatibilidad entre el ejercicio de la libertad de expresión y reunión y el ejercicio de una función pública. Es cierto que en la STC 98/2019 el Tribunal ha considerado que cuando un Parlamento *«adopta una decisión y toma posición ante un determinado hecho de relevancia pública, tal decisión constituye la expresión de la voluntad de una institución del Estado»* y que *«Como tal, no supone el ejercicio de una libertad o derecho fundamental, sino el de una competencia, atribución o función.»*

Sin embargo, esta parte quiere poner de relieve que en la formación de una voluntad de la cámara *concorre* necesariamente el ejercicio de la libertad de expresión de los diputados y la libertad de reunión. De hecho, como ha reconocido el TEDH, puede considerarse que estas libertades son las que están en el origen de la expresión de voluntad que finalmente realiza el Parlamento. En la STC 98/2019 el Tribunal sólo toma en cuenta el resultado, no el proceso de formación de la voluntad en el que las mencionadas libertades desarrollan un papel fundamental.

La doctrina parlamentaria más autorizada define las propuestas de resolución y las mociones como instrumentos que sirven para expresar una opinión política que, si bien cuando se trata de la resolución ya votada es la expresión de una institución, hasta el momento de la votación es pura y llanamente un ejercicio de la libertad de expresión necesariamente enmarcada en el ámbito del *ius in officium*. La libertad de expresión y de reunión están estrechamente relacionadas con este tipo de procedimientos parlamentarios y es inconcebible como este aspecto no ha sido valorado como se merece al no tomarlo en consideración con medidas de ejecución que colisionan frontalmente con estos derechos.

Importa aquí recordar como el mismo TEDH (*Murat Vural c. Turquía*) declara que *«el art. 10 del Convenio europeo para la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales protege no solo las ideas sino también la forma o el vehículo elegido para plasmarlas»*. De manera que el «cauce procesal» por el que se vehicula la libertad de expresión de los diputados queda amparado por dicha libertad, como nos dice el propio TEDH en su decisión de 28 de mayo de 2018 en el supuesto concreto de la relación entre el Parlamento de Cataluña y el Tribunal Constitucional.

5. Obviamente, atendiendo a todo lo alegado y a los derechos y principios constitucionales que están en juego en este caso, se antoja como un verdadero despropósito y una exageración pretender que, además del sometimiento a un exorbitante régimen de excepción a la Mesa del Parlamento, pueda llegarse a plantear la exigencia de responsabilidad penal de sus miembros. Dar cauce a esta petición no tiene fundamento alguno de acuerdo con lo que ha quedado ampliamente expuesto en estas alegaciones. Además de injustificado, es algo que solo podría generar un nuevo conflicto institucional que el Tribunal no necesita abrir para preservar su autoridad al disponer de otros medios para ello.

Además, como veremos en la siguiente alegación, dar cauce a lo que solicita el Gobierno sería aberrante desde el punto de vista de los derechos que asisten a los miembros del Parlamento para plantear y debatir una iniciativa de reprobación de la

Monarquía. Vendría a ser algo parecido a entender que el derecho de crítica política sobre la Monarquía ha quedado «prohibido» por la STC 98/2019 como efecto del deber de cumplimiento y que intentar reproducir esta crítica lleva al terreno de lo penal lo que es un claro y evidente ejercicio de unos derechos fundamentales protegidos por la Constitución y el Convenio Europeo de Derechos Humanos.

**IV El incidente de ejecución carece de fundamento al no existir un incumplimiento material de las resoluciones del Tribunal Constitucional y porque confunde el deber de cumplimiento de una sentencia con el derecho de crítica política de la Monarquía.**

1. El incidente de ejecución se plantea sobre el inciso del apartado 11 de la propuesta de resolución admitida a trámite por la Mesa, que reza como sigue:

*«Por ello, reitera y reiterará tantas veces como lo deseen los diputados y las diputadas [...] la reprobación de la Monarquía».*

La STC 98/2019 que se alega como incumplida por los acuerdos de la Mesa que son objeto de este incidente de ejecución, declara la inconstitucionalidad de unos actos del Parlamento por haber reprobado a la Monarquía. El Abogado del Estado considera que el deber de cumplimiento de la sentencia impide volver a aprobar un nuevo acto parlamentario de carácter reprobatorio o incluso llegar a tramitar cualquier otra nueva iniciativa al respecto. De hecho, esto último es lo que sucede con este incidente.

Ya hemos hablado antes sobre cómo el deber de cumplimiento de las sentencias del Tribunal Constitucional no puede, en general, simplificarse hasta el extremo de considerar que se produce por una mera contradicción entre un nuevo acto parlamentario y una sentencia anterior. El tema es mucho más complejo como hemos visto y a ello nos remitimos.

Pero en este caso concreto, invocar el deber de cumplimiento frente a un nuevo acto de reprobación de la Monarquía es especialmente grave porque implica, ni más ni menos, esgrimir una sentencia para impedir el ejercicio de la libertad de expresión de los miembros del Parlamento en un ámbito especialmente protegido como es el de la crítica política.

El TEDH tiene una doctrina consolidada que resalta la estrecha relación que existe entre la libertad de expresión y el derecho de participación de los representantes políticos. El mismo Tribunal Constitucional ha puesto especial énfasis sobre esta cuestión en la STC 136/1999. Ambos Tribunales han señalado también que la libertad de expresión no solo vale para expresar ideas u opiniones, sino también para formular críticas que pueden contrariar, chocar o incluso inquietar al Estado o a una parte de los ciudadanos (STC 235/2007 y STEDH de 24 de febrero de 1997). La STC 177/2015 recoge la doctrina establecida por el mismo Tribunal Constitucional y por el TEDH sobre el significado que tiene el *discurso político* desde la perspectiva del artículo 20 CE y del artículo 10 CEDH, que debe ser especialmente amparado cuando se ejerce por un representante político (STEDH *Castells c. España* o STEDH *Karacsony y otros c. Hungría*, en el que el TEDH recuerda que «el Tribunal ha subrayado con insistencia la importancia de la libertad de expresión de los parlamentarios, vectores por excelencia del discurso político.»). La STC 177/2015 y la STEDH de 15 de marzo de 2011, también ponen de relieve como la libertad de expresión adquiere un carácter aún más valioso cuando se ejerce por un cargo que representa a sus electores y defiende sus intereses.

Una sentencia del TEDH especialmente importante es la de 27 de febrero de 2001 (*Jerusalem c. Austria*) en la que se dice textualmente que «en una democracia, el Parlamento o cualquier cuerpo similar son los foros esenciales del debate político. Deben existir razones muy poderosas para justificar la injerencia en la libertad de expresión que en ellos se ejercita». O como recoge la STC 136/1999, la combinación entre los artículos 20 y 23 CE, lleva a concluir que es en los procesos

de formación y exteriorización del poder político democrático, donde debe garantizarse la máxima libertad y los mejores medios para que los representantes y los grupos puedan hacer llegar a los electores cualquier tipo de opinión. El TEDH ha insistido en el hecho que el margen de apreciación de las autoridades estatales para limitar la libertad de expresión en el ámbito del debate político y de interés general es prácticamente inexistente (*Karácsony*, así como, entre otros *Sürek c. Turquía*; *Stoll c. Suiza*; o *Perinçek c. Suiza*). De modo que la justificación de dicha restricción deberá someterse al *test de necesidad y proporcionalidad* más severo puesto que «*la protección de la libertad de debatir en el seno del Parlamento es incontestablemente esencial a toda sociedad democrática*» (*Karácsony*).

2. El Tribunal Constitucional debe velar por el respeto a la libertad de expresión de los diputados con carácter general, sin que pueda ser una excepción, sino todo lo contrario, la crítica política que puede dirigirse a una institución. Dadas las evidentes diferencias entre las personas físicas y las instituciones, la libertad de expresión *conoce menos límites* ante las segundas.

Como ha sido expuesto, la Constitución española y la jurisprudencia del TEDH obligan a reconsiderar la jurisprudencia de este Tribunal por la que se blinda la institución de la Monarquía ante cualquier tipo de crítica, puesto que, ello casa mal con la ya elaborada doctrina del TEDH por la que se insiste en salvaguardar el derecho a la crítica política (entre otras *Stern Taulats c. España*), aunque ello pueda afectar a la Monarquía en tanto que «*símbolo de la unidad y permanencia del Estado*» (STC 98/2019). Con ello se quiere insistir en la idea que, entender el derecho a la libertad de expresión tal y como el TEDH exige, implica atribuir a toda persona, especialmente si se trata de un representante electo cuando ejerce sus funciones en el ámbito parlamentario, la posibilidad de criticar una institución. La relación de la persona o institución objeto de la crítica con el Estado, por ejemplo, si tiene *auctoritas* o *potestas*, es irrelevante desde el punto de vista del ejercicio del derecho de libertad de expresión

La libertad de crítica política no conoce de *status* personal o institucional, al menos en una democracia, ni tampoco puede quedar excluida por la inviolabilidad jurídica de la figura. La única justificación de la limitación de la libertad de expresión trae causa de la protección de otros derechos y libertades o de las excepciones muy limitadas recogidas en el *numerus clausus* que ofrece el artículo 10.2 del CEDH, esto es: las «*medidas necesarias, en una sociedad democrática, para la seguridad nacional, la integridad territorial o la seguridad pública, la defensa del orden y la prevención del delito, la protección de la salud o de la moral, la protección de la reputación o de los derechos ajenos, para impedir la divulgación de informaciones confidenciales o para garantizar la autoridad y la imparcialidad del poder judicial*». La función constitucional de una institución no queda amparada dentro de ninguna de las causas que puedan justificar un condicionante del ejercicio del derecho a la libertad de expresión. La simple «reprobación» de una institución del Estado queda totalmente alejada de la posible actuación de estos límites.

En definitiva, lo que se asume como elemento cardinal del estado democrático es el hecho que nadie está al margen de la crítica política o, en palabras de este Tribunal, de la «*controversia política*» (STC 98/2019). En una Sociedad democrática avanzada no puede atribuirse un «*privilegio*» a ninguna personalidad pública, puesto que ello está en directa contradicción con el mandato del artículo 10 CEDH al que nuestra Constitución da entrada (ex artículo 10.2 CE) y que obliga a todos los ciudadanos y poderes públicos a su observancia (ex artículo 9.1 CE). Y si esto es así, parece evidente que este privilegio no puede «construirse» mediante el deber de cumplimiento de una sentencia. El deber de cumplimiento no puede llegar al extremo de anular el ejercicio de los derechos fundamentales imbricados en el ejercicio de la función parlamentaria.

En relación con la figura de los Jefes de Estado en concreto, debemos insistir de manera especial en que el TEDH se ha pronunciado claramente en contra de medidas de protección especial frente al ejercicio de la libertad de expresión y ha declarado de manera expresa que la reputación de un jefe de Estado no puede justificar que se le otorgue un privilegio o una protección especial frente al derecho de expresar opiniones sobre el mismo (*Otegui Mondragón c. España*). Esta doctrina ha sido reafirmada más recientemente por el TEDH en relación con la Monarquía española poniendo de manifiesto el amplio margen que tiene la crítica política cuando esta afecta a la institución de la Monarquía o a la forma monárquica del Estado (*Stern Taulats y Roura Capellera c. España*).

En esta última sentencia el TEDH declara que el artículo 10.2 CEDH «no deja apenas margen para restricciones a la libertad de expresión en el ámbito del discurso político –en el que esta adquiere la más alta importancia– o cuestiones de interés general. Además, los límites de la crítica admisible son más amplios con respecto a un hombre político, al que se señala por ostentar esa condición, que a un simple particular». Y si esa doctrina ya es válida y aplicable respecto de un particular que no ejerce un cargo electo, con mayor razón aún se refuerza cuando la crítica se realiza en ejercicio del derecho de representación política, como ya hemos dicho.

Poniendo en relación todo esto con la STC 98/2019 que se considera contravenida, es evidente que manifestar el rechazo a la Monarquía no cambia un ápice la posición constitucional de la Corona, ni tampoco los efectos que se deducen de esta posición. La «reprobación» de la Monarquía, como expresión de una voluntad de crítica, se sitúa en un plano completamente distinto de la protección constitucional de la institución. Esta reprobación podrá no gustar a la propia institución o a una parte de la sociedad, pero esto no significa que sea inconstitucional en sí misma considerada.

Hemos de recordar finalmente el dato esencial que significa que el TEDH haya atribuido a los diputados y diputadas la condición de titulares de los derechos de los artículos 10 y 11 del Convenio (Decisión de la Sala Tercera, de 28 de mayo de 2019 antes citada). Esta titularidad entronca directamente con el derecho de iniciativa parlamentaria, pues este es el instrumento mediante el cual se ejercen y concretan esos derechos; es decir, el de poder abrir un debate parlamentario y convocar una sesión para que el Parlamento pueda pronunciarse sobre la iniciativa.

Situados en este contexto, resulta absolutamente inasumible que el deber de cumplimiento de la STC 98/2019 pueda ser entendido como la prohibición de que los diputados y diputadas del Parlamento puedan presentar iniciativas que impliquen la reprobación de la Monarquía y que el Parlamento pueda volverse a pronunciar el respecto. Aunque la STC 98/2019 haya declarado inconstitucional y nulas unas reprobaciones anteriores, es obvio que no puede darse al deber de cumplimiento el valor de «anular» la capacidad de crítica del Parlamento sobre la Monarquía, pues esto nos llevaría también a «anular» los derechos y libertades fundamentales de los artículos 20 y 23 CE y 10 y 11 CEDH. Un resultado totalmente impensable en una democracia.

Por todo lo anterior, al Tribunal Constitucional

#### **Solicitan**

Que tenga por presentado este escrito, por formuladas las anteriores alegaciones y en sus méritos acuerde inadmitir o, en su caso, desestimar el incidente de ejecución interpuesto porque los acuerdos de la Mesa de 22 y 29 de octubre de 2019 no contravienen la Sentencia del Tribunal Constitucional 98/2019.

#### **Primer otrosí decimos y solicitamos**

Que el Tribunal deje sin efecto los requerimientos y advertencias realizados al Presidente del Parlamento, a los demás miembros de la Mesa y al Secretario Gene-



ral del Parlamento que impiden la tramitación de la propuesta de resolución. Esta solicitud se fundamenta en el abuso procesal que tiene en este caso el incidente de ejecución; un uso improcedente que vulnera, sin causa suficiente que lo justifique, el derecho de participación política reconocido por el artículo 23 CE. Y también se fundamenta en la constatación que el artículo 161.2 CE, por flexible que sea su interpretación, no permite dar cobertura a la suspensión de una iniciativa parlamentaria.

**Segundo otrosí decimos y solicitamos**

Que el Tribunal rechace la solicitud de deducir el testimonio de particulares al que se refiere el segundo otrosí del incidente de ejecución, por ser manifiestamente improcedente en este caso, de acuerdo con lo expresado en el cuerpo de estas alegaciones.

Barcelona para Madrid, a 10 de diciembre de 2019  
Antoni Bayona, letrado; Clara Marsan, letrada

---