



BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XIV* legislatura · quart període · número 389 · dijous 22 de setembre de 2022

TAULA DE CONTINGUT

2. Tramitacions closes per rebuig, retirada, canvi o decaïment

2.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

2.10.25. Propostes de resolució

Proposta de resolució sobre el suport a les jornades de memòria històrica de Benifallet

250-00617/13

Retirada

3

4. Informació

4.53. Sessions informatives, compareixences, audiències i debats

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre la matrícula de la formació professional

354-00143/13

Rebuig de la sol·licitud

4

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre la gratuïtat de les activitats extraescolars per l'avançament de l'inici del curs escolar

354-00144/13

Rebuig de la sol·licitud

4

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'adjudicació de places de tècnic especialista en educació infantil a la província de Barcelona

354-00152/13

Rebuig de la sol·licitud

4

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'inici del curs escolar 2022-2023

354-00154/13

Rebuig de la sol·licitud

4

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre el balanç de la primera setmana del curs escolar 2022-2023

354-00156/13

Rebuig de la sol·licitud

5

4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

Sol·licitud de compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Educació perquè informi sobre la classificació dels centres educatius segons llur complexitat i el procediment per a actualitzar-la

356-00823/13

Acord sobre la sol·licitud

5

4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern

Sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'inici del curs escolar 2022-2023

355-00067/13

Substanciació

5

* Denominació que adopta la legislatura actual a partir del 4 de juny de 2021, en compliment de la Resolució 9/XIII del Parlament de Catalunya, aprovada pel Ple en la sessió 7, del 2 de juny de 2021 (BOPC 50/13, del 04.06.2021).

4.53.15. Sessions informatives, compareixences i audiències d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

Compareixença d'una representació de Save the Children davant la Comissió d'Igualtat i Feminismes per a presentar l'informe «No és amor»

357-00141/13

Substanciació

5

Compareixença de la directora general de Professorat i Personal de Centres Públics, per a informar sobre la classificació dels centres educatius segons llur complexitat i el procediment per a actualitzar-la

357-00746/13

Acord de tenir la sessió de compareixença

6

4.90. Règim interior

4.90.15. Contractació i encàrrecs de gestió

Resolució 1/XIV del Tribunal de Recursos Contractuals del Parlament de Catalunya en recurs especial en matèria de contractació interposat contra l'acord de la Mesa del Parlament adoptat el 24 de maig de 2022 d'adjudicació de la contractació del servei d'interpretació en llengua de signes catalana (PARLC-2022-57-615-00004/13 SIAP)

690-00001/13

Coneixement de la resolució del recurs

6

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals presentats al Registre General del Parlament.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7798

DL: B-20.066-1980

www.parlament.cat

- 2. Tramitacions closes per rebuig, retirada, canvi o decaïment
- 2.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions
- 2.10.25. Propostes de resolució

Proposta de resolució sobre el suport a les jornades de memòria històrica de Benifallet

250-00617/13

RETIRADA

Retirada pel GP PSC-Units (reg. 71883).
Coneixement: Mesa del Parlament, 20.09.2022.

4. Informació

4.53. Sessions informatives, compareixences, audiències i debats

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre la matrícula de la formació professional

354-00143/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre la gratuïtat de les activitats extraescolars per l'avançament de l'inici del curs escolar

354-00144/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'adjudicació de places de tècnic especialista en educació infantil a la província de Barcelona

354-00152/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'inici del curs escolar 2022-2023

354-00154/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre el balanç de la primera setmana del curs escolar 2022-2023

354-00156/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

Sol·licitud de compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Educació perquè informi sobre la classificació dels centres educatius segons llur complexitat i el procediment per a actualitzar-la

356-00823/13

ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Educació, en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern

Sessió informativa de la Comissió d'Educació amb el conseller d'Educació sobre l'inici del curs escolar 2022-2023

355-00067/13

SUBSTANCIACIÓ

Sessió informativa feta en la sessió 23 de la Comissió d'Educació, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

4.53.15. Sessions informatives, compareixences i audiències d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

Compareixença d'una representació de Save the Children davant la Comissió d'Igualtat i Feminismes per a presentar l'informe «No és amor»

357-00141/13

SUBSTANCIACIÓ

Compareixença feta en la sessió 19 de la Comissió d'Igualtat i Feminismes, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 400.

Compareixença de la directora general de Professorat i Personal de Centres Públics, per a informar sobre la classificació dels centres educatius segons llur complexitat i el procediment per a actualitzar-la
357-00746/13

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Educació en la sessió 23, tinguda el 19.09.2022, DSPC-C 399.

4.90. Règim interior

4.90.15. Contractació i encàrrecs de gestió

Resolució 1/XIV del Tribunal de Recursos Contractuals del Parlament de Catalunya en recurs especial en matèria de contractació interposat contra l'acord de la Mesa del Parlament adoptat el 24 de maig de 2022 d'adjudicació de la contractació del servei d'interpretació en llengua de signes catalana (PARLC-2022-57-615-00004/13 SIAP)

690-00001/13

CONEIXEMENT DE LA RESOLUCIÓ DEL RECURS

Mesa del Parlament, 13.09.2022

El Tribunal de Recursos Contractuals del Parlament de Catalunya ha vist l'escrit del recurs especial presentat per AR.C.G, en nom i representació de la Federació de Persones Sordes de Catalunya (FESOCA), contra l'acord de la Mesa del Parlament adoptat el 24 de maig de 2022 mitjançant el qual s'adjudica el contracte de servei d'interpretació en llengua de signes catalana (PARLC-2022-57) a l'empresa Accessibilitat Global i Interpretació en llengua de Signes i Comunicació, SL (ÀGILS) ha adoptat la Resolució següent:

Antecedents de fet

1. En data 24 de maig de 2022, la Mesa del Parlament de conformitat amb el que estableixen l'article 150.3 de la LCSP i la clàusula 37.1 del plec de clàusules administratives (PCA) que regeix la contractació en llengua de signes catalana (PARLC-2022-57) va acordar adjudicar motivadament la dita contractació a favor de la proposició presentada per l'empresa «Accessibilitat Global i interpretació en llengua de signes i Comunicació, SL (en endavant ÀGILS)» per un import màxim de 325.114,68 euros (IVA inclòs) i per un preu unitari de 60,50 euros (IVA inclòs) per una durada inicial de tres anys, una vegada aplicats els criteris d'adjudicació que estableix l'apartat 7 del quadre de característiques del contracte i l'annex 3 del PCAP i de conformitat amb la proposta de la mesa de contractació formalitzada en les sessions del 30 de març i el 8 d'abril, i acceptada per la Mesa del Parlament el 20 d'abril de 2022.

L'adjudicació es va notificar electrònicament a les empreses licitadores, i a l'empresa que se li adjudicava el contracte en data del 30 de maig de 2022 posant a disposició la dita notificació, accedint-hi i acceptant-la el mateix dia l'empresa ÀGILS, i en data de l'1 de juny de 2022, la Federació de Persones Sordes de Catalunya (FESOCA). L'adjudicació també es va publicar en el perfil de contractant en data del 30 de maig de 2022

2. En data del 20 de juny de 2022, amb número de Registre d'entrada 65016, el president de la Federació de Persones Sordes de Catalunya (FESOCA) va presentar en representació de la mateixa entitat, en temps i forma, recurs especial en matèria

de contractació contra l'Acord de la Mesa del Parlament, del 24 de maig de 2022, d'adjudicació del contracte del servei d'interpretació en llegua de signes catalana (PARLC-2022-57– 615-00004/13 SIAP).

En data 22 de juny de 2022, aquest Tribunal una vegada examinat l'escrit de formalització del recurs i en virtut del que estableix l'article 51.2 LCSP va requerir al representant de FESOCA a que esmenés els extrems següents:

- «a) Document del recurs complert, amb les pàgines numerades, atès que s'ha detectat que hi manquen pàgines.
- b) Els documents annexos que s'esmenten en el «SOL-LICITO».
- c) El document que acrediti la seva representació.
- d) Indicació d'una adreça de correu electrònic habilitada a l'efecte de les notificacions i comunicacions amb el Tribunal de Recursos Contractuals del Parlament.
- e) Identificació de l'acte que es vol recórrer i el motiu que fonamenta el recurs.
- f) La còpia de l'acte que es recorre.»

En data 28 de juny de 2022 i amb número de Registre d'entrada 65874, la part recurrent va presentar la documentació acompanyant els documents preceptius i donant la informació sol·licitada, donant així compliment a l'esmena que consta en el dit requeriment.

3. El Tribunal, de conformitat amb el que estableix l'article 51.2 LCSP, una vegada rebuda la documentació d'esmena, va acordar en data 29 de juny de 2022 l'admissió a tràmit del recurs especial, i de conformitat amb el que estableix l'article 56.2 LCSP va notificar la interposició del mateix a la Mesa del Parlament en la seva condició a l'òrgan de contractació, va reclamar a l'Oficina de Contractació l'expedient de contractació (615-00004/13 SIAP) i li va reclamar l'Informe preceptiu atorgant-li un termini de dos dies hàbils pel seu lliurament en el que s'havien d'analitzar concretament les qüestions següents:

- Com s'ha valorat l'acreditació de la solvència tècnica i professional.
- Com s'ha valorat l'acreditació de la solvència econòmica.
- Verificació i moment del procediment en que s'ha comprovat que l'adjudicatari no incorre en cap de les prohibicions per contractar de l'article 70 de la LCSP.
- Justificació de la viabilitat de l'oferta anormalment baixa i criteris emprats per a determinar-la.
- Comprovació i comunicació sobre si el recurrent, en virtut de l'apartat 1 de l'article 52 de la LCSP, ha tingut accés a l'expedient prèvia a la interposició del recurs especial en matèria de contractació.

4. Una vegada admès a tràmit el Recurs especial i de la lectura del mateix es desprèn a mode de síntesi que els arguments de la part recurrent són els següents:

Primer. Que l'empresa adjudicatària a l'haver presentat una oferta un 10% inferior al pressupost màxim de licitació i amb una puntuació de més del 60% dels criteris que no són preu, tot i que va ser requerida per la mesa de contractació per tal que justificqués els valors anormals de l'oferta, de l'examen de l'expedient conclou que el fet que l'administrador de l'empresa ÀGILS, SL es comprometí a realitzar una part dels treballs objecte de la licitació sense remuneració i que aquest fet en justifiqui l'estalvi en els costos, suposa una competència deslleial. Tanmateix, allega que l'adjudicatari justifica el preu de l'oferta referint-se a les tarifes de preus d'intèrprets que no pertanyen a l'empresa suposant que es subcontractaran, i que no n'acredita el compliment dels deures envers al personal que no és propi de l'empresa. Finalment, allega que aquest fet no pot suposar la justificació de l'estalvi en els costos i, per tant, de la concreció del preu inclòs en la seva oferta.

Segon. En quan a la solvència econòmica i financera, allega que no queda degudament acreditat que l'empresa ANNAMATO-DARIPE, SL, a les capacitats de les

quals recorre l'adjudicatari, tingui un volum de negoci corresponent a l'objecte del contracte d'acord amb el que es requereix en el plec de clàusules administratives, atès que l'esmentada empresa que té un ampli objecte social d'entre d'altres, l'activitat d'interpretació en llengua de signes, aquesta activitat no és la principal i, per tant, no es pot justificar la integració de la seva solvència.

Tercer. L'acreditació que es fa de la solvència tècnica i professional i dels treballs efectuats en els tres darrers anys corresponents a treballs iguals o similars a l'objecte del contracte, han estat realitzats per personal que no és propi de l'empresa d'acord amb el que es desprèn dels seus comptes anuals. Allega que «són treballadors externs en situació irregular de contractació, o professionals autònoms (o els anomenats falsos autònoms), que desenvolupen una activitat laboral sense la corresponent cobertura de Seguretat Social, riscos laborals i la resta de drets dels treballadors.» i que aquesta situació és causa de prohibició de contractar d'acord amb l'article 70.d. En aquest sentit, allega que la solvència tècnica i professional no es pot considerar que és de l'empresa, sinó externa a ella mateixa.

5. El Tribunal en data 29 de juny de 2022 va acordar de donar trasllat de l'escrit del recurs especial en matèria de contractació a la resta d'interessats, informant-los que la interposició del mateix, suspèn automàticament i per prescripció de l'article 53 LCSP la tramitació del procediment de contractació atorgant-los un termini de cinc dies hàbils perquè puguin presentar les alegacions que considerin oportú de fer. El Tribunal va acordar deixar en suspens la sol·licitud del recurrent d'obertura del període de prova i del lliurament d'una còpia de l'expedient de contractació, a l'espera de rebre'l i així poder analitzar si ambdues sol·licituds eren pertinents a la llum del que estableix la LCSP.

6. En data 4 de juliol de 2022, el Tribunal va rebre l'expedient de contractació, així com «l'Informe relatiu al recurs especial en matèria de contractació contra l'acord de la mesa del Parlament, en sessió tinguda el 24 de maig de 2022» elaborat pel lletrat i director de l'Oficina de Contractació i el responsable tècnic jurídic de la dita oficina, i una vegada identificats els interessats en el procediment de contractació i, per tant, afectats per la interposició del recurs en virtut del que estableix l'article 56.3 LCSP, va donar trasllat del mateix a la part interessada en data 6 de juliol de 2022 per tal que pogués formular alegacions, donant un termini de cinc dies hàbils a comptar de l'endemà de la recepció de la notificació.

En data 13 de juliol de 2022, amb núm. d'entrada al Registre 68406, la representació d'ÀGILS presenta les alegacions corresponents que s'admeten a tràmit pel Tribunal, oposant-se a l'escrit d'interposició del recurs especial interposat per la representació de FESOCA. En síntesi la representació d'ÀGILS manifesta:

1. Que la resolució d'adjudicació del 26 de maig és conforme a Dret i no hi ha cap motiu que la invalidi o la pugui deixar sense efectes. I és que cap dels motius alegats per la FESOCA no s'acrediten.

2. L'oferta d'ÀGILS no és una oferta anormalment baixa, doncs entra dins els paràmetres establerts en els plecs de clàusules administratives una vegada feta la justificació de l'esmentat preu, en virtut del que estableix l'annex 4 del PCAP, de manera que els valors existents dins l'oferta d'ÀGILS són adients i tenen la consideració de preus de mercat.

3. Què en relació amb la solvència econòmica i financera del licitador, ÀGILS ha aportat els requisits exigits al plec o bases del concurs, i han estat revisades, validades i comprovades per la Mesa de Contractació, de manera que assumeixen tots els arguments jurídics i tècnics de la Mesa de contractació en aquest aspecte del procediment.

4. Que amb relació a la solvència tècnica o professional i condicions especials d'execució, destaquen que la part contrària s'oblida que el soci d'ÀGILS, en Joan M. Gil, és qui desenvolupa el gruix de totes les feines encarregades i supervisa

i coordina els treballs que externalitza ÀGILS i que res d'això està prohibit a les bases del concurs.

Afirmen que el règim del personal que presta els serveis a ÀGILS no és objecte d'avaluació dins el concurs i que la subcontractació d'autònoms o terceres persones, en referència als serveis d'interpretació realitzats per ÀGILS en el passat, no està prohibida a les bases del concurs.

Manifesten que la part recurrent en l'escrit del recurs realitza afirmacions que són absolutament difamatòries per la seva credibilitat com a empresa proveïdora d'aquest servei.

Finalment, consideren que per les raons exposades també ha de ser desestimat el motiu al·legat de contrari en el seu recurs en relació a la solvència tècnica o professional.

7. El Tribunal en data del 14 de juliol de 2022, en el mateix moment d'acordar l'acta d'admissió a tràmit de les alegacions presentades per ÀGILS verifica, una vegada examinat l'expedient de contractació, que la part recurrent en virtut del que estableix l'article 52.1 i 2 LCSP ja ha fet ús del dret d'accés a la documentació sol·licitada i per tant, no s'escau tornar a donar trasllat del dit expedient. Així mateix, i tenint en compte la petició de realitzar la prova formulada per la part recurrent, el Tribunal en virtut del que estableix l'article 56.4 de la LCSP, demana a les parts que li comuniquin de forma motivada, en el termini de dos dies hàbils, quines proves admeses en dret volen practicar dins del procediment, i que a més, concretin detalladament per a cada prova amb quina finalitat.

En compliment del que demana el Tribunal, en data del 18 de juliol de 2022, amb núm. d'entrada al Registre 69288, la representació de l'empresa ÀGILS presenta un escrit en el que demana que com a pràctica de la prova es prengui en consideració la documentació que consta aportada al seu escrit d'alegacions i la que consta en l'expedient administratiu

La part recurrent, FESOCA, en data del 19 de juliol de 2022, amb núm. d'entrada al Registre 69494, presenta per mitjà d'un escrit sol·licitant que la pràctica de la prova es basi, en primer terme, i per tal de valorar la solvència tècnica i professional de l'adjudicatari, conèixer amb rigor el personal laboral que presta serveis, el certificat de la Seguretat Social amb indicació del nombre de treballadors d'ÀGILS a jornada completa i parcial en el període comprès entre l'any 2019 i 2021, o de la vida laboral de l'empresa durant el mateix període, o que es sol·liciti a la Tresoreria General de la Seguretat Social perquè informi en els mateixos termes, i el certificat que acrediti la prevenció de riscos laborals i vigilància de la salut o del tècnic propi que n'acrediti el compliment; en darrer terme, sol·licita el certificat de l'Agència Tributària que acrediti el volum de negoci amb correspondència a l'activitat econòmica de la qual n'és objecte, de l'empresa ANNAMATO-DARIPE, SL, a les capacitats de les quals recorre l'empresa ÀGILS en quant a la solvència econòmica i financera, corresponent al període comprès entre els anys 2019 i 2021, o bé, que es s'oficiï a l'Agència Tributària perquè n'informi en els mateixos termes.

El Tribunal, en data del 28 de juliol de 2022, una vegada analitzades les sol·licituds per la realització de la prova, l'escrit d'interposició del recurs i a la llum de la documentació i dels informes que consten a l'expedient, va acordar admetre a tràmit els escrits de petició de prova, inadmetre motivadament la pràctica de les proves proposades per FESOCA per considerar-les improcedents a la llum del que preveu el PCAP, i donar per evacuat el tràmit de conformitat amb el que estableix l'article 56.4 de la LCSP.

El dit acord és va notificar a les parts el mateix dia 28 de juliol de 2022.

Fonaments jurídics

Primer. Aquest Tribunal resulta competent per conèixer del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb l'article 44.2 i la Disposició addicional 44^a de la llei 9/2017, del 8 de novembre de Contractes del Sector Públic, per la que es transposen a l'ordenament jurídic espanyol les Directives del Parlament Europeu i del Consell 2014/23/UE i 2014/24/UE del 26 de febrer de 2014 (LCSP), l'Acord de la Mesa del Parlament adoptat l'1 de març de 2011 de creació del Tribunal de Recursos Contractuals del Parlament de Catalunya (BOPC núm. 32, del 8.03.2011), i l'article 154 dels Estatuts del règim i el govern interiors el Parlament de Catalunya (BOPC núm. 278 del 6.03.2019)

Segon. El contracte de servei d'interpretació en llengua de signes catalana sobre el que versa el recurs ha estat licitat per la Mesa del Parlament en la seva condició de poder adjudicador, per un valor estimat de 591.117,60 euros i per tant, és susceptible del recurs especial en matèria de contractació, d'acord amb el que estableix l'article 44.1.a de la LCSP.

Tercer. El recurs especial interposat el 28 de juny de 2022 es dirigeix contra la Resolució de la Mesa del Parlament d'adjudicació del contracte, acordada el 24 de maig de 2022, que és un acte objecte del recurs especial en matèria de contractació segons l'article 44.2.c de la LCSP. D'acord amb això, la seva interposició produeix *ope legis* la suspensió de l'acte impugnat des de la data de la seva interposició, sense que calgui cap pronunciament exprés per part d'aquest Tribunal, de conformitat amb l'article 53 de la LCSP, circumstància que ja s'ha comunicat a la Mesa del Parlament i a l'Oficina de Contractació, responsable de la tramitació del procediment.

Quart. El Tribunal aprecia que la part recurrent, segona empresa classificada en la licitació, té drets i interessos afectats per l'acte que impugna i, per tant, té la necessària legitimació activa per interposar el recurs, d'acord amb l'article 48 de la LCSP i també ha quedat acreditada la seva representació per actuar en aquest procediment de recurs especial, de conformitat amb l'article 51.1.a de la LCSP i segons els poders notariais atorgats a aquest efecte i que es varen adjuntar a l'escrit d'interposició del recurs.

Cinquè. El recurs s'ha presentat dins del termini de quinze dies hàbils que estableix l'article 50.1 de la LCSP. També s'ha presentat en forma, ja que una vegada produïda l'esmena a la que ens hem referit en l'apartat 2 dels antecedents d'aquesta resolució compleix els requisits establerts a l'article 51.1 de la LCSP.

Sisè. Abans d'entrar a analitzar les alegacions materials del recurs, es considera convenient realitzar unes consideracions prèvies que han de servir per emmarcar quin és el marge d'anàlisi del Tribunal en la resolució del present recurs, de manera que en primer lloc, hem de partir de la potestat discrecional de què gaudeix l'òrgan de contractació que per mitjà de la Mesa de contractació, i amb l'assistència de la unitat gestora, en aquest cas, el Departament de Comunicació és qui coneix les seves necessitats de contractació, a l'hora de dissenyar el contracte i, concretament, definir les característiques del plec de clàusules particulars i les prescripcions tècniques del servei a executar, dins el marc del que estableix la LCSP i les Directives europees en matèria de contractació pública (entre moltes altres, les resolucions 323/2019, 10/2019, 240/2018, 133/2018, 131/2018, 127/2018, 88/2018, 158/2017 i 196/2016 del Tribunal català de Contractes del Sector Públic, –TCCSP– i 621/2017 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC–).

Pel que fa a les prescripcions tècniques i, en general, les condicions d'accés a licitació, la discrecionalitat tècnica troba el seu límit en el fet que la seva definició permeti l'accés en condicions d'igualtat dels licitadors, sense que puguin tenir per efecte la creació d'obstacles injustificats a l'obertura dels contractes públics a

la competència, tal com estableix l'article 126.1 de la LCSP (Resolucions TCCSP 20/2020, 158/2017, 184/2016 i 155/2016). En aquest àmbit, doncs, cal destacar la funció estrictament revisora d'aquest Tribunal que impedeix que pugui entrar a substituir amb criteris jurídics els criteris tècnics i d'oportunitat que han dut a l'òrgan de contractació a exigir uns determinats requeriments administratius i característiques tècniques, de manera que si es compleixen les formalitats jurídiques i no concorre cap indici d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, la decisió de l'òrgan de contractació queda emmarcada dins d'aquest àmbit de la discrecionalitat en el qual aquest Tribunal, no hi pot entrar a enjudiciar (Resolucions TCCSP 125/2018, 123/2017, 125/2016, 107/2016 i 48/2016).

Adicionalment, per analitzar la qüestió controvertida que planteja la part recurrent i que es refereix al moment procedimental de l'adjudicació, també cal recordar que els plecs de clàusules administratives particulars i els plecs de prescripcions tècniques, plecs rectors de la licitació, no van ser impugnats en el seu moment i, per tant, han esdevingut *lex inter partes* o *lex contractus*, de manera que les seves previsions al respecte resulten vinculants per a totes les parts, tant per a les empreses licitadores que les van acceptar de forma incondicionada en presentar-se a la licitació ex article 139.1 de la LCSP, com per a l'òrgan de contractació, qui no pot desvincular-se'n unilateralment en el decurs del procediment, ja que això atemptaria contra els més elementals principis d'igualtat de tracte, no-discriminació i transparència que proclamen els articles 1 i 132.1 de la LCSP (Resolucions TCCSP 31/2021, 23/2021, 405/2020, 332/2020, 102/2020, 44/2020 i les que s'hi citen, en consonància amb la jurisprudència –per totes, sentències del Tribunal Suprem de 9 d'octubre de 2019, 20 de febrer de 2018, 27 de maig de 2009, 26 de desembre de 2007, 21 de març de 2007 i 28 de juny de 2004, i de l'Audiència Nacional de 17 de febrer de 2016).

Així mateix, i en tant que la part recurrent demana al seu escrit d'interposició del recurs especial que s'anulli i es deixi sense efecte l'acord d'adjudicació a favor de l'empresa ÀGILS, SL, cal esmentar de forma preliminar la doctrina reiterada dels Tribunals en matèria de recursos contractuals segons la qual resulta procedent l'anul·lació de l'adjudicació «*quan presenti un incompliment exprés, clar i palmari de les clàusules dels plecs, de manera que no hi hagi cap mena de dubte que l'oferta és incongruent o s'hi oposa obertament (per totes, les resolucions 54/2017, 32/2016, 185/2015 i 20/2014 d'aquest Tribunal i 480/2018 del TACRC)*».

Setè. Fetes les anteriors puntualitzacions, i entrant a analitzar les alegacions materials del recurs, en primer lloc, la recurrent sosté en la primera alegació que el licitador que ha esdevingut adjudicatari va presentar una oferta econòmica amb valors amb més d'un 10% inferior al pressupost màxim de licitació, tenint alhora la puntuació de criteris que no són preu més del 60% de la puntuació total. Manifesta també que la Mesa de contractació va determinar «*de forma subjectiva*» la viabilitat de l'oferta sense entendre les raons de per les quals no es va excloure a la licitadora del procediment, i per tant, considera que la justificació del preu es fonamenta en un «*estalvi de costos laborals per incompliment d'obligacions vers els treballadors, que han de cobrir els serveis, ja que l'empresa adjudicatària no disposa dels treballadors i ha de recórrer a personal extern a la mateixa*». També posa en qüestió l'estalvi que pot suposar el fet que l'administrador estigui destinat a l'execució del servei acusant a la Mesa de contractació d'obviar aquest fet en constituir una «*evident competència deslleial*».

Per contrarestar les argumentacions contingudes en el recurs ÀGILS, SL en el tràmit de les alegacions nega de que es tracti d'una oferta anormalment baixa atès que la Mesa de contractació en l'exercici de les seves funcions va acordar l'acceptació de la viabilitat de l'oferta, a més, defensa les argumentacions que consten en l'Informe de viabilitat emès en el marc del procediment contradictori i a requeriment de la Mesa de contractació en data 7 d'abril de 2022 i al qual ens referirem

posteriorment, i posa de manifest que correspon al Parlament i no a la part recurrent, l'exercici de les funcions de control i seguiment de l'execució del contracte establertes a l'article 149.7 de la LCSP, atès que la seva oferta ha estat anormalment baixa. En definitiva defensa que els preus establerts en la seva oferta estan «[...] *dins els paràmetres normals de mercat* [...]»

Arribats a aquest punt i abans d'analitzar si els motius allegats per la part recurrent poden posar en qüestió la validesa de la decisió de l'òrgan de contractació que declara la viabilitat de l'oferta, cal assenyalar que les acusacions formulades per la part recurrent en els termes expressats en els sentit de que la part adjudicatària incompleix amb les obligacions laborals dels treballadors, són acusacions sense cap mena de fonamentació que, com molt bé manifesta l'escrit d'allegacions que formula ÀGILS, SL afecta la seva honorabilitat, en tractar-se d'un aspecte que adopta una especial gravetat quan la part recurrent, coneixedora aleshores de tal circumstància ja ha pogut comprovar en haver examinat l'expedient del procediment licitatori, prèviament a la interposició del recurs, que l'empresa ÀGILS, SL ja ha acreditat que no incorre en cap de les prohibicions per contractar, altrament la mesa de contractació no hagués permès la continuïtat del licitador en la contractació. En aquest sentit, cal afirmar que els actes dels òrgans de contractació gaudeixen de la presumpció de certesa, encert i de legalitat (Resolució TCCSP 42/2022; 152/2022) i de la presumpció de veracitat (Resolució TCCSP 74/2018),

Per tant, una vegada exposades les raons del recurrent que condueixen a pensar en que el licitador no pot justificar el preu desproporcionat o anormal i per tal de valorar si la decisió sobre la viabilitat de l'oferta presentada per ÀGILS, SL és ajustada a dret cal acudir d'una banda al que estableix la LCAP i els PCAP que regeixen la licitació i d'una altra, a la justificació realitzada per ÀGILS, SL en data 7 d'abril de 2022 a requeriment de la mesa de contractació, així com també a l'informe tècnic en el que considera que l'oferta formulada és viable econòmicament i en conseqüència, s'inclou en la proposta de classificació de les ofertes.

La possibilitat de que la millor oferta sigui presumptament desproporcionada o amb valors anormals està prevista a la clàusula 29.2 del PCAP que per remissió al que estableix l'annex 4 PCAP estableix els paràmetres objectius que han de permetre identificar-la a la llum del que estableix l'article 149.2 LCSP. Així mateix, en l'apartat 2 del dit annex n'estableix el procediment per tal de justificar-ne la seva viabilitat remarcant en l'apartat 2.6 en quins supòsits es rebutjaran les ofertes incurses en presumpció d'anormalitat, si es basen en hipòtesis o practiques inadequades des d'una perspectiva tècnica, econòmica o jurídica. A més estableix que «*Així mateix es rebutjarà les ofertes si comprova que són anormalment baixes perquè vulneren la normativa sobre subcontractació o no compleixen les obligacions aplicables en matèria ambiental, social o laboral nacional o internacional, inclòs l'incompliment dels convenis col·lectius sectorials vigents, en aplicació del que estableix l'article 201 de la LCSP*»

Finalment l'apartat 2.7 de l'annex en consonància amb l'article 149.4 LCSP estableix que «*Es considera un paràmetre objectiu per a apreciar que les proposicions no poden ésser complertes com a conseqüència de la inclusió de valors anormalment baixos la indicació d'un preu inferiors als costos mínims per categoria professional, segons el conveni laboral vigent. Així mateix, es un paràmetre objectiu per a rebutjar una oferta el fet de no complir les obligacions aplicables en matèria ambiental i social*»

La justificació realitzada per ÀGILS, SL en data 7 d'abril de 2022 a requeriment de la mesa de contractació, fonamenta el baix cost de l'oferta en primer lloc en que un dels intèrprets que està destinat a l'execució del contracte és el mateix administrador de l'empresa que com a autònom comporta una reducció de les despeses dels costos laborals, i en segon lloc, el baix cost de les despeses per desplaçaments i dietes. Així mateix, expliciten que el conveni que apliquen és el Conveni dels sector

d'acció i intervenció social, ja que quan treballen realitzen les tasques d'interpretació en llengua de signes «[...] *ho estem fent en l'àmbit de la inclusió i la participació social per al col·lectiu de persones amb discapacitat auditiva, un dels col·lectius que es troben en especial situació de vulnerabilitat social*»

Aquesta circumstància els permet afirmar que de conformitat amb el que estableix l'article 7 del dit Conveni les despeses mínimes per hora de les persones que tenen contractades i que pertanyen al grup 2 del conveni és inferior al preu hora dels professionals que tenen contractats, de manera que els seus professionals perceben un import hora superior a l'establert al conveni. Així mateix, consideren que les seves tarifes es troben dins els paràmetres habituals en referència a altres col·lectius que fan la tasca en el vessant professional d'interpretació simultània, incideixen en el fet que ja disposen d'intèrprets contractats que realitzen serveis diàriament i que realitzarien la tasca al Parlament i que també tenen a disposició professionals amb qui tenen una relació mercantil continuada els quals formen part de l'equip habitual d'ÀGILS des de fa molts anys percebent però, tarifes pròpies de mercat. Finalment, esmenten que per a justificar la viabilitat de l'oferta tenen una gestió empresarial molt ajustada amb costos molt baixos.

La mesa de contractació, fa constar en l'Acta d'obertura del sobre B, del 8 d'abril de 2022 que una vegada rebut l'assessorament tècnic corresponent i avaluada la documentació justificativa aportada per ÀGILS, SL, considera que l'oferta formulada es viable econòmicament tècnica i jurídica i no vulnera els convenis col·lectius sectorials. En concret, esmenta que ÀGILS, SL fa un desglossament coherent del càlcul de les despeses directes i indirectes, donant per justificades i bones les explicacions amb relació al personal destinat a l'execució del contracte en les termes exposats a l'Informe justificatiu aportat per l'empresa al qual ens acabem de referir.

Per tant, l'òrgan de contractació no ha apreciat cap motiu que justifiqui l'exclusió de l'oferta en els termes exposats a l'article 149.4 LCS, ha considerat que l'oferta formulada és viable econòmicament, congruent i coherent i, en conseqüència, l'inclou en la proposta de classificació de les ofertes.

Correspon a aquest Tribunal la funció estrictament revisora de l'acte que s'imputa –en aquest cas el d'admissió de l'oferta per considerar-la viable, i la seva inclusió en la proposta de classificació– per tal de determinar si s'ha respectat la normativa, els principis de la contractació pública i els plecs que va aprovar l'òrgan de contractació per regir el procediment de contractació, així com les normes de procediment, la motivació dels actes, l'exactitud material dels fets i la inexistència d'error manifest d'apreciació o de desviació de poder (Resolució TCCSP 295/2020, que cita altres resolucions).

Adicionalment, en l'exercici de dita funció revisora, el Tribunal ha d'estar a allò constatat per l'òrgan de contractació, en aquest cas per la justificació de la viabilitat de l'oferta realitzada el 8 d'abril de 2022 a resultes de l'expedient contradictori formal dins del procediment de contractació per tal de justificar la viabilitat de l'oferta i que consta en l'Acta final d'obertura del sobres B. Això es així, ja que de la lectura de la dita acta de la mesa de contractació una vegada analitzat l'informe tramès per ÀGILS, SL no es pot deduir cap error o inexactitud que condueixi a la circumstància de que calgui anul·lar l'acte.

Els Tribunals en matèria de contractació han declarat que els actes dels poders adjudicadors disposen de la presumpció de validesa, certa, encert i legalitat, tret de prova en contra, com ha indicat el TCCSP en nombroses resolucions (per totes, les resolucions 160/2018, 118/2018, 102/2018, 74/2018, 186/2017, 161/2017, 153/2017 i 152/2017 del Tribunal). En aquest sentit, és indiscutible també el valor dels informes tècnics emesos en el marc del procediment, que serveixen de base de motivació a l'òrgan resolutori (per totes, resolucions 520/2017, 448/2016 i 456/2015 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales –TACRC-). Per tant, atès que els informes tècnics estan dotats d'una presumpció de certa i le-

galitat, en contra d'aquests només hi cap una prova suficient que demostrí que són manifestament erronis o que s'hagin dictat en clara discriminació dels licitadors.

A més, en aquest sentit, la doctrina i la jurisprudència són constants a l'hora de considerar que, en els supòsits d'admissió o conformitat amb l'oferta i la seva justificació, com és el cas que ens ocupa, no es requereix especialment que s'explicitin de manera exhaustiva els motius de l'acceptació (entre moltes altres, les resolucions TCCSP 247/2020, 31/2020, 69/2019, 93/2017 i 174/2016 i Resolucions TACRC 112/2017, 1013/2015, 513/2015 60/2015 i 826/2014), tenint l'obligació de motivació en aquest casos, un abast limitat (Sentència del TJUE de 4 de juliol de 2017, T-392/15) i amb la finalitat de proveir l'òrgan de contractació d'arguments que el permetin arribar a la convicció que es pot dur a terme (entre moltes altres, les resolucions TACRC 345/2021, 247/2020, 31/2020, 69/2019, 292/2018, 93/2017 i 174/2016 resolucions TCCSP i 112/2017, 1013/2015, 513/2015, 60/2015 i 826/2014).

Finalment, i amb referència al motiu que allega la part recurrent de que la baixa temerària es basa en l'incompliment de la normativa laboral, cal estacar que dels arguments contraposats de les parts no queda provat l'incompliment de la normativa laboral invocat per la recurrent atès que, és en el moment posterior d'acceptació de la proposta segons la clàusula 33.2 PCAP i de lliurament de la documentació justificativa de l'article 150.2 de la LCSP (també apartat 6 i 16 del quadre de característiques del contracte) quan cal exigir l'acreditació efectiva de que disposa dels mitjans personals a que s'ha compromès adscriure per a l'execució del contracte atès el que estableix l'article 76.2 de la LCSP. Per tant, la mesa de contractació de conformitat amb el que s'estableix als plecs, no disposava dels elements ni dels indicis suficients per a rebutjar l'oferta segons els paràmetres de l'article 149.4 de la LCSP i en l'anàlisi de la justificació de l'oferta de l'adjudicatària es constata que l'ha proveït d'arguments raonables i suficients per justificar l'oferta i arribar a la convicció que el contracte pot ser executat correctament amb el peu ofert per ÀGILS, SL.

En definitiva, aquest Tribunal considera que en la valoració de la viabilitat de l'oferta no s'ha detectat cap error material, ni s'ha infringit cap tràmit del procediment, ni tampoc s'han aplicat formulacions arbitràries o discriminatòries, de manera que aquest Tribunal no té prou elements que permetin desvirtuar jurídicament allò informat pel tècnic de la mesa de contractació als efectes de qüestionar la validesa de la decisió de la mesa de contractació, en els termes en que consta en el recurs, per la qual cosa, cal constatar-ne la seva validesa.

Finalment, a les argumentacions que acabem d'exposar, cal afegir una circumstància que a criteri d'aquest Tribunal és especialment determinant per afirmar la inconsistència dels arguments dels recurs en aquest punt i que fa referència a les informacions que consten en l'Informe relatiu al recurs especial en matèria de contractació contra l'acord de la Mesa del Parlament, en sessió tinguda el 24 de maig de 2022, emès per l'Oficina de contractació a requeriment d'aquest Tribunal en virtut del que estableix l'article 56.2 de la LCSP i que es refereixen a la coincidència del preu finalment adjudicat a l'empresa ÀGILS, SL amb el preu pagat a la part recurrent com a prestadora del servei d'interpretació del llenguatge dels signes en alguns dels contractes menors que darrerament ha hagut de subscriure amb el Parlament per tal de donar cobertura al dit servei en les sessions plenàries. Així, en l'esmentat Informe es manifesta el següent:

«Convé destacar que, tot i no ser determinant, també influeix el grau de desviació de l'oferta respecte del líndar de temeritat com a element indiciari en el sentit que la justificació aportada ha de ser major com més rellevant sigui la baixa detectada. Al suposar l'oferta d'ÀGILS una baixa del 20% respecte del preu unitari de la licitació i, d'altra banda, al situar-se aquesta dins la forquilla, prèviament assenyalada, de preus/hora en contractacions idèntiques en prestacions dutes a termes per l'avui recurrent, la justificació a efectuar tampoc ha de ser extensa sinó el suficient per a poder a convèncer a la mesa de contractació de la viabilitat del contracte. A més, la

desviació de 7,5 euros hora entre les dues ofertes de les empreses licitadores, juntament amb el fet que FESOCA està discutint la viabilitat d'un preu/hora (55 €) que està per sobre dels preus hores que ella mateixa ha cobrat pel mateix servei (48,5 €, de l'expedient 2021_141 abans esmentat) ha de fer decaure l'al·legació formulada contra la decisió de la mesa de contractació d'acceptar l'explicació rebuda d'ÀGILS per justificar la viabilitat de la seva oferta.»

En conseqüència, i per les raons que s'acaben d'exposar el recurs ha de ser desestimat quan a la primera alegació de FESOCA.

Vuitè. Seguint amb les alegacions materials del recurs, la part recurrent sosté en la segona alegació que en quan a la solvència econòmica i financera del licitador que ha esdevingut adjudicatari allega que no queda degudament acreditat que l'empresa ANNAMATO-DARIPE, SL, a les capacitats de les quals recorre l'adjudicatari, tingui un volum de negoci corresponent a l'objecte del contracte d'acord amb el que es requereix en el plec de clàusules administratives, atès que l'esmentada empresa que té un ampli objecte social d'entre d'altres, l'activitat d'interpretació en llengua de signes, aquesta activitat no és la principal i, per tant, no es pot justificar la integració de la seva solvència.

Per contrarestar les afirmacions del recurs l'empresa ÀGILS, SL manifesta una qüestió que a criteri d'aquest Tribunal és totalment irrellevant a l'efecte de poder desvirtuar el motiu d'impugnació del recurs, com és el fet que el volum de negoci de la part recurrent FESOCA prové, en un 89% de subvencions públiques, arran de la informació que consta al a Memòria de l'any 2021, i que ÀGILS, SL al no percebre aquest tipus d'ingrés té una solvència econòmica més estable.

Cal esmentar que la clàusula setzena apartat 4 del PCAP permet que les empreses licitadores puguin recórrer per a l'execució del contracte a les capacitats d'altres entitats amb independència de la naturalesa jurídica dels vincles que hi tinguin, per tal d'acreditar la solvència econòmica financera i tècnica i professional, sempre que aquestes entitats no est robin incurses en prohibició de contractar i que les licitadores demostrin que durant tota la durada de l'execució del contracte disposaran efectivament dels recursos necessaris. Aquesta clàusula reproduceix fidelment el que estableix l'article 75 de la LCSP que amb relació a la solvència econòmica cal acudir específicament al que estableix l'apartat 3 del dit article.

L'Informe relatiu al recurs especial en matèria de contractació contra l'acord de la Mesa del Parlament, en sessió tinguda el 24 de maig de 2022, emès per l'Oficina de contractació fa referència a les actuacions realitzades per ÀGILS, SL a requeriment de la mesa de contractació per tal d'acreditar la seva solvència econòmica i financera, aquesta destaca el següent:

«L'empresa ÀGILS, SL, dins el termini atorgat en el requeriment d'esmena que se li va fer arribar, va esmenar la documentació presentant un nova declaració responsable de l'annex 2 consignant-hi la xifra de volum de negoci d'ANNAMATO-DARIPE, SL amb el compromís d'adscripció signat pels representants de les dues empreses. La xifra de negoci declarada per la mercantil a la qual es recorre a la seva capacitat va ser, en l'any 2021 de 657.079.19 €.

Ni les directives europees en matèria de contractació ni la LCSP estableixen la possibilitat que, mitjançant els plecs, es pugui exigir o requerir als licitadors uns mínims de solvència pròpia.»

La part recurrent allega en el punt segon del seu recurs que «de l'exposat queda acreditat que l'esmentada empresa no realitza com a principals serveis corresponents als de l'objecte de licitació com són els serveis d'interpretació». L'acreditació de la solvència econòmica i financera segons l'article 87.1 LCSP serà per mitjans que seran triats per l'òrgan de contractació, com ara el volum anual de negocis, o bé volum anual de negocis en l'àmbit al qual es refereixi el contracte, l'assegurança de responsabilitat civil per riscos professionals o el patrimoni net, o bé ràtio entre

actius i passius. Com bé indica la part recurrent, en aquest cas s'ha triat el volum anual de negocis en l'àmbit al qual es refereixi el contracte, entrant dins de l'àmbit de l'activitat de ANNAMATO-DARIPE, SL la de «formació, interpretació i assessorament amb especialització en el col·lectiu de persones sordes i sordcegues», com s'indica en l'extracte de l'objecte social que consta al RELI, encaixant perfectament dins de l'àmbit d'aplicació dels plecs i quedant subsumida dins de l'àmbit contractual aplicable en aquest cas.

No obstant això, cal destacar en primer lloc que, en cap moment la normativa exigeix un vincle d'identitat material al cent per cent en l'objecte social entre les dues societats (la licitadora adjudicatària i l'empresa externa que s'ocupa de la solvència econòmica i financera) tal com indica la part recurrent, i en segon lloc, sent, a més, casualitat i coincidència, el fet que totes dues empreses tant l'adjudicatària licitadora com l'empresa externa, empreses que comparteixen el seu objecte social i activitat segons consta en l'annex 1 inclòs en el certificat del Registre Electrònic d'Empreses Licitadores emès per la Junta Consultiva de Contractació Administrativa de la Generalitat que reproduïx l'objecte social de l'empresa ANNAMATO-DARIPE, SL. En aquest annex consta que aquesta empresa es dedica entre d'altres activitats a «la formació interpretació i assessorament amb especialització en el col·lectiu de persones sordes i sordcegues», la qual cosa comporta que aquest Tribunal vol deixar clar que és errònia l'afirmació que ANNAMATO-DARIPE, SL, no es dedica als serveis d'interpretació, (tenint en compte que podria no ser el cas, ni ser necessària la necessitat de dedicar-se a aquest tipus d'activitat perquè pugui aquesta ser empresa externa per a acreditar la solvència econòmica i financera) com afirma la part recurrent.

Seguint la normativa aplicable al cas, l'article 75 LCSP en el seu apartat tercer estableix que «*quan una empresa recorri a les capacitats d'altres entitats pel que fa als criteris relatius a la solvència econòmica i financera, el poder adjudicador podrà exigir formes de responsabilitat conjunta entre aquella entitat i les altres en l'execució del contracte, fins i tot amb caràcter solidari*», per la qual cosa permet la possibilitat de poder acudir a una empresa externa per a poder justificar la solvència econòmica i financera com ha fet en aquest cas el licitador adjudicatari.

En concret, la LCSP a l'efecte del seu compliment, preveu la possibilitat que els licitadors puguin basar-se en la solvència i mitjans d'altres entitats, independentment de la naturalesa jurídica dels vincles que tinguin, establint únicament com limitis que (i) Demostrin que durant tota la durada de l'execució del contracte disposaran efectivament d'aquesta solvència i mitjans, (ii) l'entitat a la qual es recorri no estigui culpable en prohibició de contractar. Pel que el licitador pot basar-se en capacitats d'altres empresaris sent lliure de triar el tipus de relació jurídica i el mitjà de prova que aportarà per a demostrar l'existència d'aquesta relació jurídica. Per tant, no és necessari que existeixi un nexa causal en l'objecte de la licitació, tot i sent el cas en el que ens trobem.

En línia amb l'anterior, la solvència econòmica no es considera una característica intrínseca de l'empresa (Informe de la Junta de Contractació Administrativa 29/2010, de 24 de novembre), per la qual cosa no té sentit poder establir l'obligació de tenir un vincle en l'objecte social comú amb l'empresa que respondrà per ella en termes econòmics i financers. Tenint la llibertat el licitador adjudicatari d'acudir a ANNAMATO-DARIPE, SL, ja que pot disposar de mitjans d'altres organismes o empreses que no siguin de la seva propietat i que siguin necessaris per a l'execució del contracte (STJUE assumpte C-389/92 (assumpte Ballast Nedam Groep NV) apartat 17), STJUE de 2 desembre 1999, assumpte C-176/1998 i Resolució núm. 1167/2015, 22 de desembre de 2015 del TACRC (FD6).

En conseqüència, i per les raons que s'acaben d'exposar el recurs ha de ser desestimat quan a la segona alegació de FESOCA.

Novè. En la tercera i darrera alegació la part recurrent qüestiona dos aspectes, que encara que poden estar relacionats perquè tenen a veure amb els professionals de l'empresa que realitzen el servei d'interpretació, en realitat es tracta de dues qüestions diferents. El primer aspecte es basa en el fet que la recurrent posa en dubte que l'empresa ÀGILS, SL hagi acreditat realment la seva solvència tècnica o professional, ja que sota el seu punt de vista l'acreditació que es fa de dita solvència amb relació als treballs efectuats en els tres darrers anys corresponents a treballs iguals o similars a l'objecte del contracte, han estat realitzats per personal que no és propi de l'empresa d'acord amb el que es desprèn dels seus comptes anuals. A més, allega que «*són treballadors externs en situació irregular de contractació, o professionals autònoms (o els anomenats falsos autònoms), que desenvolupen una activitat laboral sense la corresponent cobertura de Seguretat Social, riscos laborals i la resta de drets dels treballadors.*» i que aquesta situació és causa de prohibició de contractar d'acord amb l'article 70.d. En aquest sentit, allega que la solvència tècnica i professional no es pot considerar que és de l'empresa, sinó externa a ella mateixa.

El segon aspecte que es remarca en el recurs es refereix a les condicions especials d'execució del contracte quan fa referència a l'efectiva disposició de personal necessari i que consta en la proposta executiva de la prestació del servei. En aquest punt, la part recurrent retreu que ÀGILS, SL no ha manifestat la possibilitat explícita de subcontractar, que no ha deixat clar de quin personal disposa, ni quina vinculació manté amb el dit personal, fent esment a l'adequació de la legislació laboral i de seguretat social, en definitiva a l'exigència de personal contractat amb les corresponents obligacions laborals de seguretat social i en matèria preventiva, en els termes que consten a l'apartat 17 del quadre de característiques tècniques del PCAP.

En el moment de fer les alegacions al recurs interposat ÀGILS, SL manifesta, amb relació a la solvència tècnica o professional, que un dels socis en JM. G, és qui desenvolupa el gruix de totes les feines encarregades i supervisa i coordina els treballs que externalitza ÀGILS, SL i que res d'això està prohibit a les bases del concurs. Afirment que, de conformitat amb el que estableix el punt 3 del plec de prescripcions tècniques, estan obligats a destinar el personal que sigui necessari per a garantir la prestació i reproduïxen una afirmació que sota el punt de vista d'aquest Tribunal no és massa afortunada, segurament per no entendre la diferència entre l'acreditació de la solvència tècnica, l'adscripció efectiva de mitjans o elements addicionals a la solvència de l'article 76.2 de la LCSP i les condicions especials d'execució. El text al quals ens referim és el següent:

«També volem deixar constància del punt 3 del PPT que transcrivim a continuació [...]

“3.1. L'adjudicatari ha d'assignar el personal que sigui necessari per a garantir la prestació correcta del servei i atendre els encàrrecs d'interpretació en llengua de signes catalana rebuts del Parlament de Catalunya.”

El verb que es fa servir no és el passat. Per tant, assignarem en el moment oportú que nosaltres considerem adient, i sempre complint amb els requisits de la licitació, als intèrprets que siguin necessaris per a realitzar la tasca correctament.»

Per analitzar adequadament si s'escau estimar o no el motiu d'impugnació que formula la recurrent i que afecta als professionals destinats a la realització del servei, és necessari acudir al que estableix la documentació corresponent a l'expedient de contractació, es a dir als PCAP i els PPT, la LCSP i fer el contrast amb la documentació finalment aportada per l'empresa ÀGILS i que consta a l'expedient. En aquest sentit, i per a determinar si l'empresa adjudicatària ha complert amb tots els requeriments, cal analitzar la seva documentació a la llum del propi procediment licitatori que diferencia entre:

la solvència tècnica dels articles 74 i 90 de la LCSP, el compromís d'adscripció de mitjans o elements addicionals a la solvència de l'article 76.2 de la LCSP i el compliment de les condicions especials d'execució de l'article 202 de la LCSP (Resolució TCCSP 264/2021).

Amb relació a l'acreditació de la solvència tècnica o professional la clàusula 16.1 dels PCAP i l'apartat 6 del quadre de prescripcions tècniques al qual aquell article s'hi remet, estableixen el següent:

«Clàusula 16. Solvència de les empreses licitadores

16.1. Les empreses licitadores han d'acreditar que compleixen els requisits mínims de solvència de l'apartat 6 del quadre de característiques, sigui a través dels mitjans d'acreditació que s'hi indiquen sigui, alternativament, amb la classificació equivalent a aquesta solvència que es demana en aquest mateix apartat. Així mateix, han de disposar d'una organització amb elements suficients per a la deguda execució del contracte.

Apartat 6 del quadre de característiques del contracte del plec de clàusules administratives

Solvència tècnica o professional:

Relació que inclogui, en cada cas, l'import, les dates, el destinatari i la descripció dels principals serveis prestats o duts a terme en els tres darrers anys corresponents a treballs iguals o similars als que són objecte de la licitació, per un import en l'any de més execució igual o superior a 68.963,72 euros en termes anuals (IVA no inclòs), que correspon al 70% de l'anualitat mitjana del contracte en el millor dels tres exercicis de referència.»

L'empresa ÀGILS, de conformitat amb el que estableixen els plecs va formalitzar la corresponent declaració responsable (annex 2.1 PCAP) i en l'apartat 14 va consignar la informació exigida de forma que, al marge de l'esmena relativa a l'acreditació de solvència econòmica i financera, la mesa de contractació va admetre a la dita empresa com a licitadora en el procediment de contractació cosignant aquest fet en l'acta d'obertura del sobre A i d'esmena de documentació del dia 24 de març de 2022 publicant l'endemà la llista d'empreses admeses i excloses en el perfil del contractant.

En aquest apartat es donen per reproduïdes les argumentacions exposades en la fonamentació jurídica Sisena i Setena sobre quina és la funció revisora d'aquest Tribunal que impedeix que pugui entrar a substituir amb criteris jurídics els criteris tècnics i d'oportunitat que han dut a l'òrgan de contractació a exigir uns determinats requeriments administratius i característiques tècniques, de manera que si es compleixen les formalitats jurídiques i no concorre cap indicatiu d'arbitrarietat, error o manca de força en les argumentacions, la decisió de l'òrgan de contractació queda emmarcada dins d'aquest àmbit de la discrecionalitat en el qual aquest Tribunal, no hi pot entrar a enjudiciar (Resolucions TCCSP 125/2018, 123/2017, 125/2016, 107/2016 i 48/2016), així com també la presumpció de certesa i legalitat de que gaudeixen els informes tècnics.

En conseqüència, res a dir amb relació amb la formalització de la solvència tècnica o professional, atès que aquest tribunal considera que s'ha realitzat de conformitat amb el que estableixen els PCAP.

Amb relació a d'adscripció efectiva de mitjans o elements addicionals a la solvència de l'article 76.2 de la LCSP, la clàusula 16.3 PCAP i l'apartat 6 del quadre de característiques tècniques estableix el següent:

«Clàusula 16. Solvència de les empreses licitadores

16.3. Les empreses licitadores s'han de comprometre a dedicar o adscriure a l'execució del contracte els mitjans personals o materials suficients si així s'indica en l'apartat 6 del quadre de característiques.

Apartat 6 del quadre de característiques del contracte del plec de clàusules administratives

Adscripció de mitjans materials i personals a l'execució del contracte: SÍ
 NO

El contractista ha d'adscriure, d'acord amb l'article 76.2 de la LCSP, els mitjans personals a què fa referència la prescripció 3 del plec de prescripcions tècniques. L'adscripció és una obligació essencial, d'acord amb l'article 211 de la LCSP:

– Un mínim de dos intèrprets amb experiència professional d'un mínim de dues-centes hores en interpretació en reunions contínues de més de quatre hores o una experiència professional d'un mínim de dos anys en treballs iguals o similars als que són objecte de la contractació.

– El personal ha d'estar format per intèrprets amb alguna de les titulacions reglades o formacions específiques reconegudes per la comunitat de discapacitats auditius catalans:

- Cicle formatiu de grau superior d'interpretació i guia-interpretació de la llengua de signes (Departament d'Educació)
- Grau de traducció i interpretació de llengua de signes catalana (Universitat Pompeu Fabra)
- Diploma d'intèrpret de llengua de signes catalana (Departament d'Educació, Institut Català de Noves Professions)
- Tècnic de suport a disminuïts sensorials (Departament de Treball, Direcció General d'Ocupació)
- Curs d'intèrpret de llengua de signes (Associació d'Intèrprets de Llengua de Signes i Guia-intèrprets de Catalunya - ACILS)»

L'empresa ÀGILS de conformitat amb el que estableixen els plecs va formalitzar la corresponent declaració responsable (annex 2.1 PCAP) concretament l'apartat 15 que estableix el següent:

«Annex 2.1. Declaració responsable del licitador

15. Que l'empresa que represento, en cas que esdevingui adjudicatària, adscriurà a l'execució del contracte els mitjans personals i materials suficients d'acord amb el que estableix l'article 76.2 de la LCSP, i amb el que disposa el plec de clàusules administratives amb els efectes que estableix l'article 211 de la LCSP. Aquest compromís es converteix en un element obligacional essencial del contracte.»

Així doncs, la mesa de contractació va donar per acomplert el compromís que es referia en aquest punt de la declaració responsable i va admetre a la dita empresa com a licitadora en el procediment de contractació cosignant aquest fet en l'acta d'obertura a que ens hem referit anteriorment. En conseqüència, tampoc res a dir amb relació a l'acreditació de la solvència tècnica o professional, atès que aquest Tribunal considera que s'ha realitzat de conformitat amb el que estableixen els PCAP.

Finalment, i amb relació al compliment de les condicions especials d'execució de l'article 202 de la LCSP, l'apartat 17. 1. i 6 del quadre de característiques estableix:

«Apartat 17 del quadre de característiques del contracte del plec de clàusules administratives

17. Condicions especials d'execució

1. L'adjudicatari resta obligat a prestar el servei al Palau del Parlament de Catalunya, d'acord amb el que disposen aquest plec de clàusules administratives i el plec de prescripcions tècniques, mitjançant el personal necessari i que consta en la proposta executiva de la prestació del servei, tenint en compte que durant tota l'execució del contracte es manté vigent el compromís formalitzat d'adscripció

de mitjans personals i materials a l'execució del contracte que estableix l'article 76.2 de la LCSP.

6. Amb relació al personal:

a) L'adjudicatari ha d'adscriure a l'execució del contracte el personal definit en la proposta tècnica, el qual depèn directament, únicament i exclusivament de l'adjudicatari. En concret, ha d'adscriure als treballs el personal professional amb la titulació adequada per a poder atendre el volum de feina, els terminis i els nivells de qualitat establerts per aquest plec, i també per a les funcions específiques, tenint en compte les característiques del servei i els aparells que el Parlament posa a la seva disposició.

b) Els contractes s'han d'adequar a la legislació laboral i de la seguretat social vigent en cada moment, i són a càrrec de l'adjudicatari totes les retribucions dels seus treballadors, siguin del tipus que siguin (salaris, indemnitzacions o altres), i també les càrregues de la seguretat social i qualsevol altra que derivi del contracte entre l'adjudicatari i els seus treballadors.

d) L'empresa adjudicatària ha de donar la formació legalment exigida en matèria de prevenció de riscos laborals als treballadors que destini per a l'execució del servei, i és l'única responsable davant de qualsevol incompliment que cometin els treballadors en aquest àmbit.»

Com es veurà seguidament, i feta la diferenciació a la llum del propi procediment licitatori entre la solvència tècnica dels articles 74 i 90 de la LCSP, el compromís d'adscripció de mitjans o elements addicionals a la solvència de l'article 76.2 de la LCSP i el compliment de les condicions especials d'execució de l'article 202 de la LCSP, resulta evident que la manera d'acreditar la informació que ara acabem de diferenciar és totalment diferent. En aquest sentit, si bé és suficient que el licitador formalitzi una declaració responsable sobre la solvència tècnica dels articles 74 i 90 de la LCSP, i es comprometí a adscriure els mitjans personals per a l'execució del contracte de l'article 76.2 de la LCSP abans d'esdevenir adjudicatari, en canvi, en el moment en què es fa la classificació de les ofertes i l'òrgan de contractació ja accepta la proposta de classificació, cal donar compliment al que estableix l'article 150.2 LCSP. En el cas que ens ocupa, el compliment de l'article 150.2 LCSP esdevé una obligació essencial atès el que estableix l'article 211 de la LCSP i està degudament reflectit en les clàusules 33 i 34 PCAP i l'apartat 16 del quadre de característiques tècniques, juntament amb la prescripció 3 el Plec de prescripcions tècniques.

El dit apartat estableix el següent:

«Apartat 16 del quadre de característiques del contracte del plec de clàusules administratives

Documentació addicional a la que estableix l'article 150.2 De la LCSP

– Els currículums dels intèrprets que duran a terme el servei amb llur experiència professional i les titulacions reglades o formacions específiques que reüll la prescripció 3 del plec de prescripcions tècniques.

– L'acreditació, si s'escau, de la discapacitat auditiva de la persona o les persones que adscriu al servei abans de l'adjudicació del contracte.

– L'acreditació, si s'escau, de la titulació oficial en llengua aranesa de la persona o les persones que adscriu al servei abans de l'adjudicació del contracte.

– L'acreditació, si s'escau, de la titulació oficial en llengua anglesa de la persona o les persones que adscriu al servei abans de l'adjudicació del contracte.»

De la documentació aportada per l'empresa ÀGILS, SL, en compliment d'allò que estableix l'article 150.2 de la LCSP per tal de poder adjudicar el contracte, sorgeixen alguns dubtes sobre quins son els dos professionals que exigeixen els PCAP amb el caràcter d'obligació essencial i quina vinculació laboral o professional tenen amb l'empresa, ja que solament queda clara la informació respecte d'un dels

dos professionals: l'administrador de l'empresa que com a autònom farà les tasques d'interpretació.

Tampoc queda clar quina és la relació amb l'empresa de la resta de professionals que accepten adscriure's a l'equip ÀGILS, SL, per a l'execució del servei, els currículums dels quals s'han lliurat en el moment de donar compliment a l'article 150.2 de la LCSP. Amb relació a la qüestió que ara acabem d'exposar l'Informe relatiu al recurs especial en matèria de contractació contra l'acord de la Mesa del Parlament, en sessió tinguda el 24 de maig de 2022, emès per l'Oficina de contractació no dona tampoc cap informació addicional que permeti aclarir la qüestió que ara es planteja, fent referència únicament a que:

«D'acord amb la documentació lliurada per ÀGILS, prèvia a la seva proposta com a adjudicatària, l'òrgan de contractació va entendre que l'empresa compleix amb la solvència professional o tècnica exigida en la contractació:

– Els currículums de nou professionals intèrprets en llengua de signes i les declaracions responsables per la qual s'adscriuen a l'equip de professionals d'ÀGILS. Es dona la circumstància que alguns dels perfils aportats han prestat o presten serveis d'intèrprets en llengua de signes per [...]»

El Tribunal en aquest aspecte no pot compartir ni la tesi de la part recurrent ni tampoc la tesi sostinguda en les alegacions, per part d'ÀGILS, com tampoc en aquest cas, pot decantar-se per la informació de l'Informe amunt esmentat, de manera que pel fa a l'acreditació de la disposició efectiva dels mitjans personals compromesos, la documentació presentada per ÀGILS en compliment del que estableix l'article 150.2 LCSP en el moment previ a l'adjudicació del contracte, no resulta suficient. En aquest sentit, es constata que la documentació aportada no deixa de ser un compromís de disposar dels mitjans que ja van ser proposats en el si de l'oferta, atès que els currículums i les declaracions dels professionals no venen acompanyats de més elements probatoris que permetin al Tribunal determinar quines son les dues persones que es destinen amb el caràcter d'essencial a l'execució del contracte, quina és la seva relació laboral o professional amb l'empresa i quina és la relació contractual dels professionals assignats l'execució del contracte (apartat 16 del quadre de característiques) que fefaentment acrediti que l'adjudicatari disposa efectivament dels mitjans personals per a l'execució del contracte.

En conseqüència, essent tots aquests extrems susceptibles d'aclariment i esmena ex articles 95 i 141.2 de la LCSP, (Resolucions TCCSP 84/2021 i 151/2018 15/2018 i 10/2018) escau estimar el recurs en la tercera alegació de FESOCA i anul·lar l'adjudicació impugnada amb retroacció de les actuacions al moment immediatament anterior a la validació de la documentació presentada per ÀGILS, SL en el marc del tràmit documental previ a l'adjudicació de l'article 150.2 de la LCSP i clàusula 33.3 PCAP, a fi que l'òrgan de contractació, per mitjà de la Mesa de contractació, insti a la dita empresa a presentar la documentació que acrediti quina és la concreta relació professional amb ÀGILS, SL de tots els professionals destinats a l'execució del contracte, (els dos que tenen la consideració d'essencials i la resta que consten en l'oferta) posant-ho en context amb el compliment de les condicions d'execució, el compliment de les quals caldrà acreditar en la fase d'execució del contracte.

En conseqüència, aquest Tribunal ha de procedir a anul·lar l'adjudicació motivada, acordada per la Mesa del Parlament el passat 24 de maig de 2022 i ordenar retrotraure les actuacions al moment del requeriment de la documentació de l'article 150.2 de la LCSP per tal que ÀGILS, SL lliuri la documentació en els termes als que ens acabem de referir en aquest fonament jurídic.

D'acord amb l'exposat, i vistos els preceptes legals d'aplicació, reunit en sessió, aquest Tribunal

Acorda

1. Estimar parcialment el recurs especial en matèria de contractació presentat pel senyor AR.C.G en nom i representació de FESOCA, interposat contra l'adjudicació del contracte de servei d'interpretació en llengua de signes catalana (PARLC-2022-57) a l'empresa Accessibilitat Global i Interpretació en llengua de Signes i Comunicació, SL (ÀGILS, SL) acordada mitjançant l'acord de la Mesa del Parlament del 24 de maig de 2022, tal com s'exposa en els fonaments jurídics d'aquesta resolució i, en aquest sentit, anul·lar l'adjudicació acordada per la Mesa del Parlament el passat 24 de maig de 2022 ordenant la retroacció de les actuacions al moment del requeriment de la documentació de l'article 150.2 de la LCSP, per tal que ÀGILS, SL lliuri la documentació en els termes referits en el fonament jurídic novè.

2. Indicar a l'òrgan de contractació que, d'acord amb l'article 57.4 de la LCSP, ha de donar coneixement a aquest Tribunal de les actuacions que adopti per complir aquesta resolució.

3. Notificar aquesta resolució a totes les parts.

Aquesta resolució posa fi a la via administrativa i és directament executiva sense perjudici que es pugui interposar recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos, a comptar des de l'endemà de la recepció d'aquesta notificació, de conformitat amb el disposat en els articles 10.1.k i 46.1 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, i en l'article 59 de la LCSP.

Palau del Parlament, a 29 de juliol de 2022

El president del Tribunal, Jordi Munell i Garcia; les vocals del Tribunal, Anna Casas i Gregorio, Rosa Felicitat Escrihuela i Roca
