



# BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XII legislatura · segon període · número 155 · divendres 21 de setembre de 2108

## TAULA DE CONTINGUT

---

### 3. Tramitacions en curs

#### 3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

##### 3.10.25. Propostes de resolució

Proposta de resolució sobre el compliment de les directrius de la iniciativa per a l'accessibilitat web (WAI) en les pàgines web de la Generalitat

250-00298/12

Esmenes presentades

5

Proposta de resolució sobre l'optimització i el suport a usuaris de la plataforma de contractació pública de l'Administració Oberta de Catalunya

250-00299/12

Esmenes presentades

5

### 4. Informació

#### 4.53. Sessions informatives, compareixences i audiències

##### 4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb la consellera de Salut sobre el tancament del servei de radioteràpia a Tarragona durant l'estiu

354-00006/12

Sol·licitud i tramitació

6

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Ensenyament amb el conseller d'Ensenyament sobre l'inici del curs escolar 2018-2019

354-00023/12

Acord sobre la sol·licitud

6

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb la consellera de Salut sobre el pla de xoc per a recuperar la despesa sanitària per càpita i els nivells de serveis i de qualitat en l'assistència sanitària pública

354-00028/12

Sol·licitud i tramitació

6

##### 4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'Associació Volem Signar i Escoltar davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre els problemes dels alumnes amb sordesa

356-00001/12

Acord sobre la sol·licitud

6

Sol·licitud de compareixença del director general d'Atenció a la Família i Comunitat Educativa davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre les actuacions fetes o les que no s'han fet davant els possibles casos de vulneració de drets i interessos d'infants i adolescents

356-00052/12

Rebuig de la sol·licitud

7

Sol·licitud de compareixença de la directora dels Serveis Territorials d'Ensenyament del Baix Llobregat davant la Comissió d'Ensenyament perquè justifiqui una comunicació que es va enviar als centres educatius de la zona amb què es demanava la celebració i la participació obligada en un acte de protesta després del referèndum de l'1 d'octubre 356-00053/12 Rebuig de la sol·licitud	7
Sol·licitud de compareixença d'Eduard Vallory, director del programa Escola Nova 21, davant la Comissió d'Ensenyament perquè expliqui aquest programa 356-00132/12 Acord sobre la sol·licitud	7
Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'aliança Educació 360 - Educació a Temps Complet davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre la iniciativa que impulsa 356-00134/12 Acord sobre la sol·licitud	7
Sol·licitud de compareixença Fabian Mohedano Morales, president del Consell Català de Formació Professional, davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre la situació de la formació professional 356-00136/12 Acord sobre la sol·licitud	8
Sol·licitud de compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre l'impacte de la jornada compactada en els centres que han participat en el pla pilot de la jornada escolar intensiva a primària 356-00152/12 Acord sobre la sol·licitud	8
Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Gerència Territorial de Salut de Tarragona davant la Comissió de Salut perquè informi sobre el tancament del servei de radioteràpia a Tarragona durant l'estiu 356-00172/12 Sol·licitud	8
Sol·licitud de compareixença de Tina Recio Rojas, directora del projecte I-Vaginarium, davant la Comissió de Salut perquè presenti aquest projecte 356-00174/12 Sol·licitud	8
Sol·licitud de compareixença del responsable d'informatius de televisió de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals davant la Comissió de Control de l'Actuació de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals perquè informi sobre l'elaboració i la difusió informativa de la notícia sobre una dona ferida quan retirava llaços grocs en un espai públic a Barcelona 356-00184/12 Sol·licitud	9
Sol·licitud de compareixença d'Àngel Juárez, en representació de la Coordinadora d'Entitats de Tarragona, davant la Comissió de Salut perquè informi sobre la situació del sistema sanitari 356-00188/12 Sol·licitud	9
<b>4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern</b>	
Sessió informativa de la Comissió d'Ensenyament amb el conseller d'Ensenyament sobre l'inici del curs escolar 2018-2019 355-00021/12 Acord de tenir la sessió informativa	9
<b>4.53.15. Sessions informatives i compareixences d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones</b>	
Compareixença d'una representació de l'Associació Volem Signar i Escoltar davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre els problemes dels alumnes amb sordesa 357-00062/12 Acord de tenir la sessió de compareixença	9

Compareixença d'Eduard Vallory, director del programa Escola Nova 21, davant la Comissió d'Ensenyament per a explicar aquest programa 357-00063/12 Acord de tenir la sessió de compareixença	10
Compareixença d'una representació de l'aliança Educació 360 - Educació a Temps Complet davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre la iniciativa que impulsa 357-00064/12 Acord de tenir la sessió de compareixença	10
Compareixença de Fabian Mohedano Morales, president del Consell Català de Formació Professional, davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre la situació de la formació professional 357-00065/12 Acord de tenir la sessió de compareixença	10
Compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre l'impacte de la jornada compactada en els centres que han participat en el pla pilot de la jornada escolar intensiva a primària 357-00066/12 Acord de tenir la sessió de compareixença	10
<b>4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional</b>	
<b>4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional</b>	
Procediment relatiu a la impugnació de disposicions autonòmiques 4039/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra els apartats 1 a 5 de la Moció 5/XII del Parlament de Catalunya, sobre la normativa del Parlament anul·lada i suspesa pel Tribunal Constitucional 385-00002/12 Al·legacions que formula el Parlament	11

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals presentats al Registre General del Parlament.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7798

DL: B-20.066-1980

[www.parlament.cat](http://www.parlament.cat)

3. Tramitacions en curs

3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

3.10.25. Propostes de resolució

**Proposta de resolució sobre el compliment de les directrius de la iniciativa per a l'accessibilitat web (WAI) en les pàgines web de la Generalitat**

250-00298/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 16758 / Admissió a tràmit: Mesa de la CPDAP, 20.09.2018

GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ, GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA (REG. 16758)

**Esmena 1**

GP Republicà, GP de Junts per Catalunya (1)

~~De supressió~~

~~2. Considerar las pautas de accesibilidad de los perfiles de todos los departamentos de la Generalitat en las redes sociales.~~

---

**Proposta de resolució sobre l'optimització i el suport a usuaris de la plataforma de contractació pública de l'Administració Oberta de Catalunya**

250-00299/12

ESMENES PRESENTADES

Reg. 16755 / Admissió a tràmit: Mesa de la CPDAP, 20.09.2018

GRUP PARLAMENTARI DE JUNTS PER CATALUNYA, GRUP PARLAMENTARI REPUBLICÀ (REG. 16755)

**Esmena 1**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (1)

*De modificació dels punts 1, 2 i 3*

*1. Optimitzar les respostes que el Centre d'Atenció a l'Usuari del Consorci AOC remet als òrgans de contractació.*

**Esmena 2**

GP de Junts per Catalunya, GP Republicà (2)

~~De supressió del punt 4~~

~~4. Que se estudie en este momento inicial de novedad para los usuarios y de depuración de la propia plataforma AOC, la implementación de un Call Center de respuesta humana vía telefónica con soporte remoto.~~

---

#### 4. Informació

##### 4.53. Sessions informatives, compareixences i audiències

###### 4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

**Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb la consellera de Salut sobre el tancament del servei de radioteràpia a Tarragona durant l'estiu**

354-00006/12

#### SOL·LICITUD I TRAMITACIÓ

Sol·licitud de compareixença: Jorge Soler González, del GP Cs (reg. 12443).  
Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió de Salut, 17.09.2018.

---

**Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Ensenyament amb el conseller d'Ensenyament sobre l'inici del curs escolar 2018-2019**

354-00023/12

#### ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió informativa adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb la consellera de Salut sobre el pla de xoc per a recuperar la despesa sanitària per càpita i els nivells de serveis i de qualitat en l'assistència sanitària pública**

354-00028/12

#### SOL·LICITUD I TRAMITACIÓ

Sol·licitud de compareixença: Assumpta Escarp Gibert, del GP PSC-Units (reg. 16406).  
Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió de Salut, 17.09.2018.

---

###### 4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

**Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'Associació Volem Signar i Escoltar davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre els problemes dels alumnes amb sordesa**

356-00001/12

#### ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença del director general d'Atenció a la Família i Comunitat Educativa davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre les actuacions fetes o les que no s'han fet davant els possibles casos de vulneració de drets i interessos d'infants i adolescents**

356-00052/12

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença de la directora dels Serveis Territorials d'Ensenyament del Baix Llobregat davant la Comissió d'Ensenyament perquè justifiqui una comunicació que es va enviar als centres educatius de la zona amb què es demanava la celebració i la participació obligada en un acte de protesta després del referèndum de l'1 d'octubre**

356-00053/12

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença d'Eduard Vallory, director del programa Escola Nova 21, davant la Comissió d'Ensenyament perquè expliqui aquest programa**

356-00132/12

ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'aliança Educació 360 - Educació a Temps Complet davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre la iniciativa que impulsa**

356-00134/12

ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença Fabian Mohedano Morales, president del Consell Català de Formació Professional, davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre la situació de la formació professional**

356-00136/12

ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Ensenyament perquè informi sobre l'impacte de la jornada compactada en els centres que han participat en el pla pilot de la jornada escolar intensiva a primària**

356-00152/12

ACORD SOBRE LA SOL·LICITUD

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Gerència Territorial de Salut de Tarragona davant la Comissió de Salut perquè informi sobre el tancament del servei de radioteràpia a Tarragona durant l'estiu**

356-00172/12

SOL·LICITUD

Presentació: Jorge Soler González, del GP Cs (reg. 12444).  
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Salut, 17.09.2018.

---

**Sol·licitud de compareixença de Tina Recio Rojas, directora del projecte I-Vaginarium, davant la Comissió de Salut perquè presenti aquest projecte**

356-00174/12

SOL·LICITUD

Presentació: Marta Ribas Frías, del GP CatECP (reg. 12957).  
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Salut, 17.09.2018.

---



**Sol·licitud de compareixença del responsable d'informatius de televisió de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals davant la Comissió de Control de l'Actuació de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals perquè informi sobre l'elaboració i la difusió informativa de la notícia sobre una dona ferida quan retirava llaços grocs en un espai públic a Barcelona**

356-00184/12

SOL·LICITUD

Presentació: Sonia Sierra Infante, del GP Cs (reg. 13718).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Control de l'Actuació de la Corporació Catalana de Mitjans Audiovisuals, 18.09.2018.

---

**Sol·licitud de compareixença d'Àngel Juárez, en representació de la Coordinadora d'Entitats de Tarragona, davant la Comissió de Salut perquè informi sobre la situació del sistema sanitari**

356-00188/12

SOL·LICITUD

Presentació: Jorge Soler González, del GP Cs (reg. 14783).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Salut, 17.09.2018.

---

4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern

**Sessió informativa de la Comissió d'Ensenyament amb el conseller d'Ensenyament sobre l'inici del curs escolar 2018-2019**

355-00021/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ INFORMATIVA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament, en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

4.53.15. Sessions informatives i compareixences d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

**Compareixença d'una representació de l'Associació Volem Signar i Escoltar davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre els problemes dels alumnes amb sordesa**

357-00062/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Compareixença d'Eduard Vallory, director del programa Escola Nova 21, davant la Comissió d'Ensenyament per a explicar aquest programa**

357-00063/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Compareixença d'una representació de l'aliança Educació 360 - Educació a Temps Complet davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre la iniciativa que impulsa**

357-00064/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Compareixença de Fabian Mohedano Morales, president del Consell Català de Formació Professional, davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre la situació de la formació professional**

357-00065/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

**Compareixença del director general de Centres Públics davant la Comissió d'Ensenyament per a informar sobre l'impacte de la jornada compactada en els centres que han participat en el pla pilot de la jornada escolar intensiva a primària**

357-00066/12

ACORD DE TENIR LA SESSIÓ DE COMPAREIXENÇA

Adoptat per la Comissió d'Ensenyament en la sessió 3, tinguda el 18.09.2018, DSPC-C 57.

---

#### 4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

##### 4.87.30. Altres procediments davant el Tribunal Constitucional

### **Procediment relatiu a la impugnació de disposicions autonòmiques 4039/2018, promoguda pel Govern de l'Estat, contra els apartats 1 a 5 de la Moció 5/XII del Parlament de Catalunya, sobre la normativa del Parlament anul·lada i suspesa pel Tribunal Constitucional**

385-00002/12

#### ALLEGACIONES QUE FORMULA EL PARLAMENT

##### **Al Tribunal Constitucional**

Esther Andreu i Fornos, letrada del Parlamento de Cataluña, en representación y defensa de la Cámara, según se acredita mediante la certificación de la resolución de la Mesa del Parlamento de 17 de enero de 2017, y en cumplimiento del Acuerdo de la Mesa del Parlamento de fecha 24 de julio de 2018, por la que se acuerda la formulación de las alegaciones en el procedimiento correspondiente a la Impugnación de disposiciones autonómicas 4039/2018 según se acredita mediante la certificación que acompaña al presente escrito en documento adjunto, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda

##### **Dice**

1. Que, en fecha 23 de julio de 2018, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la providencia dictada por el Pleno de este Tribunal el 17 de julio de 2018, por la que se admite a trámite la Impugnación de disposiciones autonómicas número 4039-2018, promovido por el Gobierno de la Nación y en su representación y defensa por el Abogado del Estado contra los apartados 1 a 5 de la Moción 5/XII del Parlamento de Cataluña, sobre normativa del Parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional, aprobada en sesión de 5 de julio de 2018.

2. Que, mediante Acuerdo de la Mesa de fecha 23 de julio de 2018, el Parlamento de Cataluña ha decidido personarse en el procedimiento relativo a la Impugnación de disposiciones autonómicas número 4039-2018.

3. Que dicha providencia confiere un plazo de 20 días al objeto de poder personarse en el procedimiento y formular alegaciones.

4. Que, evacuado el trámite conferido mediante la Providencia a que se ha hecho referencia, pasa a formular las siguientes

##### **Alegaciones**

##### **Primera. Carácter autónomo de la Moción 5/XII del Parlamento de Cataluña, sobre la normativa del Parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional**

La Moción del Parlamento 5/XII, impugnada, se formula como subsiguiente a la substanciación de una interpelación al Gobierno de la Generalidad «sobre la normativa del Parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional» formulada por el subgrupo parlamentario de «Candidatura d'Unitat Popular - Crida Constituent», y el texto de la misma es fruto de la aprobación por el Pleno de la Cámara catalana en su sesión de 5 de julio de 2018 de cuatro enmiendas transaccionales presentadas por los representantes de los grupos de «Junts per Catalunya» y «Parlamentari Republicà» y del subgrupo de la «Candidatura d'Unitat Popular-Crida Constituent».

En la relación de los hechos en que basa la impugnación, el Abogado del Estado intenta presentar la Moción ahora impugnada como la «base jurídica» cuyo cumplimiento reclaman tanto la Moción que nos ocupa como la interpelación de que trae causa, y ello, en base a las intervenciones realizadas por el representante del Subgrupo interpelante y proponente.

En esta misma línea, y ya en los fundamentos jurídicos del escrito de impugnación se presenta la resolución impugnada no sólo como un intento de «revivir o restablecer» la Resolución 1/XI sino que se afirma que su aprobación comporta partir de la plena vigencia de aquella y por tanto no acatar los efectos de la declaración de inconstitucionalidad realizada por la STC 259/2015, resultando así, toda ella, contraria al orden constitucional por vulneración de lo dispuesto en el artículo 87.1 LOTC, y por consiguiente también de los artículos 164 y 9.3 CE.

Desde esta representación no podemos sino rebatir este planteamiento, y no solo en defensa de la constitucionalidad de la Moción impugnada sino por carecer absolutamente de base legal en que sostenerse.

En efecto, la Moción 5/XII impugnada, se presenta, y aprueba posteriormente, de modo subsiguiente a la presentación y substanciación de la interpelación al Gobierno de la Generalitat «sobre la normativa del Parlament anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional», presentada por el representante del Subgrupo Parlamentario de «Candidatura d'Unitat Popular-Crida constituent» pero, es dicha interpelación, y solo ella, la «base jurídica» que da pie a su presentación y aprobación y no, como pretende la parte impugnatoria, la anulada e inconstitucional Resolución 1/XI del Parlamento de Cataluña.

La interpelación al Gobierno es una figura típica y clásica del derecho parlamentario, que se inscribe entre los instrumentos o mecanismos propios del ejercicio de la función de control e impulso político, y, por lo que atañe al Parlamento catalán, dicha figura se encuentra regulada en el artículo 160 RPC.

Como puede apreciarse con la simple lectura del precepto, entre los requisitos de su presentación no se establece la necesidad de la existencia de «base jurídica» previa alguna que sustente su presentación y substanciación.

Así, el apartado 2 del artículo 160 del RPC establece que la interpelación debe presentarse por escrito, ante la mesa del Parlamento y que debe referirse «a los motivos y propósitos del Gobierno en cuestiones de política general que sean competencia de algún o algunos de sus departamentos», habiéndose así mismo de determinar su objeto y alcance material.

La interpelación al Gobierno sobre la normativa del parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional tiene por objeto conocer y debatir los propósitos de actuación del Gobierno de la Generalitat en relación a los preceptos anulados o suspendidos de las Leyes catalanas por el Alto Tribunal. Deducir, como lo hace el Abogado del Estado, de la intervención del grupo interpelante en la sesión plenaria en que fue substanciada la interpelación, que la aprobación de la Moción subsiguiente a la misma supone aceptar o partir de la vigencia de la anulada Resolución 1/XI del Parlamento de Cataluña, sobre el inicio del proceso político en Cataluña como consecuencia de los resultados electorales del 27 de setiembre de 2015, no solo es incorrecto desde un el punto de vista del razonamiento jurídico, sino que también es incierto en el terreno de los hechos.

En efecto, la Moción 5/XII, impugnada, no tiene por objeto proclamar la apertura de un proceso constituyente que prepare las bases de una futura Constitución catalana excluyendo la utilización de los cauces constitucionales, como sí hacía la anulada Resolución 1/XI. Al contrario, la Moción 5/XII del Parlamento de Cataluña sobre la normativa del Parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional subsiguiente a una interpelación del mismo título, no abre proceso alguno ni proclama prescindir de la legalidad constitucional vigente para alcanzar, no ya la independencia de Cataluña, sino la efectividad de disposiciones legales que han sido suspendidas o anuladas por el Tribunal Constitucional.

Así, la Moción impugnada no parte de la vigencia de la Resolución I/XI, anulada, ni desarrolla ni ejecuta su contenido y, así debe creerlo también la recurrente cuando a pesar de lo afirmado en el escrito de impugnación, no ha optado por interponer un incidente de ejecución a la STC 259/2015, de 2 de diciembre como sí lo

hizo en otras ocasiones (por todos Incidente de ejecución de la STC 259/2015, de 2 de diciembre, así como del Auto del mismo Tribunal 141/2016, de 19 de julio de 2016 presentado por el Abogado del Estado en relación con la Resolución 5/XI del Parlamento de Cataluña de 20 de enero de 2016, de creación de las comisiones parlamentarias) sino por impugnar autónomamente la Moción al amparo del artículo 161.2 CE y los artículos 76 y 77 de la LOTC.

Por otro lado, la Moción impugnada tampoco pretende restablecer la vigencia de la Resolución I/XI anulada por la STC 259/2015, basta una mera lectura de ambas para apreciar que su contenido no es en absoluto coincidente. Mientras la Resolución anulada otorga al Parlamento de Cataluña un poder constituyente capaz de iniciar un proceso rupturista impuesto unilateralmente y prescindiendo de la legalidad y principios constitucionales, la segunda, como se tendrá ocasión de ver con más detenimiento en los siguientes apartados de estas alegaciones, se ratifica en los objetivos políticos expresados en la Resolución anulada, pero excluye los medios o cauces anticonstitucionales.

### **Segunda. Constitucionalidad de los apartados primero a tercero de la Moción 5/XII**

El Abogado del Estado afirma en el escrito de impugnación que los apartados primero a tercero de la Moción impugnada son una mera reiteración de «Resoluciones y actos adoptados en la legislatura anterior», declarados ya inconstitucionales por ese Alto Tribunal y que, en consecuencia, adolecen de los mismos vicios de inconstitucionalidad que los que reproducen. Concretamente, en su opinión, los apartados primero a tercero de la Moción impugnada vulneran los artículos 1.1, 1.2, 1.3, 2, 9.1, 164 y 168 CE y los artículos 1, 2.4, 3 y 4.1 del Estatuto de Autonomía de Cataluña, por presentar al Parlamento de Cataluña «como depositario de la soberanía de Cataluña», «afirmar el derecho a la autodeterminación» y poder «alcanzar y culminar democráticamente la independencia de Cataluña» (apartado 3). En el caso del apartado segundo el Abogado del Estado, considera simplemente que dicho apartado se «limita a reiterar y dar validez a la Resolución I/XI, del 9 de noviembre, sobre el inicio del proceso político en Cataluña» pues este sentido cree el impugnante que debe darse a la expresión «reitera los objetivos políticos», que es la que en dicho apartado hace referencia a la Resolución I/XI, anulada por este Alto Tribunal. Finalmente, también considera inconstitucional el apartado primero al considerar que la expresión «ratifica su firme voluntad de llevar a cabo las actuaciones necesarias previstas y aprobadas por este Parlamento, para alcanzar y culminar democráticamente la independencia de Cataluña» se refiere a actuaciones pasadas cuya inconstitucionalidad ya ha sido declarada por diversas sentencias del Tribunal Constitucional, y, aunque de la literalidad de esa expresión no permita descartar tampoco la determina, por tanto, y de acuerdo con los principios hermenéuticos de interpretación conforme a la Constitución, y los que obligan a tener en cuenta la finalidad y contexto del instrumento jurídico de que se trate, esta parte defiende que las actuaciones pasadas inconstitucionales no son, ni pueden ser el referente de la expresión del apartado tercero de la Moción impugnada, sino que la misma se refiere a futuras actuaciones que la Cámara catalana prevea y apruebe posteriormente con el fin de alcanzar la finalidad u objetivo de la independencia de la hoy Comunidad autónoma catalana pero, siempre que las mismas se aprueben democráticamente, y ello comporta inexorablemente y como ha explicitado claramente ese Alto Tribunal, que las mismas se adopten por cauces y sean materialmente conformes con nuestro orden constitucional y estatutario (por todas STC 259/2015).

El escrito de impugnación, en opinión de esta parte, defiende la inconstitucionalidad de los tres primeros apartados de la moción de forma conjunta porque, en lugar de valorar autónomamente su contenido concreto y el contexto en el que la misma ha sido adoptada, opta inscribir la aprobación de la presente Moción como

continuación del proceso que abrió, con los resultados por todos conocidos, la XI legislatura del Parlamento y de la que la Resolución 1/XI anulada es reflejo. Así, ni tiene en cuenta el cambio de contexto en que se produce la aprobación de la Moción 5/XII ni analiza el contenido concreto de la Moción que es objeto de impugnación para realizar su contraste de constitucionalidad, como se pretende hacer en estas alegaciones.

Por lo que se refiere al diferente contexto en que se aprueba la Moción impugnada, debe resaltarse, como ya se ha señalado, que su aprobación es consecuencia de una interpelación de un subgrupo parlamentario en la oposición. La Moción 5/XII es fruto, por tanto, del ejercicio ordinario de la función de control e impulso al Gobierno. No estamos pues ante una Resolución que estrena la legislatura definiendo la apertura de un proceso político, como era el caso de la Resolución 1/XI anulada. Por otra parte, la Moción impugnada se aprueba en una legislatura diferente, por el Parlamento resultante de las elecciones del 21 de diciembre que, aunque con una correlación de fuerzas parecida a la de la legislatura anterior, no es idéntica, como tampoco lo son las posiciones de la mayoría en relación al proceso a seguir para alcanzar sus objetivos políticos. Así, no parece lógico deducir de las intervenciones realizadas por el representante del Subgrupo interpelante tanto en la substanciación de la interpelación, como de las realizadas en el debate de la Moción, la manifestación de la voluntad de la Cámara que se expresa en la Moción recurrida. En este sentido, y aunque el sentido y alcance de la Moción debe fijarse prioritariamente por la interpretación literal de su contenido, no lo es menos que el sentido propio de las palabras debe establecerse en relación con el contexto y, en este sentido, los debates parlamentarios son un elemento interpretativo importante aunque no decisivo del sentido y alcance que debe darse la moción impugnada (SSTC 5/1981, FJ 9; STC 108/1986, FJ 13), y, en este sentido, a criterio de esta representación, las intervenciones de la vicepresidenta del Gobierno Sra. Artadi en la substanciación de la interpelación y la de los representantes de los Grupos parlamentarios «Junts per Catalunya» y «Parlamentari Republicà» en el debate de la Moción evidencian que sin que ello suponga una renuncia al objetivo político de ver reconocido el carácter soberano del pueblo de Cataluña y su derecho de autodeterminación, así como, llegado el momento ejercer dicho derecho y cumplir con la voluntad que del mismo se deduzca, también lo es que se pretenden alcanzar dichos objetivos sin abandonar los procedimientos y principios constitucionales, es decir, con pleno sometimiento a la Ley y al derecho (9.1 CE) y, por tanto, llegado el caso mediante una previa reforma constitucional (art. 168 CE) (DSPC-P 16, de 5 de julio 2018)

Por lo que se refiere al contenido de la Moción, el apartado primero, se limita a expresar que ante la actuación de diversos órganos y poderes del Estado que comportan la «judicialización y persecución» de actuaciones consecuentes con el mandato democrático resultante de las últimas elecciones autonómicas, el Parlamento «ratifica su firme voluntad de llevar a cabo las actuaciones previstas y aprobadas por este Parlamento, para alcanzar y culminar democráticamente la independencia de Cataluña».

Como ya se ha tenido ocasión de señalar, la inconstitucionalidad de lo expresado en este primer apartado de la Moción, depende de si se considera que «las actuaciones necesarias previstas y aprobadas por este Parlamento, para alcanzar y culminar democráticamente la independencia de Cataluña» no son otras que las ya previstas y adoptadas en la anterior legislatura y que tras ser impugnadas o recurridas han sido anuladas por este Alto Tribunal por ser contrarias a lo dispuesto por la Constitución y el Estatuto de Autonomía de Cataluña o si por el contrario se entiende, como lo hace esta representación, que dado el cambio de contexto político y la aplicación del principio de interpretación conforme a la Constitución que lleva a escoger entre las diversas interpretaciones posibles aquella que salva la constitucionalidad de las disposiciones impugnadas (doctrina que resume la STC 189/2013, FJ 4, en la que

se citan entre otras: STC 4/1981; STC 122-1983...) la expresión utilizada en el primer apartado de la Moción impugnada aunque desafortunada y ambigua se refiere a actuaciones que la Cámara catalana debe prever y aprobar en un futuro con tal de alcanzar democráticamente la finalidad u objetivo de la independencia de Cataluña lo que implica, necesariamente, que tales actuaciones deben adoptarse por cauces y ser materialmente conformes con las disposiciones y principios constitucionales y estatutarios (por todas STC 259/2015).

El apartado segundo de la Moción 5/XII enuncia que «el Parlamento de Cataluña reitera los objetivos políticos de la Resolución I/XI, del 9 de noviembre, sobre el inicio del proceso político en Cataluña como consecuencia de los resultados electorales del 27 de setiembre de 2015, legitimados por los resultados del referéndum del 1 de octubre y de las elecciones del 21 de diciembre de 2017».

El Abogado del Estado afirma reiteradamente en su escrito de impugnación que en este apartado la Moción impugnada, asume, reitera, hace suyos, revive «en la propia Moción o por referencia» lo dispuesto en la Resolución I/XI, anulada, y, por tanto, además de no acatar lo ordenado por el Tribunal constitucional en su STC 259/2015 y vulnerar, así, el artículo 164 de la Constitución, también incurre en los mismos vicios de inconstitucionalidad de que adolecía la Resolución anulada.

Considera el impugnante, que en dicho apartado la Moción impugnada realiza una remisión a la Resolución I/XI y que en base a ello puede afirmarse que «La cláusula capital de la Moción es, obviamente, la atribución al Parlamento de Cataluña de un poder constituyente capaz de iniciar un proceso rupturista que impone unilateralmente y que prescinde de cualquier respeto a los principios que informan la Constitución Española y el sistema democrático» y, en congruencia con esta, a nuestro entender, errónea apreciación, imputa a la Moción impugnada los mismos vicios de inconstitucionalidad de que adolecía la Resolución I/XI del Parlamento de Cataluña, del 9 de noviembre, «sobre el inicio del proceso político en Cataluña como consecuencia de los resultados electorales del 27 de setiembre de 2015» anulada y reproduce la doctrina establecida por el Tribunal Constitucional principalmente en su STC 259/2015.

Pues bien, como se desprende de la simple lectura del apartado segundo de la Moción impugnada, en el mismo no se reafirma, asume o reitera el contenido de la Resolución I/XI, sino únicamente sus «objetivos políticos». Objetivos políticos que derivan del mandato democrático de las elecciones autonómicas del 21 de diciembre y que consisten en el reconocimiento de la soberanía y el derecho a la autodeterminación de Cataluña y, llegado el caso, en alcanzar la independencia del Reino de España y fundar una República Catalana pero que excluyen la actuación al margen de los procedimientos constitucionalmente establecidos.

En efecto, si el Parlamento de Catalunya quisiera asumir en su conjunto la totalidad del contenido de la Resolución I/XI no se limitaría a concretar en un apartado de una Moción relativa a otro tema (la recuperación de la vigencia de disposiciones anuladas o suspendidas), que reitera específicamente los objetivos políticos de dicha resolución. Esa limitación y el instrumento parlamentario utilizado evidencian que mientras se mantienen los objetivos políticos de la Resolución anulada, se descartan los procedimientos que en la misma se fijaban para alcanzarlos, pues se acepta que no es posible amparar la legitimidad democrática fuera de la legalidad constitucional.

En consecuencia, y de acuerdo con la jurisprudencia constitucional (especialmente en sus SSTC 42/2014 y 259/2015) el apartado segundo de la Moción 5/XII es constitucional pues, aunque asume y se ratifica en la consecución de objetivos contrarios a la Constitución o incompatibles con ella no propugna hacerlo al margen de los procedimientos previstos para la reforma constitucional.

El tercer apartado de la Moción impugnada insiste en esta misma idea cuando «reitera el compromiso de alcanzar estos objetivos políticos por vías democráticas

y no violentas» es decir, las legalmente establecidas al efecto y que abocan en una reforma constitucional.

El tercer apartado de la Moción impugnada, explicita que el Parlamento de Cataluña «ha expresado en muchas ocasiones la defensa del derecho a decidir y de la autodeterminación y, en consecuencia, como depositario de la soberanía del pueblo de Cataluña y con fidelidad a su voluntad, reitera su compromiso de alcanzar estos objetivos políticos por vías democráticas y no violentas». La simple lectura de este apartado permite afirmar que a pesar de la deficiente redacción del mismo y de las inexactitudes que contiene, lo que formula son objetivos políticos a alcanzar por los cauces legalmente establecidos; así, no proclama ni reconoce en un lenguaje asertivo el derecho a decidir o a la autodeterminación del pueblo catalán sino su defensa, y no declara soberano al pueblo catalán en términos de efectividad actual e incondicionada, sino que reivindica la voluntad de ser considerada como «comunidad nacional».

### **Tercera. La constitucionalidad de los apartados 4 y 5 de la Moción 5/XII**

Los apartados 4 y 5 de la Moción impugnada instan al Gobierno de la Generalidad a «hacer efectivo el contenido de los artículos suspendidos por el Tribunal Constitucional» de una serie de Leyes autonómicas que se enumeran (apartado 4) y a elaborar y presentar al Parlamento, «en el plazo de noventa días, un informe con el estado y el plan de ejecución de todas las medidas tendentes a hacer efectivo el contenido de los artículos suspendidos por el Tribunal Constitucional de las normas del apartado 4» (apartado 5).

Sostiene el escrito de impugnación que estos dos apartados de la Moción deben ser anulados por vulnerar los artículos 9.1 de la Constitución española y 3 del Estatuto de Autonomía de Cataluña en relación con los artículos 164 CE y 87 de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, pues, en su opinión, no solamente la Moción insta o reclama al Gobierno la ejecución de los preceptos que el Tribunal Constitucional haya suspendido sin que sea suficiente su mera defensa procesal, ignorando así y llamando al incumplimiento de decisiones adoptadas por el Alto Tribunal, sino que además la Moción 5/XII parte del supuesto de la plena vigencia de la Resolución I/XI, anulada y por tanto expulsada del ordenamiento, es un «pretendido efecto jurídico del apartado sexto de dicha resolución» y, en consecuencia «entraña una vulneración en sí misma de la sentencia 259/2015» y por tanto resulta manifiestamente contraria a la Constitución pues es «expresión de un expreso rechazo a la fuerza de obligar de la Constitución misma» (cita la STC 259/2015, FJ 6 que se refiere al sexto apartado de la Resolución I/XI).

Ya se ha tenido ocasión de rebatir en el primer apartado de estas alegaciones esta última objeción y por tanto a lo allí expresado me remito para argumentar lo erróneo del razonamiento de la parte impugnante y afirmar el carácter completamente autónomo de la Moción impugnada que en ningún caso parte de la vigencia de Resolución parlamentaria alguna, y menos de la anulada por este Alto Tribunal en su Sentencia 259/2015.

Por lo que se refiere al tenor literal de dichos apartados tampoco es acertado afirmar que el mismo suponga «un mandato expreso al Gobierno para que incumpla las Providencias y Autos de suspensión» adoptados por este Alto Tribunal, no existe un «mandato general de incumplimiento». En efecto, la Moción 5/XII en su apartado 4 insta al Gobierno a «hacer efectivo» el contenido de los artículos suspendidos por el Tribunal Constitucional de un conjunto de Leyes catalanas y en su apartado 4 le insta a presentarle en un informe con el estado y plan de ejecución de las medidas dirigidas a este fin, pero en ningún caso insta a hacerlo vulnerando la legalidad vigente, al margen de los cauces procesales establecidos al efecto o desconociendo o incumpliendo las providencias o autos dictados por el Tribunal constitucional.



En este sentido, justamente, debe interpretarse el hecho de que en la relación de Leyes contenidas en el apartado 4 de la Moción se incluyan algunas en las que ya se ha levantado dicha suspensión. Efectivamente, la manera más fácil de hacer efectivo lo dispuesto en un artículo suspendido es conseguir que se levante la suspensión, aunque no sea esta la única con amparo legal.

Por otra parte, amparan esta interpretación del tenor literal de los apartados 4 y 5 de la Moción impugnada, no solo las intervenciones de la representante del Gobierno de la Generalitat en la substanciación de la interpelación que la precede y la de los representantes de los grupos parlamentarios de «Junts per Catalunya» y «Parlamentari Republicà» que hacen referencia a «formular alegaciones», «dictar nueva normativa» y «encontrar mecanismos para aplicar la ley» sino también la actuación posterior del mismo Gobierno de la Generalitat, que no ha optado por desconocer las suspensiones decretadas por el Tribunal Constitucional sino por acudir a vías absolutamente irreprochables constitucionalmente.

Así, ninguno de los dos apartados de la Moción impugnada vulnera o desconocen los artículos 9.1 y 164 de la CE y 3 del EAC como se pretende en el escrito de impugnación y por tanto son plenamente constitucionales.

Por todo lo expuesto, al Tribunal Constitucional

#### **Solicita**

Que teniendo por presentado este escrito en tiempo y forma, se sirva admitirlo, tenga por evacuado el trámite conferido y por formuladas las alegaciones precedentes con relación a la Impugnación de Disposiciones Autonómicas 4039/2018, promovido por el Gobierno de la Nación contra los apartados 1 a 5 de la Moción 5/XII del Parlamento de Cataluña, sobre la normativa del Parlamento anulada y suspendida por el Tribunal Constitucional, aprobada en sesión de 5 de julio de 2018 y en mérito a las mismas y previos los trámites oportunos, dicte en su día sentencia en la que desestimando íntegramente la Impugnación de Disposiciones Autonómicas interpuesta se declare la plena constitucionalidad de los mismos.

Barcelona, para Madrid, 18 de septiembre de 2018  
Esther Andreu i Fornos, letrada del Parlamento de Cataluña

---