



BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

XIV* legislatura · període intermedi · número 97 · dilluns 2 d'agost de 2021

TAULA DE CONTINGUT

1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

1.10. Acords i resolucions

Resolució 30/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la dotació de patrulles de proximitat i de seguretat ciutadana als barris de la Marina, la Marina del Prat Vermell i la Marina de Port, de Barcelona

250-00014/13

Adopció

5

Resolució 31/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la coerció contra individus o organitzacions per mitjà de la simulació de linxaments

250-00019/13

Adopció

5

Resolució 32/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la defensa judicial dels agents del Cos de Mossos d'Esquadra

250-00066/13

Adopció

6

Resolució 51/XIV del Parlament de Catalunya, sobre les malalties de la fusta de la vinya

250-00035/13

Adopció

6

Resolució 52/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la campanya de la fruita

250-00051/13

Adopció

7

Resolució 53/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la recollecció del llentiscle

250-00060/13

Adopció

8

Resolució 54/XIV del Parlament de Catalunya, sobre l'impuls d'un pacte contra la crisi de preus del sector agroalimentari

250-00063/13

Adopció

9

3. Tramitacions en curs

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.02. Proposicions de llei

Proposició de llei de mesures urgents per a l'habitatge

202-00018/08

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a l'articulat

10

Proposició de llei d'ampliació de les mesures urgents per fer front a l'emergència habitacional

202-00005/13

Ponència per a elaborar l'Informe

10

* Denominació que adopta la legislatura actual a partir del 4 de juny de 2021, en compliment de la Resolució 9/XIII del Parlament de Catalunya, aprovada pel Ple en la sessió 7, del 2 de juny de 2021 (BOPC 50/13, del 04.06.2021).

4. Informació

4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans del Parlament

Declaració de la Junta de Portaveus del Parlament de Catalunya en defensa de la Mesa del Parlament de la dotzena legislatura

401-00009/13

Acord de la Junta

28.07.2021

11

4.53. Sessions informatives, compareixences, audiències i debats

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Interior amb el conseller d'Interior sobre l'increment de fets delictius relacionats amb el conreu del cànnabis

354-00030/13

Sol·licitud i tramitació

12

4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

Sol·licitud de compareixença del secretari general del Departament de Cultura davant la Comissió de Cultura perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del departament

356-00029/13

Rebuig de la sol·licitud

12

Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Secretaria d'Afers Econòmics i Fons Europeus davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre les previsions en la gestió dels fons europeus Pròxima Generació i els òrgans de governança de la Secretaria

356-00102/13

Sol·licitud

12

Sol·licitud de compareixença de Víctor Guardiola Flores, conseller delegat de l'Institut Català de Finances, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre el paper de l'Institut com a avalador de determinades persones davant les reclamacions del Tribunal de Comptes

356-00104/13

Sol·licitud

13

Sol·licitud de compareixença de Cristina Carrasco Bengoa, professora de teoria econòmica de la Universitat de Barcelona, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00113/13

Sol·licitud

13

Sol·licitud de compareixença de Sandra Ezquerro, directora de la Càtedra UNESCO Dones, Desenvolupament i Cultures, de la Universitat de Vic, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00114/13

Sol·licitud

13

Sol·licitud de compareixença de Roser Xalabarder, presidenta de l'Observatori Dona, Empresa i Economia, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00115/13

Sol·licitud

13

Sol·licitud de compareixença del conseller delegat de l'Institut Català de Finances davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00116/13

Sol·licitud

14

Sol·licitud de compareixença de la directora general d'inversions creditícies i risc de l'Institut Català de Finances davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00117/13

Sol·licitud

14

Sol·licitud de compareixença de la directora de compliment i control de l'Institut Català de Finances perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00118/13

Sol·licitud

14

Sol·licitud de compareixença de la secretària d'Igualtats davant la Comissió d'Igualtat i Feminismes perquè informi sobre l'activitat de l'àrea d'igualtat de tracte i no-discriminació de les persones lesbianes, gais, transgènere i bisexuals i les mesures extraordinàries preses per la Covid-19 de la dotzena legislatura ençà

356-00131/13

Sol·licitud

14

4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern

Sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la situació de la Covid-19

355-00019/13

Substanciació

15

Sessió informativa de la Comissió d'Igualtat i Feminismes i de la Comissió d'Interior amb la consellera d'Igualtat i Feminismes i el Conseller d'Interior sobre les actuacions per a afrontar les agressions, les discriminacions i els delictes d'odi

355-00020/13

Substanciació

15

Sessió informativa de la Comissió d'Igualtat i Feminismes i de la Comissió d'Interior amb la consellera d'Igualtat i Feminismes i el Conseller d'Interior sobre les actuacions per a afrontar les agressions, les discriminacions i els delictes d'odi

355-00021/13

Sol·licitud

15

Substanciació

15

Sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la nova onada de contagis de Covid-19 i l'afectació en l'atenció primària

355-00022/13

Substanciació

15

Compareixença de la presidenta del Consell Nacional de la Cultura i de les Arts davant la Comissió de Cultura per a presentar l'Informe sobre l'estat de la cultura i de les arts del 2020 i per a informar sobre els projectes i les activitats actuals del Consell

359-00002/13

Substanciació

16

Sessió informativa del president de l'Institut Català Internacional per la Pau davant la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació per a presentar l'informe de les activitats del 2019

359-00003/13

Sol·licitud

16

Sessió informativa del president de l'Institut Català Internacional per la Pau davant la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació per a presentar l'informe de les activitats del 2020

359-00004/13

Sol·licitud

16

4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

Suplència en l'exercici de les funcions del president de la Generalitat pel vicepresident del Govern i conseller de Polítiques Digitals i Territori

330-00018/13

Presentació: president de la Generalitat

17

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.15. Qüestions d'inconstitucionalitat

Qüestió d'inconstitucionalitat 3492/2021, plantejada per la Secció Cinquena de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, amb relació a la disposició addicional trentena, apartats 2, 3, 4 i 5, de la Llei 12/2009, redactats per l'article 172.3 de la Llei 5/2020

382-00002/13

Alegacions que formula el Parlament

17

4.90. Règim interior

4.90.10. Càrrecs i personal

Concurs oposició lliure per a proveir un lloc de treball de tècnic o tècnica de manteniment del Parlament de Catalunya

501-00001/13

Correcció d'errades de publicació (BOPC 88)

35

Concurs oposició lliure per a proveir un lloc de treball de tècnic o tècnica de relacions amb la Unió Europea de l'Oficina d'Acció Exterior, de Cooperació Interparlamentària i de Relacions amb la Unió Europea del Parlament de Catalunya

501-00015/12

Modificació de la composició de l'òrgan qualificador

35

Resolució de cessament de personal eventual del Parlament de Catalunya

Assistents del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana

36

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals presentats al Registre General del Parlament.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

Imprès al Parlament

ISSN: 0213-7798

DL: B-20.066-1980

www.parlament.cat

1. Tramitacions closes amb text aprovat o closes en la formulació

1.10. Acords i resolucions

Resolució 30/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la dotació de patrulles de proximitat i de seguretat ciutadana als barris de la Marina, la Marina del Prat Vermell i la Marina de Port, de Barcelona

250-00014/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Interior, sessió 3, 14.07.2021, DSPC-C 48

La Comissió d'Interior, en la sessió tinguda el dia 14 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la dotació de patrulles de proximitat i de seguretat ciutadana als barris de la Marina, la Marina del Prat Vermell i la Marina del Port, de Barcelona (tram. 250-00014/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9540).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Reforçar la dotació de patrulles de proximitat i de seguretat ciutadana dels Mossos d'Esquadra als barris de la Marina, la Marina del Prat Vermell i la Marina de Port, de Barcelona, per a continuar garantint la seguretat i la convivència dels ciutadans que hi viuen.

b) Promoure noves promocions de mossos d'esquadra per a aconseguir l'increment de patrulles de proximitat i de seguretat ciutadana.

Palau del Parlament, 14 de juliol de 2021

El secretari de la Comissió, Joan Carles Garcia Guillamon; el president de la Comissió, Chakir el Homrani Lesfar

Resolució 31/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la coerció contra individus o organitzacions per mitjà de la simulació de linxaments

250-00019/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Interior, sessió 3, 14.07.2021, DSPC-C 48

La Comissió d'Interior, en la sessió tinguda el dia 14 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la coerció contra individus o organitzacions per mitjà de la simulació de linxaments (tram. 250-00019/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar.

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

a) Expressar el seu rebuig absolut a l'assenyalament, l'amenaça o la coerció contra persones, col·lectius i organitzacions i, específicament, a la simulació de linxaments feta sota qualsevol forma o modalitat.

b) Col·laborar en tot el que calgui per a l'esclariment d'aquesta classe de fets.

Palau del Parlament, 14 de juliol de 2021

El secretari de la Comissió, Joan Carles Garcia Guillamon; el president de la Comissió, Chakir el Homrani Lesfar

Resolució 32/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la defensa judicial dels agents del Cos de Mossos d'Esquadra

250-00066/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Interior, sessió 3, 14.07.2021, DSPC-C 48

La Comissió d'Interior, en la sessió tinguda el dia 14 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la defensa judicial dels agents del Cos de Mossos d'Esquadra (tram. 250-00066/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9541).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

- a) Garantir la defensa judicial als agents del Cos de Mossos d'Esquadra en els casos en què l'actuació policial ha estat judicialitzada com a conseqüència de la interposició d'una denúncia, particularment les actuacions que, tenint per objecte la restitució de l'ordre públic, duen els agents a usar la força, sempre sota els paràmetres de proporcionalitat, congruència i oportunitat establerts per la legislació vigent.
- b) Garantir que el Departament d'Interior compareixerà com a acusació particular en les diligències judicials en els casos en què els agents dels Mossos d'Esquadra resultin lesionats en l'exercici de llurs responsabilitats.
- c) Complir estrictament el que estableixen els articles 7, 39.2 i 48 de la Llei 10/1994, de l'11 de juliol, de la Policia de la Generalitat - Mossos d'Esquadra.

Palau del Parlament, 14 de juliol de 2021

El secretari de la Comissió, Joan Carles Garcia Guillamon; el president de la Comissió, Chakir el Homrani Lesfar

Resolució 51/XIV del Parlament de Catalunya, sobre les malalties de la fusta de la vinya

250-00035/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, sessió 2, 27.07.2021, DSPC-C 54

La Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, en la sessió tinguda el dia 27 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre les malalties de la fusta de la vinya (tram. 250-00035/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9551).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

- a) Elaborar un informe de les zones i hectàrees afectades en què es determini on s'han hagut d'arrencar i replantar vinyes pel problema de les malalties de la fusta de la vinya.
- b) Elaborar un informe detallat de la situació sanitària de cada un dels vivers amb relació al grau de control i de prevenció de les malalties de la fusta de la vinya.
- c) Estudiar la possibilitat de demanar més controls de les plantes de vinya que arribin de vivers de fora de Catalunya amb l'objectiu de garantir, tant com sigui possible, que estan lliures de les malalties de la fusta de la vinya i, si escau, adoptar les mesures adequades per a aquest controls.
- d) Estudiar la viabilitat de fer obligatòria la termoteràpia amb aigua calenta per al material vegetal de propagació.
- e) Donar suport als pagesos afectats per les malalties de la fusta de la vinya els darrers cinc anys que han hagut d'arrencar parcel·les joves, per mitjà d'un ajut per hectàrea afectada i arrencada.

Palau del Parlament, 27 de juliol de 2021

La secretària de la Comissió, Cristina Casol Segué; la presidenta de la Comissió, Meritxell Serret i Aleu

Resolució 52/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la campanya de la fruita

250-00051/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, sessió 2, 27.07.2021, DSPC-C 54

La Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, en la sessió tinguda el dia 27 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre la campanya de la fruita (tram. 250-00051/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9553).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

- a) Defensar el sector agroalimentari de Lleida i de la fruita dolça, com un motor econòmic i social reconegut arreu del país i del món, i també reconèixer la bona tasca dels milers de persones que cada any treballen en la campanya de la fruita.
- b) Fer una valoració de la capacitat de gestió de la taula de coordinació al final de la campanya agrària per a poder fer propostes de millora.
- c) Intensificar, per mitjà de la Inspecció de Treball de la Generalitat, les tasques de control i detecció de casos de vulneració de drets dels treballadors del camp i garantir les bones condicions laborals i d'allotjament, i també en les agències de treball temporal.
- d) Continuar col·laborant amb els ajuntaments i llurs oficines d'atenció específiques per a la campanya de la fruita, i oferir orientació professional en aquest sentit per mitjà de la xarxa d'oficines de treball del Servei Públic d'Ocupació de Catalunya.
- e) Coordinar i elaborar, juntament amb la Diputació de Lleida i els consells comarcals, un informe sobre el mapa de la xarxa d'allotjaments públics i privats, i també dels habitatges que s'hagin posat a disposició per a allotjar-hi treballadors,

que permeti de conèixer el nombre d'allotjaments disponibles i donar una resposta real a la demanda.

f) Aplicar les competències que té en aquesta matèria per a oferir ajuts temporals per a construccions modulars, d'instal·lació ràpida i complementàries dels habitatges que ofereixen els empresaris agraris, en un emplaçament pròxim a les explotacions agràries.

g) Dotar els ajuntaments amb una partida econòmica específica per a la instal·lació d'allotjaments modulars.

h) Elaborar un pla estratègic a mitjà i llarg termini sobre els treballadors temporers de la fruita, amb la participació de totes les administracions concernides, els partits polítics, els sindicats, les patronals i els agents socials del territori.

i) Crear una taula d'emergència social entre les entitats afectades, liderar-la i destinar-hi els recursos econòmics necessaris per a poder atendre totes les persones vulnerables que es troben en situació irregular i no poden treballar, i per a atendre les persones que, trobant-se en situació regular, arriben a les comarques de Lleida, no aconsegueixen una oferta de feina durant la campanya de la fruita i es troben en una situació molt precària.

j) Impulsar les accions necessàries per a anticipar la demanda de mà d'obra necessària per a la campanya de la fruita i evitar els desplaçaments de persones sense oferta de feina, i potenciar les contractacions en origen, les borses de treball de les organitzacions agràries i la cerca de feina per mitjà de les oficines de treball de la Generalitat, entre altres actuacions.

Palau del Parlament, 27 de juliol de 2021

La secretària de la Comissió, Cristina Casol Segué; la presidenta de la Comissió, Meritxell Serret i Aleu

Resolució 53/XIV del Parlament de Catalunya, sobre la recol·lecció del llentiscle

250-00060/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, sessió 2, 27.07.2021, DSPC-C 54

La Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, en la sessió tinguda el dia 27 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre el reinici del tràmit per a la recol·lecció del llentiscle (tram. 250-00060/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9554).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

- a) Reiniciar el tràmit de la regulació de la recol·lecció del llentiscle (*Pistacia lentiscus*).
- b) Vetllar perquè els cossos de vigilància o de seguretat o els cossos a qui correspongui continuïn treballant intensament en la vigilància del llentiscle i d'altres espècies protegides o amb normativa reguladora.
- c) Informar de les noves mesures reguladores que s'adoptin sobre l'extracció del llentiscle, especialment als sectors que hi comercien, perquè adoptin les mesures adequades i se'n faci un ús responsable i sostenible.

Palau del Parlament, 27 de juliol de 2021

La secretària de la Comissió, Cristina Casol Segué; la presidenta de la Comissió, Meritxell Serret i Aleu

Resolució 54/XIV del Parlament de Catalunya, sobre l'impuls d'un pacte contra la crisi de preus del sector agroalimentari

250-00063/13

ADOPCIÓ

Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, sessió 2,
27.07.2021, DSPC-C 54

La Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Món Rural, en la sessió tinguda el dia 27 de juliol de 2021, ha debatut el text de la Proposta de resolució sobre l'impuls d'un pacte contra la crisi de preus del sector agroalimentari (tram. 250-00063/13), presentada pel Grup Parlamentari Socialistes i Units per Avançar, i les esmenes presentades pel Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana i el Grup Parlamentari de Junts per Catalunya (reg. 9555).

Finalment, d'acord amb l'article 168 del Reglament, ha adoptat la següent

Resolució

El Parlament de Catalunya insta el Govern a impulsar un pacte nacional contra la crisi de preus del sector agroalimentari, amb la participació de totes les entitats, organitzacions, plataformes i administracions públiques implicades. Aquest pacte s'ha de dur a terme coordinant una estratègia conjunta de totes les administracions que doni solucions a la crisi de preus. El pacte i les mesures que en derivin s'han de traslladar al Ministeri d'Agricultura, Pesca i Alimentació, al comissari europeu d'Agricultura i als eurodiputats catalans. El pacte contra la crisi de preus ha de tenir, inicialment, els objectius següents:

- a) Promoure la revisió i el millorament de la Llei de l'Estat 12/2013, del 2 d'agost, de mesures per millorar el funcionament de la cadena alimentària.
- b) Revisar i millorar la Llei 18/2015, del 29 de juliol, de les organitzacions interprofessionals agroalimentàries.
- c) Reforçar, d'acord amb els nous pressupostos, els controls per a verificar el compliment de la traçabilitat dels productes alimentaris al llarg de la cadena agroalimentària.
- d) Treballar conjuntament amb l'Estat i la Unió Europea en el millorament dels mecanismes de retirada.
- e) Continuar treballant amb la Unió Europea i l'Estat per la millora dels ajuts de la política agrícola comuna (PAC) al sector de la fruita dolça.
- f) Defensar l'agricultor actiu com a receptor dels ajuts de la PAC.
- g) Intensificar, d'acord amb els nous pressupostos, els controls dels productes del mercat únic europeu.
- h) Augmentar els pressupostos de la Generalitat i de l'Estat en matèria d'agricultura.
- i) Promoure campanyes als mitjans de comunicació.
- j) Vetllar per la contenció i la progressivitat en impostos i taxes del sector primari.
- k) Millorar l'Observatori Agroalimentari de Preus.
- l) Promocionar el consum de proximitat i de màxima qualitat.
- m) Facilitar el relleu generacional i la igualtat.
- n) Millorar la formació empresarial i agrària.
- o) Millorar les línies de crèdit específiques per al sector agroalimentari de l'Institut Català de Finances.

Palau del Parlament, 27 de juliol de 2021

La secretària de la Comissió, Cristina Casol Segué; la presidenta de la Comissió, Meritxell Serret i Aleu

3. Tramitacions en curs

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.02. Proposicions de llei

Proposició de llei de mesures urgents per a l'habitatge

202-00018/08

PRÒRROGA DEL TERMINI DE PRESENTACIÓ D'ESMENES A L'ARTICULAT

Sol·licitud: GP ERC, GP JxCat, GP CUP-NCG (reg. 11871).

Pròrroga: 11 dies hàbils (del 30.07.2021 al 14.09.2021) última.

Finiment del termini: 15.09.2021; 10:30 h.

Proposició de llei d'ampliació de les mesures urgents per fer front a l'emergència habitacional

202-00005/13

PONÈNCIA PER A ELABORAR L'INFORME

La Comissió de Drets Socials, en la sessió tinguda el dia 28 de juliol de 2021, ha nomenat la ponència que ha d'elaborar l'Informe sobre la Proposició de llei d'ampliació de les mesures urgents per fer front a l'emergència habitacional (tram. 202-00005/13) i les esmenes presentades, d'acord amb l'article 120.1 i concordants del Reglament del Parlament. La Ponència és integrada pels diputats següents:

Grup Parlamentari Socialistes - Units per Avançar

Eva Candela Lopez

Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana

Pau Morales i Romero

Grup Parlamentari de Junts per Catalunya

Glòria Freixa i Vilardell

Grup Parlamentari de VOX en Cataluña

María Elisa García Fuster

Grup Parlamentari de la Candidatura d'Unitat Popular - Un Nou Cicle per Guanyar

Montserrat Vinyets Pagès

Grup Parlamentari d'En Comú Podem

Susanna Segovia Sánchez

Grup Parlamentari de Ciutadans

Joan García González

Grup Mixt

Eva Parera i Escrichs

Palau del Parlament, 28 de juliol de 2021

La secretària de la Comissió, Anna Feliu Moragues; la presidenta de la Comissió, Mónica Ríos García

4. Informació

4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans del Parlament

Declaració de la Junta de Portaveus del Parlament de Catalunya en defensa de la Mesa del Parlament de la dotzena legislatura

401-00009/13

ACORD DE LA JUNTA

28.07.2021

El 26 de novembre de 2019 el Parlament de Catalunya va aprovar la Resolució 649/XII, de resposta a la sentència del Tribunal Suprem sobre els fets del Primer d'Octubre. En la dita Resolució el Parlament rebutjava la sentència dictada pel Tribunal Suprem, expressava la seva indignació per una sentència injusta, exigia la llibertat dels presos i el lliure retorn dels exiliats i reiterava que el conflicte entre Catalunya i l'Estat espanyol és de naturalesa política i no es pot resoldre mitjançant els tribunals. Així mateix, reivindicava el dret dels diputats a debatre tots els afers que interessin la ciutadania i el seu compromís amb el dret a l'autodeterminació, tot recordant que el Parlament ha aprovat desenes de resolucions polítiques en defensa d'aquest dret des de l'any 1989.

L'1 de març de 2020 la Fiscalia Superior de Catalunya va presentar una querella contra el president del Parlament, Roger Torrent, i els membres independentistes de la Mesa per desobediència a l'autoritat, en la qual els acusava d'acceptar a tràmit i propiciar el debat de la Resolució 649/XII.

El 26 de juliol de 2021 la magistrada del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya Maria Eugènia Alegret admetia a tràmit la querella de la Fiscalia, imputava i citava a declarar el president del Parlament durant la dotzena legislatura, Roger Torrent, i els membres independentistes de la Mesa de la dita legislatura –el vicepresident primer, Josep Costa; el secretari primer, Eusebi Campdepadrós, i la secretària quarta, Adriana Delgado– com a investigats per un presumpte delictes de desobediència.

La Fiscalia i el Tribunal Superior de Justícia reincidenten en la via de la repressió i de la judicialització de la política per a limitar els drets dels diputats a debatre sobre tots els afers que afecten la ciutadania. Ho fan de la mà de Vox, a qui accepten com a acusació popular, en connivència amb l'estratègia de l'extrema dreta d'impulsar querelles instrumentals per a coartar drets i llibertats.

Per aquests motius, el Parlament de Catalunya reafirma el seu compromís amb la llibertat d'expressió i el lliure debat al Parlament i considera el Ple del Parlament com un espai on es pot parlar de tot sense cap límit més enllà del respecte als drets humans i la democràcia.

El Parlament de Catalunya se solidaritza amb el president del Parlament durant la dotzena legislatura, Roger Torrent, i els membres de la Mesa de la dita legislatura –el vicepresident primer, Josep Costa; el secretari primer, Eusebi Campdepadrós, i la secretària quarta, Adriana Delgado–, davant d'una persecució judicial il·legítima, impròpia d'una democràcia, que aprofundeix en la deriva autoritària del poder judicial espanyol i que només té com a objectiu limitar el debat i la llibertat d'expressió en el si del Parlament.

Així mateix, el Parlament de Catalunya es reivindica com un espai de debat lliure i es compromet a garantir el dret dels diputats a debatre sense censura sobre tots els temes que afecten i interessin la ciutadania, protegits per la inviolabilitat pels vots i opinions emesos en l'exercici legítim de llurs càrrecs com a representants del poble de Catalunya.

Finalment, el Parlament de Catalunya evidencia que la defensa del Parlament és la defensa de la sobirania de Catalunya, és a dir, del conjunt de la societat ca-

talana, i es compromet a defensar la inviolabilitat de la cambra i la separació de poders.

Palau del Parlament, 28 de juliol de 2021

Marta Vilalta i Torres, GP ERC; Mònica Sales de la Cruz, GP JxCat; Eulàlia Reguant i Cura, GP CUP-NCG; David Cid Colomer, GP ECP; portaveus

4.53. Sessions informatives, compareixences, audiències i debats

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Interior amb el conseller d'Interior sobre l'increment de fets delictius relacionats amb el conreu del cànnabis

354-00030/13

SOL·LICITUD I TRAMITACIÓ

Sol·licitud de compareixença: Ramon Espadaler Parcerisas, del GP PSC-Units (reg. 11002).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió d'Interior, 28.07.2021.

4.53.05. Sol·licituds de compareixença i propostes d'audiència

Sol·licitud de compareixença del secretari general del Departament de Cultura davant la Comissió de Cultura perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del departament

356-00029/13

REBUIG DE LA SOL·LICITUD

Rebutjada per la Comissió de Cultura, en la sessió 3, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 59.

Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Secretaria d'Afers Econòmics i Fons Europeus davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre les previsions en la gestió dels fons europeus Pròxima Generació i els òrgans de governança de la Secretaria

356-00102/13

SOL·LICITUD

Presentació: GP CUP-NCG (reg. 11869).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de Víctor Guardiola Flores, conseller delegat de l'Institut Català de Finances, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre el paper de l'Institut com a avalador de determinades persones davant les reclamacions del Tribunal de Comptes

356-00104/13

SOL·LICITUD

Presentació: GP Cs (reg. 12006).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de Cristina Carrasco Bengoa, professora de teoria econòmica de la Universitat de Barcelona, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00113/13

SOL·LICITUD

Presentació: J. Lluís Salvadó Tenesa, del GP ERC, Jordi Munell i Garcia, del GP JxCat (reg. 12087).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de Sandra Ezquerria, directora de la Càtedra UNESCO Dones, Desenvolupament i Cultures, de la Universitat de Vic, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00114/13

SOL·LICITUD

Presentació: J. Lluís Salvadó Tenesa, del GP ERC, Jordi Munell i Garcia, del GP JxCat (reg. 12087).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de Roser Xalabarder, presidenta de l'Observatori Dona, Empresa i Economia, davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre l'impacte social i econòmic de la Covid-19 des de la perspectiva de gènere

356-00115/13

SOL·LICITUD

Presentació: J. Lluís Salvadó Tenesa, del GP ERC, Jordi Munell i Garcia, del GP JxCat (reg. 12087).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença del conseller delegat de l'Institut Català de Finances davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00116/13

SOL·LICITUD

Presentació: Antonio Gallego Burgos, del GP VOX (reg. 12088).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de la directora general d'inversions creditícies i risc de l'Institut Català de Finances davant la Comissió d'Economia i Hisenda perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00117/13

SOL·LICITUD

Presentació: Antonio Gallego Burgos, del GP VOX (reg. 12089).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de la directora de compliment i control de l'Institut Català de Finances perquè informi sobre els objectius i les línies estratègiques del seu departament

356-00118/13

SOL·LICITUD

Presentació: Antonio Gallego Burgos, del GP VOX (reg. 12090).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Economia i Hisenda, 22.07.2021.

Sol·licitud de compareixença de la secretària d'Igualtats davant la Comissió d'Igualtat i Feminismes perquè informi sobre l'activitat de l'àrea d'igualtat de tracte i no-discriminació de les persones lesbianes, gais, transgènere i bisexuals i les mesures extraordinàries preses per la Covid-19 de la dotzena legislatura ençà

356-00131/13

SOL·LICITUD

Presentació: Basha Changue Canalejo, del GP CUP-NCG (reg. 12576).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Igualtat i Feminismes, 28.07.2021.

Sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la situació de la Covid-19

355-00019/13

SUBSTANCIACIÓ

Sessió informativa feta en la sessió 4 de la Comissió de Salut, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 56.

Sessió informativa de la Comissió d'Igualtat i Feminismes i de la Comissió d'Interior amb la consellera d'Igualtat i Feminismes i el Conseller d'Interior sobre les actuacions per a afrontar les agressions, les discriminacions i els delictes d'odi

355-00020/13

SUBSTANCIACIÓ

Sessió informativa feta en la sessió 4 de la Comissió d'Igualtat i Feminismes, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 58.

Sessió informativa de la Comissió d'Igualtat i Feminismes i de la Comissió d'Interior amb la consellera d'Igualtat i Feminismes i el Conseller d'Interior sobre les actuacions per a afrontar les agressions, les discriminacions i els delictes d'odi

355-00021/13

SOL·LICITUD

Sol·licitud de sessió informativa: consellera, del Departament d'Igualtat i Feminismes; conseller, del Departament d'Interior (reg. 11153).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Interior, 28.07.2021.

SUBSTANCIACIÓ

Sessió informativa feta en la sessió 4 de la Comissió d'Igualtat i Feminismes, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 58.

Sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la nova onada de contagis de Covid-19 i l'afectació en l'atenció primària

355-00022/13

SUBSTANCIACIÓ

Sessió informativa feta en la sessió 4 de la Comissió de Salut, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 56.

Compareixença de la presidenta del Consell Nacional de la Cultura i de les Arts davant la Comissió de Cultura per a presentar l'Informe sobre l'estat de la cultura i de les arts del 2020 i per a informar sobre els projectes i les activitats actuals del Consell

359-00002/13

SUBSTANCIACIÓ

Sessió feta en la sessió 3 de la Comissió de Cultura, tinguda el 28.07.2021, DSPC-C 59.

Sessió informativa del president de l'Institut Català Internacional per la Pau davant la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació per a presentar l'informe de les activitats del 2019

359-00003/13

SOL·LICITUD

Presentació: Xavier Masllorens Escubós, president de l'Institut Català Internacional Per la Pau (reg. 12328).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació, 27.07.2021.

Sessió informativa del president de l'Institut Català Internacional per la Pau davant la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació per a presentar l'informe de les activitats del 2020

359-00004/13

SOL·LICITUD

Presentació: Xavier Masllorens Escubós, president de l'Institut Català Internacional Per la Pau (reg. 12328).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Acció Exterior, Transparència i Cooperació, 27.07.2021.

4.70. Comunicacions del president de la Generalitat i comunicacions del Govern i d'altres òrgans

4.70.01. Composició del Govern, delegacions de funcions i encàrrecs de despatx

Suplència en l'exercici de les funcions del president de la Generalitat pel vicepresident del Govern i conseller de Polítiques Digitals i Territori

330-00018/13

PRESENTACIÓ: PRESIDENT DE LA GENERALITAT

Reg. 12924 / Coneixement: 29.07.2021

A la presidenta del Parlament

Benvolguda presidenta,

De conformitat amb el que estableix l'article 6 de la Llei 13/2008, de 5 de novembre, de la presidència de la Generalitat i del Govern, em plau donar-vos compte que durant la meua absència, els dies 29 i 30 de juliol de 2021, mentre romanguí fora de Catalunya, exercirà la suplència en l'exercici de les funcions de la presidència de la Generalitat el vicepresident del Govern i conseller de Polítiques Digitals i Territori.

Ben cordialment,

Barcelona, 27 de juliol de 2021

Pere Aragonès i Garcia, president de la Generalitat de Catalunya

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.15. Qüestions d'inconstitucionalitat

Qüestió d'inconstitucionalitat 3492/2021, plantejada per la Secció Cinquena de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, amb relació a la disposició addicional trentena, apartats 2, 3, 4 i 5, de la Llei 12/2009, redactats per l'article 172.3 de la Llei 5/2020

382-00002/13

ALLEGACIONS QUE FORMULA EL PARLAMENT

Al Tribunal Constitucional

Clara Marsan Raventós, letrada del Parlamento de Cataluña, en representación y defensa de este, según tiene acreditado en la Cuestión de inconstitucionalidad número 3492/2021, y en cumplimiento del Acuerdo de la Mesa de 6 de julio de 2021, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor proceda en Derecho

Dice

1. Que, en fecha 1 de julio de 2021, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la providencia dictada por este Tribunal el 23 de junio de 2021, por la que se admite a trámite la Cuestión de inconstitucionalidad número 3492/2021, planteada por la Sección 5ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en relación con los apartados 2, 3, 4 y 5 de la disposición adicional trigésima de la Ley del Parlament de Catalunya 12/2009, de 10 de julio, de Educación, redactados por el art. 172.3 de la Ley del Parlament de Catalunya

5/2020, de 29 de abril, de medidas fiscales, financieras, administrativas y del sector público y de creación del impuesto sobre las instalaciones que inciden en el medio ambiente, por posible vulneración de los arts. 9.3, 14, 24.1, 117, 142 y 149.1.6 CE, confiriendo un plazo de quince días para personarse en el procedimiento y formular alegaciones.

2. Que mediante Acuerdo de la Mesa de fecha 6 de julio de 2021, el Parlamento de Cataluña decidió personarse en el procedimiento de la cuestión de inconstitucionalidad número 3492/2021.

3. Que, evacuando el trámite conferido mediante la providencia a que se ha hecho referencia, pasa a formular las siguientes

Alegaciones

Primera. Norma cuestionada y juicio de relevancia

De acuerdo con el auto de admisión de esta cuestión de inconstitucionalidad, el Tribunal Constitucional ha admitido a trámite la revisión de constitucionalidad de los apartados 2, 3, 4 y 5 de la Disposición Adicional Trigésima sobre financiación de las guarderías municipales, de la Ley del Parlament de Catalunya 12/2009, de 10 de julio, de Educación:

Disposición Adicional Trigésima. Financiación de las guarderías municipales

2. La financiación del coste de las plazas de las guarderías de todos los municipios de Cataluña desde el curso 2012-2013 hasta el curso 2018-2019 se establece en 425 eurosos por plaza, que supone un total de 2.975 eurosos por plaza para el total los siete años del período indicado.

3. El importe total a que se refiere el apartado 2 debe satisfacerse en un plazo de diez años, mediante la creación de un fondo específico, con el siguiente calendario de pago:

a) El curso 2019-2020, 200 eurosos por plaza.

b) El curso 2020-2021, 175 eurosos por plaza.

c) Los cursos 2021-2022, 2022-2023 y 2023-2024, 200 eurosos por plaza y curso.

Desde el curso 2024-2025 hasta el curso 2028-2029, 400 eurosos por plaza y curso.

4. La financiación a que se refiere el apartado 3 se reconoce a todos los ayuntamientos de Cataluña, con independencia de que hayan reclamado administrativa o judicialmente el pago, sin derecho a recibir cuantías adicionales por este concepto correspondientes al período indicado.

5. El número de plazas de guardería por ayuntamiento es el que resulte de los datos que anualmente hayan sido comunicados al departamento competente en materia de educación.

De acuerdo con el parecer de las partes, así como del Ministerio Fiscal, dichos apartados son susceptibles de planteamiento de una cuestión de inconstitucionalidad pues cumplen con los requisitos establecidos por el Tribunal Constitucional en cuanto a la relevancia que tienen para la resolución del litigio planteado ante el Tribunal a Quo. En consecuencia, no procede desarrollar en estas alegaciones la adecuación de los preceptos para que pueda ser admitida esta cuestión de inconstitucionalidad, sino que se procederá directamente a exponer los motivos por los cuales deberían rechazarse todas las sospechas de inconstitucionalidad que el Tribunal a Quo alberga sobre dichos apartados, pues se trata de una disposición plenamente ajustada a derecho.

Segunda. Consideraciones previas. Sobre la incidencia de esta cuestión en el margen de los poderes legislativo y ejecutivo para determinar la financiación del primer ciclo de educación infantil en nuestro marco constitucional. ¿Puede derivarse de la Constitución una obligación económica determinada de subvención a las guarderías municipales?

A pesar de que esta cuestión de inconstitucionalidad no abarca la constitucionalidad de las normas atributivas de competencias en educación de 0 a 3 años (primer ciclo de educación infantil), así como tampoco se plantea para analizar la constitucionalidad del modelo de política pública de financiación de las guarderías elegido por los distintos gobiernos de la Generalitat, es sin embargo necesario abordar estas cuestiones por dos motivos. En primer lugar, dicho análisis permite dotar de contexto a los apartados impugnados de la DA 30ª de la Ley del Parlament de Catalunya 12/2009, de 10 de julio, de Educación. Contexto especialmente relevante si se tiene en cuenta que la introducción de dicha DA 30ª operada por el art. 172.3 de la Ley 5/2020, de 29 de abril, no incluye ningún tipo de justificación sobre el contexto, el motivo y el porqué de dicha introducción. En segundo lugar, porque, indirectamente, sí se podría estar asentando un precedente jurisprudencial sobre el margen de libertad del legislador y del poder ejecutivo para determinar la financiación del primer ciclo de educación infantil dentro del marco de nuestra constitución.

Se procede pues a dilucidar estas cuestiones, pues ello es necesario para probar que no concurren los presupuestos necesarios configuradores de las vulneraciones de nuestra norma fundamental, tal y como han sido planteadas por la Sala Contenciosa del TSJ de Cataluña. Concretamente, el establecimiento de este contexto se revela especialmente necesario para analizar si los apartados impugnados podrían ser o no arbitrarios y, sobre todo, para entender el juicio de necesidad y de proporcionalidad que efectúa el legislador a la hora de introducir los apartados 2, 3, 4 y 5 de la DA 30ª de la Ley 12/2009, de 10 de julio, de Educación.

1. Contexto normativo competencial del primer ciclo de educación infantil (0 a 3 años)

El Estatuto de Autonomía de Cataluña, en su última reforma aprobada por LO 6/2006, de 19 de julio, concreta en su art. 84 las competencias de los gobiernos locales, marco normativo en el que dispone que la gestión de la educación infantil es una competencia propia de los gobiernos locales. Se trata pues de una competencia que los Estatutos de Autonomía pueden atribuir al ámbito municipal, tal y como apuntó el Consejo de Garantías Estatutarias en su Dictamen 8/2014, de 27 de febrero; así como también validó este Alto Tribunal en STC 31/2010, de 28 de junio, manteniendo la constitucionalidad del redactado del art. 84 del EAC:

Artículo 84. Competencias locales.

1. El presente Estatuto garantiza a los municipios un núcleo de competencias propias que deben ser ejercidas por dichas entidades con plena autonomía, sujeta sólo a control de constitucionalidad y de legalidad.

2. Los gobiernos locales de Cataluña tienen en todo caso competencias propias sobre las siguientes materias en los términos que determinen las leyes:

(...)

g) La planificación, la ordenación y la gestión de la educación infantil y la participación en el proceso de matriculación en los centros públicos y concertados del término municipal, el mantenimiento y el aprovechamiento, fuera del horario escolar, de los centros públicos y el calendario escolar.

Una vez determinada la atribución de competencia sobre la gestión de las guarderías, cabe describir la base normativa de la financiación de dicha gestión, así como exponer cómo ha sido financiada la educación de 0-3 años desde 2012 hasta la fecha.

2. Determinación de la obligación legal de financiación. Cambio de modelo de financiación de las guarderías en el período 2012-2017

Puesto que el art. 27.4 CE sólo expresa que será “obligatoria y gratuita” la educación básica, cabe recurrir a la normativa autonómica y a acuerdos interadministrativos para determinar si existe o no obligación legal de financiar las guarderías municipales, así como corresponderá delimitar el alcance de dicha obligación si existiere, algo que será contrastado con las políticas de financiación del primer ciclo de educación infantil que se han sucedido en los últimos diez años en Cataluña.

Si acudimos al art. 50 de la Ley 12/2009, de 10 de julio, relativo a las “*garantías de gratuidad*” se identifica en su primer apartado la obligación de la Administración educativa de asegurar los recursos públicos para hacer efectiva la gratuidad de las enseñanzas obligatorias y de las declaradas gratuitas. Obligación que no incluye al primer ciclo de educación infantil (educación de 0 a 3 años) el cual queda expresamente excluido del *numerus clausus* que establece el art. 5 de la Ley 12/2009, de 10 de julio, cuando bajo la rúbrica “*Enseñanzas obligatorias y enseñanzas declaradas gratuitas*” expresa:

1. Son enseñanzas obligatorias las comprendidas en la educación básica, que incluye:

- a) La educación primaria.*
- b) La educación secundaria obligatoria.*

2. Son gratuitas y universales las siguientes enseñanzas:

- a) El **segundo** ciclo de la educación infantil.*
- b) La educación primaria.*
- c) La educación secundaria obligatoria.*
- d) Los programas de cualificación profesional inicial.*
- e) La formación profesional de grado medio.*

La exclusión del primer ciclo de educación infantil no debe sorprender, ni es una elección en absoluto anómala del legislador teniendo en cuenta la regulación adoptada en los estados de nuestro entorno. Si atendemos al estudio que, entre otros aspectos, elaboró la Fundació Bofill sobre la financiación de las guarderías en el período en el que la Generalitat retiró la aportación directa a guarderías municipales (que es precisamente el objeto del recurso ante el Tribunal a Quo), podemos ver que entre los países de la OCDE existe una gran variedad de sistemas de financiación de las plazas de 0 a 3 años. Variedad que puede clasificarse en tres grandes categorías: financiación pública, financiación privada y financiación mixta, siendo ésta última la opción más popular entre los países de la UE, así como de la OCDE. Por sistema mixto podemos entender, tanto un sistema de base de financiación pública que comparte la responsabilidad de financiación con las familias usuarias del Servicio, así como puede ser un sistema privado en el que la administración educativa intervenga aportando una parte de la financiación directamente a las guarderías o a las familias, por ejemplo, mediante ayudas. La norma en dichos países es que no suele existir el derecho a la educación universal y gratuita en la etapa de 0 a 3 años, tal y como recoge el art. 5 de la Ley 12/2009, de 10 de julio. El informe alude al hecho de que, en general, cuando la financiación es pública, ésta proviene habitualmente del ámbito municipal y se configura como ayuda para asumir el coste en concepto de guardería para una parte de la población (*ver el estudio “De l’escola bressol a les polítiques de primera infància: l’educació i cura de la primera infància a Catalunya,” 2018, aportado como anexo I*).

Esta pequeña aportación sobre una perspectiva comparada en materia de financiación de la educación de 0 a 3 años nos permite apuntalar una idea básica que subyace en el análisis de constitucionalidad de los apartados cuestionados. Interesa apuntar, pues, que el compromiso público en la financiación de la educación de 0 a 3 (no siendo un derecho universal y gratuito) depende de la voluntad política y de

la elección que realicen las autoridades competentes respecto al modelo de financiación de guarderías escogido (público, privado o mixto), así como respecto a la específica articulación de éste, tanto por el legislador, como por la administración educativa. Puesto que el litigio ante el Tribunal a Quo versa sobre unas aportaciones directas que dejaron de producirse precisamente porque la administración educativa escogió cambiar de modelo de financiación y, a sabiendas que no se trata aquí de juzgar si dicho cambio de política en materia de financiación de guarderías fue o no constitucional, sí que **en esta cuestión de inconstitucionalidad hay un juicio implícito de la constitucionalidad de la elección de una política de financiación de las guarderías municipales**. Y ello porque, aunque los apartados cuestionados pretenden compensar por una financiación menor de la que el legislador, hoy, estima óptima; no dejan de ser una expresión de una opción política, puesto que, según otras opciones políticas, la financiación de los últimos años podría ser suficiente o incluso excedente. Es decir, el legislador, mediante la aprobación de los apartados aquí cuestionados, no sólo ha establecido una nueva política y compromiso de financiación, sino que también ha determinado que, en relación al pasado, la financiación hubiera debido ser mayor con lo que se decide intervenir y financiar, también, retroactivamente, a los municipios en concepto de gastos de guarderías municipales. Sin embargo, ello no implica que exista una obligación constitucional de financiación de la etapa de 0 a 3 años cuantificable y exigible con independencia de la política de guarderías que escoja la autoridad competente, pues como ha sido subrayado, es una etapa que no está comprendida en la educación universal y, de aquí, que se trate de una etapa sujeta a las inherentes fluctuaciones en las composiciones de los poderes legislativo y ejecutivo y su elección de políticas públicas en materia de financiación de guarderías.

A continuación, expondremos brevemente el cambio de modelo de financiación de las guarderías que acaeció en 2012 por el cual se retiró la aportación directa de la Generalitat a los municipios en concepto de ayudas por cada plaza de 0 a 3 años. A diferencia de la voluntad que ha mostrado el legislador a través de la DA 30ª de la Ley 5/2020, de 29 de abril, con la que se blinda normativamente una aportación directa de la Generalitat a los ayuntamientos en concepto de financiación de las guarderías municipales, en el año 2012, coincidiendo con un nuevo Gobierno, así como con otras vicisitudes que también interesa destacar (la crisis económica, o la eliminación del programa Educa-3 del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte), el nuevo Gobierno de la Generalitat optó por un sistema en el que se privilegiara la concertación, y en el que la ayuda pública se limitaba a una intervención en los municipios donde, por razones de equidad, fuera necesaria una aportación pública (*ver intervención de la Consellera d'Educació en el Parlament, Anexo II*).

Hasta el 2010, el Gobierno de la Generalitat impulsó políticas de fomento de creación de guarderías municipales y dio preferencia a un modelo en el que dos tercios de la financiación eran públicos. Un tercio venía sufragado por la Generalitat directamente; un segundo tercio por los ayuntamientos; y un último tercio por las familias usuarias del servicio de guardería. Con el cambio de gobierno, se optó por premiar la concertación y se establecieron acuerdos con las Diputaciones para que éstas se hicieran cargo de la cuota de financiación de guarderías que, hasta la fecha, había realizado la Generalitat. Dicha “subrogación” no se hacía en los mismos términos, pues se estableció un tope de 875 euros por plaza, de modo que si hasta la fecha la Generalitat aportaba a los ayuntamientos 1300 euros por plaza, desde el acuerdo con las diputaciones, la aportación de éstas en sustitución de la Generalitat sería de máximo 875 euros por plaza (*ver la documentación relativa a los acuerdos entre la Generalitat y las Diputaciones, así como en relación al alcance de la financiación en 875 euros por plaza, Anexo III*).

¿Existía, y existe, pues, una obligación legal de la Generalitat para con la financiación de las guarderías municipales? En primer lugar, es precisamente la DA 30ª de la Ley 5/2020, de 29 de abril, de educación, la que introduce una obligación de

financiación de las guarderías municipales por parte de la Generalitat que, además, detalla también las cantidades que deben ser abonadas. Con anterioridad a la entrada en vigor de esta norma, el ámbito material en cuestión no disponía de norma alguna en la que se obligara a dicha financiación, y mucho menos que detallara unas cantidades precisas a abonar. La financiación, hasta la fecha, se había articulado mediante acuerdos entre las administraciones afectadas, en los que se detallaba si existía una obligación de financiación y en qué términos se llevaría ésta a cabo. La Generalitat subscribió acuerdos en los que se establecía que ésta “podría subvencionar” las guarderías municipales según “disponibilidad presupuestaria.”

En nuestro marco constitucional coexisten muchas opciones políticas. Así lo recuerda el Tribunal Constitucional cuando expone que:

“Es también relevante puntualizar, en relación con este enjuiciamiento, que el control sobre la constitucionalidad de las leyes que a este Tribunal le cumple no puede realizarse sin reconocer y respetar el muy amplio margen o libertad de configuración que le corresponde al legislador para dar curso a sus opciones políticas, opciones que, como tempranamente dijimos, no están previamente programadas en la Constitución de una vez por todas, como si lo único que cupiera hacer en lo sucesivo fuera desarrollar tal programa previo (STC 11/1981, de 8 de abril, FJ 7). En la resolución que ahora evocamos, y en idéntico pasaje, ya advertimos que la Constitución es un marco de coincidencias suficientemente amplio como para que dentro de él quepan opciones políticas de muy diferente signo; por tanto, la labor de interpretación no consiste necesariamente en cerrar el paso a otras opciones o variantes, imponiendo autoritariamente una de ellas. Así hemos seguido recordándolo en similares términos (por todas, STC 49/2008, de 9 de abril, FJ 12).

Es, pues, principio básico para la interpretación constitucional que el legislador no ejecute la Constitución, sino que crea Derecho con libertad dentro del marco que ésta ofrece (STC 209/1987, de 22 de diciembre, FJ 3), siendo su corolario evidente que, en el juicio a la ley, este Tribunal no ha de hacer las veces de propio legislador (SSTC 19/1988, de 16 de febrero, FJ 8, y 235/1999, de 20 de diciembre, FJ 13), construyendo su libertad de disposición allá donde la Constitución no lo haga de manera inequívoca” (STC 191/2016, de 15 de noviembre, FJ 3 b).

A falta de provisión legal que obligara a la Generalitat a financiar en una cantidad determinada a las guarderías municipales ¿Cómo podría juzgarse inconstitucional una nueva disposición que, por un lado, establece dicha obligación *ex novo* (aumentando los recursos de los municipios más allá de los 1300 euros por plaza) y, por el otro, establece que en el pasado la financiación fue deficiente y, por ello, decide financiar retroactivamente a todos los municipios de Cataluña?

Habiendo analizado que ni la Constitución, ni el EAC, imponen un modelo determinado de financiación de las guarderías municipales; habiendo contrastado a nivel comparado las múltiples opciones de financiación de guarderías en estados constitucionales equiparables al nuestro; habiendo constatado que no existía hasta la fecha una obligación legal por parte de la Generalitat de financiación de las guarderías en una cantidad determinada; a la hora de valorar las tachas de inconstitucionalidad que ha elevado el Tribunal a Quo se debería extremar la precaución por no estar limitando, de un modo no acorde a nuestra constitución, las opciones legítimas del legislador para determinar cómo y cuánto destinar a la financiación de la educación infantil de primer ciclo. Pues de nuestra Constitución no puede derivarse una obligación económica determinable para subvencionar las guarderías municipales.

Tercera. Ausencia de vulneración de los arts. 117, 24.1 y 149.1.6 CE

Tal y como reconoce el Tribunal a Quo en su Auto, el legislador tiene discrecionalidad para abordar la solución de un problema, en este caso, la pendencia de

unos pagos en concepto de inversión en las guarderías, así como en la introducción de una norma que blinda la participación de la Generalitat en dicha financiación del primer ciclo de educación infantil (0 a 3 años). Sin embargo, discrecionalidad no es arbitrariedad, y mucho menos, vulneración de principios constitucionales como el derecho a la tutela judicial efectiva, de modo que cabe examinar si la regulación por parte del legislador impide el ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva, un derecho que ha sido también reconocido para personas jurídicas y, concretamente, también para la administración cuando éstas no actúan revestidas de potestades administrativas (STC 11/2008, de 21 de enero, FJ 3), como es el caso.

1. Las disposiciones cuestionadas no suponen una injerencia ilegítima y, por ende, inconstitucional, en el ejercicio de la potestad jurisdiccional ex art. 117 CE

A juicio del Tribunal a Quo, las disposiciones cuestionadas proceden a “desapoderarlo” de poder enjuiciar el asunto sobre la posible obligación por parte de la Generalitat de abonar unas determinadas cantidades al ayuntamiento de Sant Joan Despí en concepto de ayudas para las guarderías municipales en los cursos 2015-2016 hasta 2017-2018. Puesto que las disposiciones cuestionadas ya establecen que la Generalitat abonará, en un periodo concreto, una suma concreta en concepto de ayudas a las guarderías por dichos periodos, estaría la Sala constreñida en su decisión por dicho parámetro legal; y todo ello conociendo la solicitud por parte de la Administración demandada para que se declare la pérdida del objeto del litigio.

Respecto a dicha alegación, corresponde en primer lugar una reflexión sobre el Estado de Derecho que viene a establecer nuestra Constitución. Por mandato constitucional, el poder legislativo establece, dentro de los márgenes constitucionalmente permitidos, todas aquellas normas que estime oportunas para llevar a cabo las funciones que tiene constitucional y, en el caso del legislador autonómico, estatutariamente encomendadas. Junto al poder ejecutivo, legislador y administración establecen las reglas por las que poderes públicos y ciudadanos se regirán, y a las que queda sometido el poder judicial, pues los jueces y tribunales tienen encomendada la función de administrar justicia quedando únicamente sometidos a su imperio (art. 1 LOPJ y art. 117 CE). Tal y como nos recuerda el Tribunal Constitucional:

“El órgano proponente parte de una concepción de la potestad jurisdiccional y de los deberes de actuación del juez en defensa del orden procesal y de los derechos fundamentales, al margen de cualquier limitación legalmente establecida, que no tiene anclaje alguno en la Constitución, ni en la jurisprudencia de este Tribunal. Una concepción que olvida, por una parte, que el ejercicio de la potestad jurisdiccional no carece de límites, sino que el propio art. 117.1 CE señala expresamente que los Jueces y Magistrados están sometidos “al imperio de la ley”, estableciéndose en el art. 117.3 CE que tal potestad ha de ejercerse “según las normas de competencia y procedimiento” que las leyes establezcan. Por eso este Tribunal ha declarado que una actuación al margen de la ley que habilita su actuación constituye un exceso de jurisdicción (por todas, STC 212/2003, de 1 de diciembre, FJ 3), y que del principio de exclusividad de Jueces y Magistrados en el ejercicio de la potestad jurisdiccional no puede inferirse la existencia de una correlativa prohibición impuesta al legislador por la que se condicione su libertad de configuración normativa, incluso aunque restrinja facultades de los órganos jurisdiccionales (mutatis mutandi, STC 181/2000, de 29 de junio, FJ 19)” (ATC 282/2006, de 18 de julio, FJ 3).

Y ello, porque el poder judicial carece de elección directa o indirecta por la ciudadanía, de modo que no siendo un poder que pueda hacer derivar su legitimidad de un sufragio directo o indirecto, ésta depende precisamente de dicha sujeción única y exclusivamente al imperio de la Ley.

De aquí que, en el caso de las disposiciones cuestionadas, nos encontremos ante un supuesto de intervención legislativa en un ámbito que no estaba regulado; intervención que encaja en la libertad de elección del legislador de una política de financiación de las guarderías, que viene a establecer mediante norma con rango de ley. Dicha intervención, como cualquier otra, sólo está sujeta al bloque de constitucionalidad que le sirve de parámetro de validez, de modo que los jueces y tribunales podrán no aplicarla si esta norma adolece de alguna tacha de inconstitucionalidad. Sin embargo, que la norma en sí implique que en el ámbito jurisdiccional las sentencias deban constreñirse ahora a un nuevo marco jurídico, no puede de ninguna manera considerarse un vicio de inconstitucionalidad sino el funcionamiento normal del Estado de Derecho. De lo contrario, pretender limitar la acción legislativa mediante la jurisprudencia de los tribunales ordinarios resultaría en una grave restricción de las competencias de los parlamentos, consistiendo ello en una clara vulneración del art. 23.1 CE, pues es a través de los diputados, y no de los jueces, que la ciudadanía participa en los asuntos públicos, entre los que se encuentra, por ejemplo, la determinación del sistema de financiación de las guarderías municipales.

El hecho de que dicha innovación normativa implique que una norma no expresa el parecer de precedentes jurisprudenciales no implica que ésta sea inconstitucional, pues si la norma respeta el marco constitucional será fruto de la libertad del legislador, libertad que no puede ser limitada por la existencia de decisiones jurisdiccionales en sentido distintos a los que la norma recoge. En el caso de autos, el hecho de que la financiación que el legislador reconoce a los municipios para los años 2012 a 2017 sea distinta de la reconocida por sentencia es fruto de la libertad del legislador y la mera discrepancia con decisiones judiciales anteriores no pueden transformar dicha norma en inconstitucional. *Mutatis mutandis* el tribunal Constitucional lo ha expresado así:

“Este Tribunal considera que, “como ya dijimos en la STC 181/2000, de 29 de junio, del principio de exclusividad de jueces y magistrados en el ejercicio de la potestad jurisdiccional (art. 117.3 CE) no puede inferirse la existencia de una correlativa prohibición impuesta al legislador, por la que se condicione su libertad de configuración para elegir el nivel de densidad normativa con que pretende regular una determinada materia (FJ 19). Tanto menos podrá, por consiguiente, compartirse una interpretación del alcance de dicho principio que llegue al extremo de consagrar una auténtica cristalización del ordenamiento resultante de la labor interpretativa llevada a cabo por los jueces y magistrados en el desempeño de sus funciones jurisdiccionales (por todas STC 139/2005, de 26 de mayo, FJ 3)”. Por tanto la previsión de una disposición transitoria como la que se cuestiona por los recurrentes no limita ese principio de exclusividad, como demuestra el hecho de que la aplicación de la disposición transitoria se articuló de modos diversos en aplicación de la potestad jurisdiccional de cada uno de los magistrados que estaban, al momento de entrada en vigor de la ley orgánica, instruyendo causas por crímenes cometidos en el extranjero con arreglo a la regulación previa.” (STC 140/2018, de 20 de diciembre, FJ 9).

2. Las disposiciones cuestionadas no interfieren en el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE)

2.1 Los preceptos impugnados no comportan una quiebra del principio constitucional de generalidad de las normas, no existiendo un nexo de causalidad entre la naturaleza de las disposiciones y una vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva

El tribunal a Quo señala que estamos ante una norma “autoaplicativa.” Aunque dicha norma comparte características con otros tipos de normas singulares, podríamos referirnos, en general, al hecho que las disposiciones cuestionadas revisten ca-

rácter de norma singular, naturaleza que no implica una existencia directa de una vulneración del principio de generalidad de las Leyes, sino que exige un análisis de la norma singular, *ad casum*, para verificar si es o no ajustada a nuestro ordenamiento. Según doctrina del Tribunal Constitucional:

“las leyes singulares no son, por este mero hecho, inconstitucionales, si bien, al no constituir un ejercicio normal de la potestad legislativa, están sujetas a una serie de límites contenidos en la propia Constitución (por todas, STC 129/2013, de 4 de junio, FJ 4). Por ello, cuando la ley o la disposición legal objeto del proceso es calificada como “ley singular” por alguna de las partes, antes que nada debe examinarse su naturaleza, pues solo establecida su verdadera naturaleza estaremos en condiciones de pronunciarnos sobre las vulneraciones de preceptos constitucionales que se le reprochan (STC 50/2015, FJ 3).” (STC 231/2015, de 5 de noviembre, FJ 3)

Dado que el Tribunal a Quo ha señalado el posible carácter de esta disposición como norma singular, procede, en el caso que así lo entendiera también el Tribunal Constitucional, indagar si la norma cuestionada tiene una justificación objetiva y proporcionada a la excepcionalidad del supuesto de hecho que se quiere atender y que ha justificado su aprobación.

Como ha sido expuesto, en 2020 el legislador apuesta para blindar la cofinanciación pública de las guarderías municipales. A parte, el legislador debe también dar solución a un problema concreto, y es el hecho de que en los años 2012 a 2019 los ayuntamientos vieron reducida dicha participación en 425 euros por plaza (pasando de los 1300 euros recibidos hasta 2011 a los 875 euros recibidos hasta la entrada en vigor de la disposición cuestionada). Situación que no sólo requería de una actuación para nivelar una financiación que había sido menor que la que en la actualidad se quiere asegurar; además, existía una gran diversidad casuística entre ayuntamientos según estos hubieran exigido una compensación o no, ya fuere administrativamente o judicialmente, además de contar ya con algunas sentencias fallando a favor de los demandantes y reconociéndoles un derecho a percibir una compensación económica en concepto de financiación de las guarderías municipales. Ante esta situación, el legislador aprueba la DA 30ª de la Ley de educación para dar una respuesta a distintos niveles.

En primer lugar, el legislador blindo normativamente la obligación de contribuir a dicha financiación, dotando a los operadores con una norma que da seguridad jurídica por ser clara, precisa y garantista en cuanto a la consecución de dicha financiación. En segundo lugar, la norma busca otorgar dichas ayudas bajo el principio de igualdad, de modo que independientemente de la casuística de cada ayuntamiento, todos sin excepción son destinatarios de las ayudas que se proyectan como obligación futura para la Generalitat, así como de la financiación que también se atribuye para equiparar los años 2012 a 2019 con los anteriores. Todos los ayuntamientos pues, una vez cumplido el calendario de pago establecido en las disposiciones cuestionadas, habrán recibido 1300 euros por plaza en relación a los años 2012 a 2019. En tercer lugar, se trata de una disposición que pretende dar estabilidad financiera a la contribución de la Generalitat a las guarderías municipales, de modo que incluye una planificación de ejecución de la transferencia dineraria a favor de cada ayuntamiento para asegurar la sostenibilidad de dicha inversión; una planificación de ejecución que se distribuye en diez años de la que no se ha evidenciado que implique un perjuicio tal hacia los destinatarios de las ayudas que pueda desaconsejar la adopción de dicho plan de ejecución para asegurar tanto la financiación de las plazas actuales, como de las plazas ocupadas entre los años 2012 y 2019. Finalmente, cabe destacar también la contribución de los preceptos cuestionados en la reducción de la litigiosidad, pues, aunque cualquier interesado podrá recabar la tutela judicial efectiva que estime oportuna ante los tribunales, sin duda la disposición reducirá la

necesidad de acudir en vía administrativa o judicial para exigir unas cantidades que ahora ya vienen legalmente reconocidas. De este modo podemos hablar de una norma que pretende contribuir a un uso más eficiente de los recursos tanto a nivel de financiación de las guarderías, como a nivel de gestión de la “litigiosidad” del problema de la reducción de la financiación de los años anteriores a la aprobación de la DA 30ª de la ley de educación.

Tanto los objetivos que tiene la aprobación de la norma, como las consecuencias que de ésta emanan, nos permiten evaluar si las disposiciones impugnadas, aun pudiéndose cualificar de disposiciones singulares, respetan el principio de proporcionalidad y de necesidad exigidos por el tribunal Constitucional:

“La vocación a la generalidad que, su propia estructura interna, impone a las Leyes viene protegida, en nuestra Ley fundamental, por el principio de igualdad en la Ley establecido en su art. 14; pero este principio no prohíbe al legislador contemplar la necesidad o la conveniencia de diferenciar situaciones distintas y darles un tratamiento diverso, porque la esencia de la igualdad consiste, no en proscribir diferenciaciones o singularizaciones, sino en evitar que éstas carezcan de justificación objetivamente razonable, enjuiciada en el marco de la proporcionalidad de medios al fin discernible en la norma diferenciadora. Esto equivale a decir que la prohibición de desigualdad arbitraria o injustificada no se refiere al alcance subjetivo de la norma, sino a su contenido y, en su virtud, que la Ley singular supuesto el más intenso de Ley diferenciadora debe responder a una situación excepcional igualmente singular y que su canon de constitucionalidad es la razonabilidad y proporcionalidad de la misma al supuesto de hecho sobre el que se proyecta.

Según ello, la Ley singular sólo será compatible con el principio de igualdad cuando la singularidad de la situación resulte inmediatamente de los hechos, de manera que el supuesto de la norma venga dado por ellos y sólo quepa al legislador establecer las consecuencias jurídicas necesarias para alcanzar el fin que se propone. El control de constitucionalidad opera así en un doble plano, para excluir la creación arbitraria de supuestos de hecho, que sólo resultarían singulares en razón de esa arbitrariedad y para asegurar la razonabilidad, en función del fin propuesto, de las medidas adoptadas.” (166/1986, de 19 de diciembre, FJ 11)

A la luz del objetivo de dicha disposición, y de los efectos que de ella emanan, puede concluirse que no hay lugar para apreciar la existencia de medidas alternativas igualmente idóneas para la consecución de los fines apuntados, que la que ofrece la disposición cuestionada; pues no encontramos otras medidas que pudieran, con igual eficacia, garantizar en situación de igualdad para todos los destinatarios de la norma la percepción de las ayudas, así como asegurar la estabilidad presupuestaria necesaria para su ejecutividad. Su aprobación, pues, parece razonable y proporcional a la situación excepcional que se trataba de remediar con su aprobación. En consecuencia, se podría concluir que el hecho de que algunos preceptos de la norma regulen una situación singular de los ayuntamientos de Catalunya es acorde con la doctrina del Tribunal Constitucional en materia de disposiciones singulares.

No cabría acoger la posible vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva apuntada por el Tribunal a Quo, en tanto que vulneración del principio de exclusividad jurisdiccional, por el hecho de que el legislador venga de algún modo a sustituir a la jurisdicción regulando, al parecer de dicho Tribunal, el asunto de modo “autosuficiente.” Y ello porque cabe distinguir entre “legislar” y “administrar justicia.” Cuando una norma de aplicación directa es constitucional, dicha aplicabilidad no modifica la naturaleza de la disposición, que sigue siendo una norma que emana del Parlamento; no pudiendo confundirse ésta con el acto de “impartir justicia” que corresponde en exclusiva a jueces y magistrados. Por ello debe descartarse que

el hecho de que la norma tenga una aplicabilidad directa –cuando ésta respeta los cánones jurisprudencialmente establecidos por el Tribunal Constitucional para este tipo de normas–, pueda calificarse de acto sustitutivo de la función jurisdiccional.

2.2 Las disposiciones cuestionadas no obstaculizan el acceso a la jurisdicción ni impiden la obtención de una resolución en un litigio (no existe vulneración del art. 24.1 CE)

Aun pudiendo argumentar que la disposición fuere de naturaleza singular, no puede categorizarse como una usurpación de la función jurisdiccional por resolver de manera autosuficiente un recurso, y ello en base a distintos motivos que enumeramos y a continuación desarrollaremos. En primer lugar, no hay materia que el legislador tenga vedada siempre y cuando respete las atribuciones competenciales que emanan del bloque de constitucionalidad. En segundo lugar, la incidencia de una norma en un litigio no supone una vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva sino un supuesto también usual en el Estado de Derecho. Finalmente, cabe destacar que los destinatarios de la norma siguen pudiendo recabar de los tribunales la tutela que estimen necesaria, aunque sea con un nuevo marco normativo, aquel que surgió con la entrada en vigor de la disposición cuestionada por el Tribunal a Quo.

Tal y como ha sido destacado, el legislador no tiene ningún ámbito vedado a su regulación, más allá de las propias restricciones que puede imponer la Constitución para asegurar que determinadas materias queden reservadas a un legislador (estatal o autonómico; orgánico u ordinario). Pero no existe ninguna cláusula que prohíba regular una materia que está siendo conocida por los tribunales. Venimos subrayando que es un principio fundamental del Estado de Derecho que Jueces y Magistrados juzguen y hagan ejecutar lo juzgado aplicando las normas sustantivas y de procedimiento que las leyes establezcan (*mutatis mutandis* STC 185/2012, de 17 de octubre). Tal y como apunta el Tribunal a Quo, la jurisdicción ha de ejercerse “*con plena libertad de criterio, solamente sometidos al imperio de la ley y el Derecho, sin interferencia alguna.*” (STC 116/1997, de 23 de junio), pero en ningún caso es admisible en el Estado de Derecho que la legitimidad del legislador para regular una determinada materia pueda concebirse como una interferencia en el ejercicio jurisdiccional constitucionalmente prohibida. Sino que el legislador está, precisamente, dando al juez o magistrado la ley que debe aplicar al caso.

Ello conecta con la segunda idea expuesta, y es que el Tribunal Constitucional ha manifestado en numerosas ocasiones que no es inconstitucional que una norma imprima un cambio en las normas que son de aplicación en un litigio en curso. En este sentido, puesto que los jueces y magistrados deben aplicar las normas vigentes, una norma sobrevenida deberá ser aplicada y, por lo tanto, podrá conducir a la terminación del proceso de un modo que no hubiera podido ser anticipado en un inicio por las partes del litigio o por el juez o magistrado:

“Partiendo, pues, de que el objeto de nuestro enjuiciamiento es comprobar si la discutida decisión de archivo del proceso contraviene el art. 24.1 CE, debemos comenzar recordando que el derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de acceso a la jurisdicción se concreta en el derecho a la obtención de una resolución fundada en Derecho sobre el fondo de las pretensiones deducidas, resolución que debe entenderse como el modo normal de prestación de la tutela judicial. Lo anterior no excluye, sin embargo, que sea constitucionalmente lícita una resolución de inadmisión, que no entre en el fondo de la cuestión, cuando tal decisión se funde en una causa legal que así lo justifique, aplicada razonablemente por el órgano judicial. Ciertamente, el derecho a la tutela judicial efectiva es un derecho de prestación de configuración legal, por lo que su ejercicio y dispensación están supeditados a la concurrencia de los presupuestos y requisitos que en cada caso establezca el legislador, (...). En definitiva, y conforme a lo anteriormente expuesto, en

nuestro enjuiciamiento habremos de partir de que resultan constitucionalmente legítimas desde la perspectiva del derecho fundamental de acceder a la jurisdicción, aquellas decisiones de inadmisión o de finalización anticipada del proceso, sin que se resuelva sobre el fondo de las pretensiones deducidas en él, cuando encuentren amparo en una norma legal interpretada y aplicada razonablemente y sin rigorismo, formalismo excesivo o desproporción.” (STC 44/2013, de 25 de febrero, FJ 4).

Pues no es ajeno a los procedimientos jurisdiccionales que éstos deban terminar por una desaparición del objeto del recurso como consecuencia de una modificación del marco normativo aplicable al caso:

“También se sintetiza la postura mantenida por la Sala Tercera de ese mismo Tribunal, que viene sosteniendo que la desaparición del objeto del recurso es uno de los medios de terminación del proceso y que, singularmente, en los recursos contra disposiciones generales, la ulterior derogación de éstas ha determinado la desestimación de los recursos correspondientes, no porque en su momento no estuviesen fundados los recursos, sino porque la derogación sobrevenida de la norma priva a la controversia de cualquier interés o utilidad real (causa de terminación también aplicada en los recursos cuyo objeto no era la impugnación de una disposición general sino de una resolución o acto administrativo).” (STC 44/2013, de 25 de febrero, FJ 6).

De modo que, si la terminación del proceso no se basa en una aplicación irrazonable o excesivamente restrictiva del derecho a la tutela judicial efectiva, sino que es la consecuencia inmediata de la aplicación de la nueva norma al caso, no puede emanar de dicha terminación del proceso una conculcación del derecho a la tutela judicial efectiva (art.24.1 CE).

En tercer lugar, destacar que, según consolidada doctrina constitucional, el art. 24 CE no asegura la satisfacción de las pretensiones de las partes, así como no asegura un “derecho de acción concreto que permita sin más acceder a un Tribunal concreto o a una determinada vía procesal. Y ello porque “el derecho a acudir ante un determinado Tribunal deduciendo una pretensión definida sólo se adquiere de acuerdo con la Ley y sólo puede ejercerse en la forma y con los requisitos que ésta ha establecido, como ya dijimos en la STC 99/1985 (fundamento jurídico 4º).” (STC 185/1987, de 18 de noviembre, FJ 2).

De aquí que, en primera instancia, el hecho de no obtener una sentencia que en un inicio pudieran prever las partes, por haber acaecido un cambio normativo aplicable al caso, no pueda constituir una vulneración del derecho al acceso a la tutela judicial efectiva. A ello, además, cabe añadir que en el marco de la aplicación de la disposición cuestionada se abre de nuevo la posibilidad de que sus destinatarios ejerciten el derecho a la tutela judicial efectiva dentro de dicho nuevo marco normativo.

En conclusión, la norma no pretende obstaculizar el ejercicio jurisdiccional sino otorgar una solución justa y uniforme a todos sus destinatarios, proporcionando una solución eficaz a un problema concreto, sin prejuzgar que de su aplicación puedan surgir contiendas jurisdiccionales. Pues, que la norma no refleje el parecer del tribunal a Quo no convierte dicha norma en inconstitucional.

3. Las disposiciones impugnadas no vulneran el art. 149.1.6ª CE

El Tribunal a Quo también sostiene que las disposiciones cuestionadas se han adoptado sin cobertura competencial pues, a su juicio, los preceptos desarrollan materia de legislación procesal, cuando dicho desarrollo material está constitucionalmente reservado al Estado *ex* art. 149.1.6 CE.

A ello cabe oponer que las disposiciones cuestionadas por el Tribunal a Quo no desarrollan bajo ningún concepto derecho procesal, sino que elaboran materialmente una competencia estatutaria, como es la educación infantil de primer ciclo

y, concretamente, su financiación. Ya en sus alegaciones, la parte demandada hizo partícipe a la Sala que existen ejemplos de normas materiales que no por regular una determinada cuantía o términos en el cumplimiento de una obligación son consideradas de naturaleza procesal. Así, por ejemplo, no se considera norma procesal aquella que determina el valor de una finca rústica hipotecada en relación con la alienación judicial de la misma *ex art.* 131 de la LH (STC 150/1998, de 2 de julio, FJ 4.4). La legislación procesal establece, entre otros, conceptos relativos a cuantías y a plazos para abonar un pago, pero no por ello cualquier norma que establezca, dentro de su ámbito material, también un concepto de cuantía y de plazo para efectuar un pago estará legislando en materia procesal. En el supuesto de la DA 30ª de la Ley de educación, nos encontramos ante el desarrollo de una obligación de financiación de las guarderías municipales por parte de la Generalitat. Obligación que viene cuantificada, así como quedan expresados los plazos en los que la Generalitat llevará a cabo dicha obligación, siendo ambos extremos parte integrante de la naturaleza y alcance de la obligación que describe la DA 30ª de la ley de educación.

La posible vulneración del art. 149.1.6ª CE también es aducido por el Tribunal a Quo en tanto en cuanto entiende que *“no resulta compatible con la reserva estatal en materia de legislación procesal –art. 149.1.6 CE– que el legislador autonómico establezca un calendario de aplazamiento de la ejecución de la Sentencia que ha de dictarse en este proceso, de suerte que escape al control judicial sobre el aplazamiento de las sentencias de condena dineraria previsto expresamente en el art. 106.4 de la LJCA.”* Sin embargo, se trata de un argumento de algún modo falaz, pues no puede darse la situación a la que se refiere el Tribunal a Quo. Y ello, porque la disposición que establece un calendario de pago sobre el importe debido y establecido por sentencia firme, es el apartado 6 de la DA 30ª de la ley de educación, el cual no forma parte de esta cuestión de inconstitucionalidad. En cambio, los apartados 3 y 4 de la DA 30ª de la ley de educación, que establecen un calendario de pago y que sí forman parte de esta cuestión de inconstitucionalidad, no son aplicables en caso de sentencia firme. En otras palabras, o bien el Tribunal a Quo, dando aplicación a la DA 30ª, declara la pérdida del objeto del recurso (caso en el que no se daría el conflicto entre el calendario de la DA 30ª y una resolución judicial firme; o bien el Tribunal a Quo dictaría una sentencia al margen de esta norma que, o bien es lícito por haber ésta sido declarada inconstitucional (de nuevo no existiría el conflicto procesal alegado) o bien estaría el tribunal apartándose de su obligación de juzgar de acuerdo con la ley (caso en el que tampoco habría conflicto procesal como el aducido porque la sentencia sería inválida).

Este supuesto viene íntimamente relacionado con la oposición que hemos desarrollado a que las disposiciones cuestionadas puedan entenderse en vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva. En efecto, el Tribunal Constitucional ha venido indicando que sólo podría ser inconstitucional una norma que incide en la ejecución de una sentencia firme, descartando que la incidencia en el proceso jurisdiccional sea motivo de tacha de inconstitucionalidad para la ley que esté afectando al procedimiento en curso:

“Pues es suficiente recordar al respecto que, como ha declarado este Tribunal, «el derecho a la ejecución de la Sentencia en sus propios términos no impide que en determinados supuestos ésta devenga legal o materialmente imposible, lo cual habrá de apreciarse por el órgano judicial en resolución motivada, pues el cumplimiento o ejecución de las Sentencias depende de las características de cada proceso y del contenido del fallo» (SSTC 153/1992, de 19 de octubre, FJ 4 y 91/1993, de 15 de marzo, FJ 3). Y uno de estos supuestos es, precisamente, la modificación sobrevinida de la normativa aplicable a la ejecución de que se trate, o, si se quiere, una alteración «de los términos en los que la disputa procesal fue planteada y resuelta» ya que, como regla general, «una vez firme la Sentencia, a su ejecución sólo puede oponerse una

alteración del marco jurídico de referencia para la cuestión debatida en el momento de su resolución por el legislador» (STC 41/1993, de 8 de febrero, FJ 2).» STC 73/2000, de 14 de marzo de 2000, FJ 9.

En resumen, sólo en el caso de que una nueva norma interfiera en la ejecución de una sentencia firme; y solo en el caso que dicha intervención, una vez ponderada la necesidad de dicha norma, se entienda que su *“efecto sea el de sacrificar, de forma desproporcionada, el pronunciamiento contenido en el fallo de una resolución judicial firme”* o *“cuando de forma patente o manifiesta no exista la debida proporción entre el interés encarnado en la Ley y el concreto interés tutelado por el fallo a ejecutar”* (STC 73/2000, de 14 de marzo de 2000, FJ 10) será cuando estaremos ante el supuesto en el que concurren todos los elementos para declarar inconstitucional dicha norma pues sería contraria al art. 24.1 CE, en relación con los arts. 117.3 y 118 CE, al faltar la debida proporción *“entre la finalidad perseguida y el sacrificio impuesto”* (STC 4/1988, de 21 de enero, FJ 5). Supuesto de hecho que no se desprende de ninguno de los apartados que forman parte de esta cuestión, pues en ninguno de ellos se establece una regulación de un supuesto en el que ya haya recaído sentencia judicial firme, tal y como puede inferirse a *contrario sensu* del apartado 6; apartado que es de menester citar aun no formando éste parte de esta cuestión de inconstitucionalidad, y ello porque especifica que el régimen relativo a la obligación de abonar 425 euros por plaza no afectará a los *“municipios que en el momento de la entrada en vigor de la presente disposición adicional tengan reconocida por sentencia judicial firme una cuantía superior”*, caso en el cual la propia disposición determina que se procederá a abonar la cantidad judicialmente establecida en el periodo establecido en el propio apartado 6, único plazo de ejecución que podría, en su caso, ser analizado a la luz de la jurisprudencia a la que acabamos de hacer referencia.

Cuarta. Ausencia de vulneración de los arts. 9.3, 14, 142 CE

1. Sobre la no vulneración de los arts. 9.3 y 14 CE

Hemos podido exponer, tal y como también apunta el Tribunal a Quo, que los apartados introducidos por la Ley 5/2020, de educación fijan la cantidad de 425 euros por plaza y año, a abonar en un plazo de diez años, sin que se encuentre motivación expresa del porqué de dicha decisión legislativa. Sin embargo, a diferencia que ello implique que ha existido arbitrariedad por parte del legislador autonómico, hemos ofrecido una explicación razonable y con soporte probatorio que permite identificar la motivación para introducir esta disposición (introducir seguridad jurídica; asegurar igualdad de trato entre administraciones; ahorrar costes de litigación y contribuir a la eficiencia del sistema jurisdiccional); así como para justificar la cantidad consignada en el apartado 2 de dicha disposición, así como el calendario para hacer efectivas dichas cantidades. Además, cabe recordar que el hecho de que no exista una justificación no implica que sea una decisión irracional o arbitraria, tal y como se ha expuesto en la primera alegación de este escrito, en el que queda documentado el motivo para establecer una asignación de 425 euros. De modo que, si lo que se pretende es examinar si la decisión de establecer 425 euros por plaza es arbitraria, deberemos partir del hecho que *“(…) no corresponde a este Tribunal interferirse en el margen de apreciación que corresponde al legislador democrático ni examinar la oportunidad de la medida legal para decidir si es la más adecuada o la mejor de las posibles, sino únicamente examinar si la decisión adoptada es plenamente irrazonable o carente de toda justificación” (STC 156/2014, FJ 6)”* (STC 110/2015, de 28 de mayo).

Es decir, que el legislador decida que la financiación de las plazas para los años 2012 a 2019 es de 1300 euros, teniendo en cuenta que los pagos a realizar retroactivamente para los años 2012 a 2017 deben contemplar la subvención que ya otorgó la Diputación en sustitución de la Generalitat, es una decisión que no es unívoca. Hay, sin lugar a duda, muchas políticas de subvención de guarderías, y, dentro de un

modelo que ha venido siguiéndose en el que entre 1 tercio y 2 tercios de las plazas tenían una financiación pública, hay muchas opciones que podría tomar el legislador. Corresponde, pues, entender el margen de discrecionalidad con el que cuenta el legislador y, únicamente, analizar si es una decisión plenamente irrazonable o carente de cualquier tipo de justificación para poder cualificar dichos apartados como disposiciones que vulneran el art. 9.3 de la CE. Así lo ha venido estableciendo el Tribunal Constitucional, advirtiéndole que la vulneración del art. 9.3 CE procede después de aplicar un canon estricto para no vaciar de poder al legislador:

*“Las anteriores consideraciones, que permiten a este Tribunal responder a las dudas sobre el ajuste de una norma con los principios proclamados en el artículo 9.3 CE, exigen también recordar **que la denuncia de arbitrariedad de las normas ha de ser analizada con prudencia para evitar que la aplicación del artículo 9.3 CE como parámetro de control imponga constricciones indebidas al legislador** (STC 38/2016, de 3 de marzo, FJ 8). Se ha manifestado en repetidas ocasiones que “la ley es la ‘expresión de la voluntad popular’, como dice el preámbulo de la Constitución, y es principio básico del sistema democrático. Ahora bien, en un régimen constitucional, también el poder legislativo está sujeto a la Constitución, y es misión de este Tribunal velar porque se mantenga esa sujeción, que no es más que otra forma de sumisión a la voluntad popular, expresada esta vez como poder constituyente. **Ese control de la constitucionalidad de las leyes debe ejercerse, sin embargo, de forma que no imponga constricciones indebidas al poder legislativo y respete sus opciones políticas. El cuidado que este Tribunal ha de tener para mantenerse dentro de los límites de ese control ha de extremarse cuando se trata de aplicar preceptos generales e indeterminados, como es el de la interdicción de la arbitrariedad**” (STC 20/2013, de 31 de enero, FJ 7, y, en el mismo sentido SSTC 99/1987, de 11 de junio, FJ 4 a); 227/1988, de 29 de noviembre, FJ 5; 239/1992, de 17 de diciembre, FJ 5; 233/1999, de 16 de diciembre, FJ 12; 73/2000, de 14 de marzo, FJ 4” (STC 45/2007, de 1 de marzo, FJ 4, y 20/2013, de 31 de enero, FJ 7). Por ello, **el recurso al artículo 9.3 como parámetro de constitucionalidad se formula con arreglo a un canon estricto.***

*Por un lado, **quien invoca la vulneración de la interdicción de la arbitrariedad debe razonarlo en detalle**, ofreciendo una justificación en principio convincente para destruir la presunción de constitucionalidad de la ley impugnada (STC 49/2008, de 9 de abril, FJ 5). Ese razonamiento debe ir más allá de la mera discrepancia política, pues no se puede confundir lo que es arbitrio legítimo con capricho, inconsecuencia o incoherencia creadores de desigualdad o distorsión en los efectos legales” (STC 13/2007, de 18 de enero, FJ 4). La argumentación específica requerida exige, conforme a constante jurisprudencia constitucional, **un razonamiento que aporte siquiera indicios, a confirmar o no en el juicio, de que la disposición con tal título impugnada encarna una discriminación normativa o carece en absoluto de explicación racional** (SSTC 104/2000, de 13 de abril, FJ 8; 148/2012, de 5 de julio, FJ 15; 19/2013, de 31 de enero, FJ 2; 64/2013, de 14 de marzo, FJ 5; 155/2014, de 25 de septiembre, FJ 6; 197/2014, de 4 de diciembre, FJ 5, y 15/2015, de 5 de febrero, FJ 4). Dicho en otros términos **la arbitrariedad denunciada ha de ser el resultado bien de una discriminación normativa, bien de la carencia absoluta de explicación racional de la medida adoptada.**” (STC 140/2018, de 20 de diciembre, FJ 7).*

Sin embargo, desde el inicio de este escrito hemos podido establecer una relación directa, detallada y documentada sobre el proceso que siguió la administración para retirar la financiación directa de la Generalitat en 2012. Así mismo, se ha detallado el convenio que estableció con las Diputaciones y, finalmente, la DA 30ª supone un

giro en la política de financiación de las guarderías municipales respeto a la que se tomó en 2012. Habiendo realizado dicho recorrido y apuntado a que la suma de 425 euros no es una elección arbitraria sino que pretende que la financiación recibida por la Generalitat y las Diputaciones suponga 1300 euros por plaza, puede ser más o menos acertados desde un punto de vista político, pero en ningún caso puede tildarse tal decisión de irracional en el sentido del canon estricto que viene exigiendo el tribunal Constitucional para que una norma cualifique como vulneradora del art. 9.3 CE, en su faceta de prohibición de la arbitrariedad de los poderes públicos.

El Tribunal a Quo también se refiere a la aplicación retroactiva de la DA 30ª de la Ley de educación como posible vulneración del principio de irretroactividad de las disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales contenido en el art. 9.3 CE. Respecto a dicha alegación, cabe traer a colación la jurisprudencia del Tribunal Constitucional con la que éste ha querido hacer evidente que el art. 9.3 CE no prohíbe cualquier efecto retroactivo de una norma, incluso si esta colisiona con un derecho subjetivo, pues ello conduciría a situaciones de congelación del ordenamiento (STC 126/1987, de 16 de julio, FJ 11). Así pues, la irretroactividad que predica el art. 9.3CE sólo es aplicable a los derechos consolidados, asumidos e integrados en el patrimonio del sujeto, y no respecto a aquellos que estuvieran pendientes, que fueran futuros, o bien condiciones o expectativas (STC 178/1989, de 2 de noviembre, FJ 9). De modo que la DA 30ª de la Ley de educación sólo podría vulnerar el art. 9.3 CE si incidiera sobre “*relaciones consagradas*” y afectara “*situaciones agotadas*” (STC 99/1987, de 11 de junio, FJ 6.b)), así como aquello que se estuviera limitando retroactivamente fueran derechos fundamentales y de libertades públicas (STC 100/2012, de 8 de mayo, FJ 10).

Sin embargo, no podemos apreciar ningún derecho fundamental subjetivo de una corporación local que haya sido vulnerado de forma retroactiva por las disposiciones cuestionadas. En primer lugar, la obligación legal de financiación de las guarderías municipales viene creada por la DA 30ª, de modo que si pudiéramos hablar de un derecho de los entes locales a dicha financiación (que no derecho fundamental), sería única y exclusivamente a partir de la entrada en vigor de las disposiciones cuestionadas. Y ello, porque con anterioridad, la financiación se basaba en acuerdos interadministrativos y siempre sujetos a la disponibilidad presupuestaria.

Finalmente, y respecto al tercer supuesto que aduce el Tribunal a Quo para apuntar a una posible vulneración del art. 9.3 CE, cabe abordar si la norma cuestionada vulnera el principio de seguridad jurídica. De hecho, ya hemos podido hacer referencia al hecho de que uno de los efectos que tienen la norma cuestionada es la de dar seguridad jurídica a todos los ayuntamientos, pues gracias a ella conocen cómo será su financiación en los próximos años, así como también conocen cómo va a resolverse una situación pasada en la que la financiación fue más escasa. Dicho reconocimiento sobre el trato que se dispensará sobre una situación pasada no puede verse como una limitación retroactiva sino como una disposición que llena un vacío legal, con lo que contribuye a aumentar la seguridad jurídica de los destinatarios de la norma.

La norma cuestionada se dicta en un ámbito en el que se carecía de otra norma equivalente. Ésta regula en detalle y con vocación de perdurabilidad un mecanismo de participación que antes estaba anualmente sujeto a negociaciones y a incógnitas. Pretender que dicha innovación legislativa atenta contra la seguridad jurídica sería como entender que cualquier innovación legislativa es contraria a la seguridad jurídica. En palabras del Tribunal Constitucional, “*hay que rechazar que en el presente supuesto se haya vulnerado el art. 9.3 CE. En efecto, el principio de seguridad jurídica no se infringe porque el legislador lleve a cabo modificaciones en las normas legales, ni dicho principio ampara la necesidad de preservar indefinidamente un determinado régimen jurídico existente en un momento histórico dado en relación con concretos derechos o situaciones (SSTC 99/1987, 70/1988 y 227/1988). E incluso es*

constitucionalmente legítimo que el legislador apreciando las disponibilidades y necesidades de cada momento, para la dirección de la política económica pueda fijar de forma anual medidas que encuentran acomodo en disposiciones presupuestarias (SSTC 134/1987 y 83/1993)." (STC 134/1996, de 22 de julio, FJ 3).

El Tribunal a Quo también aduce que el hecho de incluir en el pago de las cantidades que hacen referencia a los años 2012 a 2019 a los ayuntamientos que ya han realizado una reclamación, discrimina a éstos pues de no existir dicha disposición el tribunal les acordaría 1300 euros, mientras que con la aplicación de la DA 30ª de la ley de educación recibirán 425 euros. Sin embargo, atendiendo al hecho de que ya tuvieron acceso a la ayuda de hasta 875 euros por plaza (por acuerdo entre Generalitat y Diputaciones), el resultado de aplicar la norma a todos los ayuntamientos es el de establecer un plano de igualdad donde todos habrán podido recibir 1300 euros por plaza, hayan reclamado o no, y ello exceptuando a los que han obtenido una sentencia favorable firme, que estos serán la excepción y que recibirán, además de la subvención que les otorgó la Diputación, también 1300 euros de la Generalitat. Si no se incluyera a los municipios que han reclamado, se ensancharía de forma injustificada el número de municipios que recibirían un trato preferencial por el mero hecho de haber reclamado el pago judicialmente.

El legislador atribuye las mismas consecuencias jurídicas (el pago de 425 euros por plaza) a un grupo homogéneo y determinado de sujetos que se encuentran en la misma situación. El hecho de haber reclamado judicialmente 1300 euros por plaza, en tanto en cuanto la expectativa de conseguir dicho pago se fundamentaba en una decisión jurisprudencial y no legal, no puede oponerse como elemento que exige tratar de forma distinta a situaciones iguales. Sería irrazonable desde un punto de vista del art. 14 CE excluir de la DA 30ª aquellos ayuntamientos que han reclamado, puesto que se garantizaría a unos pocos ayuntamientos una subvención mayor sin que pudiera mediar justificación alguna para ello, pues el hecho de reclamar judicialmente el pago no justifica recibir más subvención para guarderías que los ayuntamientos que no han procedido a reclamar judicialmente dicha aportación.

2. El respeto del principio de suficiencia financiera por la disposición cuestionada (art. 142 CE)

El principio de suficiencia financiera se basa en la delimitación de un concepto jurídico indeterminado como es el hecho de garantizar que la autonomía local cuente con "*recursos suficientes*" para el desempeño de las funciones que la ley atribuye a las corporaciones locales (STC 96/1990, de 24 de mayo, FJ 7; en el mismo sentido, SSTC 179/1985, de 19 de diciembre, FJ 3, y 166/1998, de 15 de julio, FJ 10); y ello porque "*la autonomía de los entes locales va, entonces, estrechamente ligada a su suficiencia financiera, por cuanto exige la plena disposición de medios financieros para poder ejercer, sin condicionamientos indebidos y en toda su extensión, las funciones que legalmente les han sido encomendadas*" (STC 104/2000, de 13 de abril, FJ 4).

Así, la responsabilidad autonómica en la tarea de dotar de recursos económicos suficientes a los entes locales se encuentra explicitada, en primer lugar, en el art. 142 CE cuando dispone que "*las haciendas locales deberán disponer de los medios suficientes para el desempeño de las funciones que la ley atribuye a las corporaciones respectivas y se nutrirán fundamentalmente de tributos propios y de participación en los del Estado y de las comunidades autónomas,*" del que cabe extraer un mandato cuyos destinatarios son tanto el Estado como las comunidades autónomas. Mandato que se encuentra, asimismo, recogido en la Carta Europea de la Autonomía Local («BOE» núm. 47, de 24 de febrero de 1989). Y ello, recuerda nuestro Alto Tribunal también nos emplaza a "*recordar como nuestra Constitución, junto a la suficiencia financiera de los entes locales, reconocida en el art. 142 CE, impone en el art. 135 CE, la estabilidad presupuestaria. Ello obliga al Estado, a las comunidades autónomas y a los entes locales, cada cual en el marco de sus competencias, a adop-*

tar aquellas medidas que permitan realizar los principios de eficiencia (art. 31.2 CE) y eficacia (art. 103.1 CE) y alcanzar la situación presupuestaria de equilibrio o superávit que impone la Constitución (art. 135; STC 41/2016, de 3 de marzo, FJ 3)." (STC 82/2020, de 15 de julio, FJ 7).

De aquí que, por un lado, la CE exija que se respete el principio de suficiencia financiera de los entes locales, pero, por el otro, mantenga una gran flexibilidad acerca del "cómo" puede cumplirse dicho principio. Cómo ya hemos podido remarcar al inicio de este escrito, la financiación de la educación de 0 a 3 años ha sido y sigue siendo una materia en la que políticas de muy distinta naturaleza han influido, tanto impulsando y dotando de numerosos recursos a dicha etapa educativa, como restringiéndolos. Argumento que pone de relieve la dificultad de definir, caso a caso, qué es "suficiencia financiera," en el desarrollo de esta competencia. Dificultad que ha llevado al Tribunal Constitucional a exigir una prueba sobre el perjuicio financiero sufrido por el que alegara la vulneración de dicho principio:

"Dentro del anterior esquema puede afirmarse entonces que la Ley 5/1993 no vulnera el principio de suficiencia financiera de las Corporaciones locales, sencillamente, porque se limita a concretar el índice de evolución del gasto definitivo para el ejercicio 1990 conforme a los postulados de los arts. 112 a 114, y disposición adicional duodécima LHL (esta última en la redacción que le dio la Ley 31/1991, de 30 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 1992). Es, además, una Ley que se enmarca dentro de un quinquenio de financiación a través de la participación en los presupuestos generales del Estado (1989-1993), por lo que no se aprecia en qué manera puede afectar por sí misma y de forma individualizada a esta participación quinquenal. De hecho, este es un resultado que los recurrentes no han probado que se produzca (en idénticos términos, STC 233/1999, de 16 de diciembre, FJ 22), no bastando la mera invocación en la demanda para que este Tribunal deba pronunciarse sobre el mismo, siendo preciso que en el cuerpo del recurso se contenga la argumentación específica o los razonamientos que fundamenten su presunta contradicción con la Norma Fundamental (en sentido similar, SSTC 98/1989, de 1 de junio, FJ 5; 146/1994, de 12 de mayo, FJ 7.B; 214/1994, de 14 de julio, FJ 3; y 195/1998, de 1 de octubre, FJ 1)." (STC 104/2000, de 13 de abril, FJ 5).

Cabe preguntarse, pues, en qué modo ha quedado probado que la DA 30ª de la Ley de educación afecte, de forma individualizada, a la suficiencia financiera de los destinatarios de la norma. Y ello, sin olvidar las exigencias de equilibrio presupuestario que también exige la Constitución a todas las administraciones. Así como tampoco puede olvidarse que, precisamente, la norma cuestionada se aprueba para hacer un salto cualitativo importante hacia una mayor financiación de las guarderías municipales, estableciendo una obligación de financiación de la Generalitat que viene ya blindada al más alto nivel normativo y que supone un claro incremento respecto a las políticas de los últimos diez años.

Por todo ello, al Tribunal Constitucional,

Solicita:

Que teniendo por presentado este escrito en tiempo y forma, se sirva admitirlo, tenga por evacuado el trámite conferido y por formuladas las alegaciones precedentes con relación a la Cuestión de inconstitucionalidad número 3492/2021, planteada por la Sección 5ª de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña, en relación con los apartados 2, 3, 4 y 5 de la disposición adicional trigésima de la Ley del Parlament de Catalunya 12/2009, de 10 de julio, de Educación, redactados por el art. 172.3 de la Ley del Parlament de Catalunya 5/2020, y en mérito a las mismas y previos los trámites oportunos, dicte en su día

sentencia en la que desestimando íntegramente la Cuestión de inconstitucionalidad interpuesta, se declare la plena constitucionalidad del mismo.

Barcelona para Madrid, a 22 de julio 2021
Clara Marsan Raventós, letrada

4.90. Règim interior

4.90.10. Càrrecs i personal

Concurs oposició lliure per a proveir un lloc de treball de tècnic o tècnica de manteniment del Parlament de Catalunya

501-00001/13

CORRECCIÓ D'ERRADES DE PUBLICACIÓ (BOPC 88)

En l'apartat *a* de la base 9.1.1

On hi diu:

«[...] Per a cada resposta errònia es descompta una quarta part del valor d'una resposta encertada [...]»

hi ha de dir:

«[...] Per a cada resposta errònia es descompta una tercera part del valor d'una resposta encertada [...]»

Concurs oposició lliure per a proveir un lloc de treball de tècnic o tècnica de relacions amb la Unió Europea de l'Oficina d'Acció Exterior, de Cooperació Interparlamentària i de Relacions amb la Unió Europea del Parlament de Catalunya

501-00015/12

MODIFICACIÓ DE LA COMPOSICIÓ DE L'ÒRGAN QUALIFICADOR

Acord: Mesa del Parlament, 28.07.2021

Secretaria general

La Mesa del Parlament, en la sessió tinguda el 22 de juny de 2021, va designar Ferran Domínguez García, director de Govern Interior, secretari del tribunal qualificador del concurs oposició lliure per a proveir un lloc de treball de tècnic o tècnica de relacions amb la Unió Europea de l'Oficina d'Acció Exterior, de Cooperació Interparlamentària i de Relacions amb la Unió Europea del Parlament de Catalunya (BOPC 71, del 30 de juny de 2021). Atès que Ferran Domínguez García ha proposat delegar les funcions de secretari del tribunal en Josep M. Fernández Ribas, cap de l'Àrea de Selecció i Provisió, per motius organitzatius, de conformitat amb la base 7.1 de la convocatòria la Mesa del Parlament ha acordat modificar la composició de l'òrgan qualificador, en els termes següents:

Secretari

Baixa: Ferran Domínguez García

Alta: Josep M. Fernández Ribas

Palau del Parlament, 28 de juliol de 2021

Esther Andreu Fornós, secretària general

Resolució de cessament de personal eventual del Parlament de Catalunya

ASSISTENTS DEL GRUP PARLAMENTARI D'ESQUERRA REPUBLICANA

Resolució de cessament d'Eugeni Villalbí Godes com a personal eventual del Parlament de Catalunya

El 7 d'abril de 2021, Eugeni Villalbí Godes va ser nomenat assistent de tipus 5 del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana, com a personal eventual de la tretzena legislatura.

De conformitat amb el que estableixen els apartats 3 i 5 de l'article 39 dels Estatuts del règim i el govern interiors del Parlament de Catalunya, i fent ús de les atribucions que em confereix la normativa vigent,

Resolc:

Fer cessar Eugeni Villalbí Godes assistent de tipus 5 del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana, com a personal eventual, amb efectes del 28 de juliol de 2021, i agrair-li els serveis prestats.

Contra aquesta resolució, que exhaureix la via administrativa, es pot interposar un recurs potestatiu de reposició davant la presidenta del Parlament, en el termini d'un mes a comptar de l'endemà de la notificació de l'acord, de conformitat amb el que disposen els articles 123 i 124 de la Llei de l'Estat 39/2015, de l'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, o bé un recurs contenciós administratiu davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar de l'endemà de la notificació de l'acord, d'acord amb els articles 10, 14 i 46 de la Llei de l'Estat 29/1998, del 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Igualment, les persones interessades poden interposar qualsevol altre recurs que considerin pertinent per a la defensa de llurs interessos.

Palau del Parlament, 29 de juliol de 2021
La presidenta, Laura Borràs i Castanyer
