

BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

X legislatura
Sisè període



Número 614
1 de juliol de 2015

SUMARI

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.10. Resolucions

——— Resolució 1070/X del Parlament de Catalunya, per la qual es designa un candidat per a l'elecció de magistrat del Tribunal Constitucional
Tram. 284-00028/10
Adopció p. 9

2. TRAMITACIONS CLOSES PER REBUIG, RETIRADA, CANVI O DECAÏMENT

2.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

2.10.25. Propostes de resolució

——— Proposta de resolució sobre l'Escola Els Quatre Vents, de Canovelles
Tram. 250-01284/10
Retirada p. 9

——— Proposta de resolució sobre la reorientació de l'acció exterior de la Generalitat
Tram. 250-01591/10
Rebuig p. 9

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.02. Proposicions de llei

——— Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de protecció dels animals, aprovat pel Decret legislatiu 2/2008
Tram. 202-00050/10
Sol·licitud de dictamen al Consell de Garanties Estatutàries p. 10

——— Proposició de llei de mesures urgents per a fer front a l'emergència habitacional i a la pobresa energètica
Tram. 202-00062/10
Termini de presentació d'esmenes a la totalitat p. 10

——— Proposició de llei de modificació de la disposició addicional primera de la Llei 10/2011, de simplificació i millorament de la regulació normativa
Tram. 202-00092/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat p. 10

——— Proposició de llei d'adaptació de la Llei de vegueries a la nova comarca del Moianès i la creació del Penedès com a vegueria
Tram. 202-00093/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat p. 10

3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

3.10.25. Propostes de resolució

——— Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut a Tordera
Tram. 250-01616/10
Esmenes presentades p. 10

——— Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut escola a Montgat
Tram. 250-01633/10
Esmenes presentades p. 11

——— Proposta de resolució sobre la presumpta delació d'una operació dels Mossos d'Esquadra contra el gihadisme
Tram. 250-01636/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució sobre la declaració d'impacte ambiental del Pla director del port de Barcelona
Tram. 250-01637/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució sobre una sentència judicial sobre l'Escola Pia Santa Anna, de Mataró
Tram. 250-01638/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució sobre la dimissió del ministre d'Educació, Cultura i Esport
Tram. 250-01639/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució d'agraïment al Parlament de Dinamarca per l'acord adoptat sobre la independència de Catalunya
Tram. 250-01640/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució sobre el compliment de la Sentència 393/2014 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, sobre el manteniment de la carretera d'enllaç entre la C-31 i la B-204
Tram. 250-01642/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 11

——— Proposta de resolució sobre el tracte als membres del Cos de Mossos d'Esquadra amb discapacitat derivat de la regulació de la situació administrativa de segona activitat
Tram. 250-01643/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 12

——— Proposta de resolució sobre l'oferta escolar dels barris de Can Llong i la Concòrdia, de Sabadell
Tram. 250-01644/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 12

——— Proposta de resolució sobre la campanya institucional amb el lema «Fem-ho!»

Tram. 250-01645/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 12

——— Proposta de resolució sobre l'elaboració d'un estudi per a determinar el grau de compliment de la Llei 12/2007, de serveis socials, pel que fa al suport i el seguiment dels treballadors socials

Tram. 250-01646/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 12

4. INFORMACIÓ

4.40. Acords, resolucions i comunicacions dels òrgans del Parlament

——— Declaració de la Junta de Portaveus del Parlament de Catalunya de suport a la creació del Museu Europeu del Bosc

Tram. 401-00036/10

Acord de la Junta p. 12

4.53. Sessions informatives i compareixences

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Afers Institucionals amb la vicepresidenta del Govern sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00426/10

Sol·licitud i tramitació p. 15

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Afers Institucionals amb la consellera de Governació i Relacions Institucionals sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00427/10

Sol·licitud i tramitació p. 15

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Interior amb el conseller d'Interior sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00429/10

Sol·licitud i tramitació p. 15

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Territori i Sostenibilitat amb el conseller de Territori i Sostenibilitat sobre les conseqüències de les resolucions judicials que anul·len l'acord d'adjudicació del contracte de gestió del servei d'abastiment d'Aiguës Ter Llobregat

Tram. 354-00431/10

Sol·licitud i tramitació p. 15

4.53.05. Sol·licituds de compareixença

——— Proposta de compareixença d'Enric Truñó, coordinador del Pla estratègic de turisme 2010-2015, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03213/10

Sol·licitud p. 15

——— Proposta de compareixença de Pere Duran, director gerent del Consorci de Turisme de Barcelona fins al 2014, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03214/10

Sol·licitud p. 15

——— Proposta de compareixença de José Antonio Doñaire, professor de la Facultat de Turisme de la Universitat de Girona i director de l'Institut Superior d'Estudis Turístics,

amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03215/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença de Jordi William Carnes, director gerent del Consorci de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03216/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença d'Oriol Casabella, president de l'Associació de Veïns de la Barceloneta, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03217/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença d'una representació de la Federació de Municipis de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03218/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença d'una representació de l'Associació Catalana de Municipis i Comarques amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03219/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença d'una representació del Patronat de Turisme Girona Costa Brava amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03220/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença de Xavier Font, director d'estudis del Centre Internacional pel Turisme Responsable de la Universitat de Leeds, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03221/10

Sol·licitud p. 16

——— Proposta de compareixença d'Antonio Paolo Russo, professor de turisme a la Universitat Rovira i Virgili i director de recerca del Parc Científic i Tecnològic de Turisme i Oci, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03222/10

Sol·licitud p. 17

——— Proposta de compareixença de Marien André, del Grup d'Anàlisi Quantitativa Regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03223/10

Sol·licitud p. 17

——— Proposta de compareixença de Jaume Font i Garolera, professor d'anàlisi geogràfica regional a la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03224/10

Sol·licitud p. 17

——— Proposta de compareixença de José Antonio Doñaire Benito, membre del grup de recerca del Laboratori Multidisciplinari de Recerca en Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03225/10

Sol·licitud p. 17

—— Proposta de compareixença de Josep Capella i He-reu, expert en turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03226/10

Sol·licitud

p. 17

—— Proposta de compareixença de Joan Francesc Pont i Clemente, catedràtic de dret financer i tributari de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03227/10

Sol·licitud

p. 17

—— Proposta de compareixença de Francesc López-Palomeque, catedràtic d'anàlisi geogràfica regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03228/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'Antonio Recio, economista, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03229/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'Albert Arias, expert en turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03230/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'una representació de Comissions Obreres amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03231/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'una representació de la Unió General de Treballadors amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03232/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'una representació la Confederació d'Associacions Veïnals de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03233/10

Sol·licitud

p. 18

—— Proposta de compareixença d'una representació de la Confederació Empresarial d'Hostaleria, Restauració i Apartaments Turístics de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03234/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'una representació de la Confederació Catalana d'Agroturisme i Turisme Rural amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03235/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'una representació de l'Associació de Càmpings de Muntanya i del Pirineu Català amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03236/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'una representació de la Federació Catalana de Càmpings i Ciutats de Vacances amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03237/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'Andreu Bruch, en representació de l'Associació Catalana pel Temps Lliure i la Cultura, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03238/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'Ángel Díaz, en representació d'Advanced Leisure Services, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03239/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença d'Hèctor Duarte, en representació de Turisme Sant Ignasi - Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03240/10

Sol·licitud

p. 19

—— Proposta de compareixença de Marcel Fornés, en representació de Guild of European Business Travel Agents, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03241/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Rafael González, en representació de Vivential Value, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03242/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Javier Julià, en representació de Diagonal Hotels, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03243/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Joan Pallarès, en representació de Can Boix, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03244/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Felip Rigat, en representació de Rigat Park, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03245/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Martí Sabrià, en representació de la Unió d'Hostaleria Costa Brava, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03246/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Ricard Santomà, director de Turisme Sant Ignasi - ESADE, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03247/10

Sol·licitud

p. 20

—— Proposta de compareixença de Rafael Serra, en representació de Temps d'Oci, amb relació a la Proposició de

Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03248/10
 Sol·licitud p. 20

—— Proposta de compareixença d'Eva Subirà, en representació d'AENOR Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03249/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Robert Torregrossa, en representació d'Husa, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03250/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença d'Humbert Torroella, en representació d'Hotelerum, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03251/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Jordi Vilaseca, expert en Turisme Consultor Turístic, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03252/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Carme Bigatà, en representació de Value Retail Barcelona, SL, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03253/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Moisès Bonal, en representació de Pimec - Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03254/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Manel Casals, en representació del Gremi d'Hotels de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03255/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Mateu Casals Mallol, en representació de l'Hotel Terramar, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03256/10
 Sol·licitud p. 21

—— Proposta de compareixença de Dídac García Carrete, director d'afers europeus de la Confederació Espanyola d'Hotels i Allotjaments Turístics, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03257/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Pablo Molina, advocat del Bufet Garrigues, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03258/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Miquel Salvador, en representació del Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra, amb relació a la Pro-

posició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03259/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Josep Altayó, director general de l'Agrícola Regional, SA, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03260/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Josep Bernadas, en representació d'Altair, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03261/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Maurici Carbó, gerent de Lloret Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03262/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de Bruno Hallé, en representació de Magma TRI, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03263/10
 Sol·licitud p. 22

—— Proposta de compareixença de David Isern, empresari turístic de la Cerdanya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03264/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Toni Izquierdo, en representació del Col·lectiu Cuina de l'Empordanet, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03265/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Félix Larrosa, president de Turisme de Lleida, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03266/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Jaume León Andrés, en representació de l'agència de viatges Tu i Lleida, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03267/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença d'Agustí López, director del Parc Natural de l'Alt Pirineu, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03268/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Francesc López Palomeque, catedràtic del Departament de Geografia Física i Anàlisi Geogràfica Regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
 Tram. 352-03269/10
 Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Raimon Martínez Fraile, en representació del Saló Internacional del Turisme

de Catalunya, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03270/10
Sol·licitud p. 23

—— Proposta de compareixença de Ramon Parellada, en representació de Cases Fonda - Fonda Europa, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03271/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Juan Manuel Ribera de Frías, en representació de T&L Europraxis, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03272/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença d'Anna Sans, en representació de Trek and Ride Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03273/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Pepe Serra, director del Museu Nacional d'Art de Catalunya, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03274/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença d'Eudald Tomasa, director general del Grup Transversal, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03275/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Neus Vila, directora del Centre de Visitants del Gironès, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03276/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Maria Abellanet, directora general del grup CETT, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03277/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Salvador Antón, en representació de la Facultat de Turisme i Geografia de la Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03278/10
Sol·licitud p. 24

—— Proposta de compareixença de Santiago Benedé, director d'ESADE Creapolis, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03279/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Jordi Blanch, director del Patronat de Turisme de les Terres de Lleida, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03280/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Ramon Corominas, en representació de l'Associació de Turisme Rural de Girona,

amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03281/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de José Antonio Doñaire, en representació de la Facultat de Turisme de la Universitat de Girona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03282/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Juan Antonio Duro, director de la Càtedra d'Economia Local i Regional a la Facultat d'Economia i Empresa de la Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03283/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Luís Falcón, en representació d'Intelligent Coast, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03284/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Jordi Ficapal, en representació de Sant Ignasi - ESADE, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03285/10
Sol·licitud p. 25

—— Proposta de compareixença de Xavier Font, en representació de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03286/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença de Carles Fradera, director general de la Fundació Barcelona Digital, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03287/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença de Joan Miquel Gomis, en representació de la Universitat Oberta de Catalunya, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03288/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença d'Antonio Hermosilla, director del GP Destination Management, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03289/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença de Ramón Ramos Argimón, director del Patronat de Turisme Costa Brava-Girona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03290/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença de Maria Noguera, directora d'estudis de l'Escola Universitària de Turisme i Direcció Hotelera de la Universitat Autònoma de Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03291/10
Sol·licitud p. 26

—— Proposta de compareixença de Josep Francesc Valls, en representació d'ESADE, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03292/10

Sol·licitud

p. 26

—— Proposta de compareixença de Rafael Zarza, en representació d'Avant Grup, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03293/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença d'Octavi Bono, en representació del Patronat de Turisme Costa Daurada, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03294/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença de Francesc Caballé de Pol, president de l'Associació de Càmpings i Ciutats de Vacances de la província de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03295/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença de Miquel Gotanegra, president de la Federació Catalana de Càmpings i Ciutats de Vacances, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03296/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença de Josep Maria Cama i Massana, president de l'Associació de Parcs Aquàtics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03297/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença de Matín Sarrate, president de l'Associació Catalana d'Agències de Viatges Especialitzades, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03298/10

Sol·licitud

p. 27

—— Proposta de compareixença d'Anna Díaz, consellera de Turisme de la Vall d'Aran, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03299/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Joan Gaspart, en representació de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03300/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Jaume Marimón, president de Pimec Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03301/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Miquel Martín Calsals, president de la Càtedra de Dret Civil de la Universitat de Girona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03302/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Joan Molas, president de la confederació Empresarial d'Hostaleria, Restauració i Apartaments Turístics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03303/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Josep M. Solé, president de TuralCat, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03304/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Lluís Torrent, president de la Federació Catalana d'Apartaments Turístics, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03305/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Francesc Vila, en representació de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03306/10

Sol·licitud

p. 28

—— Proposta de compareixença de Jordi William Carnes, director de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03307/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença de Jordi Clos, president del Gremi d'Hotels de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03308/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença de Berta Cabré, en representació de l'Associació de Càmpings Costa Daurada i Terres de l'Ebre, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03309/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença de Domènec Biosca, en representació de l'Associació Catalana de Periodistes i Escriptors de Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03310/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença de Montserrat Candiñi, en representació de l'Associació Catalana de Municipis i Comarques, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03311/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença de Fernando Aldecoa, director general de Port Aventura, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03312/10

Sol·licitud

p. 29

—— Proposta de compareixença d'Esther Pujol, en representació de la Federació de Municipis de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03313/10

Sol·licitud

p. 30

—— Proposta de compareixença de Carles Gras, en representació de l'Associació Catalana d'Albergs Turístics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03314/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença de Ramon Riera, diputat delegat de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03315/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença de David Batalla, president de la Federació Empresarial d'Hostaleria i Turisme de Tarragona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03316/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença d'Ignasi Uño, administrador de l'Alberg Twenty Two, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03317/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença de Maria José Pujol, en representació de l'Alberg In&Out, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03318/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença de Pere Granados, alcalde de Salou, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03319/10
Sol·licitud p. 30

—— Proposta de compareixença de Romà Codina, alcalde de Lloret de Mar, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03320/10
Sol·licitud p. 31

—— Proposta de compareixença de Joan Campolier, alcalde de Santa Susanna, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03321/10
Sol·licitud p. 31

—— Proposta de compareixença d'Eulogi Bordas, en representació d'Innovative Tourism Advisors, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics
Tram. 352-03322/10
Sol·licitud p. 31

—— Sol·licitud de compareixença dels parlamentaris catalans a l'assemblea parlamentària del Consell d'Europa davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació perquè informin sobre l'activitat de l'organització i l'aplicació dels convenis relatius als aspectes que són competència de la Generalitat
Tram. 356-01243/10
Acord sobre la sol·licitud p. 31

—— Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Cooperativa de Consumidors de Telefonia i Internet davant la Comissió d'Empresa i Ocupació perquè informi sobre les activitats d'aquesta cooperativa
Tram. 356-01246/10
Sol·licitud p. 31

—— Sol·licitud de compareixença d'Esperanza Alvarado, presidenta de l'Associació de Pacients amb Quists de Tarlov, davant la Comissió de Salut perquè expliqui la situació d'aquests malalts
Tram. 356-01247/10
Sol·licitud p. 31

—— Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'Associació de Famílies Afectades per la Síndrome Alcohòlica Fetal davant la Comissió de Salut perquè exposi les finalitats de l'Associació
Tram. 356-01250/10
Sol·licitud p. 32

4.53.10. Sessions informatives i compareixences de membres del Govern

—— Sessió informativa de la Comissió de Justícia i Drets Humans amb el conseller de Justícia sobre les polítiques de concessió del tercer grau a persones condemnades per delictes de frau i corrupció
Tram. 355-00205/10
Substanciació p. 32

—— Sessió informativa de la Comissió de Justícia i Drets Humans amb el conseller de Justícia sobre el procés d'enderrocament de la presó Model, de Barcelona
Tram. 355-00218/10
Substanciació p. 32

—— Sessió informativa de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació amb el conseller de la Presidència sobre el Pla anual de cooperació al desenvolupament 2015
Tram. 355-00228/10
Substanciació p. 32

4.53.15. Sessions informatives i compareixences d'autoritats, de funcionaris i d'altres persones

—— Compareixença de Jordi Soriano José, exportaveu del Partit Popular a Sabadell, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política
Tram. 357-00913/10
Substanciació p. 32

—— Compareixença de Javier Nart Peñalver, eurodiputat de Ciutadans - Partido de la Ciudadanía, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política
Tram. 357-00922/10
Substanciació p. 32

—— Compareixença de Luis Pascual Estevell, exjutge, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política
Tram. 357-00980/10
Substanciació p. 33

—— Compareixença del director general de Serveis Penitenciaris davant la Comissió de Justícia i Drets Humans per a informar sobre l'enderroc del Centre Penitenciari Obert 1 de Barcelona i el trasllat dels interns
Tram. 357-01277/10
Substanciació p. 33

—— Compareixença de Jaume Casals Pons, rector de la Universitat Pompeu Fabra, davant la Comissió d'Ensenyament i Universitats per a informar sobre la consolidació del projecte docent i de recerca de la Universitat Pompeu Fabra
Tram. 357-01348/10
Substanciació p. 33

—— Compareixença d'una representació de la Taula Catalana per la Pau i els Drets Humans a Colòmbia davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per

a presentar l'informe que ha elaborat aquesta entitat i informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura (Colòmbia)

Tram. 357-01374/10

Substanciació p. 33

—— Compareixença d'Héctor Epalza, bisbe de Buenaventura (Colòmbia), davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura

Tram. 357-01375/10

Substanciació p. 33

—— Compareixença d'Alexánder López Maya, senador de la Cambra de Representants del Congrés de la República de Colòmbia, davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura (Colòmbia)

Tram. 357-01376/10

Substanciació p. 33

—— Compareixença dels parlamentaris catalans a l'assemblea parlamentària del Consell d'Europa davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a

informar sobre l'activitat de l'organització i l'aplicació dels convenis relatius als aspectes que són competència de la Generalitat

Tram. 357-01426/10

Acord de tenir la sessió de compareixença p. 34

4.67. Comunicacions dels grups parlamentaris i dels diputats

—— Sol·licitud de dictamen al Consell de Garanties Estatutàries

Presentació p. 34

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.05. Recursos d'inconstitucionalitat interposats pel Parlament

—— Recurs d'inconstitucionalitat contra la Llei orgànica 4/2015, del 30 de març, de protecció de la seguretat ciutadana

Tram. 380-00007/10

Alegacions que formula el Parlament p. 36

NOTES

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals entrats al Registre.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

ISSN: 0213-7798 · Dipòsit legal: B-20.066-1980 · Imprés a Multitext, SL

www.parlament.cat

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.10. RESOLUCIONS

Resolució 1070/X del Parlament de Catalunya, per la qual es designa un candidat per a l'elecció de magistrat del Tribunal Constitucional

Tram. 284-00028/10

Adopció

Comissió d'Afers Institucionals

Sessió 64, 19.06.2015, DSPC-C 753

La Comissió d'Afers Institucionals, en la sessió tinguda el dia 19 de juny de 2015, atès l'encàrrec de la Mesa del Parlament del 26 de maig de 2015 i d'acord amb la Junta de Portaveus, ha adoptat la següent

RESOLUCIÓ

El Parlament de Catalunya, de conformitat amb el que estableixen els articles 90.1.a i concordants del Reglament del Parlament, 184.7 del Reglament del Senat i 18 de la Llei orgànica del Tribunal Constitucional i després de considerar el currículum, els mèrits professionals i totes les circumstàncies per a valorar la idoneïtat del candidat, proposa al Senat Antoni Rovira i Viñas per a poder ésser elegit magistrat del Tribunal Constitucional.

Palau del Parlament, 19 de juny de 2015

El secretari de la Comissió, Celestino Corbacho i Chaves; el president de la Comissió, Sergi Sabrià i Benito

2. TRAMITACIONS CLOSES PER REBUIG, RETIRADA, CANVI O DECAÏMENT

2.10. PROCEDIMENTS QUE ES CLOUEN AMB L'ADOPCIÓ DE RESOLUCIONS

2.10.25. PROPOSTES DE RESOLUCIÓ

Proposta de resolució sobre l'Escola Els Quatre Vents, de Canovelles

Tram. 250-01284/10

Retirada

Retirada en la sessió 41 de la Comissió d'Ensenyament i Universitats, tinguda el 25.06.2015, DSPC-C 757.

Proposta de resolució sobre la reorientació de l'acció exterior de la Generalitat

Tram. 250-01591/10

Rebuig

Rebutjada per la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació en la sessió 28, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. PROJECTES I PROPOSICIONS DE LLEI
I ALTRES PROPOSTES DE NORMA

3.01.02. PROPOSICIONS DE LLEI

— **Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de protecció dels animals, aprovat pel Decret legislatiu 2/2008**
Tram. 202-00050/10

Sol·licitud de dictamen al Consell de Garanties Estatutàries

Presentació: GP PPC (reg. 119896).
Admissió a tràmit: Presidència del Parlament, 26.06.2015.

N. de la R. : La sol·licitud es reproduceix en la secció 4.67.

— **Proposició de llei de mesures urgents per a fer front a l'emergència habitacional i a la pobresa energètica**
Tram. 202-00062/10

Termini de presentació d'esmenes a la totalitat

Termini: atesa la tramitació d'urgència extraordinària acordada, 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).
Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.
Acord: Mesa del Parlament, 30.06.2015.

— **Proposició de llei de modificació de la disposició addicional primera de la Llei 10/2011, de simplificació i millorament de la regulació normativa**
Tram. 202-00092/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat

Sol·licitud: GP C's; GP CiU; GP PPC (reg. 119683; 119693; 119821).
Pròrroga: 2 dies hàbils (del 30.06.2015 a l'1.07.2015).
Finiment del termini: 02.07.2015; 09:30 h.

— **Proposició de llei d'adaptació de la Llei de vegueries a la nova comarca del Moianès i la creació del Penedès com a vegueria**
Tram. 202-00093/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat

Sol·licitud: GP C's; GP PPC (reg. 119681; 119822).
Pròrroga: 2 dies hàbils (del 30.06.2015 a l'1.07.2015).
Finiment del termini: 02.07.2015; 09:30 h.

3.10. PROCEDIMENTS QUE ES CLOUEN
AMB L'ADOPCIÓ DE RESOLUCIONS

3.10.25. PROPOSTES DE RESOLUCIÓ

— **Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut a Tordera**
Tram. 250-01616/10

Esmenes presentades
Reg. 119777; 119834 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CEU, 25.06.2015

Esmena presentada pel GP CiU (reg. 119777)

1 ESMENA 1

De modificació
GP de Convergència i Unió (I)

De refosa dels punts 1, 2 i 3

«El Parlament de Catalunya valora positivament el conveni de col·laboració signat entre el Departament d'Ensenyament i l'ajuntament de Tordera per a la instal·lació d'una edificació modular que permeti satisfer l'escolarització del conjunt dels alumnes de secundària.»

Esmena presentada pel GP ERC (reg. 119834)

1 ESMENA 1

De modificació
GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (I)

De refosa dels punts 1, 2 i 3 en un únic punt

«El Parlament de Catalunya insta el Govern a fixar en la taula mixta amb l'Ajuntament de Tordera els terminis d'execució de la totalitat del nou Institut de Tordera, que haurà d'estar a punt per a l'inici del curs 2016-2017, com també de la disponibilitat d'un equipament en condicions per a l'escola Serra de Miralles.»

— **Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut escola a Montgat**

Tram. 250-01633/10

Esmenes presentades

Reg. 119776; 119835 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CEU, 25.06.2015

Esmena presentada pel GP CiU (reg. 119776)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (I)

De refosa dels punts 1 i 2

«El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a continuar realitzant una programació adequada, mitjançant la taula mixta, per tal de satisfer les necessitats d'escolarització del municipi de Montgat.»

Esmena presentada pel GP ERC (reg. 119835)

1 ESMENA 1

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (I)

«1. Garantir l'escolarització de tots els infants de Montgat en un entorn adequat i digne i una oferta escolar pública i suficient per atendre la demanda.»

— **Proposta de resolució sobre la presumpta delació d'una operació dels Mossos d'Esquadra contra el gihadisme**

Tram. 250-01636/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119694; 119733; 119894).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la declaració d'impacte ambiental del Pla director del port de Barcelona**

Tram. 250-01637/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119695; 119734; 119895).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre una sentència judicial sobre l'Escola Pia Santa Anna, de Mataró**

Tram. 250-01638/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 119696; 119735).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la dimissió del ministre d'Educació, Cultura i Esport**

Tram. 250-01639/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119697; 119736; 119893).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució d'agraïment al Parlament de Dinamarca per l'acord adoptat sobre la independència de Catalunya**

Tram. 250-01640/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119698; 119737; 119892).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre el compliment de la Sentència 393/2014 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, sobre el manteniment de la carretera d'enllaç entre la C-31 i la B-204**

Tram. 250-01642/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119699; 119738; 119891).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre el tracte als membres del Cos de Mossos d'Esquadra amb discapacitat derivat de la regulació de la situació administrativa de segona activitat**
Tram. 250-01643/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119700; 119739; 119890).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'oferta escolar dels barris de Can Llong i la Concòrdia, de Sabadell**
Tram. 250-01644/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119701; 119740; 119889).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre la campanya institucional amb el lema «Fem-ho!»**
Tram. 250-01645/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119702; 119741; 119888).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'elaboració d'un estudi per a determinar el grau de compliment de la Llei 12/2007, de serveis socials, pel que fa al suport i el seguiment dels treballadors socials**
Tram. 250-01646/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC; GP C's (reg. 119703; 119742; 119887).

Pròrroga: 2 dies hàbils (del 02.07.2015 al 03.07.2015).

Finiment del termini: 06.07.2015; 09:30 h.

4. INFORMACIÓ

4.40. ACORDS, RESOLUCIONS I COMUNICACIONS DELS ÒRGANS DEL PARLAMENT

- **Declaració de la Junta de Portaveus del Parlament de Catalunya de suport a la creació del Museu Europeu del Bosc**

Tram. 401-00036/10

Acord de la Junta

30.06.2015

El 1994 l'Assemblea General de les Nacions Unides va declarar el 17 de juny Dia Mundial de la Lluita contra la Desertificació i la Sequera. Aquest dia marca l'aniversari de l'adopció de la Convenció de les Nacions Unides de lluita contra la Desertificació.

La desertificació afecta més de cent deu països i cada any es perden 6 milions d'hectàrees de terra productiva. A Espanya, per exemple, el 40% del sòl està amenaçat pels processos de desertificació. Entre els principals factors que desencadenen aquesta situació es troben l'explotació insostenible dels recursos hídrics, la contaminació, la salinització i l'esgotament dels aqüífers, la pèrdua de la coberta vegetal a causa de petits incendis forestals i la concentració de l'activitat econòmica a les zones costaneres.

Per això, la protecció dels sòls ha d'ésser una de les prioritats del Parlament de Catalunya, amb l'objectiu d'assolir la gestió sostenible dels boscos, de les terres agrícoles i dels recursos hídrics i l'ordenació del territori. S'han de protegir els sòls contra la desertificació i s'ha de vetllar perquè es duguin a terme actuacions en matèria silvícola, agrícola, urbanística i hidrològica, per a assolir un model de desenvolupament sostenible que pugui prevenir la degradació de les terres.

La gestió sostenible del medi natural i agrari, més enllà dels ajuts puntuals que l'Administració pot concedir en els casos més desfavorits i d'interès general, s'ha de basar en la viabilitat econòmica de les cadenes de valor en el mercat. Així ho promou l'Estratègia de bioeconomia de la Comissió Europea («La innovació al servei del creixement sostenible: una bioeconomia per a Europa»). A Europa els sectors bioeconòmics representen aproximadament el 9% de la mà d'obra. Per a continuar essent competitius i mantenir aquests llocs de treball, els sectors bioeconòmics europeus necessiten innovar i diversificar-se encara més. Aquesta estratègia pretén obtenir un creixement significatiu gràcies a la producció primària sostenible, la transformació d'aliments i la biotecnologia industrial i les biorefineries, que conduiran a noves bioindústries, transformaran les existents, que seran més eficients en la conservació del medi, i obriran nous mercats per als bioproductes. Cal desen-

volupar nous llocs de treball altament qualificats i opcions de formació per a satisfer la demanda del mercat laboral en aquests sectors, i també en l'agricultura, la silvicultura, la pesca i l'aqüicultura.

La bioeconomia comprèn la producció de recursos biològics renovables i llur transformació en aliments, pinsos, productes biològics i bioenergia mitjançant tecnologies innovadores i eficients procedents de la biotecnologia industrial. Avui dia ja ofereix grans oportunitats i solucions a un gran nombre de reptes socials, ambientals i econòmics, incloses les activitats de mitigació del canvi climàtic, l'energia, la seguretat alimentària i l'eficiència dels recursos. L'objectiu últim de la bioeconomia és ajudar a mantenir una Europa competitiva, innovadora i pròspera, oferir un creixement econòmic sostenible i intel·ligent i un creixement dels llocs de treball, i satisfer les necessitats d'una població creixent, alhora que es protegeixen els recursos i el medi.

El 20 de setembre de 2013 la Comissió Europea va publicar una nova Estratègia forestal en resposta als nous desafiaments que afronten els boscos i el sector forestal. Aquesta estratègia subratlla la importància dels recursos forestals de la Unió Europea, ja que la superfície coberta per boscos a Europa ha augmentat a una taxa d'aproximadament el 0,4% per any del 1990 ençà, com a resultat dels programes de repoblació forestal, la successió natural de la vegetació i l'abandonament de l'agricultura. Els boscos cobreixen gran part de les zones rurals i són vitals per a la població rural, ja que li aporten benestar econòmic i ocupació. Proporcionen als ciutadans europeus una gran quantitat de serveis i beneficis, que sovint es coneixen com a *serveis dels ecosistemes forestals* i inclouen productes fusters i no fusters, i també serveis com la recreació i la conservació d'aigües i sòls, la protecció enfront dels perills naturals i la biodiversitat. Molts d'aquests beneficis són difícils de quantificar, per la qual cosa la importància socioeconòmica dels boscos és sovint subestimada.

La gestió forestal sostenible és la gestió i explotació dels boscos i terrenys forestals d'una manera i a un ritme que els permeti mantenir la biodiversitat, la productivitat, la capacitat de regeneració, la vitalitat i llur potencial de complir, ara i en el futur, les funcions ecològiques, econòmiques i socials, en els àmbits local, nacional i mundial, i sense causar danys a uns altres ecosistemes. El sector forestal té tots els atributs per a assumir un paper important en la bioeconomia, juntament amb la implantació d'una indústria innovadora adreçada al desenvolupament d'un biocombustible més eficient i ecològic. El caràcter natural, renovable i reciclable de la fusta fa que el seu ús sigui sostenible i favorable al medi ambient, fet positiu per a la societat i per a l'economia baixa en carboni.

En aquest cas, la bioenergia, quan s'orienta a la prevenció d'incendis, se situa al punt més elevat de l'escala. En resum, el futur de la demanda de productes i

serveis forestals ofereix oportunitats de creixement al sector, alhora que té efectes multiplicadors per a les empreses relacionades amb la matèria primera i ofereix ocupacions verdes en zones rurals. De totes maneres, s'ha de tenir en consideració l'obtenció sostenible del recurs per a minimitzar les importacions i la petjada de carboni.

El Parlament de Catalunya, sensible a aquestes necessitats, ja va aprovar amb un ampli consens en el debat monogràfic sobre política agrària, celebrat al juliol del 2014, un seguit de resolucions en aquesta línia, entre les quals cal destacar la resolució sobre la «promoció de la generació de conreus en mosaic, adequats per a millorar l'eficiència de la prevenció d'incendis i l'augment de la biodiversitat», que va derivar en l'aprovació del Projecte de Llei de protecció del sòl agrari, que ha de permetre recuperar l'ús agrari d'antigues terres de conreu amb un triple avantatge: produir aliments de proximitat per a ajudar a la garantia alimentària del país, donar feina i ocupació a les zones rurals i, molt especialment, ajudar a trencar la gran continuïtat de les masses forestals, que ocupen ja més del 60% de la superfície de Catalunya, creant un mosaic agroforestal que redueixi el risc d'incendis i la consegüent desertificació de les zones cremades.

Així mateix, cal fomentar polítiques encarades a una millor gestió dels boscos i espais forestals per a evitar l'increment del perill d'incendis i l'erosió i desertificació que comporten.

El Parlament de Catalunya, també en el darrer debat sobre política agrària, va aprovar diverses resolucions encaminades a millorar la gestió forestal, entre les quals cal destacar les següents:

- «Incrementar l'oferta de fusta en les forests pròpies de la Generalitat i fomentar aquest increment també en la resta de forests públiques per tal de donar resposta a les necessitats del sector industrial forestal, la supervivència del qual és l'eina imprescindible per al manteniment de la gestió de les masses forestals de forma viable des d'un punt de vista econòmic.»
- «Consolidar i aplicar el Pla general de política forestal, i destinar-hi recursos, per tal de millorar l'aprofitament forestal.»
- «Aprovar un pla estratègic de gestió integral de la superfície forestal, perquè és un sector estratègic clau en matèria d'autoocupació, desenvolupament rural i generació de recursos, i perquè és el millor instrument contra els incendis.»

Les polítiques del Govern, fidels als manaments del Parlament en aquest àmbit, per mitjà, entre altres actuacions, del Pla general de política forestal, se centren en la gestió multifuncional i sostenible del bosc i en la bioeconomia, que aposta per la dinamització dels aprofitaments forestals i altres estratègies orientades a posar en valor la fusta, a fi de promoure la gestió

activa i evitar l'increment exponencial de massa combustible als espais forestals que es produeix per manca de gestió o rendibilitat dels aprofitaments de la fusta i dels seus derivats.

En aquest sentit i en la línia dels objectius i actuacions duts a terme en aquest àmbit, l'Ajuntament de Sant Celoni (Vallès Oriental) i l'Institut de Ciència i Tecnologia Ambientals de la Universitat Autònoma de Barcelona (ICTA-UAB), l'11 de febrer de 2015, van presentar el projecte de creació del Museu Europeu del Bosc davant la Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Medi Natural del Parlament de Catalunya. Els membres de la Comissió van rebre amb gran interès aquesta iniciativa i, en la ronda d'intervencions que va succeir a la presentació del projecte, tots els grups presents van manifestar llur suport al futur Museu Europeu del Bosc i llur voluntat que esdevingui una realitat.

Aquest projecte, que es va posar en marxa a l'octubre del 2006, duia inicialment el títol de «Centre del sector forestal a Sant Celoni: anàlisi de potencialitats». Arran dels treballs inicials, es va reconduir la proposta cap a la creació d'un museu de gran impacte que integrés divulgació, recerca, diàleg i dinamització dels diversos actors implicats en el món forestal. Així, al desembre del 2007 s'iniciaren els treballs que donarien lloc a la iniciativa de creació a Sant Celoni del Museu del Bosc, amb la iniciativa i l'impuls del doctor Martí Boada, investigador de l'ICTA i referent científic del projecte.

Al juny del 2014 es va reprendre la redacció del projecte d'arquitectura i al febrer del 2015 l'arquitecte redactor va lliurar l'avantprojecte arquitectònic del Museu Europeu del Bosc.

El Museu Europeu del Bosc es formula com una institució amb vocació de posar en valor els boscos i llurs funcions, i d'estimular-ne el coneixement i l'interès de la societat. Aquest equipament es vol convertir en un centre cultural de divulgació, debat i recerca.

Qüestions ambientals de gran significança en el segle XXI, com el canvi climàtic i l'ús i obtenció dels recursos hídrics i energètics, estan estretament relacionades amb els boscos i llurs funcions. Així doncs, en un país com Catalunya, on les cobertes forestals ocupen més del 60% de la superfície, transferir a la societat els coneixements més pioners referents als boscos i als processos ambientals que s'hi desenvolupen pot representar una eina de progrés, benestar i competitivitat.

En el context de crisi ambiental, els boscos, com a sistemes dinàmics, poden tenir una contribució rellevant en l'assoliment d'un model de desenvolupament més sostenible i generador de noves oportunitats. Per tant, és convenient i desitjable posar en valor un component tan important de la realitat socioambiental i el Museu Europeu del Bosc pot tenir un paper clau en aquest sentit.

El Museu abordarà les oportunitats que deriven dels nous aprofitaments del bosc i la importància de la gestió forestal sostenible, entenent que l'aprofitament sostenible d'aquests espais és la millor eina per a garantir-ne la conservació i assegurar el manteniment de llurs funcions socials, ambientals i productives.

Per tot això, el Parlament de Catalunya expressa la seva preocupació pels processos d'embosquiment dels sòls, que comporten la pèrdua de sòl agrícola i que poden generar increments en el nombre i la intensitat dels incendis forestals.

El Parlament de Catalunya expressa el seu suport a la lluita contra els processos de desertificació, que provoquen també la pèrdua de coberta vegetal i de sòl agrícola i poden incrementar el risc de riudes d'efectes catastròfics, i expressa també el seu suport a l'aplicació de la bioeconomia i el foment dels bioproductes.

Finalment, el Parlament de Catalunya dona suport al projecte de creació a Sant Celoni del Museu Europeu del Bosc, per tal de potenciar la pedagogia sobre la importància de la gestió forestal sostenible i els aprofitaments del bosc per a garantir-ne tant la conservació com les funcions socials i ambientals.

Palau del Parlament, 18 de juny de 2015

Jordi Turull i Negre, GP CiU; Marta Rovira i Vergés, GP ERC; Maurici Lucena i Betriu, GP SOC; Josep Enric Millo i Rocher, GP PPC, portaveus

4.53. SESSIONS INFORMATIVES I
COMPAREIXENCES

4.53.03. SOL·LICITUDS DE SESSIÓ INFORMATIVA

—— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Afers Institucionals amb la vicepresidenta del Govern sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00426/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: GP ICV-EUiA (reg. 119661).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió d'Afers Institucionals, 26.06.2015.

—— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Afers Institucionals amb la consellera de Governació i Relacions Institucionals sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00427/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: GP ICV-EUiA (reg. 119662).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió d'Afers Institucionals, 26.06.2015.

—— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió d'Interior amb el conseller d'Interior sobre els objectius del seu departament

Tram. 354-00429/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: GP ICV-EUiA (reg. 119664).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió d'Interior, 25.06.2015.

—— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Territori i Sostenibilitat amb el conseller de Territori i Sostenibilitat sobre les conseqüències de les resolucions judicials que anul·len l'acord d'adjudicació del contracte de gestió del servei d'abastiment d'Aigües Ter Llobregat

Tram. 354-00431/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: GP C's (reg. 119837).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió de Territori i Sostenibilitat, 25.06.2015.

4.53.05. SOL·LICITUDS DE COMPAREIXENÇA

—— Proposta de compareixença d'Enric Truñó, coordinador del Pla estratègic de turisme 2010-2015, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03213/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

—— Proposta de compareixença de Pere Duran, director gerent del Consorci de Turisme de Barcelona fins al 2014, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics

Tram. 352-03214/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de José Antonio Donaire, professor de la Facultat de Turisme de la Universitat de Girona i director de l'Institut Superior d'Estudis Turístics, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03215/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi William Carnes, director gerent del Consorci de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03216/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Oriol Casabellà, president de l'Associació de Veïns de la Barceloneta, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03217/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de la Federació de Municipis de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03218/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de l'Associació Catalana de Municipis i Comarques amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03219/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació del Patronat de Turisme Girona Costa Brava amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03220/10

Sol·licitud

Presentació: GP SOC (reg. 115094).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Xavier Font, director d'estudis del Centre Internacional pel Turisme Responsable de la Universitat de Leeds, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03221/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Antonio Paolo Russo, professor de turisme a la Universitat Rovira i Virgili i director de recerca del Parc Científic i Tecnològic de Turisme i Oci, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03222/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Marien André, del Grup d'Anàlisi Quantitativa Regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03223/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jaume Font i Garolera, professor d'anàlisi geogràfica regional a la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03224/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de José Antonio Donaire Benito, membre del grup de recerca del Laboratori Multidisciplinari de Recerca en Turisme, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03225/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Josep Capella i Hereu, expert en turisme, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03226/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Joan Francesc Pont i Clemente, catedràtic de dret financer i tributari de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de Llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03227/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Francesc López-Palomeque, catedràtic d'anàlisi geogràfica regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03228/10

Sol·licitud

Presentació: GP ERC (reg. 116158).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Antonio Recio, economista, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03229/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Albert Arias, expert en turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03230/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'una representació de Comissions Obreres amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03231/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'una representació de la Unió General de Treballadors amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03232/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'una representació la Confederació d'Associacions Veïnals de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03233/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de la Confederació Empresarial d'Hotelleria, Restauració i Apartaments Turístics de Catalunya amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03234/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de la Confederació Catalana d'Agroturisme i Turisme Rural amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03235/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de l'Associació de Càmpings de Muntanya i del Pirineu Català amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03236/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'una representació de la Federació Catalana de Càmpings i Ciutats de Vacances amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03237/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 116181).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Andreu Bruch, en representació de l'Associació Catalana pel Temps Lliure i la Cultura, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03238/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Àngel Díaz, en representació d'Advanced Leisure Services, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03239/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Hèctor Duarte, en representació de Turisme Sant Ignasi - Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03240/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).
Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Marcel Forns, en representació de Guild of European Business Travel Agents, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03241/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Felip Rigat, en representació de Rigat Park, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03245/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Rafael González, en representació de Vivential Value, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03242/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Martí Sabrià, en representació de la Unió d'Hostaleria Costa Brava, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03246/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Javier Julià, en representació de Diagonal Hotels, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03243/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Ricard Santomà, director de Turisme Sant Ignasi - ESA-DE, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03247/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Joan Pallarès, en representació de Can Boix, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03244/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Rafael Serra, en representació de Temps d'Oci, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03248/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Eva Subirà, en representació d'AENOR Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03249/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Carme Bigatà, en representació de Value Retail Barcelona, SL, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03253/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Robert Torregrossa, en representació d'Husa, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03250/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Moisès Bonal, en representació de Pimec - Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03254/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Humbert Torroella, en representació d'Hotelerum, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03251/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Manel Calsals, en representació del Gremi d'Hotels de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03255/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi Vilaseca, expert en Turisme Consultor Turístic, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03252/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Mateu Calsals Mallol, en representació de l'Hotel Terramar, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03256/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Dídac Garcia Carrete, director d'afers europeus de la Confederació Espanyola d'Hotels i Allotjaments Turístics, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03257/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Pablo Molina, advocat del Bufet Garrigues, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03258/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Miquel Salvador, en representació del Departament de Ciències Polítiques i Socials de la Universitat Pompeu Fabra, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03259/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Josep Altayó, director general de l'Agrícola Regional, SA, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03260/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Josep Bernadas, en representació d'Altaïr, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03261/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Maurici Carbó, gerent de Lloret Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03262/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Bruno Hallé, en representació de Magma TRI, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03263/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de David Isern, empresari turístic de la Cerdanya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03264/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Agustí López, director del Parc Natural de l'Alt Pirineu, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03268/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Toni Izquierdo, en representació del Col·lectiu Cuina de l'Empordanet, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03265/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Francesc López Palomeque, catedràtic del Departament de Geografia Física i Anàlisi Geogràfica Regional de la Universitat de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03269/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Félix Larrosa, president de Turisme de Lleida, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03266/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Raimon Martínez Fraile, en representació del Saló Internacional del Turisme de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03270/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jaume León Andrés, en representació de l'agència de viatges Tu i Lleida, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03267/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Ramon Pallada, en representació de Cases Fonda - Fonda Europa, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03271/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Eudald Tomasa, director general del Grup Transversal, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03275/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Juan Manuel Ribera de Frías, en representació de T&L Europraxis, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03272/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Neus Vila, directora del Centre de Visitants del Gironès, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03276/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Anna Sans, en representació de Trek and Ride Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03273/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Maria Abellanet, directora general del grup CETT, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03277/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Pepe Serra, director del Museu Nacional d'Art de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03274/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Salvador Antón, en representació de la Facultat de Turisme i Geografia de la Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03278/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Santiago Benedé, director d'ESADE Creapolis, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03279/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi Blanch, director del Patronat de Turisme de les Terres de Lleida, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03280/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Ramon Corominas, en representació de l'Associació de Turisme Rural de Girona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03281/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de José Antonio Donaire, en representació de la Facultat de Turisme de la Universitat de Girona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03282/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Juan Antonio Duro, director de la Càtedra d'Economia Local i Regional a la Facultat d'Economia i Empresa de la Universitat Rovira i Virgili, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03283/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Luís Falcón, en representació d'Intelligent Coast, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03284/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi Ficapal, en representació de Sant Ignasi - ESADE, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03285/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Xavier Font, en representació de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03286/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Ramón Ramos Argimón, director del Patronat de Turisme Costa Brava-Girona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03290/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Carles Fradera, director general de la Fundació Barcelona Digital, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03287/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Maria Noguera, directora d'estudis de l'Escola Universitària de Turisme i Direcció Hotelera de la Universitat Autònoma de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03291/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Joan Miquel Gomis, en representació de la Universitat Oberta de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03288/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Josep Francesc Valls, en representació d'ESADE, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03292/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Antonio Hermosilla, director del GP Destination Management, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03289/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Rafael Zarza, en representació d'Avant Grup, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03293/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Miquel Gontanegra, president de la Federació Catalana de Càmpings i Ciutats de Vacances, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03296/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Octavi Bono, en representació del Patronat de Turisme Costa Daurada, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03294/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Josep Maria Cama i Massana, president de l'Associació de Parcs Aquàtics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03297/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Francesc Caballé de Pol, president de l'Associació de Càmpings i Ciutats de Vacances de la província de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03295/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Matín Sarraute, president l'Associació Catalana d'Agències de Viatges Especialitzades, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03298/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença d'Anna Díaz, consellera de Turisme de la Vall d'Aran, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03299/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Joan Molas, president de la confederació Empresarial d'Hostaleria, Restauració i Apartaments Turístics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03303/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Joan Gaspart, en representació de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03300/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Josep M. Solé, president de TuralCat, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03304/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jaume Marimón, president de Pimec Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03301/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Lluís Torrent, president de la Federació Catalana d'Apartaments Turístics, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03305/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Miquel Martí Casals, president de la Càtedra de Dret Civil de la Universitat de Girona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03302/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Francesc Vila, en representació de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03306/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi William Carnes, director de Turisme de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03307/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Jordi Clos, president del Gremi d'Hotels de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03308/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Berta Cabré, en representació de l'Associació de Campings Costa Daurada i Terres de l'Ebre, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03309/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Domènec Biosca, en representació de l'Associació Catalana de Periodistes i Escriptors de Turisme, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03310/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Montserrat Candini, en representació de l'Associació Catalana de Municipis i Comarques, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03311/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Fernando Aldecoa, director general de Port Aventura, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03312/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Esther Pujol, en representació de la Federació de Municipis de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03313/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de David Battalla, president de la Federació Empresarial d'Hostaleria i Turisme de Tarragona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03316/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Carles Gras, en representació de l'Associació Catalana d'Albergs Turístics de Catalunya, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03314/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Ignasi Uño, administrador de l'Alberg Twenty Two, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03317/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Ramon Riера, diputat delegat de la Diputació de Barcelona, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03315/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Maria José Pujol, en representació de l'Alberg In&Out, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03318/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Pere Granados, alcalde de Salou, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**

Tram. 352-03319/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

-
- **Proposta de compareixença de Romà Codina, alcalde de Lloret de Mar, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03320/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença de Joan Campolier, alcalde de Santa Susanna, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03321/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Proposta de compareixença d'Eulogi Bordas, en representació d'Innovative Tourism Advisors, amb relació a la Proposició de llei de modificació de l'impost sobre les estades en establiments turístics**
Tram. 352-03322/10

Sol·licitud

Presentació: GP CiU (reg. 116192).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Sol·licitud de compareixença dels parlamentaris catalans a l'assemblea parlamentària del Consell d'Europa davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació perquè informin sobre l'activitat de l'organització i l'aplicació dels convenis relatius als aspectes que són competència de la Generalitat**
Tram. 356-01243/10

Acord sobre la sol·licitud

Acord de tenir la sessió de compareixença adoptat per la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, en la sessió 28, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

- **Sol·licitud de compareixença d'una representació de la Cooperativa de Consumidors de Telefonía i Internet davant la Comissió d'Empresa i Ocupació perquè informi sobre les activitats d'aquesta cooperativa**
Tram. 356-01246/10

Sol·licitud

Presentació: GP ICV-EUiA (reg. 118493).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió d'Empresa i Ocupació, 25.06.2015.

- **Sol·licitud de compareixença d'Esperanza Alvarado, presidenta de l'Associació de Pacients amb Quists de Tarlov, davant la Comissió de Salut perquè expliqui la situació d'aquests malalts**
Tram. 356-01247/10

Sol·licitud

Presentació: Marta Ribas Frías, del GP ICV-EUiA (reg. 118615).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Salut, 25.06.2015.

-
- Sol·licitud de compareixença d'una representació de l'Associació de Famílies Afectades per la Síndrome Alcohòlica Fetal davant la Comissió de Salut perquè exposi les finalitats de l'Associació**

Tram. 356-01250/10

Sol·licitud

Presentació: M. Assumpció Laïlla i Jou, del GP CiU, Alba Vergés i Bosch, del GP ERC, Núria Segú Ferré, del GP SOC, Eva García i Rodríguez, del GP PPC, Marta Ribas Frías, del GP ICV-EUiA, Carme Pérez Martínez, del GP C's, Isabel Vallet Sánchez, del Grup Mixt, Marina Geli i Fàbrega, diputada no adscrita (reg. 119449).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Salut, 25.06.2015.

4.53.10. SESSIONS INFORMATIVES
I COMPAREIXENCES DE
MEMBRES DEL GOVERN

-
- Sessió informativa de la Comissió de Justícia i Drets Humans amb el conseller de Justícia sobre les polítiques de concessió del tercer grau a persones condemnades per delictes de frau i corrupció**

Tram. 355-00205/10

Substanciació

Sessió informativa feta en la sessió 39 de la Comissió de Justícia i Drets Humans, tinguda el 25.06.2015, DSPC-C 758.

-
- Sessió informativa de la Comissió de Justícia i Drets Humans amb el conseller de Justícia sobre el procés d'enderrocament de la presó Model, de Barcelona**

Tram. 355-00218/10

Substanciació

Sessió informativa feta en la sessió 39 de la Comissió de Justícia i Drets Humans, tinguda el 25.06.2015, DSPC-C 758.

-
- Sessió informativa de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació amb el conseller de la Presidència sobre el Pla anual de cooperació al desenvolupament 2015**

Tram. 355-00228/10

Substanciació

Sessió informativa feta en la sessió 28 de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

4.53.15. SESSIONS INFORMATIVES I
COMPAREIXENCES D'AUTORITATS, DE
FUNCIONARIS I D'ALTRES PERSONES

-
- Compareixença de Jordi Soriano José, exportaveu del Partit Popular a Sabadell, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política**

Tram. 357-00913/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política, tinguda el 29.06.2015, DSPC-C 762.

-
- Compareixença de Javier Nart Peñalver, eurodiputat de Ciutadans - Partido de la Ciudadanía, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política**

Tram. 357-00922/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política, tinguda el 29.06.2015, DSPC-C 762.

-
- **Compareixença de Luis Pascual Estevill, exjutge, davant la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política**

Tram. 357-00980/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Investigació sobre el Fraude i l'Evasió Fiscals i les Pràctiques de Corrupció Política, tinguda el 29.06.2015, DSPC-C 762.

-
- **Compareixença del director general de Serveis Penitenciaris davant la Comissió de Justícia i Drets Humans per a informar sobre l'enderroc del Centre Penitenciari Obert 1 de Barcelona i el trasllat dels interns**

Tram. 357-01277/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 39 de la Comissió de Justícia i Drets Humans, tinguda el 25.06.2015, DSPC-C 758.

-
- **Compareixença de Jaume Casals Pons, rector de la Universitat Pompeu Fabra, davant la Comissió d'Ensenyament i Universitats per a informar sobre la consolidació del projecte docent i de recerca de la Universitat Pompeu Fabra**

Tram. 357-01348/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 41 de la Comissió d'Ensenyament i Universitats, tinguda el 25.06.2015, DSPC-C 757.

-
- **Compareixença d'una representació de la Taula Catalana per la Pau i els Drets Humans a Colòmbia davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a presentar l'informe que ha elaborat aquesta entitat i informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura (Colòmbia)**

Tram. 357-01374/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

-
- **Compareixença d'Héctor Epalza, bisbe de Buenaventura (Colòmbia), davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura**

Tram. 357-01375/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

-
- **Compareixença d'Alexánder López Maya, senador de la Cambra de Representants del Congrés de la República de Colòmbia, davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a informar sobre la situació dels drets humans a Buenaventura (Colòmbia)**

Tram. 357-01376/10

Substanciació

Compareixença feta en la sessió 28 de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

— **Compareixença dels parlamentaris catalans a l'assemblea parlamentària del Consell d'Europa davant la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació per a informar sobre l'activitat de l'organització i l'aplicació dels convenis relatius als aspectes que són competència de la Generalitat**

Tram. 357-01426/10

Acord de tenir la sessió de compareixença

Adoptat per la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació en la sessió 28, tinguda el 26.06.2015, DSPC-C 759.

4.67. COMUNICACIONS DELS GRUPS PARLAMENTARIS I DELS DIPUTATS

— **Sol·licitud de dictamen al Consell de Garanties Estatutàries**

Presentació

Reg. 119896

A LA MESA DEL PARLAMENT

Els diputats sotasignats, integrants del Grup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya, d'acord amb el que estableixen els articles 16.1 b i 23 b de la Llei 2/2009, del 12 de febrer, del Consell de Garanties Estatutàries, demanen dictamen del Consell de Garanties Estatutàries sobre l'adequació a l'Estatut i a la Constitució de la Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de protecció dels animals, aprovat pel Decret legislatiu 2/2008 (tram. 202-00050/10), i d'una manera especial dels preceptes següents:

ARTICLE ÚNIC

FONAMENTS JURÍDICS

La Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Medi Natural el propassat 17 de juny de 2015 va aprovar el Dictamen relatiu a la Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de protecció dels animals, aprovat per Decret legislatiu 2/2008.

Aquest Dictamen publicat al *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) núm. 606 de 19 de juny de 2015 en el seu article únic, afegeix una lletra g a l'apartat 1 de l'article 6 a través de la que es prohibeixen a Catalunya «els espectacles de circ amb animals que pertanyen a la fauna salvatge».

Al entendre d'aquest Grup Parlamentari aquesta proposició de llei, que inclou una nova prohibició dins l'àmbit de la Llei de protecció dels animals és contrària al lliure accés a la cultura, i vulnera la llibertat d'empresa, aspectes garantits per la Constitució Espanyola.

Primer. La proposició de llei és restrictiva de l'accés a cultura

La cultura està recollida a la Constitució de 1978 com una necessitat de la vida social. Així en el seu preàmbul proclama la voluntat de la nació espanyola de promoure el progrés de la cultura per assegurar a tots uns digna qualitat de vida. Amb aquesta voluntat, l'article 44 CE constitucionalitza l'accés a la cultura al mateix temps que encomana als poders públics la promoció i la tutela en l'accés a la mateixa.

L'Estatut d'Autonomia de Catalunya, per la seva part i al igual que la Constitució, proclama com un dret dels ciutadans l'accés en igualtat de condicions a la cultura (art.22.1) i imposa als poders públics dur a terme les accions necessàries per facilitar el dret dels ciutadans a accedir-hi en igualtat (art.44.5).

El circ i els espectacles de circ, entesos de manera àmplia i en totes les seves manifestacions inclosos els espectacles amb animals, són elements de la nostra cultura, quelcom no és obviar ni posar en dubte.

En aquest sentit s'ha pronunciat el Parlament Europeu en la seva Resolució sobre els nous desafiaments del circ en tant que element de la cultura de Europa (2004/2266(INI). Aquesta Resolució recull la conveniència de reconèixer que el circ clàssic, inclosa la presentació d'animals, forma part de la cultura d'Europa. I fruit d'aquest reconeixent, insta als Estat membres que encara no hi hagin fet a reconèixer el circ com un element de la cultura d'Europa.

A Espanya, seguint els dictats de la dita Resolució del Parlament Europeu, el Govern va aprovar el Pla General del Circ en el que es dota de reconeixement de cultura d'Europa el circ, i en el que a més posa de relleu la importància del circ en els darrers segles al nostre país.

La prohibició dels espectacles de circ amb animals que pertanyen a la fauna salvatge que persegueix la Proposició de llei que sotmetem al Alt Òrgan Consultiu de la Generalitat a la llum del exposat amb anterioritat restringeix de manera clara l'accés a una manifestació cultural com és el circ.

Contràriament a promoure i tutelar l'accés al circ i als seus espectacles amb animals com a una part de la nostra cultura, el Parlament de Catalunya, a través de la Proposició de llei de la que sol·licitem dictamen, el que fa és dificultar als catalans l'accés en igualtat als espectacles de circ amb animals.

Així entenem que, l'article únic de la Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de

protecció dels animals, aprovat per Decret legislatiu 2/2008, és contrari a l'article 44 de la Constitució Espanyola i als articles 22.1 i 44.5 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya.

Segon. Restringeix la llibertat d'empresa

El circ, i els espectacles de circ amb animals tenen una vessant empresarial que també s'ha d'analitzar a l'hora d'enjudiciar la constitucionalitat de la norma que sotmetem a dictamen del Consell de Garanties Estatutàries.

El circ és una activitat econòmica i empresarial que queda empara per la Constitució i concretament per al seu article 38 relatiu a la llibertat d'empresa.

La prohibició d'una activitat com els espectacles de circ amb animals que pertanyen a la fauna salvatge, al entendre dels diputats que subscrivim la present sollicitud de dictamen, coarta i impedeix la llibertat empresarial per a dur a terme la pròpia activitat econòmica i representa una restricció no justificada a la llibertat d'empresa.

Tal i com ha vingut mantenint el Tribunal Constitucional al llarg de la seva reiterada doctrina en aquesta qüestió, la llibertat d'empresa, en el marc d'una economia de mercat, significa el reconeixement als particulars d'una llibertat de decisió no només per a crear-ne empreses i, per tant actuar en el mercat, sinó també per a establir els propis objectius de l'empresa, dirigir i planificar la seva activitat. Així mateix, l'article 38 CE implica el dret a iniciar i sostenir una activitat empresarial i fer-ho en lliure competència, el que implica la defensa dels empresaris contra pràctiques, acords, actuacions o conductes atemptatòries d'aquesta llibertat.

És obvi que la llibertat d'empresa no impedeix la intervenció administrativa. Però no és menys cert que la llibertat d'empresa en el marc d'una economia de mercat, impedeix aquelles limitacions que fan impracticable la dita llibertat, la dificulten més enllà del que és raonable o la despullen de la necessària protecció (STC 83/1984 y 37/1987).

Impedir desenvolupar una activitat empresarial com l'activitat de circ amb espectacles d'animals pertanyents a la fauna salvatge és una restricció a la llibertat d'empresa clarament inadmissible constitucionalment.

I ho és, ja que el fi que persegueix la Proposició de llei que sotmetem a dictamen, per les raons adduïdes en el seu Preàmbul, no troba recolzament en un dret fonamental ni en un interès general en el sentit del art.128 CE. Justificar la prohibició de l'ús d'animals en els circs basant-se en llur protecció i benestar no és suficient per justificar la constitucionalitat de la norma amb la que s'impedeix la realització d'una activitat empresarial empara en l'article 38 CE.

De fer-ho la restricció de la llibertat d'empresa no seria constitucionalment admissible, ja que tot i que la

Generalitat té la competència exclusiva sobre la protecció animal (art.116.1.d EAC) aquesta competència no és un títol constitucional suficient per a restringir un dret reconegut i garantit per la Constitució Espanyola.

Així mateix, el propi Tribunal Constitucional ha tingut ocasió de assenyalar i precisar que, tot i que els drets que la pròpia Constitució reconeix no són garanties absolutes, les restriccions a les que puguin quedar sotmesos són tolerables sempre que siguin proporcionals, de manera que, per adequades, contribueixin a la consecució del fi constitucionalment legítim que persegueixin, i per indispensables, hagin de ser inevitablement preferides a altres que puguin suposar un sacrifici major per a la esfera de llibertat protegida.

Prohibir una activitat empresarial legítima com la del cas, sota arguments de protecció i benestar dels animals entenem que és desproporcionada pel que tampoc reuneix els requisits del judici de constitucionalitat exigible per a les restriccions de la llibertat d'empresa.

La prohibició dels espectacles de circ amb animals que pertanyen a la fauna salvatge no és proporcional ja que objectivament hi ha altres alternatives, menys lesives a la llibertat protegida constitucionalment si el que realment es persegueix amb la Proposició de llei és la protecció i benestar dels animals.

En aquest sentit exposat la Proposició de llei entenem és contrària a l'article 38 de la Constitució.

Per tots els motius indicats, sollicitem que el Consell de Garanties Estatutàries es pronunciï sobre l'ajust a la Constitució de la Proposició de llei de modificació de l'article 6 del text refós de la Llei de protecció dels animals, aprovat pel Decret legislatiu 2/2008 (tram. 202-00050/10).

Palau del Parlament, 26 de juny de 2015

Alícia Sánchez-Camacho Pérez, presidenta; Josep Enric Millo i Rocher, portaveu; Santi Rodríguez i Serra, portaveu adjunt; Pere Calbó i Roca, María José García Cuevas, Eva García Rodríguez, María Dolors Montserrat i Culleré, Dolors López Aguilar, Marisa Xandri Pujol, Alícia Alegret Martí, Rafael Luna Vivas, Rafael López Rueda, Juan Milián Querol, Manuel Reyes López, Jordi Roca Mas, José Antonio Coto Roquet, Sergio Santamaría Santigosa, Fernando Sánchez Costa, Sergio García Pérez, diputats, GP PPC

4.87. PROCEDIMENTS DAVANT EL
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

4.87.05. RECURSOS D'INCONSTITUCIONALITAT
INTERPOSATS PEL PARLAMENT

— **Recurs d'inconstitucionalitat contra la Llei orgànica 4/2015, del 30 de març, de protecció de la seguretat ciutadana**

Tram. 380-00007/10

Alegacions que formula el Parlament

AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Francesc Pau i Vall, letrado del Parlamento de Cataluña, obrando en nombre y representación de éste en virtud del acuerdo de la Mesa del Parlamento de 1 de marzo de 2011, cuya certificación acompaña, ante el Tribunal Constitucional comparece y

DICE:

Que el Pleno del Parlamento de Cataluña en sesión celebrada el 19 de junio de 2015 acordó interponer recurso de inconstitucionalidad contra los artículos 20; 35.1; 36.1, 2, 8, 22, 23; 37.7 y contra la disposición final primera de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana, de conformidad con la certificación que se acompaña.

Que, en virtud de dicho acuerdo, por el presente, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 162.1.a de la Constitución española; 61.d del Estatuto de Autonomía de Cataluña y 32.2 y concordantes de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional, interpone recurso de inconstitucionalidad contra los artículos 20; 35.1; 36.1, 2, 8, 22, 23; 37.7 y contra la disposición final primera de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana.

Que en relación a dicha Ley, se ha emitido dictamen por el Consejo de Garantías Estatutarias de la Generalidad de Cataluña, según certificado que se adjunta, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 76.3 del Estatuto de Autonomía, cuyos fundamentos jurídicos se transcriben parcialmente a continuación, mediante las siguientes

ALEGACIONES

PRIMERA. EL ARTÍCULO 20 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

El artículo 20 establece:

Artículo 20. Registros corporales externos.

1. Podrá practicarse el registro corporal externo y superficial de la persona cuando existan indicios racionales

para suponer que puede conducir al hallazgo de instrumentos, efectos u otros objetos relevantes para el ejercicio de las funciones de indagación y prevención que encomiendan las leyes a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

2. Salvo que exista una situación de urgencia por riesgo grave e inminente para los agentes:

a) El registro se realizará por un agente del mismo sexo que la persona sobre la que se practique esta diligencia.

b) Y si exigiera dejar a la vista partes del cuerpo normalmente cubiertas por ropa, se efectuará en un lugar reservado y fuera de la vista de terceros. Se dejará constancia escrita de esta diligencia, de sus causas y de la identidad del agente que la adoptó.

3. Los registros corporales externos respetarán los principios del apartado 1 del artículo 16, así como el de injerencia mínima, y se realizarán del modo que cause el menor perjuicio a la intimidad y dignidad de la persona afectada, que será informada de modo inmediato y comprensible de las razones de su realización.

4. Los registros a los que se refiere este artículo podrán llevarse a cabo contra la voluntad del afectado, adoptando las medidas de compulsión indispensables, conforme a los principios de idoneidad, necesidad y proporcionalidad.

A) Este precepto regula la práctica de los registros corporales externos y superficiales sobre las personas. Establece como causa habilitante la existencia de indicios racionales que permitan suponer el hallazgo de determinados objetos o instrumentos, y regula las formalidades con las cuales debe hacerse el cacheo personal. Estas condiciones se pueden exceptuar en situación de urgencia por riesgo grave e inminente para los agentes, pero en cualquier caso los registros deben respetar el principio de injerencia mínima y se deben hacer de forma que causen el mínimo perjuicio a la intimidad y a la dignidad de la persona afectada.

La ley recurrida utiliza términos imprecisos que pueden dar lugar a discrecionalidad o arbitrariedad por lo que se refiere a la causa habilitante del cacheo, así como de la situación que justifica la no aplicación de las formalidades requeridas por el apartado 2 para la realización del registro («riesgo grave e inminente para los agentes»).

B) El artículo 20 de la ley orgánica regula un tipo de registros personales que comportan la intervención sobre el cuerpo de las personas de naturaleza «externa» y «superficial». Es por ello que la solución de las dudas de constitucionalidad planteados requerirá el examen de otras decisiones jurisprudenciales. A tal efecto, analizaremos específicamente la STC 207/1996, de 16 de diciembre, que estableció la doctrina general sobre cacheos e intervenciones corporales, y la STC

57/1994, de 28 de febrero, entre otras. También es pertinente y de gran utilidad la reiterada jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre el respeto al derecho a la vida privada, reconocido en el artículo 8 del Convenio europeo para la protección de los derechos humanos y las libertades fundamentales (en adelante CEDH).

La mencionada STC 207/1996 hizo una completa clasificación de los registros corporales que pueden comportar una injerencia sobre el derecho a la intimidad, y distingue dos tipos claramente diferenciados:

Por una parte, las llamadas «inspecciones y registros corporales», consistentes en el reconocimiento del cuerpo humano sin que se produzca ningún menoscabo o lesión, que no afectan al derecho a la integridad física pero sí que pueden comportar una injerencia sobre el derecho a la intimidad personal en su vertiente de intimidad corporal, «si recaen sobre partes íntimas del cuerpo, como fue el caso examinado en la STC 37/1989 (examen ginecológico), o inciden en la privacidad» (FJ 2.a).

Y, por otra parte, las «intervenciones corporales» propiamente dichas, en las que se extraen determinados elementos internos o externos del cuerpo humano con el fin de someterlos a informe pericial, en las que «el derecho que se verá por regla general afectado es el derecho a la integridad física (art. 15 CE) en tanto implican una lesión o menoscabo del cuerpo, siquiera sea de su apariencia externa» (STC 207/1996, FJ 2.b).

En ambos casos, el registro o intervención afecta al derecho fundamental reconocido al artículo 18.1 CE. Pero hay situaciones en que esta afectación incide sobre un ámbito más reducido y específico, denominado intimidad corporal. Este Tribunal distingue, pues, entre la lesión de la intimidad corporal y la que afecta de manera más genérica la intimidad personal. Esta distinción se basa en el hecho de que «el ámbito de la intimidad corporal constitucionalmente protegido no es una entidad física, sino cultural, y en consecuencia determinada por el criterio dominante en nuestra cultura sobre el recato corporal». Por lo tanto, la intimidad corporal resulta afectada cuando las actuaciones de registro, «por las partes del cuerpo humano sobre las que se operan o por los instrumentos mediante los que se realizan [...] constituyen, según un sano criterio, violación del pudor o recato de la persona» (STC 57/1994, FJ 5.B).

Esta última Sentencia trató un supuesto especialmente grave de registro, ya que comportaba el desnudo integral de la persona cacheada, con afectación del principio de dignidad de la persona reconocido al artículo 10.1 CE. La doctrina que estableció ha sido plenamente confirmada, entre otras, por las STC 204/2000, de 24 de julio (FJ 4), y 218/2002, de 25 de noviembre (FJ 4).

En cambio, la intimidad personal tiene un contenido más amplio, ya que implica, como hemos indicado

antes, «la existencia de un ámbito propio y reservado frente a la acción y el conocimiento de los demás, necesario –según las pautas de nuestra cultura– para mantener una calidad mínima de la vida humana» (STC 231/1988, FJ 3). El cuerpo humano, más allá de sus partes íntimas, constituye el ámbito de definición de la propia persona y, sin duda, tiene la cobertura del derecho a la intimidad personal frente a intromisiones o intrusiones de terceros. Por ello, la STC 207/1996 consideró como inspecciones o registros corporales «aquellas que consisten en cualquier género de reconocimiento del cuerpo humano» (FJ 2.a).

Pues bien, aunque la injerencia en el derecho a la intimidad no afecte a la intimidad corporal ni pueda ser considerada «intervención corporal» (extracción de elementos del cuerpo humano), sólo será constitucionalmente lícita en los supuestos en que «el sacrificio de tales derechos fundamentales es susceptible de alcanzar una justificación constitucional objetiva y razonable» (STC 207/1996, FJ 4). En este sentido, la citada Sentencia confirma los mismos requisitos exigidos para los cacheos no corporales, aunque aplicables en estos casos con más rigor, dada la mayor intensidad y gravedad de la injerencia producida.

En primer lugar, debe haber una finalidad constitucionalmente legítima, constituida por «razones justificadas de interés general convenientemente previstas por la Ley, entre las que, sin duda, se encuentra la actuación del *ius puniendi*» (FJ 4.A).

En segundo lugar, es preciso el pleno respeto al principio de legalidad, de forma que el registro debe estar previsto y determinado expresamente por una norma con rango de ley (FJ 4.B).

En los supuestos más graves (como por ejemplo la afectación a la intimidad corporal o la extracción de elementos externos o internos del cuerpo) este Tribunal exige la autorización judicial previa, aunque «sin descartar la posibilidad de que, en determinados casos, y con la conveniente habilitación legislativa (que en el caso de referencia no se daba), tales actuaciones pudieran ser dispuestas por la policía judicial» (FJ 4.C).

Finalmente, cualquier medida que afecte al derecho a la intimidad personal, o a cualquier otro derecho fundamental, debe respetar el principio de proporcionalidad, comprobado mediante sus elementos constitutivos: idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto, mediante la ponderación entre los beneficios obtenidos para el interés general y los perjuicios causados a los bienes o valores en conflicto (FJ 4.E).

C) De acuerdo con el parámetro constitucional expuesto, debemos entender que los registros previstos en este artículo 20 LOPSC, pese a la falta de concreción que presentan algunas de las expresiones que contiene, no pueden ser calificados como «interven-

ciones corporales», según la terminología utilizada a la STC 207/1996, ya que no comportan la extracción de elementos internos o externos del cuerpo ni tampoco implican su «lesión o menoscabo» ni tan solo «de su apariencia externa». Sí que son, en cambio, «inspecciones o registros corporales», consistentes en el reconocimiento del cuerpo humano sin que se produzca ningún menoscabo o lesión. Nos hallamos, pues, ante los denominados cacheos corporales, o sea, intervenciones sobre el cuerpo de la persona destinadas a la búsqueda de objetos ocultos.

Estos registros inciden directamente sobre el derecho a la intimidad personal. Más difícil es, en cambio, apreciar el grado de afectación que se produce sobre la intimidad corporal. La frase «dejar a la vista partes del cuerpo normalmente cubiertas por ropa» es imprecisa, y no permite extraer conclusiones suficientemente claras sobre el alcance de la habilitación otorgada a los agentes de las fuerzas y los cuerpos de seguridad. Sin embargo, debe recordarse que la intimidad corporal puede resultar lesionada cuando las actuaciones realizadas operen sobre partes íntimas del cuerpo, de manera que no podemos excluir que, en el caso examinado, esta lesión pueda producirse.

En cambio, entendemos que el precepto examinado no autoriza actuaciones que comporten el desnudo integral. Por una parte, porque la expresión «registro corporal externo y superficial de la persona» no encaja con una intervención tan invasiva de la intimidad corporal como es el desnudo integral, incluso cuando se lleva a cabo en un lugar reservado y fuera de la vista de terceros. Y, por otra, porque la exposición a la vista que prevé el apartado 2.b se hace sobre «partes del cuerpo» normalmente cubiertas por la ropa, y no sobre su totalidad. Es por esto que no nos hallamos ante los supuestos analizados por la STC 57/1994 ni por otras que posteriormente confirmaron su doctrina.

Analizaremos si la utilización de términos imprecisos y sujetos a discrecionalidad, tanto en la determinación de la causa habilitante del cacheo personal como de la situación que justifica la no aplicación de las formalidades requeridas por el apartado 2 para la realización del registro («riesgo grave e inminente para los agentes»), que facultan los agentes de las fuerzas y los cuerpos de seguridad para realizar el registro, cumplen con los requisitos exigidos por la jurisprudencia constitucional, antes expuestos: existencia de una finalidad constitucionalmente legítima y suficiencia de la previsión legal habilitante.

a) Los agentes de la autoridad podrán realizar el cacheo corporal, según se indica en el apartado primero del artículo 20, cuando dispongan de «indicios racionales para suponer que puede conducir al hallazgo de instrumentos, efectos y otros objetos relevantes para el ejercicio de las funciones de indagación y prevención que encomiendan las leyes a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad».

La imprecisión y la discrecionalidad la encontramos tanto en la definición de la finalidad que se pretende conseguir mediante el cacheo personal, como en la naturaleza de los objetos que se pretende encontrar.

En cuanto a la primera cuestión, la actuación de los agentes se basa en una simple suposición; es decir ni siquiera es necesario que dispongan de indicios racionales de que encontrarán los objetos buscados, sino que bastará que «lo supongan» y, además, que esta suposición pueda conducir al hallazgo. Y, por lo que respecta a los objetos que se pretenden encontrar («instrumentos, efectos u otros objetos relevantes para ejercer funciones de indagación y de prevención»), la frase es incomprensible, ya que podría referirse, incluso, a instrumentos que los agentes mismos pueden utilizar para ejercer sus tareas.

Además, en la norma que analizamos falta alguna referencia a los elementos que la jurisprudencia ha considerado necesarios para justificar una injerencia en el derecho a la intimidad personal, como la que se produce como resultado de su aplicación. En este sentido, no encontramos ninguna referencia a la existencia de una situación de excepcionalidad que, aunque fuese valorada en cada caso por los agentes de la autoridad, permitiese la ponderación de la medida mediante un juicio de proporcionalidad y de su posterior control jurisdiccional. También faltan criterios adecuados para la individualización de la aplicación del precepto a las personas concretas afectadas, como exigía la STC 218/2002. En este sentido y «de acuerdo con la doctrina constitucional expuesta», la STS de 10 de febrero de 2015 (Sala Tercera) anuló el artículo 55.2 del Reglamento de funcionamiento y régimen interior de los centros de internamente de extranjeros, precisamente porque permitía «registros de internos sin necesidad de que existan sospechas racionales de su justificación sobre las concretas personas afectadas».

b) Todavía más grave es la indeterminación con la que se regula el tipo de registro previsto en este precepto. La expresión «registro corporal externo y superficial» parece referirse al denominado «cacheo corporal», mediante el que se efectúa una exploración superficial del cuerpo, ya sea de forma manual o mediante detectores. Pero, en cambio, el apartado segundo va más allá, ya que permite el desnudo parcial y, lo que es más preocupante, lo hace de tal forma que impide valorar cuál será el grado de la más que probable afectación de la intimidad corporal.

Fácilmente podemos observar que los enunciados normativos que acabamos de transcribir no cumplen las características de calidad de la ley, tal como han sido definidas por la jurisprudencia del TEDH. Así, en la STC 169/2001, de 16 de julio, resumiendo esta jurisprudencia, se indica:

«como ha declarado el Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre las características exigidas por la se-

guridad jurídica respecto de la calidad de la ley habilitadora de las injerencias en un derecho reconocido en el Convenio (SSTEDH, 26 de abril de 1979, caso *Sunday Times*, § 49; 25 de marzo de 1983, caso *Silver*, § 85 y siguientes; 2 de agosto de 1984, caso *Malone*, § 66 y siguientes [...]; 16 de febrero de 2000, caso *Amann*, §§ 50, 55 y siguientes; 4 de mayo de 2000, caso *Rotaru*, § 52 y siguientes), una norma es previsible cuando está redactada con la suficiente precisión que permite al individuo regular su conducta conforme a ella y predecir las consecuencias de la misma; de modo que la ley debe definir las modalidades y extensión del ejercicio del poder otorgado con la claridad suficiente para aportar al individuo una protección adecuada contra la arbitrariedad.» (FJ 6).

Entre las decisiones del TEDH más recientes sobre esta cuestión, es procedente citar la dictada en el asunto *Gillan y Quinton c. Reino Unido* (Sección Cuarta, 12 de enero de 2010). Se trataba de un caso en el que uno de los demandantes fue detenido y registrado por dos oficiales de policía, y otro fue registrado a pesar de acreditar que era periodista mediante sus credenciales de prensa. En ambos registros, los agentes de policía informaron a los afectados que actuaban de acuerdo con los artículos 44 y 45 de la Ley de terrorismo del país donde tuvieron lugar las actuaciones (§ 7 y 9).

Pues bien, en los apartados 76 a 87, la Sentencia considera que no es suficiente con que la Ley haya previsto estos cacheos corporales, sino que es necesario que indique «con suficiente claridad el alcance de dicho poder discrecional conferido a las autoridades competentes y la forma de hacerlo», y menciona en su apoyo una amplia doctrina anterior que se remonta al año 1995.

El artículo 44.4 de la mencionada Ley sobre el terrorismo autorizaba a cualquier agente uniformado a detener y cachear a un peatón «si lo considera conveniente para la prevención de actos terroristas». En su decisión, el Tribunal consideró que «conveniente» no equivalía a «necesario», y que en estas condiciones quedaba excluida la evaluación de la proporcionalidad de la medida. Es por ello que apreció vulneración del artículo 8 CEDH (derecho a la vida privada) por problemas en la «calidad de la ley» que había autorizado estos registros personales.

De acuerdo con cuanto se ha expuesto, entendemos que la restricción del derecho a la intimidad personal prevista en el artículo 20 LOPSC no se ajusta a la doctrina establecida por este Tribunal y por el Tribunal Europeo de Derechos Humanos para poder considerarla legítima. Por todo ello entendemos que la definición de la finalidad que se pretende alcanzar con su aplicación es imprecisa, en la medida que permite una actuación excesivamente discrecional, o incluso arbitraria, de los agentes de la autoridad, basada en meras suposiciones personales y subjetivas. De la misma forma, esta actuación puede dirigirse a la búsqueda de una categoría amplísima de objetos, que no se es-

pecifican ni por su naturaleza, ni por su peligrosidad. Igualmente, el precepto analizado carece de los elementos que la jurisprudencia constitucional exige para delimitar este tipo de intervenciones, como por ejemplo que sean excepcionales o puedan llevarse a cabo de forma individualizada, según las circunstancias de cada caso. Y, finalmente, ambos apartados, el 1 y el 2, presentan una total indeterminación con respecto a una cuestión tan esencial como el grado de afectación sobre la intimidad personal que permiten los registros corporales que regulan y que, a pesar de que se califican de externos y superficiales, pueden comportar desnudar parcialmente a una persona.

Finalmente resulta evidente que los vicios de inconstitucionalidad que acabamos de exponer se proyectan sobre la totalidad del artículo 20 LOPSC, incluidos los apartados 3 y 4, dada la evidente conexión y la relación existente entre unos y otros.

Por todo ello entendemos que el artículo 20 de la LOPSC vulnera los artículos 18.1 CE y 9.3 CE.

SEGUNDA. LOS ARTÍCULOS 36.1, 2, 8, 22; 37.7 Y 35.1 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

El artículo 36.1 LOPSC

El apartado 1 del artículo 36 LOPSC califica como infracción grave:

«1. La perturbación de la seguridad ciudadana en actos públicos, espectáculos deportivos o culturales, solemnidades y oficios religiosos u otras reuniones a las cuales asistan numerosas personas, cuando no sea constitutiva de infracción penal.»

La tipicidad exige una descripción legal de la conducta específica para la que asimismo se establece una sanción específica. O sea, el legislador debe configurar la norma sancionadora con el máximo esfuerzo posible de precisión (STC 62/1982, de 15 de octubre, FJ 7.C) para dar cumplimiento al principio de seguridad jurídica o, lo que es lo mismo, que los ciudadanos puedan conocer, de antemano, aquello que está prohibido y prever con un nivel suficiente de seguridad la naturaleza y características esenciales de las conductas constitutivas de la infracción tipificada (STC 218/2005, de 12 de septiembre, FJ 4.a).

La amplitud y la falta de concreción de la conducta tipificada en el apartado 1 del artículo 36 no cumple estos requisitos de certeza y claridad que exige la jurisprudencia constitucional, ya que omite cualquier precisión sobre cuál debe ser el nivel de perturbación que debe tener la actuación infractora y sobre qué resultado debe producir. En este sentido, tal y como está formulado el precepto que estamos analizando, se trata de una cláusula abierta que permite sancionar como infracción grave cualquier perturbación, incluso leve.

Aparte de infringir, por su carácter indeterminado, el principio de tipicidad, vulnera también el principio de proporcionalidad que debe existir entre la conducta y la sanción que se impone (art. 25.1). Y ello porque, incluso la sanción mínima que comporta esta infracción grave puede ser particularmente elevada y, por lo tanto, desproporcionada, si tenemos en cuenta el carácter omnicompreensivo del tipo «perturbación de la seguridad ciudadana».

Por otra parte, es preciso recordar, que este Tribunal ha insistido en el necesario carácter acotado del concepto «seguridad ciudadana», distinguiéndolo, ya desde el inicio, del orden público de concepción preconstitucional. Aun así, el concepto actual, entendido como una submateria de la seguridad pública, responde a una configuración tan amplia –la protección de personas y bienes y el aseguramiento de la tranquilidad ciudadana– que la propia jurisprudencia constitucional ha acudido a menudo al elemento instrumental –la función policial– para identificarlo. Esta circunstancia, que comporta un evidente peso de la vertiente administrativa e, incluso, gubernativa en relación con la dirección de los servicios policiales, refuerza más aún la necesidad de que el legislador, cuando tipifique las infracciones, sea especialmente concreto en el momento de identificar las acciones que constituyan el tipo. En caso contrario, teniendo en cuenta la posición de preeminencia de la acción administrativa, tanto en la eventual denuncia que inicia el proceso como en la fase de resolución por parte del órgano competente, las garantías para el ciudadano resultarían excesivamente debilitadas de acuerdo con las exigencias constitucionales, aplicables también al régimen sancionador administrativo.

Por todo ello, dado que la tipicidad es un medio para garantizar el principio constitucional de seguridad jurídica, en la medida en que aquello que se persigue con su exigencia es la claridad y la no confusión normativa, entendemos que vulnera el artículo 9.3 CE.

En consecuencia, entendemos que el artículo 36.1 LOPSC es contrario a los artículos 25.1 y 9.3 CE.

El artículo 36.2 LOPSC

El apartado 2 del artículo 36 LOPSC, considera infracción grave:

«2. La perturbación grave de la seguridad ciudadana que se produzca en ocasión de reuniones o manifestaciones frente a las sedes del Congreso de los Diputados, el Senado y las asambleas legislativas de las comunidades autónomas, aunque no estuvieran reunidas, cuando no constituya infracción penal.»

Analizaremos el carácter ambiguo de la descripción legal de la conducta tipificada como infracción. Para hacerlo, es preciso partir de la premisa de que se trata de una regulación que presupone que la celebración de reuniones y manifestaciones en las zonas circundantes

a las sedes parlamentarias es completamente legítima. Es decir, que de acuerdo con el ordenamiento vigente, los ciudadanos pueden exponer pacíficamente sus quejas y sus anhelos delante de aquellas sedes (salvo la presentación de peticiones mediante manifestaciones ciudadanas, lo que está constitucionalmente vedado por el artículo 77.1 CE).

Así, pues, ante la posible colisión entre el derecho fundamental de reunión y de manifestación y lo que significan los parlamentos como órganos integrados por representantes de la soberanía popular y el carácter central que tienen para el Estado democrático, porque es donde se aprueban las leyes y las decisiones de especial relevancia, el legislador ha optado por no limitar el ejercicio pacífico del derecho de reunión y de manifestación ante estos lugares emblemáticos. Se trata de un modelo que difiere del que rige en otros países, como por ejemplo Alemania, Austria, Bélgica y, en cierta medida, también en los Estados Unidos, donde se delimita un área alrededor de la cual se excluye o se restringe en gran medida el ejercicio del derecho de reunión y de manifestación.

Por lo que aquí interesa, el precepto cuestionado introduce una regulación específica que considera infracción administrativa grave la conducta consistente en la celebración de reuniones y manifestaciones que: a) perturben gravemente la seguridad ciudadana; b) tengan lugar ante las sedes parlamentarias, con independencia de que estén reunidas o no, y c) no sean constitutivas de infracción penal. A tales efectos, señalaremos que entre los delitos contra las instituciones del Estado, los artículos 494 y 498 del Código penal castigan a los responsables de las reuniones o manifestaciones que alteren el normal funcionamiento de las asambleas legislativas cuando estén reunidas o bien a los sujetos que impidan asistir a sus miembros a las mismas o que coarten la libre manifestación de sus opiniones o la emisión de su voto, respectivamente.

Por todo ello, sorprende que, dado que se trata de reuniones o manifestaciones ante las cámaras, no se tenga en cuenta expresamente que la perturbación deba afectar al funcionamiento de las mismas (en el sentido, por ejemplo, de impedir el acceso o salida de las cámaras a los representantes populares por medios distintos a la utilización de la fuerza, violencia, intimidación o amenaza grave que son constitutivos de la sanción penal). En este sentido, si bien se podría pensar que la afectación grave de la seguridad ciudadana a qué hace referencia el precepto lleva implícita, en algunos casos, la alteración del funcionamiento de las cámaras, esta presunción se desdibuja cuando, por ejemplo, la norma incluye en el tipo «aunque [las asambleas legislativas] no estuviesen reunidas». De ahí que entendamos que el tipo del artículo 36.2 LOPSC plantea una indefinición sobre el bien jurídico que pretende proteger con la conducta proscrita. En efecto, la individualización de dicho tipo de desorden, a partir de la

identificación de un lugar tan relevante como son las inmediaciones de las sedes de las cámaras parlamentarias, sugiere que el bien jurídico protegido debería ser el normal funcionamiento de éstas y la inviolabilidad de sus miembros (como, de hecho, permitiría deducir la referencia que hace que la conducta no constituya infracción penal), pero el precepto sólo se refiere, genéricamente, a la seguridad ciudadana.

Además, su interpretación estricta, que es la que procede al tratarse de una norma sancionadora, comporta que la alteración grave de la seguridad ciudadana, con motivo de otras reuniones o manifestaciones, no esté sancionada. A pesar de ello, podría tener cabida en el tipo descrito en el apartado 3, que califica también como infracción grave «Causar desórdenes en las vías, espacios o establecimientos públicos, u obstaculizar la vía pública con mobiliario urbano, vehículos, contenedores, neumáticos u otros objetos, cuando en ambos casos se ocasione una alteración grave de la seguridad ciudadana».

Por lo tanto, por los motivos expuestos, no queda suficientemente explicitado cuál es el bien jurídico protegido en el tipo de la infracción grave que describe el artículo 36.2 LOPSC, que solo alude a la protección de la seguridad ciudadana, sin ninguna afectación a la función parlamentaria. Esta situación se agrava porque el tipo utilizado incluye también los supuestos en los que las cámaras parlamentarias no están reunidas o, incluso, no están en funcionamiento (por ejemplo en los días festivos).

A las anteriores consideraciones debemos añadir que la identificación del lugar donde se produzca la reunión o la manifestación, en ocasión de la cual se causen las perturbaciones y que resulta ser un elemento central del tipo, no queda explicitada con la necesaria precisión que evite la ambigüedad y la confusión. En efecto, la expresión «ante las sedes» no permite identificar con exactitud (a diferencia de lo que pasa en normas parecidas del derecho comparado, como por ejemplo la *Police Reform and Social Responsibility Act* de 2011 para Inglaterra y Gales), el área o el perímetro donde resulta aplicable la infracción.

Las consideraciones anteriores nos permiten concluir que el artículo 36.2 LOPSC configura un tipo excesivamente abierto que vulnera los principios de legalidad (art. 25.1 CE) y, en relación con éste, el de seguridad jurídica (art. 9.3 CE) que, por la misma razón, puede desincentivar indebidamente el ejercicio del derecho fundamental del artículo 21 CE, elemento esencial de nuestro ordenamiento jurídico (por todas, STC 88/2003, de 19 de mayo, FJ 8).

Por todo lo expuesto entendemos innecesario entrar en el análisis del precepto desde la perspectiva de la proporcionalidad de la sanción que se establece, ni en la inversión de la carga de la prueba y en la posible vulneración del artículo 24 CE.

El artículo 36.8 LOPSC

El apartado 8 del artículo 36 LOPSC considera infracción grave:

«8. La perturbación del desarrollo de una reunión o manifestación lícita, cuando no constituya infracción penal.»

Esta norma presenta una formulación, por lo que se refiere al elemento objetivo del tipo, idéntica a la que, según hemos visto, utilizaba el apartado 1 del mismo artículo, en el sentido a que se refiere tan solo a «La perturbación», en este caso, de una reunión o manifestación. Por tanto, la conclusión es que incurre en el mismo vicio de inconstitucionalidad que el apartado 1, al que nos hemos referido.

Las normas sancionadoras deben cumplir, en todo caso, la imperiosa necesidad de predeterminación normativa de las conductas ilícitas y de las sanciones correspondientes, mediante preceptos que permitan predecir, con suficiente grado de certeza, los comportamientos constitutivos de una infracción y las sanciones que les son aplicables. Y eso no cambia por el hecho que, como sucede en el presente caso, se trate de una norma protectora del ejercicio del derecho fundamental de reunión y de manifestación.

En efecto, se podría pensar que el carácter poco concreto de las conductas que aquí se sancionan, con independencia de su gravedad, estaría justificado porque se trata de la protección de un derecho fundamental y la pretensión de asegurar la plena indemnidad de su ejercicio ante acciones que puedan alterar su normal desarrollo. Sin embargo dicha finalidad debe conseguirse respetando el principio de seguridad jurídica, de forma que la amplitud de las conductas sancionables derivada de la indefinición del tipo no impide sino que, por el contrario, exige la precisión de la tipificación de la infracción administrativa. En otras palabras, el ciudadano debe saber, con certeza y en todo caso, los actos por los que puede ser sancionado, requisito este último que, como ha quedado expuesto, no cumple el precepto que estamos examinando, dado que permitiría que cualquier perturbación, incluso leve, pudiese ser sancionada como infracción grave.

En consecuencia, el apartado 8 del artículo 36 LOPSC es contrario a los principios de legalidad (art. 25.1 CE) y de seguridad jurídica (art. 9.3 CE).

El artículo 36.22 LOPSC

El apartado 22 del artículo 36 LOPSC considera infracción grave:

«22. El incumplimiento de las restricciones a la navegación reglamentariamente impuestas a las embarcaciones de alta velocidad y aeronaves ligeras.»

Aquí analizaremos si la referencia a las restricciones a la navegación «reglamentariamente impuestas» cons-

tituye una cláusula de remisión en blanco que no permite identificar qué tipo de conducta es objeto de sanción.

A tal efecto es preciso aportar nuevamente la doctrina de este Tribunal cuando argumenta que la vigencia del principio *nullum crimen nulla poena sine lege* comporta, aparte de la garantía material, consistente, como hemos visto, en la predeterminación normativa de las conductas ilícitas, la garantía formal, o sea, «la suficiencia de rango de las normas tipificadoras y sancionadoras, pues la locución «legislación vigente» que emplea el art. 25.1 de la Constitución es expresiva de una reserva de Ley en materia sancionadora» (STC 341/1993, FJ 10, entre otras muchas anteriores). Todo ello teniendo en cuenta también que, como ha afirmado este Tribunal, no se excluye que la norma contenga remisiones a disposiciones reglamentarias siempre que queden suficientemente determinados los elementos esenciales de la conducta antijurídica y la naturaleza y los límites de las sanciones que se deben imponer. En otras palabras, lo que prohíbe la Constitución es la remisión reglamentaria que haga posible una regulación independiente y no claramente subordinada a la ley «[...]», pero no impide la colaboración reglamentaria en la normativa sancionadora» (ibídem).

Para que sea posible dicha colaboración, este Tribunal ha establecido los requisitos que deben cumplirse y que podemos resumir en los dos siguientes: a) la norma de rango legal debe determinar suficientemente los elementos esenciales de la conducta antijurídica, así como la naturaleza y los límites de las sanciones, y b) no es constitucionalmente admisible la mera habilitación a la Administración por una norma de rango legal vacía de contenido propio, para la tipificación de los ilícitos administrativos y para el establecimiento de las correspondientes consecuencias sancionadoras (STC 127/1990, de 5 de julio).

De acuerdo con estos parámetros constitucionales, analizaremos a continuación si el artículo 36.22 LOPSC, en la referencia que contiene a las restricciones a la navegación «reglamentariamente impuestas» respeta la garantía formal según la cual sólo la ley puede configurar los supuestos de infracción.

Sobre esta cuestión es preciso poner de manifiesto que, en principio, las normas que describen como infracción el incumplimiento de unas obligaciones administrativas, contenidas en un reglamento, no vulneran la exigencia de ley formal. En este sentido, este Tribunal ha entendido justificada la remisión a la normativa administrativa en la que, en el ámbito sancionador y en atención al bien jurídico protegido, la materia regulada pueda presentar una complejidad técnica, exigiendo sin embargo, al mismo tiempo, que la norma sancionadora contenga el núcleo esencial de la prohibición (STC 101/2012, de 8 de mayo, FJ 5). De igual forma, interesa ahora destacar el pronunciamiento de

la STC 341/1993, sobre el artículo 26.j LOPSC 1/1992, que establecía como infracción leve la transgresión de las obligaciones y prohibiciones establecidas «en las reglamentaciones específicas o en las normas de policía dictadas en ejecución de éstas». En aquella ocasión, la conclusión fue la inconstitucionalidad del precepto, en la medida en que habilitaba al reglamento para la configuración *ex novo* e incondicionada de los supuestos de infracción (FJ 10).

Siguiendo las anteriores consideraciones, presuponemos que el precepto examinado se refiere a aquellas restricciones a la navegación que tienen naturaleza técnica y, por esta razón, la remisión que hace a las normas reglamentarias para su establecimiento estaría justificada. Concretamente, las que se imponen a las embarcaciones de alta velocidad están establecidas en el Real decreto 1119/1989, de 15 de septiembre, por el que se regula el tráfico de embarcaciones especiales de alta velocidad en las aguas marítimas españolas. Esta norma reglamentaria, que puede calificarse como técnica, define, en primer lugar, qué debe entenderse por embarcación ligera (art. 1) y regula después, entre otros aspectos, los requisitos que deben cumplirse para atracar en un puerto y para salir del mismo (art. 3) así como las medidas que deben cumplirse para salvaguardar la seguridad y el tráfico marítimos (art. 4). Análoga naturaleza tiene el Real decreto 2876/1982, de 15 de octubre, por el que se regula el registro y uso de aeronaves de estructura ultraligera y se modifica el registro de aeronaves privadas no mercantiles, así como la Orden de 24 de abril de 1986 (modificada por los RD 1591/1999 y 123/2015), por la que se regula el vuelo en ultraligero, que desarrolla el mencionado Real decreto, ya que, dentro de su ámbito específico, contienen una regulación y finalidades parecidos, o sea, desde la definición de los diferentes tipos de aparatos a los requisitos para la práctica del vuelo (como por ejemplo las zonas que no pueden sobrevolarse o la altitud del vuelo). Finalmente, en lo que concierne al régimen jurídico aplicable a las aeronaves civiles pilotadas por control remoto, el desarrollo reglamentario previsto por el artículo 50.9 de la Ley 18/2014, de 15 de octubre, de aprobación de medidas urgentes para el crecimiento, la competitividad y la eficiencia está pendiente de aprobación.

No obstante, no podemos afirmar lo mismo con respecto al cumplimiento de la exigencia que la norma que remite al Reglamento establezca el núcleo esencial de la prohibición. En efecto, el apartado 22 se limita a sancionar el incumplimiento de las restricciones a la navegación que contengan los reglamentos, sin contener ninguna exigencia específica de lesión o de evitar el riesgo con respecto al bien jurídico protegido, que sirva para precisar el núcleo esencial de la prohibición administrativa.

Por todo ello, entendemos que el apartado 22 del artículo 36 LOPSC es contrario al artículo 25.1 CE.

El artículo 37.7 LOPSC

El apartado 7 del artículo 37 considera infracción leve:

«7. La ocupación de cualquier inmueble, vivienda o edificio ajenos, o la permanencia en ellos, en ambos casos contra la voluntad de su propietario, arrendatario o titular de otro derecho sobre el mismo, cuando no sean constitutivas de infracción penal.

Asimismo, la ocupación de la vía pública con infracción de lo dispuesto en la Ley o contra la decisión adoptada en aplicación de aquélla por la autoridad competente. Se entenderá incluida en este supuesto la ocupación de la vía pública para la venta ambulante no autorizada.»

El derecho penal, que en el artículo 245.2 CP describe un tipo delictivo muy parecido a la infracción administrativa que ahora analizamos, queda reservado, en virtud del principio de intervención mínima, a aquellos supuestos graves de usurpación, mientras que procede la aplicación del derecho administrativo sancionador para aquello que sea necesario para alcanzar las funciones y los fines propios de la Administración, entre los que se incluye la seguridad ciudadana, a la que el precepto examinado no hace mención alguna. De lo que acabamos de exponer se desprende que la actividad sancionadora de la Administración debe dirigirse a la consecución de los objetivos que constitucionalmente debe pretender y que son exigibles, lo que significa que las infracciones administrativas las integran conductas que son lesivas para los bienes jurídicos de titularidad colectiva (entre los cuales no se incluyen los que afectan individualmente al patrimonio de las personas), pero con el objetivo de castigar vulneraciones menos graves que las sancionadas penalmente.

Desde esta perspectiva, la forma en que la presente Ley ha tipificado la ocupación de inmuebles entendemos que es excesivamente abierta. Efectivamente, por una parte, tal como está descrita la conducta del ilícito que se sanciona, «La ocupación de cualquier inmueble [...] o la permanencia en ellos», podría incluir cualquier ocupación sin autorización del titular, con independencia que afectase a una relación jurídica de carácter estrictamente privado. A tal efecto, entendemos que no toda lesión del derecho de propiedad es susceptible de ser sancionada penal o administrativamente, ya que el derecho civil prevé las acciones necesarias para restablecer la integridad y el goce pacífico de los derechos del titular (por ejemplo, mediante los procesos de desahucio).

Y desde otra perspectiva, no queda expresado en el propio tenor de la norma de forma suficientemente nítida cuál es el bien jurídico protegido por el artículo 37.7 LOPSC, en el sentido que su redacción no conduce necesariamente al establecimiento de una conexión directa y clara con la protección de la seguridad ciudadana.

Para evitar cualquier tipo de confusión sobre estos aspectos y en coherencia con el objeto que persigue la Ley (art. 1.2 LOPSC), la descripción de la conducta debería haber incluido la referencia a cuál es la lesión o el riesgo para el bien jurídico que se pretende proteger. No haberlo hecho implica incurrir en una falta de claridad y de certeza sobre cuál es el alcance y finalidad de la infracción aplicable y, consiguientemente, la vulneración de los principios de tipicidad y de seguridad jurídica.

Esta crítica puede hacerse también del tipo descrito en el segundo párrafo del mismo apartado, porque no identifica de qué ley se trata ni el tipo de infracción a que se refiere, como tampoco explicita el tipo de decisión. En lo que concierne al último inciso, referido a la ocupación de la vía pública para la venta ambulante, podría comportar, además, una sustracción injustificada de las competencias municipales sobre el uso de la vía pública, sin perjuicio de que tampoco en este último supuesto se observa la conexión entre la práctica de la venta ambulante y la seguridad ciudadana.

Por todo ello entendemos que el apartado 7 del artículo 37 LOPSC es contrario a los artículos 25.1 y 9.3 CE.

El artículo 35.1 LOPSC

El artículo 35.1 LOPSC considera infracción muy grave, sancionada por el artículo 39.1 con multa de 30.001 a 600.000 euros:

«1. Las reuniones o manifestaciones no comunicadas o prohibidas en infraestructuras o instalaciones en que se prestan servicios básicos para la comunidad, o en sus inmediaciones, así como la intrusión en los recintos de éstas, incluso su sobrevuelo, cuando, en cualquiera de estos supuestos, se haya generado un riesgo para la vida o la integridad física de las personas.

En el caso de las reuniones y manifestaciones, serán responsables los organizadores o promotores.»

En primer lugar analizaremos si esta infracción es constitucionalmente legítima desde la perspectiva del principio de tipicidad. Al respecto constatamos que el hecho de que la norma dé un trato diferente a las reuniones o manifestaciones no comunicadas o prohibidas respecto de las comunicadas debe ponerse en estricta relación con la posibilidad de alteración de la seguridad ciudadana, entendida ésta, como señala la propia norma, como la generación de un riesgo para la vida o integridad física de las personas, ya que la falta de comunicación impide que la Administración pueda prever y disponer de los medios oportunos para salvaguardar la mencionada seguridad en aquellas infraestructuras e instalaciones.

Sin embargo, la inclusión dentro de dicho tipo de infracciones de las reuniones o manifestaciones «por las inmediaciones» de las infraestructuras o instalaciones carece de la necesaria concreción y claridad que, para

la definición del tipo de la infracción, exige la jurisprudencia constitucional. En este caso, como también sucedía en relación con el apartado 2 de este mismo artículo 36, no permite identificar con la necesaria precisión el área de influencia que se halla afectada por esta infracción.

Por ello entendemos que la expresión «o por las intermediaciones de éstas» del apartado 1 del artículo 35 LOPSC es contraria al principio de tipicidad establecido al artículo 25.1 CE y al de seguridad jurídica garantizado por el artículo 9.3 CE.

TERCERA. EL ARTÍCULO 36.23 DE LA LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

El apartado 23 del artículo 36 LOPSC considera infracción grave:

«23. El uso no autorizado de imágenes o datos personales o profesionales de autoridades o miembros de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad que pueda poner en peligro la seguridad personal o familiar de los agentes, de las instalaciones protegidas o poner en riesgo el éxito de una operación, con respeto al derecho fundamental a la información.»

La conducta tipificada como infracción por esta norma consiste en el uso no autorizado de imágenes o datos personales o profesionales de autoridades o miembros de las fuerzas y los cuerpos de seguridad. El alcance de esta utilización no se especifica con suficiente detalle, de forma que puede entenderse que incluiría tanto la difusión o transmisión de imágenes o datos por los medios tradicionales como también a través de los medios informáticos a los cuales también se hace extensivo el ejercicio de los derechos fundamentales de los artículos 18 y 20 CE y la ponderación de los conflictos de intereses que puedan surgir entre éstos. Igualmente, tampoco se especifica la condición de los destinatarios de la norma, ya que la posición de partida de los profesionales de la información no es la misma que la de los particulares (a pesar de que, en el caso de la red, estos últimos pueden llegar a tener un papel parecido).

Por otra parte, los bienes jurídicos protegidos son la seguridad personal o familiar de los agentes, la seguridad de las instalaciones protegidas y la eficacia de una acción policial concreta (éxito de una operación), de forma que el objetivo de la norma no es garantizar los derechos fundamentales del artículo 18 CE (derecho a la propia imagen y a la protección de datos personales). Así lo demuestra que no se tiene en cuenta como o de qué forma se produce la captación de las imágenes ni tampoco se distingue si estas imágenes se han tomado en un acto público o en lugares abiertos al público.

Siguiendo con el bien jurídico protegido, no parece que pueda tener la misma relevancia la seguridad per-

sonal de los agentes o familiares que la seguridad de unas instalaciones o el éxito de una operación policial. Efectivamente, en los dos últimos casos, está claro que se trata de intereses de menor entidad, de forma que es preciso plantearse si la norma, para no ser tildada de desproporcionada, debería exigir de forma expresa otros elementos, como por ejemplo que el hecho de poner en peligro estas instalaciones u operaciones policiales perjudique, además, la seguridad de las personas o los servicios esenciales de la comunidad.

En cuanto a la formulación del tipo, se configura como una infracción de peligro abstracto, en el sentido de que, como pasa a menudo con las infracciones administrativas, sanciona una conducta con la que se intenta prevenir el daño que simplemente «pueda poner en peligro» los bienes jurídicos protegidos. O sea que, para la comisión de esta infracción no es preciso que se haya producido una situación de riesgo concreto y, menos aún, la actuación materialmente lesiva del bien jurídico.

El límite de la tipificación de estas conductas es el principio de proporcionalidad. Así, pues, el legislador puede crear infracciones administrativas de peligro abstracto y no vulnerar el mencionado principio si considera que el incumplimiento de las normas preventivas debe ser sancionado sin que la conducta sea merecedora de una sanción penal.

Sin embargo en este caso la conducta que se sanciona, que mantiene una evidente conexión con el derecho a la información, «El uso no autorizado de imágenes o datos personales o profesionales [...] que pueda poner en peligro», tiene un alcance excesivamente indeterminado, ya que amplía en gran forma las acciones que pueden incluirse en ella y, por lo tanto, que son susceptibles de ser castigadas. Sobre esta cuestión nos remitimos a lo ya manifestado con respecto al artículo 20 LOPSC y la expresión que contiene, «suponer que puede conducir».

Por otra parte, tampoco resulta claro ni es previsible para el posible infractor conocer cuáles son las circunstancias que determinan el riesgo para los bienes jurídicos protegidos por la norma (seguridad personal, familiar y de las instalaciones protegidas, así como el éxito de las operaciones). Es decir, la persona que usa unas imágenes o unos datos, ya sea para su difusión por medios físicos o en la red de Internet, no tiene por qué saber que está poniendo en riesgo la seguridad personal o familiar de los agentes de policía o la de las instalaciones «protegidas» (que, por otra parte no se especifica cuáles son) ni el éxito de las operaciones, a menudo reservadas.

Así, pues, la literalidad del tipo descrito por esta infracción permitiría entender que la conducta se castiga con independencia del hecho de que haya una actuación dolosa o culpable del autor, lo cual podría llevar a concluir que su aplicación podría vulnerar el principio

de culpabilidad que rige también en el ámbito administrativo sancionador. Ahora bien, a pesar de que, desde la perspectiva de la calificación subjetiva de la conducta (principio de culpabilidad) el silencio del precepto que estamos examinando provoca una cierta falta de claridad, se puede complementar razonablemente con la aplicación subsidiaria de la normativa básica que regula el procedimiento administrativo sancionador, y que contiene el artículo 130 LRJPAC, según el cual «Sólo podrán ser sancionadas por hechos constitutivos de infracción administrativa las personas físicas y jurídicas que resulten responsables de los mismos aun a título de simple inobservancia».

No puede decirse lo mismo de la indeterminación y de la falta de claridad y previsibilidad que impregna la descripción de la conducta infractora. En efecto, si bien se podría pensar que, para el autor de la conducta, la certeza de que el uso de imágenes o de datos personales o profesionales no pondrá en peligro los bienes jurídicos objeto de protección radica en la previa obtención de una autorización, ésta es una interpretación que no compartimos. En otras palabras, si la conducta prohibida o la norma contravenida es la no obtención del requisito de la autorización, estamos ante la imposición de un control previo, una especie de medida preventiva general, que puede afectar gravemente el derecho a la información y que, por lo tanto, contraviene frontalmente el artículo 20.2 CE. Y ello sin perjuicio de que el precepto ni siquiera explicita a quien corresponde otorgar la mencionada autorización ni en qué circunstancias es procedente.

Se trataría, pues, de un control preventivo que no puede entenderse que queda excluido por la referencia genérica, casi ritual, del «respeto al derecho fundamental a la información» porque, justamente, la previsión de esta infracción administrativa, está formulada en unos términos indeterminados que no permiten a los ciudadanos tener la certeza sobre cuando podrán hacer uso de estas imágenes o datos, y provoca un efecto desincentivador con respecto al ejercicio de la libertad de información, establecido por el artículo 20.1 CE.

Es un principio esencial del derecho sancionador que las conductas sancionadas deben explicitar con la precisión necesaria las circunstancias de su aplicación y las consecuencias que derivan de la misma, de forma que se evite la ambigüedad y la confusión. Y es evidente que estos requisitos de «calidad» de la norma legal restrictiva del derecho a la información no los cumple el artículo 36.23 LOPSC.

Por todo ello entendemos que el apartado 23 del artículo 36 LOPSC es contrario al principio de tipicidad previsto al artículo 25.1 CE y, en relación con éste, al de seguridad jurídica (art. 9.3 CE). Por otra parte, en la medida en que no se precisan el alcance y condiciones de la autorización a que se refiere para el uso de imágenes y datos personales o profesionales, afecta a

las actividades informativas y también vulnera el artículo 20.2 CE.

La inconstitucionalidad de la infracción administrativa prevista en el artículo 36.23 LOPSC comporta que queda excluida la aplicación del artículo 19.2 de esta misma Ley, al que se podría vincular, relativo a la aprehensión de los aparatos utilizados para la captación de imágenes o de datos personales o profesionales (en el supuesto de que se pudiese entender que son «efectos procedentes» de «una infracción administrativa») y, por lo tanto, no es preciso un pronunciamiento con respecto a esta cuestión.

CUARTA. LA DISPOSICIÓN FINAL PRIMERA DE LA LEY ORGÁNICA DE PROTECCIÓN DE LA SEGURIDAD CIUDADANA

La disposición final primera de la Ley orgánica 4/2015 añade una disposición adicional decima a la Ley orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social (en adelante, LOEX), con la redacción siguiente:

«Disposición adicional decima. Régimen especial de Ceuta y Melilla.

1. Los extranjeros que sean detectados en la línea fronteriza de la demarcación territorial de Ceuta o Melilla mientras intentan superar los elementos de contención fronterizos para cruzar irregularmente la frontera pueden ser rechazados a fin de impedir que entren ilegalmente en España.
2. En todo caso, el rechazo se tiene que efectuar respetando la normativa internacional de derechos humanos y de protección internacional de la cual España es parte.
3. Las solicitudes de protección internacional se tienen que formalizar a los lugares habilitados al efecto en los pasos fronterizos y se tramitarán conforme a lo establecido en la normativa en materia de protección internacional.»

La nueva disposición adicional décima de la LOEX, introducida por la disposición final primera de la Ley supone un nuevo supuesto de expulsión, consistente en rechazar a los ciudadanos extranjeros mientras intentan acceder a territorio español por lugares no habilitados, que, a diferencia de la expulsión (art. 57 LOEX), de la prohibición de entrada o el rechazo en la frontera (art. 26.2 LOEX) y de la devolución (art. 58.3.b LOEX), no prevé ningún tipo de procedimiento ni de resolución administrativa, sino que se caracteriza por ser una actuación meramente fáctica y de inmediata ejecución. Además, es preciso tener en cuenta que esta previsión rige tanto si las interceptaciones se producen en los elementos de contención fronteriza que separan los territorios de Ceuta y Melilla de Marruecos (vallas fronterizas) como en la franja del mar litoral o en la playa que los delimitan.

Una primera aproximación a la disposición adicional décima a la vista del artículo

13.1 CE relativo al goce de los derechos y libertades de los extranjeros en España podría hacer pensar que se refiere a ciudadanos extranjeros que aún no han entrado en territorio español y que, en consecuencia, quedan fuera de la tutela que la Constitución les reconoce. En efecto, las referencias que el mismo tenor literal del precepto que estamos analizando hace del hecho de que los extranjeros sean detectados «en la línea fronteriza» y que la acción de rechazo se produzca mientras «intentan superar los elementos de contención fronterizos» y, además, que la finalidad sea «impedir su entrada ilegal en España» parecen indicar que aquello que pretende la norma es legitimar a los cuerpos de seguridad encargados de la vigilancia fronteriza para actuar fuera del territorio español sin seguir los procedimientos de extranjería previstos a la legislación española. Así, los ciudadanos rechazados al amparo de la mencionada disposición, pretendidamente no quedarían sometidos al régimen general sobre extranjería y, por lo tanto, no tendrían la cobertura de los derechos y las libertades que la Constitución reconoce a los extranjeros en España, incluida la solicitud de protección internacional en lugar fronterizo prevista para las personas que no reúnan los requisitos necesarios para entrar en territorio español, vulnerando de esta manera el artículo 13.4 CE, interpretado de acuerdo con lo que dispone el artículo 19 de la Carta de derechos fundamentales de la Unión Europea.

Debe constatar el hecho de que la línea fronteriza (marítima o terrestre), desde el punto de vista jurídico, está determinada por el derecho internacional y a pesar de que es indudable que la entrada en territorio español se produce cuando se hayan traspasado los límites determinados internacionalmente, y no donde estén situados los denominados elementos de contención. Con independencia de ello, tomaremos como fundamento la STC 21/1997, de 10 de febrero (FJ 3), según la cual lo relevante no es donde estén situadas las dependencias previstas para solicitar el asilo, sino, desde la perspectiva propia de los derechos fundamentales, la existencia de una situación legal de sometimiento de los solicitantes a un poder público español, que debe actuar comprobando si se dan las garantías efectivas que protegen a aquella persona de una devolución arbitraria (STEDH, de 21 de enero de 2011, § 286).

Efectivamente, aunque la disposición adicional décima se pudiese entender como una legitimación para la actuación extraterritorial de la policía de fronteras en las comunidades de Ceuta y Melilla, es preciso tener en cuenta que la actuación de los poderes públicos del Estado está sometida al imperio de la Constitución y de la ley española. Así, en la mencionada STC 21/1997, después de afirmar que el mandato del artículo 10.2 CE impone que los preceptos constitucionales

tengan que ser interpretados de acuerdo con las normas internacionales sobre protección de los derechos humanos, recuerda que «el Tribunal Europeo de Derechos Humanos ha declarado, en relación con el art. 1 del Convenio de Roma de 1950, que el ámbito de la jurisdicción estatal, a los fines de la protección que ese instrumento garantiza, no se circunscribe al territorio nacional. Por lo que cabe imputar al Estado una lesión de los derechos que el Título I del Convenio reconoce en relación con actos realizados por sus autoridades fuera del territorio estatal (asunto *Drozd y Janousek c. Francia y España*, Sentencia de 26 de junio de 1992 y asunto *Loizidou c. Turquía*, Sentencia de 23 de marzo de 1995)» (FJ 2).

Este mismo criterio sigue manteniendo la jurisprudencia más reciente del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, al afirmar que desde el momento en que un Estado, por medio de sus agentes que operan fuera de su territorio, ejerce el control y la autoridad sobre el individuo, por extensión de su jurisdicción, «tiene obligación, en virtud del artículo 1, de garantizar a este individuo todos los derechos y libertades previstos en el Título 1 del Convenio que sean pertinentes en la situación de ese individuo» (STEDH de 27 de febrero de 2012, asunto *Hirsi Jamaa y otros c. Italia*, § 74).

De hecho la literalidad del término «rechazo» utilizado por el precepto que estamos analizando lleva a la conclusión de que se impide que los afectados puedan alegar cuáles son sus circunstancias personales (muy particularmente, en su caso, la condición de minoría de edad o de persona perseguida por motivos de raza, religión, nacionalidad, opiniones políticas o por pertenecer a un determinado grupo social u otras causas humanitarias) y, lógicamente, que pueda haber un tratamiento individualizado para cada una de las personas rechazadas. Por el contrario, las actuaciones de interceptación y rechazo previstas constituyen una vía de hecho que, al consistir precisamente en obligar al extranjero irregular a retroceder a la línea fronteriza, imposibilitan no sólo la aplicación de los procedimientos de extranjería, sino que también impiden a las personas afectadas el ejercicio del derecho de petición de asilo y protección internacional. Asimismo, imposibilitan el pertinente control judicial de la legalidad de la actuación administrativa (art. 106.1 CE), afectando, en consecuencia, al derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24 CE).

La conclusión anterior no queda desvirtuada por el hecho de que el apartado de la misma disposición adicional décima establezca que, «En todo caso, el rechazo se realizará respetando la normativa internacional de derechos humanos y de protección internacional de la que España es parte», ya que, como ya se ha dicho, la literalidad del concepto «rechazo» entendido como una resistencia que fuerza a estas personas a retroceder (obviamente, partiendo de la base que será siempre bajo el principio de proporcionalidad y con respeto

a los derechos humanos de los afectados), no permite dar cabida a las previsiones de la normativa internacional sobre protección internacional.

En este sentido, el hecho de que el apartado 3 no contenga ninguna previsión sobre cómo deben tramitarse las solicitudes de asilo o de protección subsidiaria de las personas rechazadas en el intento de superar los elementos fronterizos de contención y que se disponga, genéricamente, que las solicitudes «se formalizarán en los lugares habilitados al efecto en los pasos fronterizos» ya indica que el rechazo se hace sin respetar estos derechos. Si no fuese así sería suficiente con aplicar la Ley de extranjería, sin necesidad de incorporar esta nueva disposición adicional.

En consecuencia, entendemos que la disposición final primera de la LOPSC, que añade una disposición adicional décima a la Ley orgánica 4/2000, de 11 de enero, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social vulnera el derecho del artículo 13.4 CE, interpretado de acuerdo con la normativa internacional (art. 10.2 CE) y, en la medida en que priva los afectados del derecho a recurso y poste-

rior tutela de los tribunales, vulnera también el artículo 24 CE.

Por todo ello, al Tribunal Constitucional

SOLICITA

Que teniendo por presentado este escrito con los documentos adjuntos, se sirva admitirlos y en sus méritos tener por interpuesto en tiempo y forma, en la representación ostentada, recurso de inconstitucionalidad contra los artículos 20; 35.1; 36.1, 2, 8, 22, 23; 37.7 y contra la disposición final primera de la Ley Orgánica 4/2015, de 30 de marzo, de protección de la seguridad ciudadana, tener por formuladas las anteriores alegaciones y, previos los trámites pertinentes, dictar en su día sentencia por la que se declare la inconstitucionalidad de las normas detalladas, por ser contrarias al ordenamiento constitucional.

Barcelona para Madrid, 29 de junio de 2015

Francesc Pau i Vall

Letrado del Parlamento de Cataluña
