

BUTLLETÍ OFICIAL DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

X legislatura
Sisè període



Número 574
18 de maig de 2015

SUMARI

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.40. Acords amb relació a les institucions de la Unió Europea

1.40.03. Coneixements de les propostes

——— Control del principi de subsidiarietat amb relació a la Proposta de reglament del Parlament Europeu i del Consell pel qual es modifica el Reglament (CE) 1829/2003 pel que fa a la possibilitat que els estats membres restringeixin o prohibeixin l'ús d'aliments i pinsos modificats genèticament en llur territori
Tram. 295-00191/10
Coneixement de la proposta p. 5

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. Projectes i proposicions de llei i altres propostes de norma

3.01.01. Projectes de llei

——— Projecte de llei de modificació de la Llei 20/2010, del 7 de juliol, del cinema
Tram. 200-00019/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a l'articulat p. 5

——— Projecte de llei sobre les organitzacions interprofessionals agroalimentàries de Catalunya
Tram. 200-00040/10
Pròrroga del termini per a proposar compareixences p. 5

——— Projecte de llei del sòl d'ús agrari
Tram. 200-00041/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat p. 5

——— Projecte de llei de mesures extraordinàries i urgents per a la mobilització dels habitatges provinents de processos d'execució hipotecària
Tram. 200-00045/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat p. 6

3.01.02. Proposicions de llei

——— Proposició de llei electoral de Catalunya
Tram. 202-00091/10
Pròrroga del termini per a proposar compareixences p. 6

——— Proposició de llei d'adaptació de la Llei de vegueries a la nova comarca del Moianès i la creació del Penedès com a vegueria
Tram. 202-00093/10
Presentació p. 6

3.10. Procediments que es clouen amb l'adopció de resolucions

3.10.25. Propostes de resolució

——— Proposta de resolució de rebuig del nou currículum de religió a l'educació obligatòria i al batxillerat
Tram. 250-01496/10
Esmenes presentades p. 9

——— Proposta de resolució sobre l'increment dels objectius previstos en el Pla d'energia i canvi climàtic de Catalunya 2012-2020
Tram. 250-01503/10
Esmenes presentades p. 10

——— Proposta de resolució sobre el garantiment de la matriculació dels infants en situació de desemparament i acolliment familiar als centres educatius
Tram. 250-01508/10
Esmenes presentades p. 10

——— Propostes de resolució sobre el pagament de les obres de diverses escoles a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet
Tram. 250-01512/10 a 250-01532/10
Esmenes presentades p. 11

——— Propostes de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a diverses escoles de Santa Coloma de Gramenet
Tram. 250-01533/10 a 250-01557/10
Esmenes presentades p. 11

——— Proposta de resolució sobre les obres d'ampliació de l'Escola Madrenc, de Vilablareix
Tram. 250-01559/10
Esmenes presentades p. 13

——— Proposta de resolució sobre el transport escolar
Tram. 250-01564/10
Esmenes presentades p. 13

——— Proposta de resolució sobre els mecanismes de transparència, participació, coresponsabilitat i informació interna dels centres de recerca i els parcs científics
Tram. 250-01573/10
Esmenes presentades p. 13

——— Proposta de resolució sobre l'aprovació del Decret de creació del Parc Natural del Massís del Garraf
Tram. 250-01574/10
Esmenes presentades p. 14

——— Proposta de resolució de suport a la Resolució del Parlament Europeu sobre la situació a Veneçuela
Tram. 250-01577/10
Esmenes presentades p. 15

——— Proposta de resolució de solidaritat amb el poble sahrauí i de suport al seu dret a l'autodeterminació
Tram. 250-01578/10
Esmenes presentades p. 15

——— Proposta de resolució sobre les mesures per a evitar l'abocament d'aigües fecals a la desembocadura del Foix a Cubelles
Tram. 250-01581/10
Esmenes presentades p. 16

——— Proposta de resolució sobre la guerra de Síria
Tram. 250-01584/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 16

——— Proposta de resolució sobre la dotació de l'Hospital Universitari de Bellvitge, de l'Hospitalet de Llobregat, amb els recursos necessaris per al funcionament del servei d'urgències
Tram. 250-01585/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 16

——— Proposta de resolució sobre el conflicte laboral en el sector del manteniment i el muntatge de la xarxa elèctrica
Tram. 250-01586/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 16

——— Proposta de resolució sobre el projecte d'ampliació de l'autopista C-32 de Blanes a Lloret de Mar
Tram. 250-01587/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 16

——— Proposta de resolució sobre la protecció civil
Tram. 250-01588/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 16

——— Proposta de resolució de rebuig de la Llei de l'Estat 9/2014, de telecomunicacions
Tram. 250-01589/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la creació d'una oficina d'atenció, informació i orientació a les víctimes del terrorisme
Tram. 250-01590/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la reorientació de l'acció exterior de la Generalitat
Tram. 250-01591/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre l'acció exterior de la Generalitat
Tram. 250-01592/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la presentació d'un projecte de llei del sistema de policia
Tram. 250-01593/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la construcció d'un gimnàs a l'Escola L'Areny, de Cornellà de Llobregat
Tram. 250-01594/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la dotació del centre d'educació especial Virolai, de Cornellà de Llobregat
Tram. 250-01595/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre les obres d'ampliació de l'Institut Montserrat Colomer, de Sant Esteve Sesrovires
Tram. 250-01596/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre el procés de fusió de l'Escola Pasífae i l'Escola Sant Jordi, de Vilanova i la Geltrú
Tram. 250-01597/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 17

——— Proposta de resolució sobre la finalització de les obres d'adequació de l'Institut d'Aran i de l'Escola Garona, de Vielha e Mijaran
Tram. 250-01598/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre l'augment dels recursos destinats a les biblioteques públiques amb motiu de la declaració del 2015 com a Any de les Biblioteques
Tram. 250-01599/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre l'expulsió de la selecció catalana del Campionat Mundial de Futbol Sala del 2015
Tram. 250-01600/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre la reedició dels dosiers de l'Institut d'Estadística de Catalunya sobre les enquestes econòmiques als ens de serveis socials i als centres d'atenció a la gent gran
Tram. 250-01601/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre els pagaments pendents amb la Fundació Privada Marpi, de Pineda de Mar
Tram. 250-01602/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre la situació dels drets humans i la seguretat dels representants polítics i socials a Veneçuela
Tram. 250-01603/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre l'accés a l'ocupació de les persones amb capacitat intel·lectual límit
Tram. 250-01604/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre l'habilitació de la residència i centre de dia per a gent gran d'Alchemika, de Barcelona
Tram. 250-01605/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 18

——— Proposta de resolució sobre la incoació d'un expedient sancionador a l'empresa Puigfel, de Cerdanyola del Vallès
Tram. 250-01606/10
Pròrroga del termini de presentació d'esmenes p. 19

——— Proposta de resolució sobre la llibertat d'expressió o manifestació en una llengua determinada
Tram. 250-01630/10
Presentació p. 19

——— Proposta de resolució sobre l'ocupació il·legal d'habitatges al barri de la Trinitat Vella, de Barcelona
Tram. 250-01631/10
Presentació p. 19

——— Proposta de resolució sobre la consideració de la Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura com a organisme de cooperació penitenciària
Tram. 250-01632/10
Presentació p. 20

——— Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut escola a Montgat
Tram. 250-01633/10
Presentació p. 21

——— Proposta de resolució sobre el Tribunal Laboral de Catalunya
Tram. 250-01634/10
Presentació p. 22

——— Proposta de resolució sobre la gestió de la crisi en el mercat comunitari de fruita i hortalisses
Tram. 250-01635/10
Presentació p. 23

3.10.60. Procediments relatius a la memòria anual i a altres informes de la Sindicatura de Comptes

——— Procediment relatiu a l'Informe de fiscalització 3/2015, sobre el Consorci Escola Industrial de Barcelona, corresponent al 2013
Tram. 256-00050/10
Presentació p. 24
Termini per a proposar compareixences p. 24

4. INFORMACIÓ

4.50. Compliment de resolucions i de mocions

4.50.01. Compliment de resolucions

——— Control del compliment de la Resolució 831/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 9/2014, sobre Sistema d'Emergències Mèdiques, SA, corresponent al 2010 i al 2011
Tram. 290-00746/10
Informe relatiu al compliment de la Resolució p. 25

——— Control del compliment de la Resolució 832/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 12/2014, sobre l'Institut Català d'Oncologia, corresponent al 2009 i al 2010
Tram. 290-00747/10
Informe relatiu al compliment de la Resolució p. 26

——— Control del compliment de la Resolució 838/X, de suport a la Declaració a favor del patrimoni natural de Catalunya
Tram. 290-00753/10
Informe relatiu al compliment de la Resolució p. 27

4.50.02. Compliment de mocions

——— Control del compliment de la Moció 136/X, sobre els infants en situació de vulnerabilitat
Tram. 390-00136/10
Sol·licitud de pròrroga p. 28
Pròrroga del termini per a retre comptes p. 28

——— Control del compliment de la Moció 149/X, sobre les relacions entre la sanitat pública i la privada i sobre la gestió estatal de la crisi de l'Ebola
Tram. 390-00149/10
Informe relatiu al compliment de la Moció p. 29

4.53. Sessions informatives i compareixences

4.53.03. Sol·licituds de sessió informativa

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la governança de les empreses públiques i els consorcis sanitaris
Tram. 354-00412/10
Sol·licitud i tramitació p. 31

——— Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la incidència en el sistema sanitari de l'operació Curatio-Cirurgia emmarcada en el cas Innova
Tram. 354-00413/10
Sol·licitud i tramitació p. 31

4.53.05. Sol·licituds de compareixença

——— Sol·licitud de compareixença d'una representació de Salvem el Gaià davant la Comissió de Territori i Sostenibilitat perquè informi sobre les polítiques de protecció de les terres del Gaià
Tram. 356-01209/10
Sol·licitud p. 31

4.87. Procediments davant el Tribunal Constitucional

4.87.10. Recursos d'inconstitucionalitat interposats contra lleis de Catalunya

——— Recurs d'inconstitucionalitat 1442/2015, interposat pel president del Govern de l'Estat contra la Llei 16/2014, del 4 de desembre, d'acció exterior i de relacions amb la Unió Europea
Tram. 381-00009/10
Alegacions que formula el Parlament p. 31

NOTES

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

Els documents publicats en el *Butlletí Oficial del Parlament de Catalunya* (BOPC) són una reproducció fidel dels documents originals entrats al Registre.

La numeració del BOPC no està necessàriament vinculada a una sola data.

ISSN: 0213-7798 · Dipòsit legal: B-20.066-1980 · Imprès a Multitext, SL
www.parlament.cat

1. TRAMITACIONS CLOSES AMB TEXT APROVAT
O CLOSES EN LA FORMULACIÓ

1.40. ACORDS AMB RELACIÓ A LES
INSTITUCIONS DE LA UNIÓ EUROPEA

1.40.03. CONEIXEMENTS DE LES PROPOSTES

— **Control del principi de subsidiarietat amb relació a la Proposta de reglament del Parlament Europeu i del Consell pel qual es modifica el Reglament (CE) 1829/2003 pel que fa a la possibilitat que els estats membres restringeixin o prohibeixin l'ús d'aliments i pinsos modificats genèticament en llur territori**
Tram. 295-00191/10

Coneixement de la proposta

La Comissió d'Empresa i Ocupació, d'acord amb l'article 181 del Reglament, ha conegut la proposta.

3. TRAMITACIONS EN CURS

3.01. PROJECTES I PROPOSICIONS DE LLEI
I ALTRES PROPOSTES DE NORMA

3.01.01. PROJECTES DE LLEI

— **Projecte de llei de modificació de la Llei 20/2010, del 7 de juliol, del cinema**
Tram. 200-00019/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a l'articulat

Sol·licitud: GP CiU; GP ICV-EUiA; GP ERC; GP C's; GP PPC (reg. 116167; 116182; 116202; 116316; 116326).
Pròrroga: 2 dies hàbils (del 18.05.2015 al 19.05.2015).
Finiment del termini: 20.05.2015; 09:30 h.

— **Projecte de llei sobre les organitzacions interprofessionals agroalimentàries de Catalunya**

Tram. 200-00040/10

Pròrroga del termini per a proposar compareixences

Sol·licitud: GP PPC; GP CiU; GP ERC (reg. 116327; 116382; 116467).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 20.05.2015; 09:30 h.

— **Projecte de llei del sòl d'ús agrari**

Tram. 200-00041/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat

Sol·licitud: GP PPC (reg. 116456).
Pròrroga: 1 dia hàbil; última.
Finiment del termini: 15.05.2015; 09:30 h.

— **Projecte de llei de mesures extraordinàries i urgents per a la mobilització dels habitatges provinents de processos d'execució hipotecària**

Tram. 200-00045/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes a la totalitat

Sol·licitud: GP PPC; GP CiU (reg. 116329; 116423).
Pròrroga: atesa la tramitació d'urgència acordada, 2 dies hàbils (del 19.05.2015 al 20.05.2015).
Finiment del termini: 21.05.2015; 09:30 h.

3.01.02. PROPOSICIONS DE LLEI

— **Proposició de llei electoral de Catalunya**

Tram. 202-00091/10

Pròrroga del termini per a proposar compareixences

Sol·licitud: GP PPC; GP CiU (reg. 116457; 116460).
Pròrroga: atesa la tramitació d'urgència extraordinària acordada, 1 dia hàbil; última.
Finiment del termini: 18.05.2015; 09:30 h.

— **Proposició de llei d'adaptació de la Llei de vegueries a la nova comarca del Moianès i la creació del Penedès com a vegueria**

Tram. 202-00093/10

Presentació

GP CiU

Reg. 116159 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Jordi Turull i Negre, portaveu, David Bonvehí i Torras, diputat, Pere Regull i Riba, diputat, Maria Senserrich i Guitart, diputada del Grup Parlamentari de Convergència i Unió, d'acord amb el que estableix l'article 100.b del Reglament del Parlament, presenten la proposició de llei següent:

ANTECEDENTS

L'Estatut d'autonomia de Catalunya disposa que l'organització territorial bàsica de Catalunya s'estructura en municipis i vegueries.

Les vegueries venen regulades a la Secció Tercera de l'Estatut, articles 90 i 91.

L'article 91, apartat 4 de l'Estatut estableix que la creació, la modificació i la supressió, i també el desplegament del règim jurídic de les vegueries, son regulades per llei del Parlament.

També s'estableix en aquest mateix article 91, apartat 4 que l'alteració dels límits provincials, si s'escau, s'ha de portar a terme d'acord amb el que estableix l'article 141 de la Constitució.

La Llei 30/2010, de 3 d'agost, de vegueries, regula la vegueria, com a divisió territorial en que s'organitzen els serveis de la Generalitat i com a àmbit territorial específic per l'exercici del govern intermunicipal de cooperació local.

El Títol II de la Llei 30/2010 estableix la divisió en vegueries i determina el seu àmbit territorial i alhora estableix la legitimació i el procediment per la creació modificació i supressió de vegueries, establint-se en l'article 5, apartat 2 el procediment de creació i modificació a proposta del Parlament.

En l'article 9 d'aquest mateix text legal, s'especifica l'àmbit territorial de les demarcacions veguerials establint-ne set: Alt Pirineu, Barcelona, Catalunya Central, Girona, Lleida, Camp de Tarragona i Terres de l'Ebre.

L'aprovació per part del Ple del Parlament de Catalunya de la Llei 4/2015, del 23 d'abril, de creació de la comarca del Moianès el passat 15 d'abril de 2015 obliga a adaptar la vegueria de Catalunya Central a la nova realitat configurada per la comarca del Moianès i el seu encaix en el mapa territorial de vegueries.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

La divisió territorial de Catalunya ha de respondre, no només als àmbits territorials geogràfics naturals i històrics sinó als àmbits de sentiment de pertinença de la població configurats pel pas del temps.

El Penedès és una comarca geogràfica natural d'acord amb el que durant segles d'història han remarcat els estudis geogràfics i així ho sent la població actualment, fet que ha motivat, des de l'aprovació de l'Estatut de Catalunya i la Llei de vegueries moviments socials reivindicant-ne la seva creació.

La proposició vol consolidar el reconeixement de la realitat i singularitat territorial del Penedès que es va iniciar amb l'aprovació de la Llei 23/2010, de 23 de juliol, proposada pel Grup Parlamentari de Convergència i Unió, per la qual es va fixar l'àmbit de planificació territorial del Penedès i que va ser aprovada per unanimitat de tots els grups parlamentaris de la Cambra.

Aquesta proposició possibilita que a través d'aquesta Cambra es pugui endegar un procés de reconeixement definitiu de la singularitat geogràfica, històrica i econòmica del Penedès amb la creació de la demarcació veguerial del Penedès com expressió de la voluntat popular majoritàriament manifestada.

Per altre part l'aprovació per part del Ple del Parlament de Catalunya de la Llei 4/2015, del 23 d'abril, de creació de la comarca del Moianès el passat 15 d'abril de 2015 obliga a adaptar la vegueria de Catalunya Central a la nova realitat configurada per la comarca del Moianès i el seu encaix en el mapa territorial de vegueries.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari de Convergència i Unió presenta la següent:

PROPOSICIÓ DE LLEI D'ADAPTACIÓ DE LA LLEI DE VEGUERIES A LA NOVA COMARCA DEL MOIANÈS I LA CREACIÓ DEL PENEDÈS COM A VEGUERIA

ARTICLE 1. Es modifiquen els apartats b), c) i f) de l'article 9, de la Llei 30/2010, que passen a tenir el següent redactat:

«b) La demarcació veguerial de Barcelona comprèn els municipis integrats en les comarques del Baix Llobregat, el Barcelonès, el Maresme, el Vallès Occidental i el Vallès Oriental.»

«c) La demarcació veguerial de la Catalunya Central comprèn els municipis integrats en les comarques del Bages, el Berguedà, Osona, el Moianès, el Solsonès i els vuit municipis de l'Alta Anoia: Calaf, Calonge de Segarra, Castellfollit de Riubregós, els Prats de Rei, Pujalt, Sant Martí Sesgueioles, Sant Pere Sallavinera i Veciana.»

«f) La demarcació veguerial del Camp de Tarragona comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alt Camp, el Baix Camp, la Conca de Barberà, el Priorat i el Tarragonès.»

ARTICLE 2. S'addiciona un apartat h) a l'article 9, de la Llei 30/2010 amb el següent redactat:

«h) La demarcació veguerial del Penedès comprèn els municipis corresponents a les comarques de l'Alt Penedès, el Baix Penedès, el Garraf i l'Anoia, llevat, en aquest cas, dels vuit municipis de l'Alta Anoia: Calaf, Calonge de Segarra, Castellfollit de Riubregós, els Prats de Rei, Pujalt, Sant Martí Sesgueioles, Sant Pere Sallavinera i Veciana.»

DISPOSICIÓ FINAL

1. Aquesta Llei entrarà en vigor l'endemà de la seva publicació en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*.

2. Els preceptes que eventualment comportessin la realització de despeses amb càrrec als pressupostos de la Generalitat, produeixen efectes a partir de l'entrada en vigor de la llei de pressupostos corresponent a l'exercici pressupostari immediatament posterior a l'entrada en vigor d'aquesta llei.

REQUERIMENTS DE L'ARTICLE 5, APARTAT 2, DE LA LLEI DE VEGUERIES

D'acord al que estableix l'article 5, apartat 2 de la Llei 30/2010, s'acompanya com a annex:

– Memòria dels motius que ho justifiquen.

– Viabilitat econòmica i d'impacte geogràfic, demogràfic, econòmic i social de la iniciativa.

Palau del Parlament, 7 de maig de 2015

Jordi Turull i Negre, portaveu; David Bonvehí i Torras, Pere Regull i Riba, Maria Senserrich i Guitart, diputats, GP CiU

ANNEX

PROPOSICIÓ DE LLEI D'ADAPTACIÓ DE LA LLEI DE VEGUERIES A LA NOVA COMARCA DEL MOIANÈS I LA CREACIÓ DEL PENEDÈS COM A VEGUERIA

MEMÒRIA DELS MOTIUS QUE HO JUSTIFIQUEN

El Penedès és una comarca geogràfica natural d'acord amb el que durant segles d'història han remarcat els estudis geogràfics.

Històricament podem veure el gran arrelament que té en el territori i la població l'àmbit del Penedès.

Els límits de la Vegueria de Vilafranca es coneixen ben definits des de l'any 1304, i constitueixen el que avui coneixem com a comarques del Penedès (Alt Penedès, Baix Penedès i Garraf) a més d'altres poblacions de l'entorn, de manera que en el seu extrem sud-occidental arribava fins a les portes de Tarragona, i en la que quedava igualment inclosa la vila d'Igualada i la seva rodalia.

Els límits de la Vegueria de Vilafranca no es van mantenir invariables durant els seus quatre segles d'existència (1304-1716), de manera que algunes poblacions van quedar a la Vegueria de Cervera o a la de Montblanc, mentre que en data incerta es va crear la sotsvegueria d'Igualada, possiblement abans del segle xv.

Com a resultat de la guerra de Successió, a partir del 1716, la figura del veguer va ser substituïda per la del corregidor, però el Corregiment de Vilafranca va patir una significativa retallada en profit de Tarragona amb la pèrdua de les poblacions d'Altafulla, Torredembarra, Clarà, Creixell, Calafell, Cunit, Cubelles, Vilanova i la Geltrú i la Riera i la Quadra de Santes Creus, però tota l'antiga sotsvegueria d'Igualada li va ser incorporada.

La divisió provincial es va aplicar el 1833 i va suposar el trencament de la unitat secular del Penedès al partir-lo en dues meitats per la línia de divisió entre Barcelona i Tarragona. Amb les províncies es crearen també els Partits Judicials.

La Divisió Territorial de Catalunya impulsada per la Generalitat el 1936 va suposar una nova configuració de termes municipals, de forma que Aiguamúrcia, Masllorenç i Montferri van passar a l'Alt Camp, mentre que Salomó, Bonastre, Roda de Berà, Creixell, Torredembarra, Altafulla, la Riera del Gaià, la Nou del Gaià i la Pobla de Montornès van ser passats al Tarragonès

La divisió provincial no va afectar la jurisdicció religiosa i els límits dels bisbats de Barcelona i de Tarragona es van mantenir fins que pel Concordat del 1957 es van adaptar als límits provincial i l'arxiprestat del Vendrell es transferí a la diòcesi de Tarragona.

Aquests antecedents històrics posen la necessitat d'adequar la divisió territorial de Catalunya no només als àmbits territorials geogràfics naturals i històrics sinó als àmbits de sentiment de pertinença de la població configurats en els pas del temps.

Un sentiment que s'ha posat de manifest amb les múltiples mobilitzacions i reclamacions de la creació de la vegueria del Penedès i que el Parlament de Catalunya no n'ha d'esser aliè.

L'Estatut d'autonomia de Catalunya disposa que l'organització territorial bàsica de Catalunya s'estructura en municipis i vegueries. En el seu article 91, apartat 4 s'estableix que la creació, la modificació i la supressió de les vegueries, son regulades per llei del Parlament.

La Llei 30/2010, de 3 d'agost, de vegueries, regula la vegueria, com a divisió territorial i com a àmbit territorial específic per l'exercici del govern intermunicipal de cooperació local.

En l'article 9 d'aquest mateix text legal, s'especifica l'àmbit territorial de les demarcacions veguerials establint-ne set: Alt Pirineu, Barcelona, Catalunya Central, Girona, Lleida, Camp de Tarragona i Terres de l'Ebre.

«Article 9. Demarcacions veguerials

L'àmbit territorial de cadascuna de les demarcacions veguerials en què la Generalitat organitza els seus serveis és el següent:

- a) La demarcació veguerial de l'Alt Pirineu comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alta Ribagorça, l'Alt Urgell, la Cerdanya, el Pallars Jussà i el Pallars Sobirà.
- b) La demarcació veguerial de Barcelona comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alt Penedès, el Baix Llobregat, el Barcelonès, el Garraf, el Maresme, el Vallès Occidental i el Vallès Oriental.
- c) La demarcació veguerial de la Catalunya Central comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Anoia, el Bages, el Berguedà, Osona i el Solsonès.
- d) La demarcació veguerial de Girona comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alt Empor-

dà, el Baix Empordà, la Garrotxa, el Gironès, el Pla de l'Estany, el Ripollès i la Selva.

e) La demarcació veguerial de Lleida comprèn els municipis integrats en les comarques de les Garrigues, la Noguera, el Pla d'Urgell, la Segarra, el Segrià i l'Urgell.

f) La demarcació veguerial del Camp de Tarragona comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alt Camp, el Baix Camp, el Baix Penedès, la Conca de Barberà, el Priorat i el Tarragonès.

g) La demarcació veguerial de les Terres de l'Ebre comprèn els municipis integrats en les comarques del Baix Ebre, el Montsià, la Ribera d'Ebre i la Terra Alta.»

Amb la proposició es proposa modificar l'article 9 de la Llei 30/2010 en els termes següents:

– Modificació dels apartats b), c) i f) de l'article 9, que passen a tenir el següent redactat:

b) La demarcació veguerial de Barcelona comprèn els municipis integrats en les comarques del Baix Llobregat, el Barcelonès, el Maresme, el Vallès Occidental i el Vallès Oriental.

c) La demarcació veguerial de la Catalunya Central comprèn els municipis integrats en les comarques del Bages, el Berguedà, Osona, el Moianès, el Solsonès i els vuit municipis de l'Alta Anoia: Calaf, Calonge de Segarra, Castellfollit de Riubregós, els Prats de Rei, Pujalt, Sant Martí Sesgueioles, Sant Pere Sallavinera i Veciana.

f) La demarcació veguerial del Camp de Tarragona comprèn els municipis integrats en les comarques de l'Alt Camp, el Baix Camp, la Conca de Barberà, el Priorat i el Tarragonès.

– Addició d'un apartat h) a l'article 9, amb el següent redactat:

h) La demarcació veguerial del Penedès comprèn els municipis corresponents a les comarques de l'Alt Penedès, el Baix Penedès, el Garraf i l'Anoia, llevat, en aquest cas, dels vuit municipis de l'Alta Anoia: Calaf, Calonge de Segarra, Castellfollit de Riubregós, els Prats de Rei, Pujalt, Sant Martí Sesgueioles, Sant Pere Sallavinera i Veciana.

Aquesta proposició vol consolidar el reconeixement de la realitat i singularitat territorial del Penedès que ja es va iniciar amb l'aprovació de la Llei 23/2010, de 23 de juliol, proposada pel Grup Parlamentari de Convergència i Unió, per la qual es va fixar l'àmbit de planificació territorial del Penedès i que va ser aprovada per unanimitat de tots els grups parlamentaris de la Cambra.

La proposició de llei contempla que a través d'aquesta Cambra s'aprovi definitivament la singularitat geogràfica, històrica i econòmica del Penedès amb la

creació de la demarcació veguerial del Penedès com expressió de la voluntat popular majoritàriament manifestada i des del primer moment, en plena igualtat que la resta de demarcacions veguerials.

L'article 92 de l'Estatut configura la comarca com un ens local amb personalitat jurídica pròpia, integrada per municipis per a la gestió de competències i serveis locals.

El Moianès ha reivindicat històricament la creació d'una comarca pròpia agrupant municipis amb característiques socials, culturals i històriques comunes.

Una comarca configurada pels municipis de Calders, Castellcir, Castellterçol, Collsuspina, Granera, l'Estany, Moià, Monistrol de Calders i Sant Quirze Safaja.

La Moció 153/X del Parlament de Catalunya, sobre la creació de les comarques del Moianès va instar el Govern a iniciar el tràmit per a la realització d'una consulta mitjançant la qual tots els municipis que ho van sol·licitar referendessin la voluntat de creació de la comarca del Moianès, abans de la presentació del projecte de llei; i a presentar el projecte de llei de creació de la comarca del Moianès, pel procediment de lectura única, d'acord amb la legislació actual, dins el mes següent a la celebració de la consulta, si aquesta era la voluntat dels ciutadans que hi participaven.

En data del 22 de març de 2015, va tenir lloc un procés participatiu no vinculant per a conèixer l'opinió de la població sobre si es volia formar part de la nova comarca del Moianès aprovant-se majoritàriament.

Aquest procés culmina amb l'aprovació per part del Ple del Parlament de Catalunya de la Llei 4/2015, del 23 d'abril, de creació de la comarca del Moianès el passat 15 d'abril de 2015, llei que obliga a adaptar la vegueria de Catalunya Central a la nova realitat configurada per la comarca del Moianès i el seu encaix en el mapa territorial de vegueries.

VIABILITAT ECONÒMICA I D'IMPACTE GEOGRÀFIC, DEMOGRÀFIC, ECONÒMIC I SOCIAL DE LA INICIATIVA

Algunes dades sobre la realitat actual i la viabilitat econòmica i social amb la creació del Penedès com a vegueria:

- Una millor gestió administrativa: incrementant els llocs de treball dins de la vegueria i els centres d'educació superiors tot disminuint desplaçaments innecessaris cap a fora.
- Canviar les mercaderies estivades al port de Vilanova, reduint les de Gross Tonatge i augmentant les manufacturades-containeritzades amb més alt valor afegit, més pròpies d'un port d'aquestes dimensions.
- Fer i adaptar infraestructures per a servir el territori i no tan sols patint-ne el seu pas (obrint entrades i sortides a les autopistes ja construïdes, millorant i obrint

estacions de tren, interconnectant els territoris amb xarxes de fibra òptica de transmissió massiva de dades, interconnectant els territoris amb xarxes de transport públic de mercaderies i de persones).

- Fomentar una distribució equilibrada del creixement per tal d'assolir uns nivells de renda adequats en tot el territori.
- Promoure un creixement ordenat des del punt de vista de les implantacions sobre el territori per tal de promoure una major eficàcia de les activitats econòmiques i una millor qualitat de vida.
- Afavorir el creixement econòmic i lluitar contra l'atur.
- Afavorirem la captació i col·laboració entre els centres docents de l'ensenyament superior entre les quatre comarques.
- La població resultant de la vegueria del Penedès seria superior a l'actual província de Lleida.
- La millora de la connexió en carretera a través de la C-15 enllaçant les existents A-2, AP-7 i N-340 facilita la intercomunicació tant de persones com de mercaderies entre les quatre comarques.

Palau del Parlament, 7 de maig de 2015

3.10. PROCEDIMENTS QUE ES CLOUEN AMB L'ADOPCIÓ DE RESOLUCIONS

3.10.25. PROPOSTES DE RESOLUCIÓ

Proposta de resolució de rebuig del nou currículum de religió a l'educació obligatòria i al batxillerat

Tram. 250-01496/10

Esmenes presentades

Reg. 116042; 116056 / Admissió a tràmit:

Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116042)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

De tota la proposta

«El Parlament de Catalunya constata que l'escola pública catalana es defineix com a inclusiva, laica i respectuosa amb la pluralitat tal i com especifica l'article 93 de la Llei d'Educació de Catalunya.»

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116056)

1 ESMENA 1

D'addició

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

1) Rebutja frontalment el nou currículum de l'assignatura de religió a l'educació obligatòria (Primària i Secundària) i batxillerat, com a conseqüència de l'aplicació de la LOMCE i *defensa el model d'escola pública catalana inclusiva, laica i respectuosa amb la pluralitat*.

2 ESMENA 2

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (2)

De refosa dels punts 2 i 3 en un únic punt 2:

2) *Insta el Govern a garantir el caràcter inclusiu, laic i respectuós amb la pluralitat de l'educació pública a Catalunya.*

Proposta de resolució sobre l'increment dels objectius previstos en el Pla d'energia i canvi climàtic de Catalunya 2012-2020

Tram. 250-01503/10

Esmenes presentades

Reg. 115982 / Admissió a tràmit:

Mesa de la CTS, 08.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 115982)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

Del punt 3

«3. Garantir que els Ajuntaments puguin impulsar les mesures corresponents a nivell local per afavorir l'estratègia 30-30-30 així com la reducció de la contaminació atmosfèrica, *enfortint els mecanismes per a fer-ho efectiu.*»

2 ESMENA 2

De modificació i supressió

GP de Convergència i Unió (2)

Del punt 6

«6. *Continuar implantant educació escolar i ciutadana sobre el canvi climàtic. Una assignatura que inclogui exclusivament temes mediambientals com el canvi climàtic.* Posar en marxa una campanya informativa efectiva sobre el canvi climàtic, les seves causes, conseqüències, la base científica, i les mesures que cal prendre per a la seva mitigació.»

Proposta de resolució sobre el garantiment de la matriculació dels infants en situació de desemparament i acolliment familiar als centres educatius

Tram. 250-01508/10

Esmenes presentades

Reg. 116035; 116057 / Admissió a tràmit:

Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116035)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

De refosa dels punts 1, 2 i 3

«*El Parlament de Catalunya insta el Departament d'Ensenyament a establir el procediment oportú per tal de fer efectiu el principi establert a la Llei 14/2010 dels drets i les oportunitats de la infància i l'adolescència, d'aconseguir per als infants en situació d'acolliment familiar l'escolarització en el centre escolar que els sigui més adequat.*»

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116057)

1 ESMENA 1

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

De refosa dels punts 1 i 3 en un únic punt 1:

1. *Establir el procediment oportú per tal de fer efectiu a partir del curs 2015-2016 el principi establert a la Llei 14/2010 dels drets i les oportunitats de la infància i l'adolescència, d'aconseguir per als infants en situació d'acolliment familiar l'escolarització en el centre escolar que els sigui més adequat, incloent-hi la matrícula viva per a infants que iniciïn l'acolliment en períodes fora de matriculació o un cop iniciada l'escolarització obligatòria.*

— **Propostes de resolució sobre el pagament de les obres de diverses escoles a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet**

Tram. 250-01512/10 a 250-01532/10

— **Propostes de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a diverses escoles de Santa Coloma de Gramenet**

Tram. 250-01533/10 a 250-01557/10

Esmenes presentades

Reg. 115985 a 116031; 116059 / Admissió
a tràmit: Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 115985 a 116031)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

«El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a establir una planificació prioritzada de les actuacions en els centres escolars de Santa Coloma de Gramenet, en el marc de la taula mixta, en funció de les disponibilitats pressupostàries i tenint en compte les competències de cada administració.»

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116059)

1 ESMENA 1

De modificació

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

El Parlament de Catalunya insta el Govern a establir en el marc de la taula mixta una planificació prioritzada de les actuacions de reforma, ampliació i millora en els centres escolars de Santa Coloma de Gramenet i de pagaments de les actuacions fetes, en funció de les disponibilitats pressupostàries i tenint en compte les competències de cada administració.

Nota:

– El GP CiU ha presentat la mateixa esmena a les propostes de resolució sobre el pagament de les obres i sobre el pagament de la despesa efectiva de diverses escoles a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet.

– El GP ERC ha presentat la mateixa esmena a les propostes de resolució sobre el pagament de les obres i sobre el pagament de la despesa efectiva de diverses escoles a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet.

Tot seguit es reproduïx la llista de les propostes de resolució amb el número de tramitació corresponent (admissió a tràmit: Mesa de la CEU, 13.05.2015).

Propostes de resolució sobre el pagament de les obres de diverses escoles a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet:

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Antoni Gaudí a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01512/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Ausiàs March a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01513/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Beethoven a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01514/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Ferran de Sagarra a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01515/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Fray Luis de León a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01516/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Jaume Salvatella a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01517/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres del Centre d'Educació Especial Josep Sol a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01518/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Les Palmeres a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01519/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Lluís Millet a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01520/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Pallaresa a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01521/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Miguel de Unamuno a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01522/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Mercè Rodoreda a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01523/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Tanit a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01524/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Primavera a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01525/10)

– Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Rosselló Pòrcel i l'Escola Salvat Papasseit a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01526/10)

- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Sagrada Família a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01527/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Serra de Marina a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01528/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Torre Balldovina a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01529/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Wagner a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01530/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola Santa Coloma a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01531/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de les obres de l'Escola d'Adults Singuerlín a l'Ajuntament de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01532/10)

Propostes de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a diverses escoles de Santa Coloma de Gramenet:

- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Antoni Gaudí, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01533/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Ausiàs March, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01534/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Banús, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01535/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Beethoven, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01536/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola d'Adults Fondo, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01537/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola d'Adults Singuerlín, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01538/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres al Centre d'Educació Especial Ferran de Sagarra, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01539/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Fray Luis de León, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01540/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Jaume Salvatella, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01541/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres al Centre d'Educació Especial Josep Sol, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01542/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Lluís Millet, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01543/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Mercè Rodoreda, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01544/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Miguel de Unamuno, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01545/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Pallaresa, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01546/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Les Palmeres, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01547/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Primavera, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01548/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Riera Alta, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01549/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Rosselló Pòrcel i l'Escola Salvat Papasseit, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01550/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Sagrada Família, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01551/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Sant Just, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01552/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Santa Coloma, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01553/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Serra de Marina, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01554/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Tanit, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01555/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Torre Balldovina, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01556/10)
- Proposta de resolució sobre el pagament de la despesa efectiva de les obres a l'Escola Wagner, de Santa Coloma de Gramenet (tram. 250-01557/10)

— **Proposta de resolució sobre les obres d'ampliació de l'Escola Madrenc, de Vilablareix**
Tram. 250-01559/10

Esmenes presentades

Reg. 116034 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116034)

1 ESMENA 1
De modificació
GP de Convergència i Unió (I)

«El Parlament de Catalunya insta el Govern a encarregar el projecte d'ampliació de l'escola Madrenc de Vilablareix quan l'ajuntament d'aquesta localitat hagi posat a disposició el solar de l'ampliació.»

— **Proposta de resolució sobre el transport escolar**

Tram. 250-01564/10

Esmenes presentades

Reg. 116033; 116058 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116033)

1 ESMENA 1
De modificació
GP de Convergència i Unió (I)

De refosa dels punts 1, 2 i 3

«El Parlament de Catalunya insta el Departament d'Ensenyament a modificar el Decret 161/1996 de 14 de maig, pel qual es regula el servei escolar de transport i, d'acord amb l'article 6.3 de la Llei 12/2009, del 10 de juliol, d'Educació, a establir un sistema d'ajuts per al transport de l'alumnat dels ensenyaments obligatoris i dels declarats gratuïts, que visquin en poblacions sense escola, en nuclis de població allunyats o en zones rurals, a l'alumnat amb discapacitats i a l'alumnat amb necessitats educatives específiques reconegudes. Aquests ajuts han de tenir el compte el nivell de renda de les famílies i la naturalesa del desplaçament. El transport escolar ha de respondre a la realitat territorial i a les rendes familiars amb l'objectiu de cercar l'equitat i la cohesió social.»

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116058)

1 ESMENA 1
De modificació
GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (I)

De refosa dels punts 1, 2 i 3 en un únic punt:

El Parlament de Catalunya insta el Departament d'Ensenyament a concloure els treballs amb els consells comarcals i els representants dels ens locals per a modificar el decret 161/1996, sobre els serveis de transport escolar, per a adequar-lo a l'article 6 de la Llei 12/2009, del 10 de juliol, d'educació, que estableix ajuts per als alumnes que viuen en poblacions sense escola, en nuclis de població allunyats o en zones rurals, amb la finalitat de reconèixer la singularitat de diversos centres escolars i garantir l'equitat i la igualtat d'oportunitats d'accés al transport escolar, atenent la naturalesa del desplaçament i el nivell de renda de les famílies i vetllant perquè cap família resti fora d'aquest servei per raons socioeconòmiques i habilitar les partides pressupostàries corresponents per fer efectiu l'acord assolit. El transport escolar ha de respondre a la realitat territorial i a les rendes familiars amb l'objectiu de cercar l'equitat i la cohesió social.

— **Proposta de resolució sobre els mecanismes de transparència, participació, coresponsabilitat i informació interna dels centres de recerca i els parcs científics**

Tram. 250-01573/10

Esmenes presentades

Reg. 116045; 116087 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CEU, 13.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116045)

1 ESMENA 1
De modificació
GP de Convergència i Unió (I)

Del punt 1

«1. El Parlament de Catalunya reconeix el model del sistema de recerca català i constata la necessitat de seguir aprofundint en els mecanismes de transparència, participació, coresponsabilitat i informació interna en les institucions de acadèmiques, per tal que aquestes continuïn sent eines d'excel·lència del sistema de recerca català.»

2 ESMENA 2
De modificació
 GP de Convergència i Unió (2)

Del punt 4

«4. *Ahora, i amb l'objectiu d'acostar-nos més al model Europeu, el Parlament de Catalunya insta el Govern a impulsar durant el proper any, i dins dels òrgans de govern corresponents, la proposta de sol·licitud d'acreditació HRS4R per a totes les entitats de recerca catalanes que encara no hi hagin optat, i a que els respectius òrgans de govern facin el seguiment del seu desplegament.*»

3 ESMENA 3
De modificació
 GP de Convergència i Unió (3)

Del punt 5

«5. *Finalment, el Parlament de Catalunya insta el Govern a l'establiment d'un marc de negociació que condueixi, si s'escau, a l'establiment d'un conveni sectorial en l'àmbit de la recerca.*»

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116087)

1 ESMENA 1
D'addició
 GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

D'addició d'un nou punt, 1.bis:

1.bis. El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a què, en tots aquells centres de recerca als òrgans de Govern dels quals hi tingui presència, impulsi fórmules de col·laboració i participació amb els treballadors per augmentar i potenciar la transparència i afavorir una major coresponsabilitat.

2 ESMENA 2
D'addició
 GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (2)

D'addició d'un nou punt, 1.ter:

1.ter. El Parlament de Catalunya insta el Govern a elaborar un estudi sobre els models referents de participació en els centres de recerca existents a nivell nacional i internacional per tal d'aconseguir major transparència, participació i coresponsabilitat i poder fer-ne, si s'escau, adaptació al model de recerca català.

3 ESMENA 3
De supressió
 GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (3)

3. El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a què, en tots aquells centres de recerca i parcs

científics als màxims òrgans de Govern dels quals hi tingui presència, permeti la participació dels representants legals dels treballadors i d'altres escollits sempre democràticament a les reunions dels màxims òrgans de govern dels centres on es discuteixin temes relatius que afectin o puguin afectar a les condicions laborals del seu personal ~~mentre les entitats s'adaptin al model que preveu la Llei 4/2009, del 15 d'abril, de l'Institut de Recerca i Tecnologia Agroalimentàries.~~

4 ESMENA 4
D'addició
 GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (4)

D'addició d'un nou punt, 6:

6. El Parlament insta al Govern a desenvolupar la Llei de la Ciència que, com a mínim, ordeni el sistema de recerca català, reguli els drets i deures dels actors del sistema i defineixi la carrera investigadora.

Proposta de resolució sobre l'aprovació del Decret de creació del Parc Natural del Massís del Garraf

Tram. 250-01574/10

Esmenes presentades
 Reg. 116039 / Admissió a tràmit:
 Mesa de la CTS, 08.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116039)

1 ESMENA 1
De modificació
 GP de Convergència i Unió (1)

«*El Parlament de Catalunya insta el Govern a promoure la declaració del Massís del Garraf com a Parc Natural.*»

Proposta de resolució de suport a la Resolució del Parlament Europeu sobre la situació a Veneçuela

Tram. 250-01577/10

Esmenes presentades

Reg. 116043; 116079 / Admissió a tràmit:
Mesa de la CAEUEC, 05.05.2015

Esmenes presentades pel GP ERC (reg. 116079)

1 ESMENA 1

D'addició

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (1)

D'un punt 2

«2. El Parlament de Catalunya reitera el seu posicionament respecte la situació política de Veneçuela i per això es referma en:

La condemna de les accions contràries als drets humans i les accions violentes ocorregudes a Veneçuela, durant els mesos de febrer i març de 2014.

La defensa de la democràcia, la garantia de la llibertat d'expressió i pensament i la seva solidaritat amb totes les persones i institucions que han estat víctimes d'accions violentes.

La solidaritat cap a les famílies dels ciutadans i funcionaris morts i la necessitat de l'aclariment i la sanció dels autors dels homicidis.»

2 ESMENA 2

D'addició

GP d'Esquerra Republicana de Catalunya (2)

D'un punt 3

«3. El Parlament de Catalunya manifesta el seu suport al diàleg entre Govern i oposició i constata que la mediació, la despolarització i la fi de la violència són essencials per aconseguir una solució pacífica per al país i per al conjunt de la seva població.»

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116043)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

«El Parlament de Catalunya expressa el seu suport a la Resolució del Parlament Europeu, de 12 de març de 2015, sobre la situació de Veneçuela.»

Proposta de resolució de solidaritat amb el poble sahrauí i de suport al seu dret a l'autodeterminació

Tram. 250-01578/10

Esmenes presentades

Reg. 116044 / Admissió a tràmit: Mesa
de la CAEUEC, 05.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 116044)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

De tota la proposta

«1. El Parlament de Catalunya es reafirma en el contingut de la Resolució 719/X aprovada per acord de tots els grups de la cambra, mitjançant la qual:

a) Ratifica totes les seves declaracions institucionals i altres acords aprovats a favor de cercar una solució justa i definitiva al contenciós del Sàhara Occidental, mostra la seva preocupació per la manca de resolució d'aquest problema, reitera el compromís pel compliment de les resolucions de les Nacions Unides i dona suport a les mesures que puguin permetre que s'hi doni compliment, sense dilació.

b) Referma el seu suport al dret d'autodeterminació del Sàhara Occidental, en els temes acordats per les nacions unides.

c) Subscriu el mandat del Parlament Europeu en la XXII sessió del Consell de Drets Humans de les Nacions Unides.

d) Anima la ciutadania i les institucions a donar suport a la regió del Sàhara Occidental i a cooperar-hi des de l'àmbit humanitari, ja que la situació de la regió s'ha agreujat per la crisi econòmica internacional.

e) Es compromet a mantenir, per mitjà de l'Intergrup parlamentari per la Pau i la Llibertat al Sàhara i de la Comissió d'Acció Exterior, Unió Europea i Cooperació, les activitats de solidaritat de la zona.

2. El Parlament de Catalunya insta el Govern a insistir davant el Govern de l'Estat per a treballar perquè les funcions de la Missió de les Nacions Unides pel Referèndum al Sàhara Occidental (Minurso) quedin ampliades també amb la vigilància del compliment dels drets humans al territori del Sàhara Occidental.»

— **Proposta de resolució sobre les mesures per a evitar l'abocament d'aigües fecals a la desembocadura del Foix a Cubelles**

Tram. 250-01581/10

Esmenes presentades

Reg. 115981 / Admissió a tràmit:

Mesa de la CTS, 08.05.2015

Esmenes presentades pel GP CiU (reg. 115981)

1 ESMENA 1

De modificació

GP de Convergència i Unió (1)

Del punt 1

«1. *Instar l'Ajuntament de Cubelles-Cunit que redacti un pla director de clavegueram que estudiï i proposi les actuacions necessàries per minimitzar, en origen, l'aportació d'aigües blanques al clavegueram municipal o la seva descàrrega en punts adequats, la qual cosa permetrà minimitzar els sobreiximents a la llera del riu Foix.*»

2 ESMENA 2

De modificació

GP de Convergència i Unió (2)

Del punt 2

«2. *Estudiar un possible avançament de les actuacions previstes al PSARU, sempre i quan el municipi (una vegada justificada la impossibilitat de reduir en origen l'aportació d'aigües pluvials procedents de la xarxa en baixa) es comprometi a aportar el 70% del cost de les dues actuacions planificades al PSARU, aportant l'ACA el 30% restant.*»

— **Proposta de resolució sobre la guerra de Síria**

Tram. 250-01584/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU (reg. 116393).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la dotació de l'Hospital Universitari de Bellvitge, de l'Hospitalet de Llobregat, amb els recursos necessaris per al funcionament del servei d'urgències**

Tram. 250-01585/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116394; 116469).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre el conflicte laboral en el sector del manteniment i el muntatge de la xarxa elèctrica**

Tram. 250-01586/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116410; 116783).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre el projecte d'ampliació de l'autopista C-32 de Blanes a Lloret de Mar**

Tram. 250-01587/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116411; 116470).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la protecció civil**

Tram. 250-01588/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116412; 116471).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució de rebuig de la Llei de l'Estat 9/2014, de telecomunicacions**
Tram. 250-01589/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116413; 116472).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la creació d'una oficina d'atenció, informació i orientació a les víctimes del terrorisme**
Tram. 250-01590/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116414; 116473).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la reorientació de l'acció exterior de la Generalitat**
Tram. 250-01591/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116415; 116474).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre l'acció exterior de la Generalitat**
Tram. 250-01592/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116416; 116475).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la presentació d'un projecte de llei del sistema de policia**
Tram. 250-01593/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116417; 116476).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la construcció d'un gimnàs a l'Escola L'Areny, de Cornellà de Llobregat**
Tram. 250-01594/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116418; 116477).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la dotació del centre d'educació especial Virolai, de Cornellà de Llobregat**
Tram. 250-01595/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116419; 116478).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre les obres d'ampliació de l'Institut Montserrat Colomer, de Sant Esteve Sesrovires**
Tram. 250-01596/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116420; 116479).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre el procés de fusió de l'Escola Pasífae i l'Escola Sant Jordi, de Vilanova i la Geltrú**
Tram. 250-01597/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116421; 116480).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre la finalització de les obres d'adequació de l'Institut d'Aran i de l'Escola Garona, de Vielha e Mijaran**
Tram. 250-01598/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116422; 116481).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'augment dels recursos destinats a les biblioteques públiques amb motiu de la declaració del 2015 com a Any de les Biblioteques**
Tram. 250-01599/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116395; 116482).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'expulsió de la selecció catalana del Campionat Mundial de Futbol Sala del 2015**
Tram. 250-01600/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116396; 116483).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre la reedició dels dossiers de l'Institut d'Estadística de Catalunya sobre les enquestes econòmiques als ens de serveis socials i als centres d'atenció a la gent gran**
Tram. 250-01601/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116400; 116484).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre els pagaments pendants amb la Fundació Privada Marpi, de Pineda de Mar**
Tram. 250-01602/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116397; 116485).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre la situació dels drets humans i la seguretat dels representants polítics i socials a Veneçuela**
Tram. 250-01603/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116398; 116486).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'accés a l'ocupació de les persones amb capacitat intel·lectual límit**
Tram. 250-01604/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116399; 116487).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

- **Proposta de resolució sobre l'habilitació de la residència i centre de dia per a gent gran d'Alchemika, de Barcelona**
Tram. 250-01605/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116401; 116488).
Pròrroga: 1 dia hàbil.
Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la incoació d'un expedient sancionador a l'empresa Puigfel, de Cerdanyola del Vallès**

Tram. 250-01606/10

Pròrroga del termini de presentació d'esmenes

Sol·licitud: GP CiU; GP ERC (reg. 116402; 116489).

Pròrroga: 1 dia hàbil.

Finiment del termini: 19.05.2015; 09:30 h.

— **Proposta de resolució sobre la llibertat d'expressió o manifestació en una llengua determinada**

Tram. 250-01630/10

Presentació

GP ICV-EUiA

Reg. 115702 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Dolors Camats i Luis, portaveu, Jaume Bosch i Mestres, diputat del Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Afers Institucionals.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El diumenge 26 d'abril l'entrenador del club de futbol Eibar, Gaizka Garitano, va patir una situació que fa fer impossible que desenvolupés amb normalitat la seva roda de premsa després del partit de la Primera Divisió de Futbol Almeria-Eibar pel fet d'expressar-se en eusquera per atendre els mitjans de comunicació bascos. Aquest fet constitueix una forma d'intolerància lingüística inacceptable.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament expressa la seva solidaritat amb tots els i les esportistes que han patit atacs i crítiques per fer ús de la seva llibertat d'expressió o manifestació o per expressar-se en una llengua determinada. En aquest sentit el Parlament expressa la seva indignació per les crítiques i interrupcions patides per l'entrenador del club de futbol Eibar, després del partit Almeria-Eibar el diumenge 26 d'abril, provocades per un grup de periodistes que varen mostrar la seva intolerància davant el fet que l'entrenador basc s'expressés en eusquera a pre-

gundes dels periodistes del País Basc, abans de passar a atendre les preguntes en castellà.

Palau del Parlament, 4 de maig de 2015

Dolors Camats i Luis
Portaveu GP ICV-EUiA

Jaume Bosch i Mestres
Diputat GP ICV-EUiA

— **Proposta de resolució sobre l'ocupació il·legal d'habitatges al barri de la Trinitat Vella, de Barcelona**

Tram. 250-01631/10

Presentació

GP SOC

Reg. 115745 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Maurici Lucena i Betriu, portaveu, Ferran Pedret i Santos, diputat del Grup Parlamentari Socialista, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Interior.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

En el context de la greu crisi econòmica i social en la qual estem immersos des de 2008 ençà, s'ha observat el fenomen de grups més o menys organitzats que ocupen il·legalment immobles buits, a fi d'arrendar-los, il·lícitament, a terceres persones.

Aquest fenomen s'ha observat a diversos municipis, especialment a Barcelona i el seu entorn metropolità, però també més enllà, i hauria d'haver conduït a una actuació concertada dels poders públics i de les diverses administracions involucrades, a fi de donar resposta tant a les situacions d'estafa que s'hagin pogut produir respecte a tercers arrendataris de bona fe, com a les situacions d'emergència social o desesperació econòmica que hagin conduït als arrendataris d'aquests immobles il·lícitament ocupats, així com a l'adequada persecució de les organitzacions més o menys formals que realitzen aquestes ocupacions i arrendaments a tercers.

El barri de la Trinitat Vella, de Barcelona, no ha restat al marge d'aquest fenomen. Com en d'altres municipis, la immensa majoria dels immobles ocupats d'aquesta manera són propietat de diverses entitats bancàries, però els conflictes rarament es plantegen amb aquesta propietat absent, sinó que els problemes de convivència es produeixen a les escales de veïns i, a vegades, en casos concrets, s'arriben a produir problemes de seguretat que atenyen també a establiments i comerços, i a l'espai públic del barri.

A la Trinitat Vella, un barri treballador ben conegut per la justificada i constant combativitat del seu veïnat, en defensa de la qualitat de vida dels veïns i veïnes i del futur del barri, s'han anat produint tanmateix problemes de convivència per raó d'aquestes ocupacions, i alguns incidents greus des del punt de vista de la seguretat, en alguns casos relacionats amb el tràfic d'estupefaents.

Algunes actuacions recents, com l'enderroc dels antics habitatges dels funcionaris penitenciaris, han alleujat parcialment la situació, però tanmateix alguns dels problemes es reproduïen o reapareixen periòdicament.

Atès que cal defugir de qualsevol estigmatització del barri, o de resignació a la situació actual, és necessari cercar les causes sobre les quals poder actuar per tal de procurar les millors condicions de seguretat, convivència i cohesió social possibles.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari Socialista presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament de Catalunya insta el Govern de la Generalitat a:

1. Coordinar-se amb l'Ajuntament de Barcelona per tal d'abordar els problemes de seguretat i convivència que es puguin derivar de les ocupacions il·legals d'immobles que s'han produït al municipi, amb la finalitat de llogar-los posteriorment a tercers, per tal de prevenir i evitar l'actuació dels grups organitzats que actuen d'aquesta manera.
2. Garantir la seguretat dels veïns i veïnes dels barris i municipis afectats per problemes de convivència o seguretat derivats d'aquestes situacions, reforçant si cal la dotació de personal assignada a les àrees bàsiques policials de referència.
3. Incrementar la presència de patrulles del Cos de Mossos d'Esquadra al barri de la Trinitat Vella de Barcelona, amb especial atenció a la meitat nord del barri i a les seves places públiques, i també a la franja horària de tarda, nit i matinada, i coordinar aquestes tasques amb la Guàrdia Urbana de Barcelona.
4. Incrementar l'esforç en la investigació, persecució i desarticulació dels grups més o menys organitzats que es troben al darrere d'aquestes ocupacions il·legals a fi d'arrendar posteriorment a tercers els immobles ocupats, tot millorant la coordinació amb la Guàrdia Urbana de Barcelona en les tasques d'informació i prevenció.
5. Abordar de manera interdepartamental, i en col·laboració amb l'Ajuntament de Barcelona, els problemes socials i econòmics, i les situacions de necessitat,

que es troben en el rerefons de l'existència de demanda per a aquest tipus d'arrendaments il·lícits.

Palau del Parlament, 29 d'abril de 2015

Maurici Lucena i Betriu
Portaveu GP SOC

Ferran Pedret i Santos
Diputat GP SOC

Proposta de resolució sobre la consideració de la Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura com a organisme de cooperació penitenciària

Tram. 250-01632/10

Presentació

Gemma Calvet i Barot, del GP ERC, Ferran Pedret i Santos, del GP SOC, Salvador Milà i Solsona, del GP ICV-EUiA, Grup Mixt
Reg. 116069 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Els diputats i diputades sotasignats, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió de Justícia i Drets Humans.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Recentment s'ha complert el trentè aniversari de la Convenció contra la tortura i altres tractes o penes cruels inhumanes o degradants aprovat per l'ONU. El seu desenvolupament en l'àmbit dels drets de les persones privades de llibertat es va consolidar a nivell normatiu, el 18 de desembre de 2002 mitjançant el Protocol Facultatiu de la Convenció contra la Tortura. Aquest protocol, contribueix a la prevenció de la tortura i entre d'altres aspectes estableix un sistema preventiu de visites periòdiques i de preparació d'informes i recomanacions. A l'àmbit europeu el Conveni europeu per la protecció dels drets humans ja va prohibir de forma expressa la tortura i els maltractaments al seu article 3, es va crear el Tribunal Europeu de Drets Humans i el Comitè Europeu per la Prevenció de la Tortura i altres tractes o penes cruels, inhumanes o degradants.

El novembre del 2004 una dotzena d'organitzacions de lluita contra la tortura i de defensa dels drets humans de diferents territoris de l'estat espanyol van constituir la Coordinadora per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura. D'entre les organitzacions constituents n'hi havia de Catalunya i aquestes tot i formar part de l'estatal, tenen un funcionament autònom a través de la Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura. Un dels primers objectius aconseguits

per la Coordinadora fou que el 4 d'abril de 2006 l'estat ratifiqués el Protocol Facultatiu de la Convenció contra la tortura. Durant aquests deu anys de funcionament s'han incorporat a la Coordinadora diverses entitats, i conformen la Coordinadora Catalana: Acció dels Cristians per l'Abolició de la Tortura (ACAT), Alerta Solidària, Associació Exil, Associació Catalana per a la Defensa dels Drets Humans, Associació Memòria contra la Tortura, Comissió de Defensa del Il·lustre Col·legi d'Advocats de Barcelona, Comissió de Defensa dels Drets Humans de l'Il·lustre Col·legi d'Advocats de Girona, Coordinadora Antirepressiva de Gràcia, Coordinadora contra la Marginació de Cornellà, Justícia i Pau, Observatori del Sistema Penal i Drets Humans de la UB, Rescat, SOS Racisme.

D'entre les activitats de la Coordinadora, destaquen l'elaboració de l'Informe de la Tortura a l'Estat espanyol, l'elaboració de la primera proposta de creació d'un Mecanisme català de prevenció de la tortura, la interlocució amb aquest Mecanisme, l'atenció a persones que demanen suport a l'entitat, tasques de formació i capacitació, la interlocució amb organismes internacionals com: el CAT de la Convenció contra la Tortura de l'ONU, el Relator Especial contra la Tortura de l'ONU, el Comitè de Drets Humans del Pacte Internacional Drets Civils i Polítics de l'ONU, compareixença davant l'Examen Periòdic Universal de l'ONU, interlocució periòdica, entrevistes i lliurament de documentació al Comitè per a la Prevenció de la Tortura del Consell d'Europa (CPT).

Per aquests motius, presenten la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament insta al Govern de la Generalitat a realitzar els tràmits que siguin necessaris per tal que, en el termini màxim de quinze dies:

1. La Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura sigui considerada organisme o institució de cooperació penitenciària d'acord amb allò previst a l'article 51 LOGP, si així ho demana.
2. La Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura pugui visitar a les persones privades de llibertat que sol·licitin ser visitats per membres d'aquesta entitat, en la seva qualitat de representants acreditats d'organismes i institucions de cooperació penitenciària.
3. S'estableixin els mecanismes de comunicació necessaris per tal que la Coordinadora Catalana per a la Prevenció i Denúncia de la Tortura pugui plantejar observacions, recomanacions i propostes sobre aquells aspectes relacionats amb la prohibició de sotmetiment a tortures i tractes o penes cruels, inhumanes o degradants, tant amb el Departament de Justícia com amb el Síndic de greuges per mitjà de la secció de suport del

Síndic en aquesta matèria, tal com està previst en la llei del Síndic.

Palau del Parlament, 5 de maig de 2015

Gemma Calvet i Barot, diputada GP ERC. Ferran Pedret i Santos, GP SOC; Salvador Milà i Solsona, GP ICV-EUiA; Isabel Vallet Sánchez, Grup Mixt; portaveus a la CJDH

Proposta de resolució sobre la construcció d'un institut escola a Montgat

Tram. 250-01633/10

Presentació

GP ICV-EUiA

Reg. 116125 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Dolors Camats i Luis, portaveu, Joan Mena Arca, portaveu adjunt del Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Ensenyament i Universitats.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

Actualment Montgat disposa de dues escoles públiques, i una concertada, amb una oferta educativa total de sis línies. Les dues escoles públiques són les més demandades. Aproximadament el 90% de les famílies opten per elles.

Les dues escoles públiques són molt diferents, una escola relativament nova (Marina), construïda fa 10 anys, ben dimensionada, i encara amb espais lliures, tot i haver absorbit els darrers anys el creixement de la població. L'altre escola (Salvador Espriu) té uns 40 anys d'història i està molt deteriorada, ja que el manteniment tant per part del Departament d'Ensenyament com de l'Ajuntament ha estat escàs. Actualment l'escola Salvador Espriu no està adaptada per a persones amb diversitat funcional, i a més a més incompleix la normativa de seguretat per l'activitat d'un centre escolar.

Els darrers anys, Montgat ha crescut significativament en nombre d'habitants, i com a conseqüència el nombre d'alumnes també. El Departament d'Ensenyament ha resolt la situació massificant aules, arribant a haver-hi més de 25 nens per aula en la Salvador Espriu, i triplicant cursos en la Escola Marina, amb pèrdua d'espais comuns: aula de música, gimnàs, laboratori, etc.

Ens trobem en un moment en que la situació escolar a Montgat està desbordada, amb manca de places per

acollir a totes les famílies, i amb una escola concertada amb problemes econòmics, manca d'alumnat i baixa demanda. De fet el proper curs 2015-2016 ha perdut el concert de P3 en haver-hi només 13 preinscripcions. És de preveure que aquesta escola concertada no pugui continuar per ella mateixa. Això agreujaria encara més la situació.

El problema actual en l'educació infantil i primària no millorarà a curt i mig termini, més aviat el contrari doncs hi ha habitatges de protecció oficial projectats. I cal tenir present que s'anirà arrossegant fins afectar a l'únic institut de Montgat, el Thalassa, que patirà la mateixa manca de places que ara tenen les escoles.

El govern municipal anterior 2007-11 (PSC, ERC, ICV-EUiA), va preveure la situació i ja va demanar l'escola nova, incloent-hi la reserva d'un solar que encara està disponible per equipament educatiu. El canvi de govern a la Generalitat i les retallades en ensenyament han conduït al abandonament del projecte.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament de Catalunya insta el Govern a:

- 1) Assumir la gravetat i urgència de la situació, denunciada per les AMPAs de les dues escoles públiques actuals.
- 2) Posar en marxa la construcció d'un Institut-Escola en el solar reservat, que hauria d'estar disponible pel curs 2015-16.

Palau del Parlament, 6 de maig de 2015

Dolors Camats i Luis Joan Mena Arca
Portaveu GP ICV-EUiA Portaveu adjunt GP ICV-EUiA

— Proposta de resolució sobre el Tribunal Laboral de Catalunya

Tram. 250-01634/10

Presentació

GP C's

Reg. 116178 / Admissió a tràmit: Mesa
del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Inés Arrimadas García, portaveu adjunta, Carmen de Rivera i Pla, diputada del Grup Parlamentari de Ciutadans, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Empresa i Ocupació.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El Tribunal Laboral de Catalunya (TLC) és un sistema extrajudicial i extra administratiu de solució de la conflictivitat laboral, configurat com un instrument de resolució de conflictes de treball la finalitat del qual és objectivitzar al màxim el conflicte laboral, cercant la proporció de la raó de les posicions de les parts i oferint solucions ràpides i eficaces. Pioner a Espanya, el TLC va ésser inaugurat i va entrar en funcionament el dia 12 de maig de 1992. La idea potencial de la creació del TLC és aconseguir la solució dels conflictes per les pròpies parts enfrontades, a través d'un procediment presidit per les organitzacions sindicals i patronal catalanes, que es regeix pels principis de rapidesa, audiència de les parts, independència, imparcialitat, oralitat, igualtat, contradicció i gratuïtat.

El TLC des de la seva creació ha assumit un protagonisme a les relacions laborals, entenent-se pels agents socials i econòmics de Catalunya i per tots els operadors que participen en aquesta part vital de la societat (advocats, Jutges, Graduats Socials, etc.) com un dinamitzador del diàleg social que, a través d'un mitjà ràpid i eficaç, posa a disposició d'empreses i treballadors mecanismes que ajuden a resoldre els diferents conflictes que puguin aparèixer en les seves relacions laborals.

Sens dubte ha contribuït a la maduresa de les relacions laborals a Catalunya. Fins el punt que ha sigut molt ben valorat per Govern, Sindicats, Organitzacions Empresarials i Treballadors i Empreses; i és referent i considerat com a bona pràctica fins i tot a països del nostre entorn europeu i sud-americans.

Per tal de dotar al Tribunal Laboral de la personalitat jurídica necessària per desenvolupar les seves funcions, es va crear la Fundació Privada Tribunal Laboral de Catalunya, constituïda el 21 de febrer de 1992 i aprovada pel Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya el 23 de juliol del mateix any.

La Fundació està integrada per les organitzacions signats de l'Acord Interprofessional de Catalunya (Foment del Treball Nacional, la Comissió Obrera Nacional de Catalunya i la Unió General de Treballadors de Catalunya) i l'Administració Catalana, representada pel Director General de Relacions Laborals i Qualitat en el Treball del Departament d'Empresa i Ocupació de la Generalitat de Catalunya, que presideix el patronat de la Fundació. Recentment s'han afegit al Patronat Fepime i Pimec. I la USOC també és va adherir i participar amb normalitat institucional.

No obstant la seva trajectòria i el suport de tots els Consellers de Treball dels diferents Govern de la Generalitat de Catalunya, des de l'any 2012, el TLC s'ha vist torpedinat econòmicament pels responsables de la Conselleria d'Empresa i Ocupació encarregats d'aquesta matèria i per extensió pel Conseller d'Empresa. Provocant una situació d'asfíxia econòmica i un intent de menystenir la seva independència funcional.

L'Acord pel diàleg social permanent (2014) és una prova evident. Aquest document signat entre el Govern i els agents econòmics i socials conté un conjunt de mesures de caràcter urgent destinades a pal·liar els efectes de la crisi sobre l'ocupació, el nivell de benestar de les persones i la supervivència del teixit empresarial. L'Acord s'estructura en 4 blocs: 1) «De l'acord estratègic al diàleg social permanent», estableix l'obertura del procés de diàleg entre el Govern i els agents econòmics i socials, així com la dinàmica de seguiment dels acords. El Departament de la Presidència serà el responsable de coordinar els treballs de seguiment dels acords. 2) «Diàleg a l'entorn de reformes legislatives per a l'impuls de l'ocupació», contempla l'acord per consensuar diferents projectes de llei com el d'ocupació, el del sistema de formació i qualificació professionals i el projecte de llei de la renda mínima d'inserció. 3) «Plans de xoc», on s'especifiquen les mesures acordades. Es divideix en dos plans: un de mesures adreçades a la reactivació urgent de l'activitat productiva, en el qual el Govern aportarà 578,5 milions d'euros, dels quals 292,1 aquest 2014; i un segon pla adreçat al manteniment de les polítiques d'ocupació i de protecció social. El conjunt d'aquest segon pla suposarà una aportació econòmica, només pel 2014, de 240,55 milions d'euros. 4) «Mesures per a l'impuls de la competitivitat econòmica». Aquest bloc es complementa amb dos annexos, un primer on es detallen les actuacions que caldrà dur a terme per a cada mesura, i un segon annex, on s'especifiquen els indicadors que han de servir per al seguiment i avaluació de l'aplicació de les mesures i actuacions.

Dintre dels Plans de xoc, es va acordar al bloc de concertació social el següent:

En l'àmbit del TLC, i per tal de consolidar el seu funcionament, cal establir la consignació d'una partida pressupostària nominativa específica i suficient en els pressupostos de la Generalitat de Catalunya per tal d'atendre les seves actuacions. El Govern es compromet a garantir l'estabilitat de les dotacions pressupostàries del TLC, sobre la base de la dotació de l'any 2014, mitjançant l'aprovació d'un acord pluriennal. I a tal fi, a finals d'any, el Departament d'Empresa i Ocupació es va comprometre a que el 31-03-2015, hauria regularitzat la situació econòmica del Tribunal Laboral de Catalunya, donat que els conciliadors/mediadors han hagut fins i tot d'avançar el pagament dels impostos de l'IRPF i IVA de dos anys d'honoraris impagats.

Tot això està posant en perill l'estabilitat d'aquesta Institució referent a Catalunya i a l'estat i provocant que el augment de la conflictivitat laboral derivat de les darreres reformes laborals no trobi vies de solució alternatives als jutjats.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari de Ciutadans presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament de Catalunya insta el Govern a

1. Complir amb caràcter immediat el compromís adquirit a l'Acord pel Diàleg Social permanent subscrit al Març de 2014 en matèria de concertació social, amb l'objectiu de dotar les diferents instàncies de participació, mediació i resolució de conflictes amb els recursos econòmics i materials necessaris per dur a terme les respectives funcions dins del sistema català de relacions laborals. Entre d'altres, aquest Acord proposa en l'àmbit del TLC, i per tal de consolidar el seu funcionament, la consignació d'una partida pressupostària nominativa específica i suficient en els pressupostos de la Generalitat de Catalunya per tal d'atendre les seves actuacions. Així doncs, el Govern es compromet a garantir l'estabilitat de les dotacions pressupostàries del TLC, sobre la base de la dotació de l'any 2014, mitjançant l'aprovació d'un acord pluriennal.

2. Complir amb caràcter immediat els compromisos signats amb els Agents Socials d'abonar els honoraris deguts als Conciliadors/Mediadors del Tribunal Laboral de Catalunya corresponents als exercicis 2013-2014 i pendents de pagament pel Departament d'Empresa i Ocupació.

3. Proposar al Patronat del Tribunal Laboral de Catalunya la seva integració al Consell de Relacions Laborals de Catalunya; tot garantint la seva autonomia i independència en l'exercici de les seves funcions i la disposició dels recursos humans i materials necessaris per realitzar la seva tasca de resolució dels conflictes laborals mitjançant la conciliació i la mediació i evitar així l'excessiva i creixent judicialització de les relacions laborals.

Palau del Parlament, 7 de maig de 2015

Inés Arrimadas García
Portaveu adjunta GP C's

Carmen de Rivera i Pla
Diputada GP C's

Proposta de resolució sobre la gestió de la crisi en el mercat comunitari de fruita i hortalisses

Tram. 250-01635/10

Presentació

GP PPC

Reg. 116199 / Admissió a tràmit: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Josep Enric Millo i Rocher, portaveu, Dolors López Aguilar, diputada, Marisa Xandri Pujol, diputada del Grup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya, d'acord amb el que estableixen els articles 145 i 146 del Reglament del Parlament, presenten la proposta de

resolució següent per tal que sigui substanciada davant la Comissió d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Medi Natural.

EXPOSICIÓ DE MOTIUS

El sector de la fruita fresca, cítrics i horta representa prop del 13% de la producció final agrària catalana. Des d'aquesta perspectiva, és el que més pes aporta després del de la carn. La superfície total de fruita fresca (cítrics inclòs) i horta és de 62.368 hectàrees segons el Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Medi Natural. La superfície es troba repartida per tot el territori, amb una presència destacable a les Terres de Lleida, que concentren gran part de la producció de poma, pera i préssec.

Es tracta d'un sector molt dinàmic, que ha realitzat un esforç important per adaptar-se a l'evolució de la demanda. Això s'ha traduït en la millora de la qualitat, en la innovació de nous productes i en l'obertura de nous mercats.

Malauradament, el 7 d'agost de 2014, la Federació Russa va decretar l'embargament durant un any de determinats productes agraris procedents de la Unió Europea que va desencadenar una greu crisi en el mercat comunitari de fruites i hortalisses que encara patim en alguns productes com la poma. La Comissió va respondre amb mesures de retirada extraordinàries mitjançant el Reglament 1031/2014, i d'altres posteriors, que anaven ampliant quotes i productes de retirada fins arribar al Reglament 1371/2014, que pràcticament està esgotat.

Per aquests motius, el Grup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya presenta la següent:

PROPOSTA DE RESOLUCIÓ

El Parlament de Catalunya insta el Govern a sol·licitar al Govern d'Espanya a que demani a la Comissió Europea:

1. El manteniment de les mesures excepcionals mentre duri el vet rus i incrementar les quotes de retirada dels productes que s'hagin esgotat, com és el cas de la poma a Espanya.
2. La inclusió immediata de la fruita d'estiu com a producte elegible per a la retirada.
3. Una millora del mecanisme de Prevenció i Gestió de Crisi dins dels Programes Operatius de les Organitzacions de Productors.
4. Reforçar els instruments de Gestió de Crisi Greu de la Política Agrària Comuna.
5. Vetllar pels mecanismes de control de les administracions de les pràctiques comercials destinades a evitar abusos entre la distribució i els productors.

Palau del Parlament, 5 de maig de 2015

Josep Enric Millo i Rocher, portaveu; Dolors López Aguilar, Marisa Xandri Pujol, diputades, GP PPC

3.10.60. PROCEDIMENTS RELATIUS A LA MEMÒRIA ANUAL I A ALTRES INFORMES DE LA SINDICATURA DE COMPTES

Procediment relatiu a l'Informe de fiscalització 3/2015, sobre el Consorci Escola Industrial de Barcelona, corresponent al 2013

Tram. 256-00050/10

Presentació

Síndic Major, de la Sindicatura de Comptes de Catalunya

Reg. 116103 / Admissió a tràmit i tramesa a la Comissió de la Sindicatura de Comptes: Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA PRESIDENTA DEL PARLAMENT

Molt Honorable Presidenta,

En compliment del que preveu la Llei 18/2010, del 7 de juny, de la Sindicatura de Comptes, em complau trametre-us, adjunt, en suport informàtic, l'**informe de fiscalització núm. 3/2015**, aprovat pel Ple de la Sindicatura, relatiu al Consorci Escola Industrial de Barcelona, exercici 2013.

Aprofito l'avinentsa per a saludar-vos ben atentament.

Barcelona, 6 de maig de 2015

Jaume Amat i Reyero
Síndic Major

N. de la R.: La documentació esmentada pot ésser consultada a l'Arxiu del Parlament i en l'edició electrònica d'aquest BOPC.

Termini per a proposar compareixences

Termini per a formular propostes de compareixença dels responsables dels òrgans, els ens o les entitats fiscalitzades, d'acord amb l'article 164.8 del Reglament del Parlament: 10 dies hàbils (del 19.05.2015 al 02.06.2015).

Finiment del termini: 03.06.2015; 09:30 h.
Acord: Mesa del Parlament, 12.05.2015.

4. INFORMACIÓ

4.50. COMPLIMENT DE RESOLUCIONS
I DE MOCIONS

4.50.01. COMPLIMENT DE RESOLUCIONS

— **Control del compliment de la Resolució 831/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 9/2014, sobre Sistema d'Emergències Mèdiques, SA, corresponent al 2010 i al 2011**

Tram. 290-00746/10

Informe relatiu al compliment de la Resolució

Reg. 116163 / Admissió a tràmit i

tramesa a la Comissió competent:

Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

D'acord amb el que estableixen els articles 140 i 146 del Reglament del Parlament de Catalunya i per tal de donar compliment a la Resolució 831/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 9/2014, sobre Sistema d'Emergències Mèdiques, SA, corresponent al 2010 i al 2011 (tram. 290-00746/10), us informo del següent:

En primer terme, cal assenyalar que el Servei d'Emergències Mèdiques (SEM) ha dut a terme les actuacions necessàries per tal de donar compliment a les recomanacions contingudes a l'informe de fiscalització número 9/2014, sobre el Sistema d'Emergències Mèdiques, SA, corresponent al 2010 i al 2011, realitzat per la Sindicatura de Comptes de Catalunya. A continuació es detallen alguns aspectes relatius al compliment d'aquestes recomanacions.

Pel que fa a l'aplicació del Pla Director de Sistemes d'Informació del SEM de 2009, cal esmentar que en data 20 de desembre de 2013 es va publicar a la Plataforma de Contractació Pública de la Generalitat de Catalunya, la licitació del servei de «Project Management Office» per la nova plataforma 061 de SEM, SA, com a primer pas per a la licitació d'una nova plataforma informàtica.

Una vegada seguits els tràmits legals oportuns, en data 30 de juny es va formalitzar el contracte per la prestació del servei de «Project Management Office» per la nova plataforma 061 CatSalut Respon per a SEM, SA, com a servei que dona suport a SEM, SA en el procés de licitació de la Renovació de la plataforma 061 CatSalut Respon i en la gestió i seguiment del posterior projecte d'implantació.

Aquest servei, que ja s'ha adjudicat i està actualment en execució, consta de tres fases: una fase prèvia

d'anàlisi i definició de nous requeriments, una segona fase de licitació, que inclou l'elaboració del plec de prescripcions tècniques i l'avaluació de les ofertes, i una fase d'execució i seguiment del projecte, i es preveu un termini màxim de 24 mesos per a les tres fases.

Quant a les clàusules de valoració dels treballs i serveis prestats per al pagament d'una part variable del contracte que no s'han utilitzat i les clàusules sobre penalitzacions per l'incompliment del servei que no s'han considerat aplicables, cal posar de manifest que la recomanació alludeix únicament a contractes i supòsits molt concrets. Els pagaments de les parts variables qualitatives, en aquells casos en què així es preveia en el contracte i no s'havia fet, s'ha regularitzat i posat al dia amb caràcter general, i el SEM ha penalitzat en nombroses ocasions a proveïdors per incompliments contractuals.

També s'ha traslladat als tècnics responsables la recomanació de la Sindicatura, per tal que en els plecs tècnics es prevegin només sistemes de valoració amb variables qualitatives que siguin efectivament aplicables amb els mitjans disponibles per part de SEM, SA.

En relació a les indemnitzacions, cal aclarir que les produïdes durant els exercicis 2010-2011, que van respondre a criteris de reestructuració organitzativa, sempre van comportar una anàlisi de risc prèvia, per tal que es produís un estalvi econòmic posterior, tal com ha succeït. Creiem que el fet d'esperar en tots els casos a tenir la sentència ferma que declarés la improcedència de l'acomiadament, podia generar salaris de tramitació i un impacte econòmic negatiu important, al finalment abonat. Durant l'any 2014, únicament s'ha produït un acomiadament improcedent.

Finalment, respecte al règim d'incompatibilitats del personal, durant el 2014 el SEM ha portat a terme una política molt activa respecte a aquest tema, instant a tots els treballadors a comunicar la situació de la pluriocupació i sol·licitar la compatibilitat entre els diferents llocs de treball. A més, s'ha creat un registre amb les peticions per tal de tenir un control exhaustiu de les resolucions i modificacions que es puguin ocasionar.

Barcelona, 28 d'abril de 2015

Boi Ruiz i García
Conseller de Salut

— **Control del compliment de la Resolució 832/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 12/2014, sobre l'Institut Català d'Oncologia, corresponent al 2009 i al 2010**
Tram. 290-00747/10

Informe relatiu al compliment de la Resolució
Reg. 116164 / Admissió a tràmit i
tramesa a la Comissió competent:
Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

D'acord amb el que estableixen els articles 140 i 146 del Reglament del Parlament de Catalunya i per tal de donar compliment a la Resolució 832/X, per la qual s'aprova l'Informe de fiscalització 12/2014, sobre l'Institut Català d'Oncologia, corresponent al 2009 i al 2010 (tram. 290-00747/10), us informo del següent:

En primer terme, cal assenyalar que l'Institut Català d'Oncologia (ICO) ha dut a terme les actuacions necessàries per tal de donar compliment a les recomanacions contingudes a l'informe de fiscalització número 12/2014, sobre l'Institut Català d'Oncologia, corresponent al 2009 i al 2010, realitzat per la Sindicatura de Comptes de Catalunya. A continuació es detallen alguns aspectes relatius al compliment d'aquestes recomanacions.

Pel que fa al control de les existències en les unitats d'infermeria, cal assenyalar que a partir del tancament de l'exercici 2014, i amb la implantació d'un sistema automatitzat de gestió de magatzems de planta, l'estoc de les unitats queda integrat amb l'estoc general de farmàcia i, en conseqüència es millora el seu seguiment i control i, per tant, es resol la incidència remarcada per l'informe de la Sindicatura.

Quant a l'estructura patrimonial dels actius, l'ICO ha fet gestions davant del Servei Català de la Salut (Cat-Salut) per poder regularitzar aquesta situació. L'entitat recull els suggeriments manifestats per la Sindicatura en aquest punt i es continuaran portant a terme les gestions necessàries per tal de posar a disposició del Cat-Salut les esmentades inversions.

Respecte a les inversions realitzades als hospitals de l'Institut Català de la Salut (ICS), les comissions de seguiment que es constitueixen entre l'ICO i els hospitals de l'ICS on l'ICO té centre propi es reuneixen amb la periodicitat adient per tal que siguin efectives en quant a les negociacions i acords corresponents als aspectes a considerar. La complexitat de les transaccions entre ambdues entitats comporta que la disponibilitat de les dades definitives no sigui possible just a la data de tancament, això no treu que es treballi sempre sobre dades a 31 de desembre, tot i que l'assoliment dels acords es demori més enllà d'aquesta data. S'ha de considerar que, el fet de no disposar d'aquesta informació tot just el 31 de desembre no té un impacte

significatiu en la imatge fidel dels estats financers ni de la situació patrimonial de l'entitat ja que, segons el seguiment que es fa al si de les comissions establertes, el tancament anual recull les previsions necessàries sobre les liquidacions definitives que finalment es produeixen, sense que hi hagi variacions significatives entre unes i altres.

En relació als convenis de col·laboració entre l'ICO i les entitats vinculades, l'entitat recull els suggeriments manifestats per la Sindicatura en aquest punt per tal d'incorporar la superfície que l'ICO ocupa en aquests hospitals per desenvolupar l'activitat en les properes redaccions de pròrroques i convenis. Així mateix, cal assenyalar que actualment s'està treballant en la redacció d'uns nous convenis entre ICS i ICO, cercant una major homogeneïtat entre tots ells, amb major exhaustivitat i detall en els aspectes que es consideren. Per altra banda, en referència als convenis i clàusules addicionals que regulen la utilització d'espais de l'Hospital Duran i Reynals per altres entitats, l'ICO ha procedit a regularitzar aquesta situació i consten signats els Convenis entre l'ICO i l'Institut d'Investigació Biomèdica de Bellvitge (IDIBELL). En relació al Banc de Sang i Teixits (BST) s'ha de manifestar que l'ICO ha requerit a aquesta entitat la signatura d'aquests convenis. Tot i això, els fets econòmics als que van referits els convenis, que sempre han comportat càrrega econòmica per a la contrapart, han estat acompanyats en tots els casos en les quanties i condicions que es plantegen en els documents presentats i cap de les parts ha tingut un perjudici per no haver signat la documentació.

Quant als saldos comptables, l'entitat realitza un seguiment detallat de la composició de les partides que integren el saldo del compte amb proveïdors i creditors per factures pendents de rebre des de la implantació del nou aplicatiu ERP l'any 2011. Pels saldos relacionats amb l'Hospital de Bellvitge, l'Hospital Doctor Josep Trueta de Girona i l'Hospital Universitari Germans Trias i Pujol de Badalona, aquests no tenen una descomposició per conceptes específics ja que obeeixen a un conjunt de transaccions acordades i consolidades.

Pel que fa a la conciliació de saldos amb l'ICS, l'entitat ja realitza un seguiment sistemàtic dels saldos i transaccions amb l'ICS en el si de les comissions de seguiment paritàries establertes, que es concilia recurrentment, sense que en resultin divergències significatives. Anualment es produeixen al voltant de tres reunions de la comissió de seguiment, una a començaments d'any per acordar la liquidació de l'exercici anterior, conciliació de saldos i el pacte del conveni de l'any, una altra al llarg de l'any per assegurar el normal desplegament i execució dels acords i una tercera a final d'any de previsió de tancament del conveni. D'aquesta manera s'assegura el seguiment exhaustiu del conveni i la minimització i neutralització de discrepàncies entre ambdues entitats.

Finalment, en relació al control de la gestió de les beques concedides a l'ICO, quant a la recomanació d'elaborar un manual, s'ha de fer constar que amb data 30 de desembre de 2011 es va aprovar un Procediment Normalitzat de Treball (PNT) amb la descripció del circuit de control intern per realitzar un seguiment de la gestió de les beques concedides a l'ICO. Així mateix, cal assenyalar que el Comitè de Direcció de l'entitat va aprovar l'1 de gener de 2013 una normativa d'actuació respecte als criteris d'aplicació d'*over-heads*. Actualment s'està treballant en l'actualització d'aquests procediments i en la incorporació d'un protocol d'actuació respecte al criteri d'imputació i destí a donar als romanents de projectes i de convenis que a la data de tancament han superat la data de venciment i no figuren aplicats.

Barcelona, 28 d'abril de 2015

Boi Ruiz i García
Conseller de Salut

— **Control del compliment de la Resolució 838/X, de suport a la Declaració a favor del patrimoni natural de Catalunya**

Tram. 290-00753/10

Informe relatiu al compliment de la Resolució
Reg. 116293 / Admissió a tràmit i
tramesa a la Comissió competent:
Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

D'acord amb el que estableixen els articles 140 i 146 del Reglament del Parlament de Catalunya i per tal de donar compliment a la Resolució 838/X, de suport a la Declaració a favor del patrimoni natural de Catalunya (tram. 290-00753/10), us informo del següent:

Les actuacions ja fetes en el marc de la moció 83/X, suposen que s'ha acomplert el 84% de les accions previstes, i que és en tràmit d'acompliment el 16% de les accions restants.

Els accions dutes a terme, en síntesi, són les següents:

- S'ha potenciat el cos d'Agents Rurals
- S'ha garantit la vigilància efectiva de les aigües marítimes i interiors
- S'ha presentat el Pla General de Política forestal de Catalunya
- S'ha revisat la Llei del Centre de la Propietat Forestal
- S'ha promogut l'elaboració de projectes d'ordenació forestal en l'àmbit municipal i supramunicipal

– S'han fet públiques les dades relatives al nombre d'expedients i subvencions atorgades a les superfícies forestals privades

– S'està creant la Xarxa de Boscos d'Evolució Natural amb escala de país

– S'està actualitzant l'inventari de Boscos Singulares de Catalunya i s'estan determinant les accions de protecció i de gestió necessàries per al seu manteniment

– S'ha desenvolupat un marc favorable per a la consolidació i extensió de la custòdia del territori

– S'ha aprovat l'Estratègia per a promoure l'aprofitament energètic de la Biomassa forestal i agrícola, que evitarà l'emissió de més de 270.000 TM de CO₂ a l'atmosfera el 2020.

– S'ha revisat l'Ordre de Preus Públics i s'ha aprovat el Pla de Gestió dels Espais Protegits i s'ha preparat un Pla de foment de l'Ecoturisme als Parcs Naturals, com a mesures que han de permetre destinar més recursos econòmics públics i privats a la gestió dels espais naturals protegits

– S'han definit els equips humans necessaris per gestionar i vigilar el medi natural, en el marc global actual, indefugible, de restricció de plantilles.

– S'ha exercit la responsabilitat majoritària en la planificació i gestió dels espais protegits marins de Catalunya.

– S'està treballant en la remodelació dels òrgans gestors dels espais naturals de protecció especial.

– S'han establert en compareixença parlamentària, les principals línies de planificació estratègica del Sistema d'Espais Naturals Protegits de Catalunya.

– S'ha tancat el calendari de presentació i aprovació posterior de 5 Espais Naturals de protecció Especial: Alt Pirineu, Delta de l'Ebre, Ports, Montsant i Alta Garrotxa.

– És prevista la tramitació especial del Parc Natural del Cadí Moixeró, tramitació que havia estat aturada per la Junta Rectora a rel de les respostes dels Ajuntaments implicats.

– S'ha establert la fórmula de finançament públic-privat del Centre de Recuperació de Fauna Salvatge a l'Alt Empordà.

– Es faran públics els acords dels òrgans rectors dels espais de protecció especial, a través del portal de transparència del Govern.

– S'ha presentat la memòria preliminar de la Llei de Biodiversitat i de Patrimoni Natural.

Pel que fa a les mesures que estan en tràmit de compliment, es detalla a continuació els procediments que s'estan duent a terme per tal de completar la seva execució total de forma imminent.

Pel que fa a l'acord: *Adoptar les mesures necessàries per tal que, d'ara endavant, els instruments d'ordenació forestal incloguin reserves de bosc sense intervenció, sempre que sigui possible, per a protegir els espais forestals amb més potencial per a esdevenir boscos singulars*; s'està definint una xarxa de boscos a evolució lliure en la qual s'hi inclouran aquells boscos en els quals no es preveu realitzar cap tipus d'intervenció a molt llarg termini. Aquesta xarxa, ja molt avançada, estarà integrada tant per alguns dels boscos inclosos a l'Inventari de Boscos Singulars (aquells en els quals els seus valors de singularitat lligats a la maduresa recomanin no tallar) com per altres que no en formen part, com són per exemple els inclosos en quaters de protecció dels instruments d'ordenació forestal.

Pel que fa a l'acord: *Impulsar la planificació de la protecció de la resta de boscos singulars, mitjançant els instruments més adequats, inclosos els fiscals*; un cop diferenciats els boscos singulars que s'inclouran a la Xarxa de Boscos d'Evolució Natural i que es declararan Reserves Naturals si s'acorda amb la propietat, la resta gaudiran de planificació específica i prioritat en les subvencions de gestió. D'altra banda, ja existeixen diversos beneficis fiscals (aplicables a transmissions patrimonials, donacions, herències, IRPF, etc.) per a les finques que disposen d'instrument d'ordenació aprovat.

Pel que fa a l'acord: *Definir els equips humans necessaris per a gestionar i vigilar el medi natural, recuperant progressivament els llocs de treball*; ja s'està fent a nivell de Servei d'Espais Naturals i dels Parcs però hi ha un acord de Govern que de moment no fa possible l'increment de plantilles. Mentre és vigent aquest acord el que s'està fent és coordinar millor els equips del mateix parc, amb altres parcs i amb altres unitats externes. El Director del Parc serà un funcionari de reconegut prestigi local i informat favorablement per la Junta Rectora que representa un ampli ventall de societat. La lliure designació, que ja tenen la majoria de parcs de Catalunya, ha millorat la seva categoria per tenir major responsabilitat i assegura la millor integració de tots els actors necessaris en la governança de l'espai.

Pel que fa a l'acord: *Aprovar, durant el 2014, el Pla especial del Parc Natural del Cadí-Moixeró*; es va establir en la reunió de Junta Rectora realitzada el passat mes de febrer que es tornaria a tramitar. Cal constatar que va ser la Junta qui el va retirar en veure les respostes dels ajuntaments. Per salvar aquesta adversitat el DAAM ha previst una tramitació especial i s'espera tenir-lo aprovat aquest any.

Pel que fa a l'acord: *Aplicar mesures d'accés a la informació i de transparència per a posar a l'abast dels ciutadans la informació disponible, actualitzant les dades del web del Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca, Alimentació i Medi Natural i facilitant-hi l'accés*; la informació dels boscos singulars no es pot

fer pública fins que no s'aclareixin les incidències que comporten per a la propietat i doni l'autorització. Pel que fa publicar les actes de juntes rectores s'està fent la comprovació de no tenir repercussions legals. Els acords adoptats als òrgans rectors dels espais de protecció especial es faran públics a través del portal de transparència del Govern

Barcelona, 4 de maig de 2015

Josep Maria Pelegrí i Aixut
Conseller d'Agricultura, Ramaderia, Pesca,
Alimentació i Medi Natural

4.50.02. COMPLIMENT DE MOCIONS

— **Control del compliment de la Moció 136/X, sobre els infants en situació de vulnerabilitat**
Tram. 390-00136/10

Sol·licitud de pròrroga

Reg. 116321 / Admissió a tràmit: Mesa
del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

Neus Munté i Fernández, consellera de Benestar Social i Família de la Generalitat de Catalunya, a l'empara del que disposa l'article 94 del Reglament del Parlament de Catalunya,

SOL·LICITO:

L'ampliació en 4 dies del termini per a la presentació de l'informe de compliment de la Moció 136/X, sobre els infants en situació de vulnerabilitat, amb número de tramitació 390-00136/10, el control de compliment de la qual correspon a la Comissió de la Infància, atès la diversitat de dades per tractar.

Barcelona 4 de maig de 2015

Neus Munté i Fernández
Consellera de Benestar Social i Família

Pròrroga del termini per a retre comptes

Sol·licitud: Consellera, del Departament de Benestar Social i Família (reg. 116321).

Pròrroga: d'acord amb els articles 94 i 140.3 del Reglament, s'acorda de concedir una pròrroga de 4 dies hàbils (de l'11.05.2015 al 14.05.2015) del termini que disposa el Govern per a retre comptes davant la Comissió corresponent, el qual finirà el 15.05.2015, a les 09:30 h.

Acord: Mesa del Parlament, 12.05.2015.

— **Control del compliment de la Moció 149/X, sobre les relacions entre la sanitat pública i la privada i sobre la gestió estatal de la crisi de l'Ebola**

Tram. 390-00149/10

Informe relatiu al compliment de la Moció

Reg. 116162 / Admissió a tràmit i

tramesa a la Comissió competent:

Mesa del Parlament, 12.05.2015

A LA MESA DEL PARLAMENT

D'acord amb el que estableix l'article 140.3 del Reglament del Parlament de Catalunya, i per tal de donar compliment a la Moció 149/X, sobre les relacions entre la sanitat pública i la privada i sobre la gestió estatal de la crisi de l'Ebola (tram. 390-00149/10), us informo del següent:

Per la seva condició de garant de les prestacions sanitàries públiques, és missió del Servei Català de la Salut (CatSalut) i, per extensió del Departament de Salut, garantir les necessitats assistencials i sanitàries de la població, proporcionant una cobertura pública, integral i de qualitat a tots els ciutadans i ciutadanes de Catalunya. El CatSalut gestiona de manera integral l'oferta i la demanda de serveis sanitaris amb aquest objectiu i sense condicionar les seves actuacions per l'existència d'altres cobertures no públiques.

L'Institut Català de la Salut (ICS) continua sent una entitat íntegrament pública, subjecta al control i gestió administratives, amb un pressupost per al 2015 que garanteix el manteniment de l'activitat assistencial a la que està legalment obligat com a servei públic de salut. El pressupost consolidat (Departament de Salut, CatSalut i ICS) augmenta un 2,1% respecte del pressupost del 2014, i el propi pressupost de l'ICS s'incrementa en un 3,9%. Així doncs, el pressupost de la Generalitat de Catalunya per al 2015 prioritza, un cop més, les polítiques socials, entre les quals hi ha Salut, a més d'Ensenyament i Benestar Social i Família, a les quals destina un 71,2% del pressupost total, en front del 67,8% que s'hi va destinar en el pressupost de l'any 2010. Concretament el pressupost de salut per a l'any 2015 suposa el 40% del total del pressupost de la Generalitat de Catalunya, enfront del 36% de l'any 2010. Així l'increment experimentat per càpita a Catalunya ha estat del 2,30%. D'altra banda, la recuperació econòmica ha de permetre reduir el diferencial de despesa sanitària pública de prop de 2 punts del PIB amb la UE-15.

Per tal de donar compliment a la cartera de serveis pública amb qualitat i equitat el CatSalut contracta la prestació de serveis a centres del Siscat, amb independència de la seva personalitat jurídica. Tots aquests centres estan obligats, entre d'altres, a exercir les funcions assistencials que els correspongui i les funcions de promoció de la salut i educació sanitària de la po-

blació, medicina preventiva, recerca clínica i epidemiològica i docència, d'acord amb els programes del CatSalut i de la regió sanitària específica, i també la participació en les comeses d'informació sanitària i estadística (tal com queda palès a l'article 4 del Decret 196/2010, de 14 de desembre, del sistema sanitari integral d'utilització pública de Catalunya). A més, tots ells han d'estar subjectes a les previsions en matèria de gestió i comptabilitat, als controls i les inspeccions periòdics i esporàdics que s'escaiguin, a adequar la gestió dels serveis a les directrius generals i els criteris d'actuació que estableixi el CatSalut. Convé recordar que el gruix de la provisió de serveis de salut recau a Catalunya en entitats de titularitat pública, com són les empreses públiques, i en consorcis on la Generalitat o altres administracions públiques hi tenen participació majoritària

El Departament de Salut contempla la transparència i el retiment de comptes com una de les 5 línies estratègiques del Pla d'Acció Departamental 2013-2016, recollint la prioritat ja fixada en el seu moment pel Pla de Salut de Catalunya 2011-2015, que situa la informació compartida, la transparència i l'avaluació com una de les seves 9 línies d'actuació. En aquest context, s'ha consolidat l'Observatori del Sistema de Salut de Catalunya (OSSC), part integrant de l'Agència de Qualitat i Avaluació Sanitàries de Catalunya (AQuAS). Un dels seus productes, la Central de Resultats, ajuda a difondre els resultats assolits en l'àmbit de l'assistència sanitària pels diferents agents integrants del Siscat, entre els quals tots els centres concertats. Els informes que emet, i que contemplen totes les línies assistencials, permeten obtenir un coneixement periòdic del sistema sanitari, comparar entre entitats, i dur a terme una anàlisi sistèmica i de territoris.

D'altra banda, el Registre de convenis i contractes de prestació de serveis sanitaris en l'àmbit de l'assistència sanitària pública a càrrec del CatSalut, públic al web de l'organisme, detalla tots els convenis i contractes de prestació de serveis sanitaris que el CatSalut estableix amb els proveïdors, així com els contractes que realitzen les entitats proveïdores. Al Registre s'hi indica, per any contractat, el nom de l'entitat contractant, el número de registre del contracte o conveni, la de la persona física o jurídica contractada, l'objecte del contracte o conveni i els imports anuals contractats. Amb posterioritat s'informa sobre l'import anual liquidat i l'any de la seva liquidació. Alhora, l'anunci de les contractacions administratives que tramita el CatSalut es publica a la Plataforma de serveis de contractació pública, de conformitat amb la regulació del Text refós de la Llei de contractes del sector públic, sens perjudici de les altres publicacions oficials que corresponguin.

Així mateix, per tal de donar compliment a l'apartat a) de la Resolució 425/X, sobre la publicació dels contractes amb els proveïdors i prestataris de serveis sanitaris i dels informes de la Central de Resultats, al punt 4a

de la Moció 96/X, sobre les polítiques de salut i el futur del sistema sanitari públic, i al punt 3e de la Moció 138/X, sobre l'atenció sanitària del sistema sanitari públic, des de finals de 2014 el Servei Català de la Salut està publicant al seu lloc web la informació de tots els contractes i convenis subscrits entre els organismes dependents del Departament de Salut i les empreses proveïdores i prestatàries de serveis sanitaris.

Per altra banda, el finançament que proporciona el CatSalut a cadascuna de les entitats proveïdores s'aplica a la prestació de serveis a les persones amb assegurement públic. Per tant, s'ha d'entendre que el finançament que reben els centres no és per a cap altra finalitat que no sigui la prestació dels serveis que els han estat contractats. En cap cas es fan assignacions econòmiques amb altres tipus de finalitats. Per aquest motiu, el propi contracte estableix el mecanisme d'avaluació de la prestació assistencial. En els plecs de clàusules dels contractes i convenis entre el CatSalut i les seves entitats proveïdores i en els annexos, es recullen elements referents al seguiment i avaluació de la seva execució, que es realitza de forma periòdica pels serveis competents del CatSalut, tenint presents els objectius anualment establerts.

A més, per tal de donar compliment al deure de transparència i de retiment de comptes, el Departament de Salut i el CatSalut compten també amb els ja esmentats Registre de Convenis i Contractes en l'àmbit de l'assistència sanitària pública, Central de Resultats i Central de Balanços. Aquesta darrera permet conèixer l'evolució econòmica i financera agregada dels hospitals i centres sanitaris i generar una informació que facilita la comparació entre proveïdors del sistema públic, que amb periodicitat anual presenten els seus balanços i comptes auditats.

Pel que fa a l'activitat privada prestada als centres del Siscat, la normativa empara que centres del Siscat puguin prestar activitat privada sempre i quan sigui la que la llei autoritza segons la seva naturalesa jurídica. Més enllà del respecte al marc legal aplicable en cada cas, les condicions sobre la prestació de serveis dels professionals de cada centre són objecte de regulació en els convenis laborals dels centres. El responsable de la implantació de les mesures de control sobre la plantilla de professionals és el propi centre, tot i que el CatSalut ha de vetllar-les en un segon nivell, instant als centres a emprendre correccions o requerint si cal l'actuació dels òrgans d'inspecció si arriba a tenir coneixement d'alguna situació irregular. Quant a les possibles incompatibilitats a què poden estar subjectes els càrrecs de designació directa o indirecta a què es refereix la Llei 13/2005, del 27 de desembre, del règim d'incompatibilitats dels alts càrrecs al servei de la Generalitat, cal assenyalar que la pròpia norma regula aquestes situacions.

Sobre la utilització de recursos públics que puguin incórrer en competència deslleial amb el sector privat,

en el context actual, i tenint en compte els acords de Govern de 2 d'Agost de 2011 sobre mesures de racionalització i simplificació de l'estructura del sector públic i també l'Acord de Govern de 10 de juliol de 2012, pel qual s'aproven criteris per a la creació, la modificació i la supressió d'entitats participades per la Generalitat, per a la presa de participació i la desvinculació d'entitats existents, i tenint en compte les mesures adreçades pel Govern a aprofundir la racionalització i simplificació de les entitats del sector públic, no seria viable la proliferació de noves entitats vinculades que pugin arribar a suposar un risc de competència deslleial. Cal afegir que els òrgans d'inspecció del Departament de Salut actuen, d'ofici o a instància de part, d'acord amb les seves funcions, quan es planteja una circumstància que ho justifica, i s'inicia, si és pertinent després de l'oportuna investigació, el procediment sancionador corresponent.

Cal posar de manifest que el Departament de Salut i el CatSalut vetllen, conjuntament i de manera continuada, per garantir que en cap centre del Siscat es vulnerin els drets de les persones usuàries del sistema sanitari de cobertura pública. L'activitat privada que els centres del Siscat realitzin, d'acord a la seva naturalesa jurídica, no pot comportar en cap cas retards en l'atenció de cobertura pública, més enllà dels inherents al procés assistencial. La instrucció que regula el règim d'activitat privada en centres del Siscat té per objecte establir, d'acord amb el marc legal i normatiu exigible, els requisits per a la prestació d'assistència sanitària privada que han de complir els centres, serveis i establiments sanitaris del sistema sanitari integral d'utilització pública de Catalunya (SISCAT) gestionats per entitats en què el Departament de Salut, el CatSalut o una altra entitat pública del Departament de Salut tinguin una participació majoritària o centres de titularitat privada que utilitzin béns del CatSalut, així com el seu règim d'autorització. En general, pel que fa al sistema d'accés i a les condicions de l'atenció, cal garantir l'equitat d'accés i la igualtat en l'atenció, d'acord amb les normes d'utilització dels serveis sanitaris establertes a l'article 16 de la Llei 14/1986, de 25 d'abril, general de sanitat (LGS). La instrucció recull que les condicions de la prestació han de ser idèntiques, d'acord amb la necessitat d'atenció, amb independència de la condició amb la qual s'accedeix als serveis, i sens perjudici del règim de cobertura i assegurement, especificant que no es podrà exigir cap pagament a les persones assegurades del CatSalut i de l'SNS i que l'activitat privada no pot perjudicar el temps de resolució de l'activitat pública.

Barcelona, 28 d'abril de 2015

Boi Ruiz i García
Conseller de Salut

4.53. SESSIONS INFORMATIVES I
COMPAREIXENCES

4.53.03. SOL·LICITUDS DE SESSIÓ INFORMATIVA

—— **Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la governança de les empreses públiques i els consorcis sanitaris**

Tram. 354-00412/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: Núria Segú Ferré, del GP SOC (reg. 112678).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió de Salut, 07.05.2015.

—— **Sol·licitud de sessió informativa de la Comissió de Salut amb el conseller de Salut sobre la incidència en el sistema sanitari de l'operació Curatio-Cirurgia emmarcada en el cas Innova**

Tram. 354-00413/10

Sol·licitud i tramitació

Sol·licitud de compareixença: Marta Ribas Frías, del GP ICV-EUiA (reg. 115089).

Admissió a tràmit i acord de tramitació com a sessió informativa: Mesa de la Comissió de Salut, 07.05.2015.

4.53.05. SOL·LICITUDS DE COMPAREIXENÇA

—— **Sol·licitud de compareixença d'una representació de Salvem el Gaià davant la Comissió de Territori i Sostenibilitat perquè informi sobre les polítiques de protecció de les terres del Gaià**

Tram. 356-01209/10

Sol·licitud

Presentació: Marc Sanglas i Alcantarilla, del GP ERC, Jordi Terrades i Santacreu, del GP SOC, Hortènsia Grau Juan, del GP ICV-EUiA, Quim Arrufat Ibáñez, del Grup Mixt (reg. 115344).

Admissió a tràmit: Mesa de la Comissió de Territori i Sostenibilitat, 08.05.2015.

4.87. PROCEDIMENTS DAVANT EL
TRIBUNAL CONSTITUCIONAL4.87.10. RECURSOS D'INCONSTITUCIONALITAT
INTERPOSATS CONTRA LLEIS DE CATALUNYA

—— **Rekurs d'inconstitucionalitat 1442/2015, interposat pel president del Govern de l'Estat contra la Llei 16/2014, del 4 de desembre, d'acció exterior i de relacions amb la Unió Europea**

Tram. 381-00009/10

Alegacions que formula el Parlament

AL TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

Miquel Palomares i Amat, letrado del Parlamento de Cataluña, obrando en nombre y representación de éste en virtud de la Resolución de la Mesa del Parlamento de 1 de marzo de 2011, y en cumplimiento del Acuerdo de la Mesa del Parlamento de fecha 21 de abril de 2015, por el que se acuerda la formulación de las alegaciones a este procedimiento, según se acredita mediante la certificación que acompaña al presente escrito en documento adjunto, comparece ante el Tribunal Constitucional y como mejor en derecho proceda

DICE:

1. Que, en fecha 17 de abril de 2015, el Parlamento de Cataluña ha sido notificado de la providencia dictada por el Tribunal Constitucional por la que se admite a trámite el Recurso de Inconstitucionalidad 1442-2015, promovido por el Presidente del Gobierno contra los artículos 1 a 9, 26 y 29 a 38, de la Ley del Parlamento de Cataluña 16/2014, de 4 de diciembre, de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea, confiando un plazo de quince días para personarse en el procedimiento y formular alegaciones.

2. Que, mediante Acuerdo de la Mesa del Parlamento de fecha 21 de abril de 2015, el Parlamento de Cataluña ha decidido personarse en el procedimiento relativo al recurso de inconstitucionalidad número 1442-2015 contra la Ley de Cataluña 16/2014, de 4 de diciembre, de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea.

3. Que, evacuando el trámite conferido mediante la providencia a que se ha hecho referencia, pasa a formular las siguientes

ALEGACIONES

I. Consideraciones generales

1. El fundamento jurídico constitucional y estatutario: la reserva al Estado de la competencia exclusiva en materia de relaciones internacionales y el reconocimiento de la capacidad de la Generalidad de llevar a cabo actividades con proyección exterior como parte del ejercicio de sus competencias.
2. La delimitación, por parte del Tribunal Constitucional, del contenido esencial de la reserva al Estado de la competencia en materia de relaciones exteriores.
3. La ley 16/2014 como fundamento jurídico global de una práctica anterior reconocida como conforme a la Constitución por el Tribunal Constitucional.
4. El objeto, las finalidades, la estructura y el contenido de la Ley.
- II. Alegaciones relativas a la presunta vulneración de la competencia exclusiva del Estado en materia de relaciones internacionales por parte de los artículos 1 a 9 de la Ley 16/2014, de 4 de diciembre.
- III. Alegaciones relativas a la presunta vulneración de la competencia exclusiva del estado en materia de relaciones internacionales por parte del artículo 26 de la Ley 16/2014, de 4 de diciembre.
- IV. Alegaciones relativas a la presunta vulneración de la competencia exclusiva del estado en materia de relaciones internacionales por parte de los artículos 29 a 33 de la Ley 16/2014.
- V. Alegaciones relativas a la vulneración de los artículos 149.1.3ª; 56.1; 96 y 97 ce por parte de los artículos 34 a 38 de la Ley 16/2014.

I. CONSIDERACIONES GENERALES

1. El fundamento jurídico constitucional y estatutario: la reserva al Estado de la competencia exclusiva en materia de relaciones internacionales y el reconocimiento de la capacidad de la Generalidad de llevar a cabo actividades con proyección exterior como parte del ejercicio de sus competencias.

Las disposiciones dedicadas a las relaciones internacionales en la Constitución Española son, fundamentalmente, el artículo 149.1.3ª CE, que atribuye al Estado la competencia exclusiva en la materia de relaciones internacionales; el artículo 97, que reconoce al Gobierno la potestad de dirección de la Política Exterior; los artículos 93 a 96, que establecen los procedimientos y órganos constitucionales que intervienen en la celebración de tratados internacionales y sus efectos en el ordenamiento jurídico español, y finalmente, el artículo 63, que establece las funciones representativas del Jefe del Estado.

El Estatuto de Autonomía de Cataluña de 2006 establece una regulación más extensa en el ámbito de la acción exterior y en el de las relaciones con la Unión Europea respecto al Estatuto de 1979, el cual tan sólo dedicaba unas disposiciones genéricas en este ámbito en su artículo 27.

El Estatuto de Autonomía de Cataluña del 2006 consolida jurídicamente, con rango estatutario, toda una serie de prácticas anteriores en materia de acción exterior que tenían un fundamento jurídico y jurisprudencial diverso, al tiempo que plantea nuevas posibilida-

des para las actividades con proyección exterior de la Generalidad.

El Estatuto de Autonomía de Cataluña reconoce, en el Capítulo III del Título V (“De las relaciones institucionales de la Generalidad”), de forma expresa, genérica, y por primera vez en un texto normativo de esta naturaleza jurídica, la capacidad de la Generalidad para realizar una acción exterior. Así, se dispone, por un lado, que la Generalidad ha de impulsar la proyección de Cataluña en el exterior y promover sus intereses en este ámbito (art. 193.1 EAC), respetando la competencia exclusiva del Estado español en materia de relaciones internacionales. Por otro lado, el Estatuto de Autonomía establece que la capacidad de la Generalidad en este marco se fundamenta y queda limitada al ámbito material de las competencias que se proyectan en el exterior y se ejerce de manera directa o por medio de órganos de la Administración General del Estado (art. 193.2 EAC). Este artículo constituye una base jurídica general para que las competencias de la Generalidad incluyan también, cuando sea necesaria, o al menos conveniente, una acción exterior. De esta forma, se reconoce un principio general relativo a un paralelismo entre la competencia interna y externa, que ha sido reconocido, por ejemplo, por el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, en el marco de las competencias de esta Organización internacional. (Sentencia de 31 de marzo de 1971, as. 22/70, AETR).

El reconocimiento genérico de la capacidad para realizar una acción exterior se desarrolla, por lo que se refiere a su dimensión material, mediante disposiciones relativas a la cooperación transfronteriza, interregional y cooperación al desarrollo (art. 197 EAC) o la participación en organismos internacionales (art. 198 EAC).

El Título preliminar del Estatuto también contiene unas disposiciones que otorgan una base jurídica expresa y un mandato para fundamentar una acción exterior de las instituciones de la Generalidad. De esta forma, el Estatuto regula la proyección internacional de la lengua y cultura catalanas (art. 6 i 12) o de las Comunidades Catalanas en el exterior (art. 13). En el Título V, relativo a las competencias, también se atribuye a la Generalidad la posibilidad de realizar actividades con una proyección exterior en ámbitos materiales como la cultura (art. 127); el deporte (art.134) o el turismo (art. 171).

Desde un punto de vista instrumental, el Estatuto reconoce que la Generalidad puede establecer oficinas en el exterior para la promoción de los intereses de Cataluña (art. 194 EAC). Desde esta perspectiva, también se dispone que la Generalidad ha de impulsar y coordinar las acciones de los entes locales y de los organismos y otros entes públicos de Cataluña, sin perjuicio de su autonomía (art. 199 EAC). Asimismo, la Generalidad ha de promover la proyección internacional de las organizaciones sociales, culturales y deportivas de Catalunya (art. 200 EAC).

Asimismo, en el marco del Título I del Estatuto de Autonomía de Cataluña, relativo a los derechos, deberes y principios rectores, se contiene, en el artículo 50, un mandato de fomento de la lengua catalana en la Unión Europea y en el resto del mundo.

Finalmente, como instrumentos para formalizar la acción exterior, el artículo 195 EAC establece la capacidad de la Generalidad para adoptar acuerdos de colaboración, y el artículo 196 EAC dispone diversos mecanismos de participación de la Generalidad en la celebración de tratados internacionales por el Estado español. Este último artículo supone un desarrollo de la regulación establecida en el artículo 27 del Estatuto de 1979.

El Capítulo II del Título V del Estatuto de Autonomía regula las relaciones de la Generalidad con la Unión Europea. El tratamiento separado de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea se debe a la diferente naturaleza de las relaciones que se plantean. De esta forma se ha seguido la interpretación del Tribunal Constitucional en el sentido que la estructura jurídica de las relaciones con la Unión Europea es muy distinta de la estructura tradicional de las relaciones internacionales (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 4).

Por lo que respecta a las mencionadas relaciones con la Unión Europea, el Estatuto consolida jurídicamente la práctica existente hasta ese momento al establecer el reconocimiento al derecho de la Generalidad a participar en los asuntos comunitarios en los términos del Estatuto y la legislación vigente (art. 184); la participación de la Generalidad en la formación de la voluntad del Estado español (art. 186); la competencia de la Generalidad en el marco de la aplicación y desarrollo de la normativa comunitaria (art. 189); o los mecanismos para la participación de las Instituciones de la Generalidad en el seno de algunas instituciones y órganos comunitarios y en la designación de representantes en el seno de la Representación Permanente ante la UE (art. 187). Asimismo, el Estatuto establece algunos aspectos novedosos respecto a la práctica existente en el momento de adoptarse el Estatuto. Así, se prevé la obligación de información, por parte del Gobierno español a la Generalidad, de las iniciativas de revisión de los Tratados en un momento procesal inicial (art. 185); la incorporación de representantes de la Generalidad en las delegaciones españolas que participan en los procesos de negociación y revisión de los Tratados (art. 185); o el reconocimiento expreso de la participación del Parlamento de Cataluña en los asuntos relacionados con la UE, en especial, por lo que se refiere a su participación en el control del principio de subsidiariedad y en la posibilidad de plantear observaciones a las Cortes Generales (art. 188).

En este sentido, el Estatuto supone más una consolidación y ordenación de la práctica existente que un desarrollo progresivo de dicha práctica. Los desarrollos normativos identificados se fundamentan en aspectos

reconocidos por el Derecho de la Unión Europea (por ejemplo, la progresiva participación de los parlamentos) o se inscriben en prácticas incipientes o que son una lógica consecuencia de la práctica existente (como por ejemplo el deber de información y la participación en las iniciativas de revisión de los Tratados constitutivos).

El Tribunal Constitucional ha afirmado la constitucionalidad de las disposiciones del Estatuto de Autonomía de Cataluña del 2006 relativas a la acción exterior de la Generalidad y a las disposiciones relativas a las relaciones con la Unión Europea (STC 31/2010, de 28 de junio, FFJJ 125 a 129).

La doctrina también ha defendido dicha constitucionalidad (v. por ejemplo, PONS RAFOLS, Xavier; Campins Eritza, Mar; CASTELLÀ ANDREU, Josep M.; MARTÍN NUÑEZ, Esther: *La Acción Exterior y Europea de la Generalidad de Cataluña*. Marcial Pons. Barcelona 2012, p. 13).

2. La delimitación, por parte del Tribunal Constitucional, del contenido esencial de la reserva al Estado de la competencia en materia de relaciones exteriores

El alcance del contenido esencial que configura la materia de relaciones internacionales fue establecido expresamente por la Sentencia 165/1994, de 26 de mayo, del Tribunal Constitucional. Este Alto Tribunal identificó, como elementos esenciales, de este concepto, las siguientes facultades reguladas por el Derecho Internacional Público:

- a) La conclusión de tratados internacionales (“ius contrahendi”).
- b) La representación externa del Estado (“ius legationis”).
- c) La creación de obligaciones internacionales y la responsabilidad internacional del Estado.

(STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 5).

De conformidad con esta interpretación jurisdiccional, el contenido esencial de la materia relaciones internacionales, prevista en el artículo 149.1.3ª CE, y que constituiría una reserva en favor del Estado, abarca las manifestaciones más relevantes de las relaciones entre sujetos de Derecho internacional, regulados por el Derecho internacional público.

Las Comunidades Autónomas pueden llevar a cabo, en ejercicio de sus competencias, actividades con proyección exterior con el límite de la reserva del artículo 149.1.3ª CE antes mencionado. En consecuencia, en la delimitación de la competencia exclusiva estatal del artículo 149.1.3ª CE, debe tenerse en cuenta que no es posible identificar la materia de relaciones internacionales con todo tipo de actividad con un alcance o con una proyección exterior. De esta forma, la dimensión externa de un asunto no puede servir para realizar una

interpretación extensiva del artículo 149.1.3ª CE, que permita fundamentar la competencia estatal de toda medida con incidencia exterior (STC 80/1993, de 8 de marzo, FJ 3). De otra manera, esta interpretación extensiva supondría una reordenación del sistema interno de distribución de competencias. En apoyo de este argumento puede señalarse que la propia Constitución atribuye al Estado otras competencias específicas relacionadas con la proyección exterior como, por ejemplo, la sanidad exterior (art. 149.1.16ª CE) o el comercio exterior (art. 149.1.10ª CE), cuyo alcance ha sido interpretado de forma restrictiva por el Tribunal Constitucional (STC 125/1984, de 20 de diciembre; STC 80/1993, de 8 de marzo, FJ 3).

En el ámbito de la competencia estatal, el Tribunal Constitucional ha recordado que el Estado puede establecer medidas que regulen y coordinen las actividades con proyección exterior de las Comunidades Autónomas, con el fin de evitar eventuales perjuicios sobre la dirección y ejecución de la política exterior del Estado (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 6).

En este orden de cosas, este Tribunal también ha remarcado la relevancia de una cooperación entre la administración general del Estado y la administración autonómica:

“Tanto de la interpretación sistemática de la Constitución como de la supremacía de ésta sobre los Estatutos se deriva la necesidad de colaboración entre la Administración central y las Administraciones autonómicas, colaboración que puede exigir en muchos casos, en relación, sobre todo, con nuestra incorporación a la CEE, formas de articulación (por ejemplo, la realización por la administración autonómica de tareas de competencia estatal, con sumisión, en consecuencia, y sólo en cuanto a ellas, a instrucciones y supervisión de la Administración central) que sólo una interpretación inadecuada de los preceptos constitucionales y estatutarios puede obstaculizar” (STC 252/1988, de 20 de diciembre, FJ 2).

La ley 6/1997, de 14 de abril, de Organización y funcionamiento de la administración general del Estado, prescribe, en su artículo 36.7, expresamente, esta obligación de colaboración en el marco de la acción exterior:

“En cumplimiento de las funciones que tiene encomendadas y teniendo en cuenta los objetivos e intereses de la política exterior de España, la Administración General del Estado en el exterior colaborará con todas las instituciones y organismos españoles que actúen en el exterior y en especial con las oficinas de las Comunidades Autónomas”.

La doctrina constitucional sobre el alcance del contenido esencial de la materia de relaciones internacionales y su delimitación con la acción exterior de las Comunidades Autónomas ha sido sintetizada por este Alto Tribunal en los siguientes términos:

“a) Las Comunidades Autónomas, como parte del ejercicio de sus competencias, pueden llevar a cabo actividades con proyección exterior, si bien con el límite de las reservas que la Constitución efectúa a favor del Estado y, en particular, de la reserva prevista en el art. 149.1.3ª CE, que le confiere competencia exclusiva en materia de relaciones internacionales.

b) En la delimitación del alcance de la competencia exclusiva estatal del art. 149.1.3ª CE es preciso tener en cuenta que no cabe identificar la materia relaciones internacionales con todo tipo de actividad con alcance o proyección exterior, ya que si así fuera se produciría una reordenación del propio orden constitucional de distribución de competencias entre el Estado y las Comunidades Autónomas, aunque en todo caso han de quedar fuera de la actividad con proyección exterior de las Comunidades Autónomas las actuaciones comprendidas en el referido título competencial.

c) Sin pretender una descripción exhaustiva de la reserva a favor del Estado del art. 149.1.3ª CE, este Tribunal ha identificado como algunos de los elementos esenciales que conforman su contenido los relativos a la celebración de tratados (ius contrahendi), a la representación exterior del Estado (ius legationis), así como a la creación de obligaciones internacionales y a la responsabilidad internacional del Estado; en otras palabras, las relaciones internacionales objeto de la reserva contenida en el art. 149.1.3ª CE son relaciones entre sujetos internacionales y regidas por el Derecho internacional, lo que supone, necesariamente, que las actividades con proyección exterior que pueden llevar a cabo las Comunidades Autónomas deben entenderse limitadas a aquellas que no impliquen el ejercicio de un ius contrahendi, no originen obligaciones inmediatas y actuales frente a los poderes públicos extranjeros, no incidan en la política exterior del Estado y no generen responsabilidad de éste frente a Estados extranjeros u organizaciones inter o supranacionales.

d) Dentro de la competencia estatal, se sitúa la posibilidad de establecer medidas que regulen y coordinen las actividades con proyección externa de las Comunidades Autónomas, para evitar o remediar eventuales perjuicios sobre la dirección y puesta en ejecución de la política exterior que corresponde en exclusiva al Estado.” (STC 31/2010, de 28 de junio, FJ 125).

Cabe recordar también que, en el marco de las relaciones con la Unión Europea, el Tribunal Constitucional ha reconocido, asimismo, que la integración de España en la Unión Europea no altera la distribución interna de competencias (STC 252/1988, de 20 de diciembre; STC 153/1989, de 5 de octubre).

En definitiva, del bloque de constitucionalidad, tal y como lo ha interpretado el Tribunal Constitucional, y de la práctica hasta el momento, se deriva que la Generalidad de Cataluña en tanto que Comunidad Autónoma titular de una autonomía de tipo político (STC 4/1981,

de 2 de febrero), sin personalidad política internacional, puede llevar a cabo actividades con una proyección exterior, siempre y cuando estas actividades no supongan el ejercicio del contenido esencial del concepto de relaciones internacionales, según dicho contenido ha sido definido por el Tribunal constitucional; no incidan en la política exterior del Estado y no originen obligaciones jurídicas reguladas por el Derecho internacional público.

3. La ley 16/2014 como fundamento jurídico global de una práctica anterior reconocida como conforme a la Constitución por el Tribunal Constitucional.

La ley 16/2014, de 4 de diciembre, de Acción exterior y de relaciones con la Unión Europea codifica la práctica anterior existente en este ámbito con un nuevo fundamento normativo legal de carácter general y sistemático.

Esta práctica existente se había fundamentado jurídicamente, por un lado, en las disposiciones genéricas de los Estatutos de Autonomía de la Generalidad de Cataluña y, por otro lado, en leyes sectoriales, como por ejemplo, la Ley 18/1996, de 27 de diciembre, de relaciones con las Comunidades catalanas del exterior, o la Ley 26/2001, de 31 de diciembre, de cooperación al desarrollo.

Como ya se ha indicado, las disposiciones genéricas del EAC en este ámbito han sido consideradas como adecuadas a la Constitución por el Tribunal Constitucional. (STC 31/2010, de 28 de junio, FFJJ 125 a 129). Asimismo, las leyes sectoriales, antes mencionadas, en materia de acción exterior no fueron recurridas ante el Tribunal Constitucional.

Asimismo, debe destacarse que los diferentes gobiernos de la Generalidad han expresado siempre su voluntad de proyectar Cataluña hacia el exterior. Esta voluntad política se ha formalizado, por ejemplo, en el Plan de Acción Exterior del Gobierno de Cataluña 2010-2015, que se adoptó el 9 de marzo de 2010. Este documento identificó los siguientes objetos estratégicos de carácter público:

1. Ejercer plenamente las competencias estatutarias en materia de acción exterior.
2. Posicionar Cataluña como un actor de referencia para otros gobiernos, organismos internacionales y redes interregionales.
3. Desplegar una estrategia de Diplomacia pública para proyectar la imagen de Catalunya en el mundo.
4. Promover la internacionalización socioeconómica de Cataluña.
5. Consolidar Cataluña como un actor internacional, comprometido, responsable y solidario.

Estos objetivos coinciden con los objetivos de la ley 16/2014. Sin embargo, estos objetivos, contenidos en

el Plan de Acción Exterior del Gobierno de Cataluña, no fueron impugnados.

La práctica hasta el momento de la acción exterior de la Generalidad de Cataluña desde los años 80 ha sido similar a la desarrollada por el resto de Comunidades Autónomas del Estado español. Dicha práctica se ha desarrollado, fundamentalmente, a través de las siguientes manifestaciones:

- a) Viajes de autoridades de las Comunidades Autónomas al extranjero.
- b) Creación de oficinas, con distintas finalidades, en terceros países.
- c) El establecimiento de acciones de cooperación con distintos actores y a través de distintos instrumentos.

La necesidad de una acción exterior de las Comunidades Autónomas se ha defendido doctrinalmente desde diferentes ramas jurídicas. (V, por ejemplo: REMIRO BROTONS, Antonio: “La actividad exterior del Estado y las Comunidades Autónomas”, en *Estudios sobre la Constitución española de 1978*, Zaragoza 1979, p. 361; PAREJO ALFONSO, Luciano “La participación de las Comunidades Autónomas en el proceso de adopción de decisiones de la UE”, en PÉREZ GONZÁLEZ, Manuel (Dir): *La acción exterior y la comunitaria de los Lander, regiones, Cantones y Comunidades Autónomas*, IVAP, no consta año, p. 90; ALBERTÍ ROVIRA, Enoch: “Les regions dins la nova UE. El llarg camí cap una presència directa de les regions de la UE”, *Autonomies*, nº 29, 2003; VILA COSTA, Blanca: “Propuestas para la inserción de las regiones en las instituciones europeas”, *La integración de las regiones en Europa*. Barcelona. Institut d’Estudis Autonòmics, p. 73, 1987; MANGAS MARTÍN, Araceli: *Derecho comunitario europeo y Derecho espanyol*, Tecnos, Madrid, 1987).

A título de ejemplo, son esclarecedoras las palabras de la profesora Alegría Borrás Rodríguez:

“Si no se admite, en un mundo tan internacionalizado como el actual, que la competencia material de las Comunidades Autónomas implica esta proyección internacional, el vaciado de competencias sería tal que no tendría mucho sentido el mismo hecho de su existencia” (BORRÁS RODRÍGUEZ, Alegría: “Proyección exterior de las Comunidades Autónomas. *Relaciones Internacionales y Comunidades Autónomas*” Institut d’Estudis Autonòmics, Barcelona 1990, p. 38.

El proceso de globalización de las relaciones internacionales ha incrementado esta necesidad.

Prueba de todo lo anterior es que en el marco de la sociedad internacional existen ejemplos de leyes que regulan la acción exterior de entidades infra estatales como, por ejemplo, la “*Loi sur le ministère des relations internationales*” o la “*Loi concernant le mise en œuvre des accords de commune internationale*”, del Quebec, o la “*Development cooperative Act*” de Flandes.

En definitiva, la ley 16/2014 se asienta, desde una perspectiva política, en una práctica anterior, desarrollada por los distintos gobiernos de la Generalidad y, desde una perspectiva jurídica, en las disposiciones del Estatuto de Autonomía de Cataluña, el cual establece el mandato de impulsar la proyección exterior de Cataluña.

4. El objeto, las finalidades, la estructura y el contenido de la Ley 16/2014.

A tenor del artículo 1, el objeto específico de la ley 16/2014 es, en primer lugar, el de definir el ámbito de aplicación, las líneas generales de actuación, las estructuras organizativas y los mecanismos de planificación, participación, gestión y seguimiento de la acción exterior de la Generalidad y de las relaciones con la Unión Europea; en segundo lugar, la ley define la tipología y estructura de las unidades de representación de la Generalidad en el exterior y, finalmente, la ley pretende promover e impulsar las iniciativas de la sociedad civil en el exterior.

Este primer artículo de la ley destaca, como finalidades genéricas, alcanzar la proyección exterior de Cataluña; la promoción de sus intereses, y el posicionamiento de Cataluña en el exterior y ante la Unión Europea. El artículo cuatro de la ley añade otras finalidades más específicas como, por ejemplo, la promoción internacional de la lengua catalana o la defensa de la paz, los derechos humanos y el desarrollo humano sostenible.

Respecto a la estructura, la ley contiene cuarenta y cinco artículos distribuidos en cuatro títulos, dos disposiciones adicionales, una derogatoria y dos disposiciones finales.

En cuanto al contenido, la ley regula, después de un Título Preliminar dedicado al objeto (art. 1), definiciones (art. 2), principios rectores (art. 3) y finalidades (art. 4), los actores, ámbitos e instrumentos de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea, que configurarían el Título Primero. Por lo que respecta a los actores, se enumeran funciones del Parlamento (art. 5), de la Presidencia de la Generalidad (art. 6), del Gobierno (art. 7), de la Administración (art. 8), de instituciones como el Consell de Garanties Estatutàries, el Síndic de Greuges, la Sindicatura de Comptes o la Oficina Antifrau (art. 9), y las Entidades Locales (art. 10). Por tanto, la ley configura un concepto genérico de acción exterior que abarca todas las políticas e iniciativas de todas las instituciones y órganos que conforman institucionalmente la Generalidad. Las funciones que se otorgan a las instituciones de la Generalidad entroncan con el concepto de Diplomacia pública, definido por la ley como “cualquier actuación de un agente público y privado que tenga una incidencia efectiva y positiva en la opinión pública exterior con el objetivo de potenciar la imagen, la influencia y el prestigio de Cataluña en el exterior (art. 2. i). Esta

nueva Diplomacia pública se diferencia de la Diplomacia tradicional por los interlocutores y por la manera que éstos interaccionan.

El artículo 12, titulado “Ámbitos de actuación”, dispone que corresponde a cada departamento del Gobierno desplegar la dimensión para la proyección al exterior y en el ámbito de la Unión Europea, de las políticas, actuaciones, actividades e iniciativas que lleven a cabo en el respectivo ámbito sectorial. En este artículo se hace referencia especial a los ámbitos como la economía o la lengua y la cultura, precisando los objetivos. Asimismo, en este marco, la ley dedica un artículo a regular la cooperación y ayuda al desarrollo, el fomento de la paz y a la defensa de los derechos humanos.

Como instrumentos de los ámbitos sectoriales previstos, se mencionan, entre otros, los programas de financiación; la asistencia técnica; los acuerdos de colaboración; la participación en Organizaciones internacionales o en conferencias, foros o seminarios.

El Capítulo III de este Título Primero se dedica a los instrumentos de planificación, coordinación y seguimiento de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea. De esta manera se regula el Plan estratégico de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea (art. 15); la Comisión Interdepartamental de Acción Exterior y de Relaciones con la Unión Europea (art. 16), y el Consejo de Acción Exterior y de Relaciones con la Unión Europea (art. 17). El Consejo se configura como un órgano asesor y está integrado por representantes de la Administración de la Generalidad; por representantes de las organizaciones y entidades que actúan en el ámbito de la acción exterior de Cataluña y por personas de reconocido prestigio como miembros destacados de las comunidades catalanas en el exterior. Finalmente, este título incluye un artículo relativo a la participación de la Generalidad en la negociación de tratados internacionales (art. 18).

El Título II de la ley, titulado “Relaciones institucionales de la Generalidad en el Exterior y en el ámbito de la Unión Europea”, contiene dos capítulos: el primero se dedica a las relaciones con la Unión Europea (arts. 19 a 25); el segundo regula las relaciones con otros gobiernos, con organizaciones internacionales y con las redes de cooperación territorial (arts. 26 a 28).

El Título III relativo a la representación exterior de la Generalidad regula las unidades de esta representación como son la Delegación del Gobierno ante la Unión Europea (art. 30); las Delegaciones del Gobierno en el exterior (art. 31), y las oficinas sectoriales (art. 32), así como otros aspectos de su naturaleza (art. 29) y coordinación (art. 33).

El último título de la ley se dedica a las relaciones de la Generalidad con la ciudadanía y la sociedad civil en materia de acción exterior. En este título se establecen las medidas de apoyo a la internacionalización de la sociedad civil (art. 34) y a la proyección internacional

de la ciudadanía catalana (art. 35) y se prevén las medidas de promoción de las relaciones con los catalanes en el exterior (art. 39) y con las comunidades catalanas en el exterior (art. 40).

II. ALEGACIONES RELATIVAS A LA PRESUNTA VULNERACIÓN DE LA COMPETENCIA EXCLUSIVA DEL ESTADO EN MATERIA DE RELACIONES INTERNACIONALES POR PARTE DE LOS ARTÍCULOS 1 A 9 DE LA LEY 16/2014, DE 4 DE DICIEMBRE

La Parte recurrente, en sus alegaciones, argumenta que los artículos 1 a 9 de la ley (objeto de la ley; definiciones; principios rectores y actores) vulneran, por diversos motivos, la competencia exclusiva del Estado en materia de relaciones internacionales ex artículo 149.1.3ª CE.

A continuación, se van a desarrollar, pormenorizadamente, las alegaciones que esta representación defiende ante los distintos motivos de inconstitucionalidad planteados.

Artículo 1, apartados 1, 2 y 3

Respecto al artículo 1 de la ley 16/2014, la Parte recurrente argumenta, en primer lugar, que la distinción entre la acción exterior de Cataluña y las relaciones de la Generalidad con la Unión Europea es inconstitucional, en la medida en que deduce que ello supone *“una atribución a Cataluña de una indiscriminada, difusa e ilimitada actuación en el exterior, no fundada en título competencial alguno”*. Los apartados a) al mencionar *“la máxima proyección exterior de Cataluña”*, sin vincularla a título competencial alguno y b) al referirse al *“posicionamiento de Cataluña como actor internacional”*, confirman, a su juicio, esta afirmación. En esta argumentación, la Parte recurrente alega que la identificación de la actuación de la Generalidad de Cataluña en el exterior con la acción exterior de Cataluña es contraria al orden constitucional porque *“no sólo implica la asunción de competencias que no le corresponden en aquello que se refiera a los intereses de Cataluña configurada así como un sujeto con sustantividad internacional propia, diferenciada del Reino de España en el ámbito internacional por sus intereses propios en materias que no sean competencia de la Generalidad, sino que además se excluye implícitamente al Estado español de la representación de estos intereses menoscabando el ius legationis del Estado”*.

Esta representación entiende que esta argumentación de la Parte recurrente carece de fundamento por varias razones.

En primer lugar, la relación entre las nociones jurídicas de “Cataluña” y “Generalidad” deriva de los artículos 1 y 2 del EAC. Así, en virtud del artículo 1, Cataluña, como nacionalidad, ejerce su autogobierno constituida en

Comunidad Autónoma de acuerdo a la Constitución y al propio estatuto. La Generalidad, según el artículo 2, se configura como el sistema institucional en que se organiza jurídicamente el autogobierno de Cataluña.

En segundo lugar, debe subrayarse que el artículo 1 de la ley 16/2014 distingue entre su objeto específico (art. 1.2 a; b y c) y sus finalidades genéricas (art. 1.1 a, b, c y 1.4), tal y como se ha explicado en el apartado I.4 de este escrito (El objeto, las finalidades, la estructura y el contenido de la ley 16/2014). Entre las finalidades, el artículo 1, letra a, alude a la proyección de Cataluña y a la promoción de sus intereses en el exterior en unos términos muy semejantes al artículo 193 EAC:

“La Generalidad debe impulsar la proyección de Cataluña en el exterior y promover sus intereses en este ámbito, respetando la competencia del Estado en materia de relaciones exteriores”.

De esta forma, tanto el EAC como la ley 16/2014 enumeran unas finalidades genéricas que deben presidir la proyección exterior de las competencias de la Generalidad, en el caso de que dicha proyección fuera necesaria o, al menos, conveniente. Dichas finalidades genéricas se desarrollan, más específicamente, en los distintos apartados del artículo 4 de la ley, titulado: Finalidades de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea.

En tercer lugar, las competencias para que la Generalidad se autoorganice institucionalmente en este ámbito, y proyecte y promueva los intereses de Cataluña en el exterior, se fundamentan en los artículos 6, 12, 13, 127, 134, 150, 171, 184 a 192 y 193 a 200 del EAC. Asimismo, cabe recordar que el artículo 137 CE proclama que las Comunidades Autónomas gozan de autonomía para la gestión de sus intereses.

En cuarto lugar, de la delimitación del objeto de la ley o de la enumeración de sus finalidades genéricas no se puede apreciar que se traspasen los límites señalados por la jurisprudencia del Tribunal constitucional, antes referidos, respecto al reconocimiento de la posibilidad de la que disponen las Comunidades Autónomas de realizar actividades con proyección exterior en defensa de sus competencias e intereses (STC 31/2010, de 28 de junio, FJ 125). Así, no se puede deducir de la redacción de este artículo 1 de la ley que se apodere a la Generalidad de Cataluña de las facultades que el Tribunal Constitucional ha definido como el contenido esencial de la materia de relaciones exteriores y que se reservan al Estado ex artículo 149.1.3ª CE.

Es por ello que esta representación entiende que los argumentos de la Parte recurrente no encuentran fundamento ni en la Constitución Española, ni en el Estatuto de Autonomía de la Generalidad, ni en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional relativa a la doctrina relativa de la delimitación del contenido esencial de la materia de relaciones internacionales, tal y como se han desarrollado en el apartado I de este escrito.

Además, cabe subrayar que las actividades con proyección exterior de la Generalidad vienen desarrollándose desde hace años sin que se haya contestado su legalidad constitucional al tiempo que, en este artículo, se menciona expresamente, en el ámbito de la Unión Europea, la normativa vigente, con lo cual, de una interpretación literal de este artículo no puede deducirse que no se ajuste al bloque de constitucionalidad.

La Parte recurrente argumenta, en segundo lugar, en relación al artículo 1 de la ley 16/2014, que la utilización del concepto de actor internacional, “*proclama en realidad la subjetividad internacional de Cataluña, equiparándola a un Estado, formulación claramente contraria a la Constitución.*”

Ante este argumento, esta representación sostiene que de la redacción del artículo 1 de la ley, en tanto que establece la finalidad de posicionar a la Generalidad de Cataluña como actor internacional, no puede deducirse, como pretende la Parte recurrente, que se atribuya a la Generalidad alguna prerrogativa propia de un sujeto de Derecho Internacional Público que, en este caso, sólo podrá corresponder, de conformidad con el bloque de constitucionalidad, y con dicho ordenamiento internacional, al Estado Español. Así, la referencia del artículo 1 de la ley a la finalidad de posicionar a Cataluña como actor internacional no implica que la Generalidad pueda celebrar acuerdos internacionales, ejercer el derecho de legación diplomática ni afectar a la responsabilidad del Estado Español.

Asimismo, por lo que respecta a las argumentaciones de la Parte recurrente en relación a una utilización “*deliberadamente confusa*” del concepto de actor internacional, procede recordar que, desde un punto de vista doctrinal, es una noción incontestada que, en la sociedad internacional contemporánea, existen una diversidad de grupos, organismos y entidades que desarrollan alguna función en el seno de dicha sociedad: son los actores de las relaciones internacionales, que se caracterizan por el hecho de jugar algún papel en el sistema internacional. (V. por ejemplo Merle, M. *Sociología de las relaciones internacionales*, Alianza Universidad, Madrid, 1991, p. 341). A diferencia de la categoría de actor, los sujetos de Derecho internacional público serían aquellas entidades, principalmente los Estados y las organizaciones internacionales, con la capacidad de crear y ser destinatarios directos de las normas de Derecho internacional público. (V. por ejemplo, Díez de Velasco, Manuel: *Instituciones de Derecho Internacional Público*, Tecnos, Madrid, 2010, p. 249).

La Parte recurrente, en tercer lugar, achaca al artículo 1 que, al referirse a la dirección, coordinación y orientación del Gobierno de la Generalidad, no hace mención alguna a la coordinación de esta actuación con el Gobierno de la Nación, lo cual supone, a su juicio, “*un*

ámbito de actuación ilimitado y que abstrae o prescinde de las competencias estatales”.

Esta interpretación de la recurrente es contraria a una interpretación literal y sistemática del artículo 1 de la ley 16/2014.

Así, el artículo 1, letra c, se refiere, expresamente, a la normativa vigente.

El artículo 2, al definir el término acción exterior, señala que dicho concepto comprende “*todas las políticas, actuaciones, actividades e iniciativas de la Generalidad derivadas de sus atribuciones competenciales y del ejercicio de las funciones relacionadas con los ámbitos de las relaciones exteriores, de la proyección exterior de Cataluña y la promoción en el exterior de los intereses del país y de las políticas de solidaridad, que incluyen la cooperación y ayuda al desarrollo, el fomento de la paz, la defensa de los derechos humanos y la responsabilidad ambiental en la Comunidad internacional*”.

El artículo 3, al enumerar los principios rectores de la ley, incluye “*la garantía de coordinación*” (letra c) y el “*principio de lealtad institucional y la búsqueda de sinergias con el Gobierno del Estado y con otras administraciones públicas*” (letra h).

El artículo 18 de la ley establece, por un lado, que la Generalidad puede solicitar al Gobierno del Estado la información sobre la negociación de tratados internacionales que afecten a sus competencias y, por otro, que la Generalidad puede remitir al Gobierno del Estado las observaciones que se estimen pertinentes. De la misma forma, dicho artículo establece que la Generalidad puede solicitar al Gobierno de la Nación la apertura de negociaciones para la conclusión de un tratado internacional así como solicitar que se incluyan representantes de la Generalidad en las delegaciones negociadoras de dichos tratados.

Los artículos enumerados, entre otros, ponen de manifiesto la adecuación del artículo 1, en tanto distingue entre el objeto y las finalidades genéricas de la ley, al bloque de constitucionalidad. Asimismo, el preámbulo de la ley se remite a las disposiciones del EAC y a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional.

La Parte recurrente argumenta también que los apartados 2 y 3 del artículo 1 de la ley 16/2014, por la mención a la acción exterior de Cataluña (1.2. letra a) “*sin limitación competencial alguna*”, y “*por la ausencia de toda mención a las competencias estatales*”, adolece de los mismos motivos de inconstitucionalidad que los mencionados en relación al apartado 1.

Esta representación solicita al Tribunal que se tengan aquí reproducidas las alegaciones señaladas, por esta representación, en relación al apartado 1 del artículo 1 de la ley, en tanto en cuanto las argumentaciones de la recurrente son idénticas.

Artículo 2

La Parte recurrente argumenta, en primer lugar, que las *“tachas formuladas al artículo anterior son completamente trasladables, en general, a la redacción de todo el precepto (2) y, especialmente, el apartado a) en cuanto a la mención a la proyección exterior de Cataluña fuera de la Unión Europea”*. Asimismo, la recurrente señala que las referencias al criterio del interés de Cataluña o los intereses del país son *“eufemismos para ocultar la atribución de subjetividad internacional de Cataluña”*.

Esta representación pide al Tribunal que se tengan por reproducidas aquí las alegaciones formuladas al artículo 1 de la ley, por esta representación, en tanto que, en palabras de la recurrente, *“las tachas formuladas son completamente trasladables, en general, a la redacción de todo el precepto”*.

Así, esta parte entiende que las menciones del artículo 2 de la ley 16/2014 a la proyección exterior y a los intereses de Catalunya, en el marco de la acción exterior, no pueden ser inconstitucionales por varias razones, ya señaladas.

En primer lugar, el artículo 2, letra a), de la ley precisa que la acción exterior abarca todas las políticas, actividades e iniciativas de la Generalidad derivadas de sus competencias.

En segundo lugar, la mención a la proyección exterior de Cataluña o a la promoción de los intereses de Cataluña en el exterior, reproducen expresamente las menciones que hace el Estatuto de Autonomía de Cataluña en sus artículos 184, 193 y 195, que han sido declarados conforme a la Constitución por este Alto Tribunal.

En tercer lugar, el artículo 137 CE reconoce que las Comunidades Autónomas gozan de autonomía para la gestión de sus intereses.

La Parte recurrente alega, más concretamente, en relación a la letra d) del artículo 2 que la definición relativa a los acuerdos de colaboración, que dicho artículo incorpora, *“invade el núcleo básico de las competencias estatales sobre coordinación de las relaciones internacionales y difiere de la definición relativa a los acuerdos no normativos de la ley 25/2014, de 27 de noviembre, de tratados y otros acuerdos internacionales”*.

Asimismo, la recurrente alega que el precepto impugnado prescinde de las formalidades establecidas en los artículos 43 y siguientes de dicha ley.

Esta representación defiende que estas argumentaciones no pueden acogerse por varias razones.

En primer lugar, la definición de acuerdos de colaboración, contenida en el artículo 2 de la ley 16/2014, no contraviene, en modo alguno, la definición de acuerdo no normativo previsto en la ley 25/2014. Así, el artículo 2, letra d, de la ley 16/2014, define los acuerdos de colaboración como actos que no tienen naturaleza

ni efectos jurídicos de Derecho Internacional Público. Es por ello que, de dichos términos, no puede inferirse que se atribuya a la Generalidad el ejercicio de un *“ius contrahendi”*, que formaría parte, en todo caso, del núcleo esencial de la materia de relaciones internacionales reservada al Estado en el artículo 149.1.3ª CE.

En segundo lugar, las argumentaciones de la recurrente relativas, por un lado, a la afectación a las competencias estatales de coordinación y, por otro, a que se prescinde de las formalidades legales establecidas en la ley 25/2014, no pueden sostenerse, en tanto en cuanto son argumentaciones de carácter preventivo que no pueden inferirse del texto de la ley sino de una eventual aplicación de la misma no conforme a la normativa vigente.

En este marco, el Tribunal Constitucional ha señalado que *“el recurso de inconstitucionalidad tiene como finalidad “el contraste abstracto y objetivo de las normas legales impugnadas con aquellas que sirven de parámetro de su constitucionalidad” (STC 239/1992, de 17 de diciembre, FJ 2). Sólo en el caso que de este contraste se deduzca una insalvable inconstitucionalidad de los términos de una ley, de acuerdo con las disposiciones de la Constitución y del Estatuto, podría argumentarse la vulneración constitucional. En este contexto, este Alto Tribunal, ha declarado que no es legítima la utilización del recurso de inconstitucionalidad con una finalidad de obtener declaraciones preventivas:*

“No será legítimo la utilización del recurso de inconstitucionalidad con la finalidad de obtener declaraciones preventivas o previsoras ante eventuales agravios competenciales o interpretativas que pongan a cubierto de aplicaciones contrarias al orden de competencias establecidas en la CE y, dentro del marco constitucional, en los Estatutos de Autonomía.” (STC 49/1984, de 5 de abril, FJ 2).

El Tribunal se ha referido, en el marco de la acción exterior de las Comunidades Autónomas, a la inadmisibilidad de las alegaciones de carácter preventivo:

“La existencia de una Oficina del Gobierno Vasco en Bruselas no prejuzga su tipo de actividad, ni determina que haya de incidir forzosamente en el ejercicio de la competencia estatal sobre relaciones internacionales” (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 9).

Por lo que respecta a la argumentación de la recurrente relativa a que *“el precepto impugnado prescinde de las formalidades establecidas en el artículo 43 y siguientes de la Ley 25/2014, especialmente el 53.3”*, debe remarcarse que este Alto Tribunal ha reiterado la posible inconstitucionalidad de las normas autonómicas reproductoras de la legislación estatal, cuya vigencia se aplica independientemente de su recepción por la legislación autonómica:

“Es reiterada la jurisprudencia de este Tribunal sobre las normas de las Comunidades Autónomas que reproducen la legislación estatal careciendo de la competencia correspondiente en la materia de que se trate [...]. Dicha jurisprudencia declara la inconstitucionalidad de la normativa autonómica reproductora de la legislación estatal [...].

Cierto es que este Tribunal no es Juez de la calidad técnica de las Leyes [...], pero no ha dejado de advertir sobre los riesgos de ciertas prácticas legislativas potencialmente inconstitucionales por inadecuadas al sistema de fuentes configurado en la Constitución. Así lo hizo respecto de la reproducción por Ley de preceptos constitucionales [...], en otros casos en los que Leyes autonómicas reproducían normas incluidas en la legislación básica del Estado [...] o, incluso, cuando por Ley ordinaria se reiteraban preceptos contenidos en una Ley Orgánica. Prácticas todas ellas que pueden mover a la confusión normativa y conducir a la inconstitucionalidad derivada de la norma, como ocurre en aquellos supuestos en los que el precepto reproducido pierde su vigencia o es modificado, manteniéndose vigente, sin embargo, el que lo reproducía.

Pero, sobre todo y, muy especialmente cuando como en el caso ocurre, existe falta de competencia de la Comunidad Autónoma en la materia. Porque si la reproducción de normas estatales por Leyes autonómicas es ya una técnica peligrosamente abierta a potenciales inconstitucionalidades, esta operación se convierte en ilegítima cuando las Comunidades Autónomas carecen de toda competencia para legislar sobre una materia [...]. En este sentido, [...] la simple reproducción por la legislación autonómica además de ser una peligrosa técnica legislativa, incurre en inconstitucionalidad por invasión de competencias en materias cuya regulación no corresponde a las Comunidades Autónomas” (STC 150/1998, FJ 4).

Además, la reproducción de preceptos normativos en el marco de leyes es una práctica inadecuada desde el punto de vista de las directrices de técnica legislativa (V., por ejemplo, SEGOVIA MARCO, Alicia: La técnica legislativa en la elaboración de anteproyectos de leyes, Gabilex nº 1, enero 2015) y puede crear equívocos sobre la naturaleza jurídica de las disposiciones aplicables, lo cual ha llevado a ciertos tribunales, por ejemplo, al Tribunal de Justicia de la Unión Europea, a prohibir las modalidades de ejecución de los reglamentos de la Unión que consistían en la reproducción en normas nacionales del contenido de dichos reglamentos (V., entre otras, Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas, de 7 de febrero de 1973, as. 39/72, Comisión de las Comunidades Europeas contra la República de Italia, Rec. 1973, p. 101).

La Parte recurrente argumenta que las letras e) y f) del artículo 2, que definen las Delegaciones del Gobierno en el exterior y la Delegación del Gobierno ante la Unión Europea, “*exceden su ámbito competencial*

y pretenden dotar de una apariencia de subjetividad internacional a Cataluña”, en especial al afirmar que sus funciones son “*defender en el ámbito exterior o europeo la proyección internacional del país*”.

Por lo que respecta a que la argumentación relativa a que se excede el ámbito competencial de la Generalidad, esta representación entiende que los artículos 192 y 194 del EAC constituyen una base jurídica suficiente, avalada por la jurisprudencia de este alto Tribunal y por la práctica de las Comunidades Autónomas del Estado español, en los términos desarrollados en el apartado I de este escrito.

Asimismo, esta Parte solicita al Tribunal que se tengan por reproducidas aquí las alegaciones, anteriormente señaladas, en torno a la tacha de inconstitucionalidad de la finalidad relativa a la proyección exterior de Cataluña como Comunidad Autónoma que se desprende, textualmente, del EAC.

La Parte recurrente alega también la inconstitucionalidad de las letras i, j, k y l del artículo 2 de la ley, al utilizar, en su opinión, equívocamente el término “diplomacia” si se compara con la definición de la Real Academia de la Lengua Española. La recurrente se remite, asimismo, al artículo 38 de la ley 16/2014, que también impugna, y advierte que se volverá más adelante sobre estos argumentos.

A partir de esta última observación de la Parte recurrente, esta representación considera más oportuno contestar conjuntamente las argumentaciones de los artículos 2, letras i), j), k) y l), y del artículo 38, cuando se aborden las observaciones de la recurrente sobre este último artículo.

Artículo 3

Por lo que se refiere al artículo 3, la Parte recurrente argumenta, en primer lugar, que entre los principios que se enumeran en el artículo 3 de la ley 16/2014 “*se incluyen principios de política exterior propios del Estado*”, si se comparan con los mencionados en los artículos 2 y 3 de la Ley 2/2014, de 25 de marzo, de Acción y del Servicio Exterior del Estado.

Esta representación no alcanza a comprender el vicio de constitucionalidad que plantea la recurrente, en tanto en cuanto el argumento mencionado no hace sino reflejar la adecuación de los principios que deben presidir la acción exterior de la Generalidad de Cataluña con los principios que se establecen en la ley 2/2014, de 25 de marzo, de Acción y del Servicio del Estado. Ello pone en evidencia la aseveración de este Alto Tribunal en el sentido de que las Comunidades Autónomas también son Estado, concebido, éste, como una institución compleja (STC 12/1985, de 30 de enero, FJ 3).

En segundo lugar, la Parte recurrente argumenta que la letra e) de este artículo 3, en el inciso relativo al “reconocimiento del derecho a decidir de los pueblos” supone una “extralimitación competencial”.

Por lo que respecta a esta argumentación, cabe recordar que el Tribunal Constitucional ha tenido ocasión de pronunciarse recientemente sobre el “derecho a decidir” y lo ha hecho en el sentido de que cabe una interpretación conforme a la constitución de dicho principio:

“Respecto a las referencias al «derecho a decidir» cabe una interpretación constitucional, puesto que no se proclaman con carácter independiente, o directamente vinculadas al principio primero sobre la declaración de soberanía del pueblo de Cataluña, sino que se incluyen en la parte inicial de la Declaración (en directa relación con la iniciación de un «proceso») y en distintos principios de la Declaración (segundo, tercero, séptimo y noveno, párrafo segundo). Estos principios, como veremos, son adecuados a la Constitución y dan cauce a la interpretación de que el «derecho a decidir de los ciudadanos de Cataluña» no aparece proclamado como una manifestación de un derecho a la autodeterminación no reconocido en la Constitución, o como una atribución de soberanía no reconocida en ella, sino como una aspiración política a la que solo puede llegarse mediante un proceso ajustado a la legalidad constitucional con respeto a los principios de «legitimidad democrática», «pluralismo», y «legalidad», expresamente proclamados en la Declaración en estrecha relación con el «derecho a decidir».” (STC 42/2014, de 25 de marzo, FJ 3 b).

En tanto en cuanto este Alto Tribunal ha declarado reiteradamente que la “validez de la ley ha de ser preservada cuando su texto no impida una interpretación adecuada a la Constitución” (STC 108/1986, de 29 de julio, FJ 13) y que es “preciso explorar las posibilidades interpretadas del precepto cuestionado, ya que si hubiera alguna que permitiera salvar la primacía de la Constitución resultaría procedente en pronunciamiento interpretativo de acuerdo con las exigencias del conservación de la ley” (SSTC 76/1996, de 30 de abril, FJ 5; 233/1999, de 16 de diciembre, FJ 18).

Esta representación entiende que la referencia, en la ley 6/2014, al principio de derecho a decidir no es contraria a la Constitución en la medida en que cabe una interpretación de dicho principio conforme a la Constitución, entendido como una aspiración política que puede ser defendida por ciertas fuerzas políticas.

En tercer lugar, la Parte recurrente argumenta una desnaturalización del principio de lealtad institucional en tanto que el apartado h) del artículo 3, “se formula en términos de igualdad lo que se traduce en el desconocimiento de la competencia coordinadora del Estado y se vincula, no con la Constitución o con la ley de acción exterior, sino con el Estatuto de Autonomía,

lo cual es absolutamente inadmisibles”. Ello añade, la Parte recurrente, “acredita que el legislador catalán no asume que la acción exterior de las instituciones catalanas debe coordinarse con la actuación exterior estatal”.

Finalmente, en apoyo de su tesis, la Parte recurrente alude al acuerdo de la Comisión Bilateral de Cooperación Administración del Estado-Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco en relación a la ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado.

Esta representación entiende que no pueden acogerse las anteriores argumentaciones de la Parte recurrente por distintos motivos.

En primer lugar, debe rechazarse la argumentación relativa a la desnaturalización del principio de lealtad institucional en tanto que se formula en términos de igualdad al vincularse a la referencia relativa a la búsqueda de sinergias con el Gobierno del Estado y con las otras administraciones públicas. Así, en la medida en que la referencia mencionada se separa del principio de lealtad institucional por la conjunción “i”, no puede inferirse que desnaturaliza o limita dicho principio. Dicha referencia tan sólo establece otro principio rector, distinto al de lealtad institucional, que refleja la voluntad de asociación de distintas administraciones para la consecución de los objetivos de las políticas públicas.

En segundo lugar, la exclusiva referencia a la normativa del EAC, en el apartado h) del artículo 3 de la ley 16/2014, se explica en tanto en cuanto el EAC es la norma institucional básica de la Generalidad y, por tanto, de sus políticas. De ahí, la referencia a las políticas públicas establecidas por el Estatuto. Además, la interpretación conforme a la Constitución de todas las normas del ordenamiento jurídico español no fundamenta la interpretación de la Parte recurrente.

En tercer lugar, por lo que respecta al argumento de que el artículo 3 h) refleja una falta de coordinación con la actuación exterior del Gobierno de la Nación, se pide al Tribunal que se tengan aquí reproducidas las alegaciones de esta representación relativas al carácter preventivo de dicha argumentación. De la misma forma, una interpretación literal y sistemática del artículo 3 h) con los artículos 2; 3 c); 18, y con el preámbulo, entre otros, no se adecua a la interpretación que realiza la recurrente.

Por lo que respecta a la alusión al acuerdo de la Comisión bilateral de cooperación Administración del Estado-Administración de la Comunidad Autónoma del País Vasco, esta representación entiende que la ley 16/2014, en modo alguno, impide que se pudiera celebrar un acuerdo, con un contenido semejante, entre la administración del Estado y la administración de la Generalidad de Cataluña, en el marco de la Comisión bilateral prevista en el artículo 183 EAC.

Asimismo, como se ha indicado, en este contexto, cabe remarcar que una ley autonómica no tiene por qué reproducir los mandatos jurídicos que son de aplicación en todo el Estado español.

Artículo 4

La Parte recurrente argumenta que el artículo 4 incurre *“en iguales consideraciones, señaladamente los apartados a) y b), en cuanto menciona la acción exterior de Cataluña, reiterando su condición de actor internacional”*.

Esta representación pide al Tribunal, ante los argumentos reiterativos de la recurrente, que se tengan también por reiteradas aquí las argumentaciones que se han señalado acerca de las finalidades de la acción exterior de la Generalidad, relativas a la proyección exterior de Cataluña; la promoción de los intereses de Cataluña en el exterior o la referencia a su posicionamiento como actor internacional.

En el marco de sus observaciones al artículo 4 de la ley, la recurrente reproduce un apartado genérico del dictamen del Consejo de Estado, adoptado con ocasión de la ley 16/2014, según el cual *“los artículos 1 a 4 perfilan un concepto de acción exterior que excede de los términos en que esta resulta de la jurisprudencia constitucional antes expuesta y conculca las competencias exclusivas del Estado en materia de relaciones internacionales y de dirección de la política exterior del Estado”*. Además, en su opinión, tales artículos *“desconocen los mecanismos de coordinación con la administración del Estado así como cualquier referencia a las consultas, comunicaciones e informes que deben intercambiarse o remitirse a los órganos estatales a los efectos de la definición de la actuación exterior autonómica y de la acción exterior del Estado”*.

En primer lugar, esta representación considera que el artículo 4, en tanto que se refiere, tan sólo, a una serie de finalidades de proyección exterior de Cataluña en ámbitos como la lengua; la cultura; la defensa de la paz; los derechos humanos; el desarrollo sostenible; la internacionalización económica de Cataluña, o el apoyo a las comunidades catalanas en el exterior, no puede, en modo alguno, conculcar las competencias exclusivas del Estado en materia de relaciones internacionales, tal y como han sido interpretadas por este Alto Tribunal, y han sido expuestas en el apartado I de este escrito.

En segundo lugar, esta representación entiende que los presuntos vicios que se achacan al artículo 4, relativos a una falta de coordinación con la administración del Estado, así como a la falta de referencia a las consultas, comunicaciones o informes que se establecen en la ley 2/2014, no pueden inferirse de una interpretación literal o sistemática de dicho artículo, sino que, tales presuntos vicios, tan sólo, podrían derivarse de

una eventual aplicación inconstitucional o contraria a la ley 2/2014. Desde esta perspectiva esta argumentación presenta un claro carácter preventivo, no conforme al sentido del recurso de inconstitucionalidad.

Asimismo, se pide que se tengan por reproducidas aquí las alegaciones de esta representación relativas a la inadecuación técnica y constitucional de la reproducción, por parte de las leyes autonómicas, de mandatos de leyes estatales.

Artículos 5 a 9

La Parte recurrente sostiene la inconstitucionalidad de los artículos 5 a 9 de la Ley 11/2014 con el argumento de que las *“competencias que enumeran dichos artículos lo son en relación con una acción exterior desproporcionada, ilimitada y con ausencia de base competencial”*.

Ante esta argumentación genérica, cabe señalar que los artículos 5 a 9 de la Ley 16/2014 se incluyen en el Capítulo I (Actores) del Título I de la ley, y regulan las funciones del Parlamento; la Presidencia de la Generalidad; el Gobierno; la Administración de la Generalidad y otras instituciones de la Generalidad. Este Capítulo también regula la acción exterior de los entes locales y de los consorcios, fundaciones y otros entes públicos y corporativos (artículos 10 y 11), que no han sido objeto de impugnación.

Los mencionados artículos 5 (Parlamento); 6 (Presidencia); 7 (Gobierno); 8 (Administración de la Generalidad), y 9 (otras Instituciones) se limitan a establecer las funciones que corresponden a cada Institución de la Generalidad. Así, esta regulación encuentra su fundamento y reproduce, en la mayoría de ocasiones, las disposiciones del Estatuto de Autonomía relativas a la relación de la Generalidad con la Unión Europea y a la acción exterior de la Generalidad (Capítulos II y III del Título V del EAC, relativo a las relaciones institucionales de la Generalidad), en ejercicio de las competencias reconocidas por el artículo 148.1.1ª CE.

En otras ocasiones, la regulación reproduce lo previsto en el Tratado de la Unión Europea o la Ley 24/ 2009, de 22 de diciembre, de modificación de la ley 8/1994, de 9 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007, como sería el caso de la función de control de la adecuación al Principio de Subsidiariedad de los actos legislativos de la Unión Europea por parte del Parlamento de Cataluña.

Finalmente, por lo que se refiere a la Administración de la Generalidad, el artículo 8 de la ley 16/2014 encuentra su fundamento jurídico en el artículo 150 del Estatuto de Autonomía de Cataluña, en virtud del cual, corresponde a la Generalidad, la competencia exclusiva sobre la organización de su administración.

Es por ello, que no puede fundamentarse, como hace la Parte recurrente, la ausencia de la base competencial.

Artículo 5

Más concretamente, la Parte recurrente argumenta, en relación al artículo 5, relativo a las funciones del Parlamento, que se mencionan, “*sin establecer ningún límite [...] la acción exterior de la Generalidad*”; “*el plan estratégico de la acción exterior*”; “*el mantenimiento de relaciones bilaterales con otros parlamentos*”, o “*la función de control del principio de subsidiariedad de los actos legislativos de la Unión Europea*”.

Por lo que respecta a esta última función, la Parte recurrente aduce que, a diferencia de lo dispuesto en el Estatuto de Autonomía de Cataluña, esta función de control “*excede con mucho las competencias de la Comunidad Autónoma de Cataluña*”. Desde esta perspectiva se alega “*que sólo el Estado Español es miembro de la Unión Europea y sólo el Estado puede ejercer, a través de los cauces políticos o jurisdiccionales (en este caso, a través del Tribunal de Justicia de la Unión Europea), el control o la promoción de este principio básico de la Unión*”.

Esta representación sostiene que las anteriores argumentaciones de la Parte recurrente no tienen fundamento.

En primer lugar, los argumentos de la Parte recurrente son contrarios a una interpretación literal del artículo 5. Así, dicho artículo establece una enumeración de funciones que corresponden al Parlamento de Cataluña, de **conformidad con el Estatuto de Autonomía de Cataluña**. Es por ello, que no puede sostenerse la argumentación de que tales funciones sean desproporcionadas, ilimitadas y sin base competencial. Asimismo, no puede sostenerse la inadecuación con el EAC de la función de control del Principio de Subsidiariedad, en tanto en cuanto dicha función se ejerce de conformidad con lo dispuesto en la norma institucional básica de Cataluña.

En segundo lugar, por lo que se refiere a la impugnación de la función, prevista en la letra c) del artículo 5, relativa al ejercicio de la función de impulso y control de la acción exterior de la Generalidad, y de la función de debatir el plan estratégico de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea (instrumento que no ha sido impugnado), no se alcanza a comprender el motivo de la inconstitucionalidad, en tanto en cuanto se trata de una función fundamental de toda asamblea parlamentaria. Además, dicha impugnación es incongruente con las impugnaciones a artículos anteriores de la ley 16/2014 a los que se achacaban que se pretendía regular, no la acción exterior de la Generalidad, sino la acción exterior de Cataluña (p. 17 del escrito de la Parte recurrente).

Esta incongruencia en las argumentaciones de la Parte recurrente muestra una voluntad de impugnar genéricamente los artículos de la ley sin un motivo claro.

Esta representación quiere poner de manifiesto que la impugnación, y consecuente suspensión, de esta función privaría al Parlamento de Cataluña de una función esencial como es la de impulso y control de la acción política y de Gobierno en esta materia, que además viene reconocida en el Estatuto de Autonomía de Cataluña.

En tercer lugar, la impugnación del artículo 5 en su letra h) no tiene fundamento por distintas razones. Así, por un lado, no puede sostenerse que se atribuya, en exclusiva, el ejercicio y no una participación, en la función de control del Principio de Subsidiariedad del Parlamento, tal como dispone el Estatuto de Autonomía de Cataluña, en tanto en cuanto, las funciones del artículo 5 deben ejercerse, como reza el enunciado del mismo, de conformidad con el Estatuto de Autonomía de Cataluña. Por tanto, no puede sostenerse una contradicción entre el EAC y el artículo 5, letra h) de la Ley 16/2014.

Por otro lado, la interpretación de la Parte recurrente es contraria a la naturaleza y al sentido y finalidad de la función de control del Principio de Subsidiariedad. Así, la Parte recurrente alega que sólo “*al Estado puede corresponder a través de cauces políticos o judiciales (en este caso, a través del Tribunal de Justicia de la Unión Europea) el control o la promoción del control de este principio básico de la Unión Europea*”.

A este respecto cabe recordar que la función, a la que alude el artículo 5 h) de la ley 6/2014, relativa al control del Principio de Subsidiariedad, se refiere a un procedimiento institucionalizado de participación de los Parlamentos de los Estados miembros de la Unión, en el procedimiento de adopción de actos legislativos, que viene regulado, en el plano de la Unión Europea, en el artículo 12 del Tratado de la Unión Europea y en el Protocolo núm. 2 sobre la aplicación de los principios de subsidiariedad y proporcionalidad; y, en el caso del Estado Español, en la Ley 24/2009, de 22 de diciembre, de modificación de la ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007. El Estatuto de Autonomía de Cataluña (art.188) y Reglamento del Parlamento de Cataluña (art.181) también establecen el ejercicio de esta función.

En virtud del dicho procedimiento, los parlamentos nacionales y, eventualmente, los parlamentos regionales con competencias legislativas de los Estados miembros de la Unión Europea, están llamados a emitir su opinión acerca de la adecuación al principio de subsidiariedad de los proyectos de actos legislativos de la Unión Europea.

Desde la entrada en vigor del Tratado de la Unión Europea, dicha función ha sido ejercida, habitualmente, por el Parlamento de Cataluña, y, de forma generalizada, por el resto de parlamentos de las Comunidades Autónomas. Cabe destacar, además, que, en algún caso, las observaciones que fueron remitidas por el Parlamento de Cataluña se incorporaron, textualmente, en el informe final de la Comisión Mixta (por ejemplo, el informe de la Comisión Mixta relativo a la propuesta de un Fondo de asilo e inmigración, BOCG, 14 de marzo de 2012, núm. 24, p. 4).

Por tanto, de la naturaleza, sentido y finalidad de la función de control del principio de subsidiaridad no puede inferirse que “*compete*” sólo al Estado a través de “*cauces políticos o judiciales*”, como argumenta la Parte recurrente.

La doctrina ha interpretado, de forma unánime, que esta función supone una participación de los parlamentos nacionales en el procedimiento de adopción de actos legislativos de la Unión Europea. (V. por ejemplo, PENNER, Christian: “*Institutionnel Rapport. Les parlements nationaux dans le système de l’Union Européenne*”, en RODRÍGUEZ IGLESIAS, G.C.; ORTIZ BLANCO, L.: *The Role of National Parliaments in the European Union*, Proceedings of the FIDE XXIV, Congress Madrid, 2010, pág. 79 y ss).

Artículo 6

La Parte recurrente alega la inconstitucionalidad del artículo 6 de la ley por cuanto se atribuye a la Presidencia de la Generalidad la función de mantener relaciones con las autoridades de ámbito internacional, de “*manera indiscriminada, sin sujeción al principio de lealtad institucional ni comunicación al Gobierno de la Nación*”.

Esta representación entiende que la argumentación de la Parte recurrente no se adecua a una interpretación sistemática de la ley; es contraria al artículo 67 EAC y a la práctica habitual de las Comunidades Autónomas y, finalmente, refleja un carácter preventivo, incompatible con la naturaleza del recurso de inconstitucionalidad, tal y como éste ha sido interpretado por el Tribunal Constitucional.

Así, en primer lugar, no puede sostenerse que el artículo 6 es contrario al principio de lealtad institucional, en tanto en cuanto el artículo 3 letra h) proclama como principio rector de la acción exterior, precisamente, dicho principio.

En segundo lugar, la alegación de la Parte recurrente no se adecua al artículo 67 EAC, en virtud del cual le corresponde a la Presidencia de la Generalidad la más alta representación de la Generalidad y la ordinaria del Estado en Cataluña. En tanto ostenta dicha representatividad, corresponde a la Presidencia de la Generalidad mantener relaciones con autoridades de

ámbito internacional sin que ello suponga, necesariamente, que se están ultrapasando los límites del contenido esencial de la materia de relaciones internacionales, tal y como ha sido interpretado por el Tribunal Constitucional.

La práctica refleja, de forma habitual, el mantenimiento de relaciones de Presidentes de Comunidades Autónomas con autoridades de ámbito internacional, en ocasiones, junto con las autoridades del Gobierno de la Nación, tal como ha acontecido, recientemente, con ocasión de la Cumbre de la Unión por el Mediterráneo, celebrada en Barcelona el día 13 de abril de 2015.

Finalmente, esta representación sostiene que la impugnación relativa a la falta de comunicación al Gobierno de la Nación, es un presunto vicio que no puede inferirse directamente de la ley, sino que es una cuestión que se relaciona con la aplicación de la misma. Dicha observación refleja un carácter preventivo, que es contrario a la naturaleza del recurso de inconstitucionalidad.

Artículo 7

La Parte recurrente achaca un vicio de inconstitucionalidad al apartado 1.1 del artículo 7 de la Ley 16/2014, en tanto en cuanto no hace mención alguna al Gobierno de la Nación, cuando afirma que “*el Gobierno, a través del Departamento competente en materia de acción exterior, dirige, ejecuta y coordina la acción exterior de la Generalidad de Cataluña para la proyección exterior de Cataluña y la promoción de sus intereses, en el marco de las directrices generales de la acción de gobierno establecidas por el Presidente de la Generalidad*”.

Esta representación entiende que la argumentación de la Parte recurrente no puede sostenerse en tanto en cuanto el artículo 7 tiene como objeto regular, exclusivamente, las atribuciones del Gobierno de la Generalidad en materia de acción exterior, en virtud de la base jurídica que le otorgan los artículos 148.1.1º CE y 68 EAC. En este sentido, sería inadecuado e inconstitucional que un artículo de una ley autonómica regulase o mencionase las atribuciones del Gobierno de la Nación.

Si la Parte recurrente, lo que quiere señalar, que no precisa, es que la norma de la ley autonómica no se refiere a la coordinación con el Gobierno de la Nación, esta parte reitera sus alegaciones acerca del carácter preventivo de dicha observación, que no puede inferirse de la interpretación de la ley, sino de una eventual aplicación de la misma.

Más concretamente, la Parte recurrente alega la inconstitucionalidad, “*de acuerdo con lo antes expresado*”, del apartado e) del artículo 7 cuando dicho artículo se refiere a los acuerdos de colaboración.

Esta representación pide al Tribunal que tenga por reproducidos aquí los argumentos relativos a la plena constitucionalidad de los acuerdos de colaboración, que se han mencionado en relación al artículo 2 de la ley 16/2014.

Por lo que respecta a la función prevista en el apartado c) del artículo 7 –relativa a que el Gobierno de la Generalidad debe participar en el nombramiento de las personas que tengan que representar a la Generalidad en las delegaciones negociadoras del Estado ante la Unión Europea y en la Representación Permanente del Estado ante la Unión Europea– la Parte recurrente no achaca vicio de inconstitucionalidad sino que señala que *“debe interpretarse como función única de propuesta”*.

Esta representación considera que la función de propuesta es la única interpretación posible que se deriva de una interpretación literal del artículo 7 c) como de una interpretación conforme a la Constitución Española (149.1.3ª) y al Estatuto de Autonomía de Cataluña (art. 196).

Artículo 8

La Parte recurrente argumenta que el artículo 8 de la ley es inconstitucional *“por conexión por cuanto las funciones de la Administración de la Generalidad se proyectan en un ámbito exterior, que es inconstitucional”*.

Esta representación sostiene la constitucionalidad del artículo 8 en tanto en cuanto regula la atribución, a los distintos departamentos de la Generalidad con competencia en materia de acción exterior, de funciones de ejecución que encuentran su fundamento jurídico, por un lado genérico, en el artículo 150 EAC (en relación a la organización de la Administración de la Generalidad) y, por otro lado específico, en los artículos 193 a 200 del Estatuto de Autonomía de Cataluña, relativos a la acción exterior.

En este sentido, se considera que de la enumeración de facultades –tales como dirigir e impulsar las políticas y actuaciones del Gobierno; la proyección exterior de Cataluña; dirigir y coordinar la actuación en estos ámbitos de la administración de la Generalidad; coordinar la proyección exterior de las políticas sectoriales de los departamentos del Gobierno, etc. no ultrapasan los límites de acción exterior de la Generalidad tal y como han sido definidos por el Tribunal Constitucional en su jurisprudencia y se han señalado en el apartado I de este escrito.

Artículo 9

Por lo que respecta al artículo 9 de la ley 16/2014, la Parte recurrente sostiene su inconstitucionalidad, en términos idénticos al artículo 8, es decir, en tanto en cuanto,

las funciones de las instituciones mencionadas se proyectan en el ámbito exterior, que es *“inconstitucional”*. Asimismo, la Parte recurrente señala que *“las relaciones de las instituciones mencionadas en el artículo 9, en cuanto a sus relaciones de colaboración e información mutua deben limitarse a las competencias autonómicas, y no excederlas ni ocupar el papel del Estado”*.

Por lo que se refiere a la tacha de inconstitucionalidad, se pide al Tribunal que se tengan por reproducidas las mismas alegaciones presentadas en el artículo 8, por cuanto los motivos son los mismos.

Respecto a la segunda observación que formula la Parte recurrente, relativa a que las relaciones de colaboración de las instituciones mencionadas deben limitarse a las competencias autonómicas, esta representación entiende que no cabe otra interpretación que esa, de conformidad con la Constitución Española y el Estatuto de Autonomía de Cataluña. Sin embargo, se quiere llamar la atención al Tribunal que su formulación es incongruente con el vicio de inconstitucionalidad alegado en el artículo 9.

Consideración final

En consecuencia, esta parte solicita al Tribunal Constitucional que no se acojan las alegaciones de la Parte recurrente referidas a los artículos 1 a 9 de la Ley 16/2014, en tanto en cuanto dichos artículos no vulneran los límites del contenido esencial de la materia de relaciones internacionales, reservada al Estado; permiten una interpretación conforme a la Constitución Española y se fundamentan en la posibilidad de realizar actividades con proyección exterior, que deriven de sus competencias.

III. ALEGACIONES RELATIVAS A LA PRESUNTA VULNERACIÓN DE LA COMPETENCIA EXCLUSIVA DEL ESTADO EN MATERIA DE RELACIONES INTERNACIONALES POR PARTE DEL ARTÍCULO 26 DE LA LEY 16/2014, DE 4 DE DICIEMBRE

La Parte recurrente impugna el artículo 26 de la Ley 16/2014 con el argumento de que *“la previsión de relaciones con otros gobiernos y la enumeración de objetivos que contempla dicho artículo trasluce una concepción de la posición institucional de la Generalidad que resulta incompatible con la configuración y competencia constitucional del Estado en los términos antes expuestos”*. Desde esta perspectiva, la Parte recurrente alude a la jurisprudencia constitucional relativa a que *“la condición de sujeto de Derecho Internacional no es predicable de los entes dotados de autonomía política”*.

Más concretamente, la Parte recurrente impugna el artículo 26.e) de la Ley 16/2014 cuando establece que el Gobierno de la Generalidad debe, por un lado, pro-

mover unas relaciones institucionales fluidas y constantes con el cuerpo consular presente en Cataluña y, por otro lado, promover el establecimiento de nuevos consulados de otros países. Estas medidas, suponen, en opinión de la Parte recurrente, una vulneración de la reserva constitucional en favor del Estado en materia de “*ius legationis pasivo*” ex artículo 149.1.3ª CE.

Para fundamentar su tesis, la Parte recurrente toma en consideración y sugiere que el artículo En primer lugar En primer lugar 26 vulnera los artículos 2 y 4 de la Convención de Viena sobre relaciones consulares, de 24 de abril de 1963, en tanto en cuanto las relaciones consulares se desarrollan entre Estados soberanos y el establecimiento de una oficina consular requiere el consentimiento del Estado receptor.

En definitiva, la Parte recurrente achaca al artículo 26 de la ley que atribuye al Gobierno de la Generalidad facultades propias de un sujeto de derecho internacional, en especial por lo que se refiere a un “*ius legationis*”, vulnerando el artículo 149.1.3ª CE.

Esta representación entiende que la vulneración señalada por la Parte recurrente, del artículo 149.1.3ª de la Constitución Española no puede fundamentarse por diversas razones.

En primer lugar, el artículo 26 de la ley 16/2014 otorga fundamento legal a una práctica anterior que encuentra su base pública en los artículos 193, 195, 197 y 198 del EAC, que no ha sido contestada jurídicamente por este Alto Tribunal (STC 31/2010, de 28 de junio, FFJJ 125 a 129).

Así, el Gobierno de la Generalidad de Cataluña participa en acciones de cooperación juntamente con otros gobiernos en el marco de la Asamblea de las Regiones de Europa (ARE); los Cuatro Motores de Europa; la Euro región Pirineos-Mediterránea; la Comunidad de trabajo de los Pirineos o la Conferencia de Presidentes de Regiones con Poderes Legislativos (REGLEG). En esta última conferencia participaron, desde el año 2001, las 17 Comunidades Autónomas Españolas, pero también 16 Landers alemanes y 9 austríacos, 5 regiones y Comunidades belgas, 20 regiones italianas, 2 portuguesas, 3 del Reino Unido o 1 finlandesa.

Esta cooperación con otros gobiernos de las Comunidades Autónomas del Estado Español no han sido impugnadas ante el Tribunal Constitucional. Asimismo, es una práctica habitual que los presidentes de Comunidades Autónomas se reúnan con representantes consulares, acreditados ante el Estado español.

En segundo lugar, de los términos del artículo 26 de la Ley 16/2014 no puede inferirse que se traspasen los límites señalados por este Alto Tribunal sobre la posibilidad, reconocida a las Comunidades Autónomas, de realizar actividades con proyección exterior. Así, el artículo 26 únicamente establece que el Gobierno de la Generalidad puede desarrollar relaciones con otros

gobiernos, cualesquiera que estos sean, tanto de otras Comunidades Autónomas del Estado Español o de otras entidades infraestatales como de Estados terceros, con la finalidad de promover una serie de objetivos genéricos de carácter económico, social o cultural.

Los objetivos, de carácter económico, social o cultural, se enmarcan en los principios rectores que se desprenden de la Constitución Española (por ejemplo, el Preámbulo, art. 3, art. 10, los Capítulos 2 y 3 del Título I); del Estatuto de Autonomía de Cataluña (art. 4, 6 Título I) o, en el marco legislativo, de la Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado, o de la propia ley 16/2014 (art. 3).

De los términos en los que está redactado el artículo 26 de la ley, estableciendo sólo que el Gobierno de la Generalidad puede desarrollar relaciones con otros gobiernos para la consecución de los objetivos mencionados, no se deduce que tales relaciones se materializan en la conclusión de tratados internacionales; o a través del ejercicio de un eventual derecho de legación; o que, finalmente, puedan generar la responsabilidad internacional del Estado. Asimismo, las relaciones que el Gobierno de la Generalidad desarrolla con otros gobiernos no tienen necesariamente por qué incidir, en la práctica, en la política exterior del Estado.

En consecuencia, de una interpretación literal del artículo 26 no se deriva que se traspasen los límites, a las actividades con proyección exterior de las Comunidades Autónomas, que establece el artículo 149.1.3ª CE, tal y como han sido interpretados por el Tribunal Constitucional.

En tercer lugar, la vulneración, que argumenta la Parte recurrente, del artículo 26 de la ley es fruto de una interpretación preventiva sobre las posibles consecuencias de una aplicación de ley no conforme al bloque de constitucionalidad que pudiera derivarse de la práctica pero que, en modo alguno, se infiere en los términos literales de la ley.

Una interpretación sistemática del artículo 26 con el artículo 3 de la propia ley (Principios rectores de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea) en los apartados h) (El cumplimiento del principio de lealtad institucional mutua y búsqueda de sinergias con el Gobierno del Estado y con otras administraciones públicas) y j) (El respeto al Derecho internacional y la garantía de las obligaciones que derivan de los tratados y de las organizaciones internacionales, de los principios generales del Derecho internacional y de las resoluciones de las organizaciones internacionales), permite evidenciar que una aplicación del artículo 26, tal y como plantea la Parte recurrente, sería contraria a los principios rectores de la misma ley.

Una interpretación de la ley 16/2014 conforme al Estatuto de Autonomía de Cataluña conduce a la misma conclusión. Así, el Estatuto en su artículo 3.1 proclama el principio de lealtad institucional mutua, al tiempo

que el artículo 3.2 establece que Cataluña tiene en el Estado Español y en la Unión Europea su espacio político y geográfico de referencia e incorpora los valores, los principios y las obligaciones que derivan del hecho de formar parte de ellos. Finalmente, el artículo 193 EAC prescribe que la proyección exterior de Cataluña debe respetar la competencia del Estado en materia de relaciones internacionales.

En consecuencia, los argumentos de la Parte recurrente se fundamentan más en una interpretación preventiva de una posible aplicación del artículo 26 de la ley, que de una interpretación literal, sistemática y conforme al Estatuto de Autonomía de Cataluña, de dicho artículo.

Esta representación entiende que, en tanto en cuanto es posible, por un lado, una interpretación adecuada a la Constitución del artículo 26 de la ley 16/2014, que no comporte el ejercicio de las funciones reservadas al Estado Español según el artículo 149.1.3ª CE, y, por otro, un pronunciamiento interpretativo de esta ley de acuerdo con las exigencias del principio de conservación de la ley, no pueden acogerse las argumentaciones de la Parte recurrente, basadas en una eventual aplicación contraria a la constitución de la ley 16/2014.

En cuarto lugar, de una interpretación literal de la letra e) del artículo 26, en tanto que dispone la previsión, por un lado, de establecer relaciones fluidas y constantes con el cuerpo consular y, por otro, de promover el establecimiento de nuevos consulados, se infiere que ello no supone el ejercicio del Derecho de legación ni el establecimiento de relaciones consulares.

El artículo 26.e) tan sólo establece el objetivo de promover unas relaciones del Gobierno con los miembros del cuerpo consular presentes en Cataluña, así como la promoción del establecimiento de unos consulados que, en caso de fructificar, deberían ser establecidos entre el Estado Español y el tercer Estado en cuestión, de conformidad con las disposiciones del Derecho Internacional Público. La referencia a que las relaciones deben ser “fluidas y constantes” denota el carácter no permanente de las mismas y, por tanto, no reguladas por el Derecho internacional Público.

Finalmente, cabe recordar que este Alto Tribunal ha señalado expresamente que “no cabe excluir que las Comunidades Autónomas puedan llevar a cabo actividades que supongan una conexión o relación con entidades públicas exteriores al Estado, en tanto que tales comisiones o relaciones no incidan en la reserva estatal prevista en el artículo 191.1.3º CE o perturbar el ejercicio de las actividades que lo integran”. (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 8).

En este orden de ideas, cabe subrayar que la adopción de medidas, por parte de una Comunidad Autónoma, para ejecutar las obligaciones derivadas de tratados internacionales ratificados por España, tal y como se regula, por ejemplo, en el artículo 196, apartado 4, del

Estatuto de Autonomía de Cataluña, puede comportar, necesariamente, que se establezca una relación entre una Comunidad Autónoma y un Estado soberano. Así, por ejemplo, este Alto Tribunal consideró conforme a la Constitución el artículo 21, apartado 2, de la Ley 11/1981, de 7 de diciembre, de Patrimonio de la Generalidad de Cataluña, en virtud del cual la Generalidad podía autorizar cesiones de utilidad pública a Estados extranjeros para actividades culturales de acuerdo con los tratados firmados por España, en contra de la argumentación del abogado del Estado que reclamaba la competencia estatal ex 149.1.3ª CE:

“Se impugna, por último, el inciso final del apartado 2 del art. 21, que incluye, entre otras, como cesiones de utilidad pública, las que se hagan «a los Estados extranjeros para actividades culturales de acuerdo con los Convenios o Tratados firmados por España». Aunque se afirma que la inconstitucionalidad resulta de «una doble razón», se aducen de hecho tres razones distintas: la de que no se respetan las normas básicas que en materia de cesiones gratuitas contiene la legislación estatal, la de que la habilitación a la Generalidad para verificar el uso que los concesionarios hacen de los bienes implica la vulneración de una competencia estatal exclusiva (art. 149.1.3ª de la C.E.) y, en último término, la de que también es una invasión de esta misma competencia exclusiva la previsión «de creación de una situación jurídica de ventaja a favor de un Estado extranjero, cuando la legislación estatal ni lo prevé ni lo habilita».

Estas razones no parecen suficientes para acceder a la pretensión que se nos dirige, pues no es una remisión «vacía de contenido», sino absolutamente determinante, la que en el precepto se hace a los Tratados o Convenios «firmados» por España. En ausencia de este precepto, una cesión de este género, siempre de acuerdo con los Tratados y Convenios, no sería imposible, pero requeriría una previa declaración de utilidad pública, que es, en definitiva lo que, en términos genéricos se hace ahora. No se habilita, sin embargo, a la Generalidad para resolver por sí sobre estas cesiones, sino sólo de acuerdo con los Tratados o Convenios, de tal modo que serán éstos los que en concreto harán posibles estas cesiones y sus finalidades y condiciones. El precepto sería sin duda contrario a la Constitución si la remisión a los Convenios y Tratados de los que España es parte no existiera, pero existiendo ésta no puede interpretarse sino como un instrumento, entre otros, destinado a facilitar el ejercicio de la obligación, que no competencia, que impone a la Generalidad el art. 27.3 de su Estatuto de adoptar «las medidas necesarias para la ejecución de los Tratados y Convenios internacionales en lo que afecten a materias atribuidas a su competencia». La manifiesta incorrección técnica de la redacción, que alude a «los Convenios o Tratados firmados por España», en lugar de aludir a aquellos de los que España es parte, que son, como es evidente, los únicos con fuerza vinculante, no basta por sí

misma para generar invalidez del precepto, que debe ser interpretado como referido a Tratados o Convenios que han adquirido fuerza de obligar". (STC 58/1982, de 27 de junio, FJ 4).

En consecuencia, de una interpretación literal y sistemática del artículo 26 de la ley 16/2014 así como de la jurisprudencia de este Alto Tribunal, se infiere que dicho artículo no vulnera la competencia exclusiva en materia de relaciones internacionales reservada al Estado por el artículo 149.1.3ª de la Constitución.

IV. ALEGACIONES RELATIVAS A LA PRESUNTA VULNERACIÓN DE LA COMPETENCIA EXCLUSIVA DEL ESTADO EN MATERIA DE RELACIONES INTERNACIONALES POR PARTE DE LOS ARTÍCULOS 29 A 33 DE LA LEY 16/2014

La Parte recurrente alega la inconstitucionalidad de las disposiciones 29 a 33 de la ley 16/2014, basándose en dos tipos de motivos.

Por un lado, la Parte recurrente alega que las disposiciones de los artículos 29 a 33 de la ley 16/2014, en el marco del Título III, titulado *Representación de la Generalidad en el exterior*, vulnerarían la competencia exterior del Estado en materia de relaciones internacionales ex artículo 149.1.3ª CE, en tanto en cuanto se recuerda que dicha materia, reservada al Estado, abarcaría las relaciones de España con otros Estados independientes y soberanos, relaciones que, en todo caso, están regidas por el Derecho Internacional Público. Esta reserva, señala la Parte recurrente, excluye que *"entes territoriales dotados de autonomía política puedan establecer órganos permanentes de representación ante sujetos dotados de un estatuto internacional"*.

Por otro lado, la Parte recurrente entiende que los artículos mencionados colisionan con las previsiones contenidas en la legislación estatal acerca de los procedimientos y requisitos para la obertura de oficinas de las Comunidades Autónomas en el exterior.

Esta representación defiende que las alegaciones, de la Parte recurrente, sobre la supuesta inconstitucionalidad de los artículos 29 a 33, no pueden acogerse por varias razones.

En primer lugar, del tenor literal de los preceptos 30 a 33 de la ley 16/2014, se desprende que su contenido abarca una serie de medidas de organización administrativa, por parte de la Generalidad de Cataluña en el ámbito de la acción exterior. Dichas medidas, basadas en una práctica preexistente, han sido consideradas como conformes a la Constitución Española por este Alto Tribunal (STC 165/1994, de 26 de mayo), como cita la propia recurrente en la página 27 de su escrito, reproduciendo la jurisprudencia del Tribunal.

De esta forma, debe subrayarse que los artículos impugnados (art. 29 a 33) se dedican a la regulación de

una serie de unidades administrativas, de carácter meramente instrumental, respecto a los objetivos de las actividades de proyección exterior de la Generalidad de Cataluña. Así, el artículo 30 regula la forma de creación jurídica; la adscripción orgánica y administrativa, así como las funciones de la Delegación del Gobierno en el exterior, y no de los "delegados", como aduce, incorrectamente, la Parte recurrente. Los artículos 31 y 32 regulan, en términos semejantes, las delegaciones del gobierno en el exterior y las oficinas sectoriales del gobierno en el exterior. Finalmente, el artículo 33 se refiere a los mecanismos de coordinación administrativa entre estas unidades.

La competencia de la Generalidad en relación a la creación de estas unidades encuentra su fundamento jurídico por un lado, genérico, en el artículo 150 del EAC, el cual atribuye a la Generalidad de Cataluña la competencia exclusiva en materia de la organización de su administración; y por otro lado, sectorial, en los artículos 192 EAC (Delegación de la Generalidad ante la Unión Europea) y 194 EAC (Oficinas Sectoriales en el exterior).

La Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción Exterior y del Servicio Exterior del Estado, incluye a las Comunidades Autónomas, en el Capítulo I del Título I, dedicado a los sujetos de la Acción Exterior del Estado, y reconoce que las Comunidades Autónomas pueden llevar a cabo actividades con proyección exterior, en el marco de las competencias que le sean atribuidas por la Constitución, los Estatutos de autonomía y las leyes (art. 11), estableciendo unas medidas de información de la apertura de dichas oficinas (art.12).

El hecho de que la regulación y creación de estas unidades administrativas no se incluye en la materia de relaciones internacionales, reservada por el art. 149.1.3ª CE al Estado, se evidencia en la práctica desarrollada por las Comunidades Autónomas, las cuales han creado unidades orgánicas de este tipo en el exterior.

Por lo que respecta a la Comunidad Autónoma de Cataluña, diferentes organismos de la administración de la Generalidad fueron abriendo, desde los años ochenta, oficinas en el exterior destinadas a promover el comercio exterior, atraer inversiones, difundir la lengua y cultura catalanas y promocionar el turismo. (v. *DECRETO 314/2004, de 22 de junio, la Delegación del Gobierno de la Generalitat en Bruselas, con el objeto de representar, defender y promover los intereses generales de Cataluña ante las instituciones y órganos de la Unión Europea; DECRETO 49/2008, de 11 de marzo, de creación de la Delegación de Gobierno de la Generalitat en Francia; DECRETO 50/2008, de 11 de marzo, de creación de la Delegación de Gobierno de la Generalitat en el Reino Unido; DECRETO 51/2008, de 11 de marzo, de creación de la Delegación de Gobierno de la Generalitat de Cataluña en Alemania; DECRETO 179/2008, de 9 de septiembre, de creación de la Delegación del Gobierno de la Generalitat de Cataluña en*

los Estados Unidos de América; DECRETO 167/2014, de 23 de diciembre, de creación de la Delegación del Gobierno de la Generalitat de Cataluña en Austria; DECRETO 168/2014, de 23 de diciembre, de creación de la Delegación del Gobierno de la Generalitat de Cataluña en Italia).

Como se ha indicado, este Alto Tribunal ha avalado la adecuación a la Constitución del establecimiento de delegaciones y oficinas de las Comunidades Autónomas en el exterior:

“La existencia de una Oficina del Gobierno Vasco en Bruselas no prejuzga su tipo de actividad, ni determina que haya de incidir forzosamente en el ejercicio de la competencia estatal sobre relaciones internacionales. El Abogado del Estado pone el acento en el carácter público de esta Oficina. Pero ese carácter no implica ni puede implicar capacidad alguna de actuar que no derive del estricto reparto competencial, y tiene un alcance meramente instrumental, habiéndose adoptado esta fórmula en lugar de otras alternativas empleadas por la numerosa representación de entes regionales europeos para sus contactos y relaciones con la Comunidad Europea.” (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 9).

En consecuencia, no puede acogerse la argumentación de la recurrente en el sentido de que los artículos 29 a 33 no encuentran su fundamento jurídico en las competencias autonómicas.

En segundo lugar, la naturaleza, el régimen jurídico y las funciones de estas delegaciones y oficinas, tal y como se regulan en los artículos 29 a 33 de la ley 16/2014 no supone, de ninguna manera, un ejercicio de un Derecho de legación, cuya competencia estaría reservada al Estado en virtud del art. 149.1.3ª CE y cuya configuración jurídica se fundamenta también en el Derecho Internacional Público.

Así, las delegaciones y oficinas de la Generalidad se crean por decreto del Gobierno catalán. En cambio, el establecimiento de relaciones diplomáticas y consulares se efectúa por consentimiento mutuo entre los Estados.

El régimen jurídico de estas delegaciones y oficinas de la Generalidad no es el propio de las misiones diplomáticas ni de las oficinas consulares, tal y como éste último viene regulado en el Convenio sobre relaciones diplomáticas, de 18 de abril de 1961, ni en el Convenio sobre relaciones consulares de 24 de abril de 1963.

Es claro que las funciones de las delegaciones y oficinas sectoriales de la Generalidad, tal y como se mencionan en los artículos 30, 31 y 32 de la ley 16/2014, no coinciden con las funciones de las misiones diplomáticas y oficinas consulares, tal y como se regulan por el Derecho Internacional Público. Las funciones principales de una misión diplomática, establecidas en el artículo 3 del Convenio sobre relaciones diplomáticas, son las siguientes: la representación del estado acredi-

tante ante el estado receptor; la asistencia diplomática o protección en el Estado receptor de los intereses del Estado acreditante y sus nacionales; la negociación con el Estado receptor; la información al Estado acreditante sobre la evolución de los acontecimientos en el Estado receptor; o el fomento de las relaciones amistosas y de la cooperación económica, cultural o científica. Las funciones consulares, tal y como se establecen en el artículo 5 del Convenio sobre relaciones consulares, se centran fundamentalmente en la protección y asistencia a los nacionales, no asumiendo, jurídicamente, la función de representación del Estado.

Los artículos 30 y 31 de la ley 16/2014 atribuyen a las delegaciones del Gobierno en el exterior la representación institucional del Gobierno de la Generalidad y la defensa de los intereses de Catalunya y su proyección exterior. El artículo 32 de la ley 16/2014 establece que las oficinas sectoriales deben promover los intereses de Catalunya, especialmente, en los ámbitos de la promoción económica, la investigación y la innovación, la captación de inversiones, la promoción turística, la internacionalización de las empresas culturales, la proyección internacional de la lengua y culturas catalanas y la cooperación y ayuda al desarrollo.

Prueba de que las delegaciones y oficinas en el exterior de la Generalidad, como las de otra Comunidad Autónoma, no suponen un derecho de legación, regulado por el Derecho internacional, se manifiesta en la falta de una protección jurídica o de un estatuto jurídico especial regulado por el Derecho Internacional Público o por el Derecho de la Unión Europea, tanto de las sedes como del personal al servicio de dichas delegaciones y oficinas.

Así, el Derecho Internacional Público reconoce una serie de privilegios e inmunidades en favor de la misión diplomática y de sus miembros, que han sido calificadas como normas imperativas por la Corte Internacional de Justicia en el asunto relativo al personal diplomático y consular de los Estados Unidos en Teherán de 1979. Estos privilegios e inmunidades se han codificado en el Convenio sobre relaciones diplomáticas. Así, se reconoce la inviolabilidad de los locales de la misión (artículo 22.1 y 3). De esta forma, los locales de la misión son inviolables y los agentes del Estado receptor no podrán penetrar en ellos sin consentimiento del Jefe de Misión. Asimismo, los locales de la misión y demás bienes situados en ellos, así como los medios de transporte de la misión, no podrán ser objeto de ningún registro, requisa, embargo o medida de ejecución. La inviolabilidad de los locales trae aparejada la consecuencia que el Estado receptor tiene la obligación especial de adoptar todas las medidas adecuadas para proteger los locales de la misión contra toda intrusión o daño y evitar que se turbe la tranquilidad de la misión o se atente contra su dignidad (art. 22.2).

El convenio también reconoce la inviolabilidad de archivos y documentos (art. 24), libertad e inviolabilidad de las comunicaciones (art. 27 y 40.3); libertad de circulación y de tránsito a los miembros de la misión (art. 26); y privilegios fiscales (art. 23) o aduaneros (art. 36).

Las oficinas consulares y sus miembros gozan de un estatuto equiparable, aunque algo más reducido, según lo dispuesto en el Convenio de relaciones consulares (capítulo II: “Facilidades, privilegios, e inmunidades relativos a las oficinas consulares de carrera y a otros miembros de la oficina consular”; capítulo III: “Régimen aplicable a los funcionarios consulares honorarios y a las oficinas dirigidas por los mismos”).

Es evidente que este estatuto jurídico especial, regulado por el Derecho internacional público, no se aplica a las delegaciones y oficinas, y al personal a su servicio, de las Comunidades Autónomas, como es el caso de las delegaciones y oficinas de la Generalidad de Cataluña.

En este orden de ideas, cabe remarcar, también, que el Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha puesto en evidencia la distintiva naturaleza de las delegaciones de las Comunidades Autónomas respecto a las Representación Permanente del Estado español, a los efectos del Derecho Internacional Público y a los efectos del Derecho de la Unión Europea. Así, el Tribunal de Justicia denegó el cómputo del período trabajado, en unas oficinas de las Comunidades Autónomas en Bruselas, a unos funcionarios comunitarios que antes habían trabajado en dichas oficinas, a los efectos del complemento de expatriación. El Tribunal consideró que el requisito, para percibir el complemento, relativo a que los funcionarios debían haber prestado sus servicios para un Estado, se ceñía sólo a la Representación Permanente del Estado y no a las oficinas de las Comunidades Autónomas:

“Aun cuando el reparto de competencias en el plano estatal interno varía en función de la estructura institucional de cada Estado, éste debe tener la consideración, en el Derecho internacional público, de sujeto de carácter unitario. A la luz de esa interpretación, se exige que el Estado que esté representado, ante otros Estados y ante las Organizaciones internacionales, por un sistema de representación diplomática único, que es reflejo de la unidad, en el plano internacional, del Estado que se trate.

Pues bien, el Tribunal de Justicia ha declarado a este respecto que, para que se pueda considerar que el funcionario en cuestión ha prestado servicios “a otro Estado”, aunque no sea esencial que esté empleado en la administración central de este Estado, en cambio, supone un elemento determinante que se halle integrado funcionalmente en la Representación permanente de ese Estado.

En efecto, el Tribunal consideró, en el apartado 43 de la citada sentencia Comisión/Hosman-Chevalier, que

el estatuto particular del interesado, como miembro del personal de la Representación permanente, estaba en el origen de su vínculo de conexión específico con el Estado miembro de que se trataba. Dado que este estatuto particular le permite gozar de distintos privilegios e inmunidades en virtud de la Convención de Viena sobre relaciones diplomáticas, de 18 de abril de 1961, crea, por sí mismo, un obstáculo que impide que el interesado pueda establecer un vínculo de conexión duradero con el Estado de destino y, por ende, que se integre de manera suficiente en la sociedad de destino” (Sentencia del Tribunal de Justicia, de 29 de noviembre de 2007, asuntos C-7/06, Beatriz Salvador García c. Comisión; C-8/06, Ana Herrero Romeu c. Comisión, y C-9/06 Tomás Salazar Brier c. Comisión, Rec. I-10310, FJ, 49, 50 y 51).

Por lo que se refiere a la argumentación de la Parte recurrente en el sentido de que los artículos mencionados, por un lado, colisionan con las previsiones legales acerca de los requisitos y procedimientos de apertura de oficinas de las Comunidades Autónomas en el exterior y, por otro, desconocen los mecanismos de cooperación legalmente previstos, no pueden acogerse por diferentes motivos.

En primer lugar, cabe señalar que el incumplimiento, por parte de una Comunidad Autónoma, de los requisitos mencionados es un vicio que no se puede achacar a los términos de la ley sino que podría, eventualmente, plantearse, en el plano de la aplicación de la ley, cuando se produzca la apertura de estas oficinas.

En segundo lugar, esta alegación tiene un claro carácter preventivo, contrario al sentido y naturaleza del recurso de inconstitucionalidad. Así, algunas manifestaciones de miembros del Gobierno del Estado, han puesto en evidencia que la interposición de un recurso de inconstitucionalidad contra la ley 16/2014 tiene una finalidad meramente preventiva. Así, en palabras del ministro de Asuntos Exteriores y Cooperación, José Manuel García Margallo, el Gobierno percibe un intento por parte de la Generalidad de que estas delegaciones se parezcan cada vez más a una embajada, que sólo puede abrir el Ejecutivo español, y está convencido de que no se abren para defender los intereses catalanes o promover su lengua y su cultura, sino “para alentar el proceso secesionista” (Europapress.es 5/3/2015; La Vanguardia.com 6/3/2015).

En tercer lugar, la observación de la recurrente en el sentido de que “el apartado 4 del referido artículo 12 (Ley 2/2014, de 25 de marzo, de Acción y Servicio Exterior del Estado) dispone que la instalación de estas oficinas deberá tener lugar dentro de los locales del Servicio Exterior del Estado sin que ello comporte su integración en aquel ni la aplicación a dichas oficinas de la normativa internacional, en especial la recogida en las Convenciones de Viena sobre relaciones diplomáticas y consulares”, no se adecua a una interpretación literal del artículo mencionado:

Art. 12. De las Oficinas de las Comunidades Autónomas en el exterior.

4. El Gobierno impulsará la instalación de estas oficinas dentro de los locales del Servicio exterior del Estado, cuando así lo permitan las disponibilidades de espacio de dicho servicio, sin que en ningún caso dicha instalación comporte ni su integración en el Servicio Exterior del estado, ni la aplicación a dichas oficinas de la normativa internacional, especialmente la recogida en las Convenciones de Viena sobre relaciones diplomáticas y consulares.

En consecuencia, en tanto en cuanto los artículos 29 a 33 de la ley suponen una medida de organización administrativa de la Generalidad de Cataluña, basada en una práctica preexistente y común a las Comunidades Autónomas en el Estado Español, reconocida como conforme a la Constitución por parte del Tribunal Constitucional Autónomas, y que no supone un ejercicio de un derecho de legación, en los términos del Derecho Internacional Público, tales artículos no pueden suponer una vulneración de la competencia exclusiva en materia de relaciones exteriores reservada al Estado ex artículo 149.1.3ª CE.

V. ALEGACIONES RELATIVAS A LA VULNERACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 149.1.3ª; 56.1; 96 Y 97 CE POR PARTE DE LOS ARTÍCULOS 34 A 38 DE LA LEY 16/2014

La Parte recurrente impugna los artículos 34 a 38 de la ley 16/2014 que configuran el Capítulo I (Diplomacia pública de Cataluña) del Título IV, relativo a las Relaciones de la Generalidad con la ciudadanía y con la sociedad civil.

A esta impugnación se añade, por conexión, la impugnación de los apartados i); j); k); y l) del artículo 2 de la ley que establecen las definiciones de Diplomacia pública, Diplomacia cultural, Diplomacia económica, Diplomacia deportiva, que, en opinión de la Parte recurrente, adquieren *“un sentido técnico y claramente inconstitucional, al atribuir funciones que sólo corresponden al Estado”*.

En sus observaciones, la Parte recurrente reproduce un fragmento del Dictamen del Consejo de Estado adoptado con ocasión de la ley 16/2014, en el cual se señala *“que el término Diplomacia Pública incurre en la tendencia antes advertida de recurrir a definiciones forzosamente amplias para eludir la aplicación de conceptos que en realidad albergan”*. En este sentido, el concepto de Diplomacia real, añade el Consejo de Estado, es el delimitado por el Derecho Internacional Público, en concreto en la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas, de 18 de abril de 1961. Entendido desde esta perspectiva, concluye el Consejo de Estado, *“no compete a una Comunidad Autónoma la regulación de una diplomacia propia por corresponder ésta a la haz de funciones que la Constitución*

atribuye al Estado no sólo ex artículo 149.1.3ª CE sino también en relación a los artículos 56.1, 96 y 97”.

En definitiva, de las palabras del Consejo de Estado, que asume la Parte recurrente, se deduce que la recurrente alega que los artículos 34 a 38 de la ley vulneran la reserva que el artículo 149.1.3ª CE atribuye al Estado, así como los artículos 56.1, 96 y 97 CE.

Esta representación quiere señalar que la impugnación genérica de la Parte recurrente, sin mención pormenorizada a los distintos artículos que se impugnan, remitiéndose a un dictamen del Consejo de Estado, dificulta la labor de fundamentación de las alegaciones en un recurso de inconstitucionalidad.

Así, en relación a los artículos 34, 35, 36, 37 y 38, calificados por la Parte recurrente como *“artículos con un carácter declarativo e incluso programático”*, tan sólo se les achaca que se vinculan a una actuación en el exterior de la Generalidad. La Parte recurrente califica como vicio de constitucionalidad que *“se produce así una variación esencial en el esquema constitucional de relaciones exteriores, la acción exterior no representa ya al Gobierno Catalán en cuanto sea preciso para la dimensión exterior del ejercicio de sus competencias, sino a Cataluña sin siquiera tratar de limitar tal identificación claramente al ámbito propio de las competencias de la Generalidad de Cataluña”*.

En primer lugar, esta representación sostiene que los artículos 34 a 38 contienen unas medidas de carácter meramente programáticas que encuentran su fundamento jurídico en el artículo 200 EAC, que atribuye a la Generalidad la función de promover la proyección internacional de las organizaciones sociales, culturales y deportivas de Cataluña. En este sentido, se defiende que tales medidas no ultrapasan los límites de la competencia atribuida al Estado ex artículo 149.1.3ª CE, tal y como ha sido interpretado por este Alto Tribunal y, en modo alguno, suponen una variación esencial del *“esquema de relaciones internacionales”* al que alude la Parte recurrente.

En segundo lugar, por lo que respecta al concepto de Diplomacia pública, esta representación defiende que la alegada vulneración constitucional carece de fundamento en tanto en cuanto el concepto de Diplomacia pública, tal y como se define en el artículo 2, letra i) de la ley 16/2014, no permite apreciar que se traspasen los límites relativos a la proyección exterior de las Comunidades Autónomas, que se derivan de la reserva del artículo establecida en el artículo 149.1.3ª CE ni que se vulneren los artículos 56.1; 96 y 97 CE. Así, de la definición del concepto de Diplomacia pública de la ley 16/2014, no cabe deducir que se apodere a la Generalidad de Cataluña del ejercicio de un *“ius contrahendi”*; del *“ius legationis”*; que origine responsabilidad internacional; que se asuma la representación del Estado en las relaciones internacionales o que, finalmente, se perturbe la política exterior del Estado.

En efecto, de la definición del concepto de Diplomacia pública que utiliza la ley, en su artículo 2, letra i), se deduce que dicho concepto se está refiriendo a una noción distinta de la de Diplomacia tradicional, delimitada por el Derecho Internacional Público a la que alude el Consejo de Estado en su dictamen. Así, la ley define el concepto de Diplomacia pública en el sentido de que supone “*cualquier actividad de un agente público o privado que tenga una incidencia efectiva y positiva en la opinión pública exterior con el objeto de potenciar la imagen, la influencia y el prestigio de Cataluña*”.

De esta forma, la Diplomacia pública se entiende como una estrategia de información, en el marco internacional, dirigida a facilitar una opinión favorable de Cataluña, que pudiera facilitar las actividades con proyección exterior de Cataluña.

Esta definición del concepto de Diplomacia pública que contiene la Ley 16/2014 es congruente con la práctica política desarrollada por los gobiernos de la Generalidad (V. por ejemplo el Plan de acción exterior del Gobierno de Cataluña, 2010-2015) y coincide, exactamente, con la noción propuesta por la doctrina. Así, desde esta última perspectiva, el concepto de Diplomacia pública se conceptualiza, tras la Segunda Guerra Mundial, con un contenido distinto al de la Diplomacia tradicional. Desde el punto de vista doctrinal, se ha argumentado que esta nueva diplomacia supone la interacción de actores no tradicionales en el marco de la Sociedad Internacional –diferentes a los Estados o las Organizaciones internacionales– como son las ONG o las Entidades públicas infraestatales. (CULL, Nicholas J.: *Diplomacia Pública: consideraciones teóricas*, *Revista Mexicana de Política Exterior*, no consta, año, p. 67; CASTELLS, Manuel: “*The New Public Sphere: Global Civic Society, Communication Network and Global Governance*”, en COWAN, G.; CULL, Nicholas. (ed.): *Public Diplomacy in a Changing World, the Annals of the American Academy of Political and social Sciences*, Sage, Nova York, 2008, p. 78).

Asimismo, se ha destacado que mientras que la Diplomacia política tiene como objetivo llegar a la opinión pública general, la Diplomacia tradicional apunta a los gobiernos de otros países. (NOYA, Javier: *Una Diplomacia pública para España*, *Real Instituto Elcano*, *Documento de Trabajo 11/2006*, 15/6/2006, p. 5).

Las letras j) (Diplomacia cultural de Cataluña); k) (Diplomacia económica de Cataluña); e i) (Diplomacia deportiva de Cataluña), tan sólo suponen la traslación del concepto de Diplomacia pública, así definida por la ley, a los ámbitos culturales, económicos o deportivos.

El Capítulo I, titulado Diplomacia pública de Cataluña, se incluye en el Título IV de la ley que lleva por título “Las relaciones de la Generalitat con la ciuda-

danía y con la Sociedad civil en materia de acción exterior”.

El contenido de éste Título IV de la ley 16/2014 incluye el apoyo a la internacionalización de la sociedad civil (art. 34), la proyección internacional de la ciudadanía catalana (art. 35) o el apoyo a mas comunidades catalanas o al exterior (art. 40), de otras disposiciones.

Es por ello, que los conceptos y regulación de Diplomacia pública, Diplomacia cultural, Diplomacia económica y Diplomacia deportiva no pueden tener, en ningún caso, como objeto, en términos de este Alto Tribunal, “*las relaciones entre sujetos internacionales y regidos por el Derecho internacional*” (STC 165/1994, de 26 de mayo, FJ 5).

Asimismo, una interpretación sistemática del Capítulo I, del Título IV de la ley con el Título Preliminar, y en especial por el artículo 3 de la ley, dedicado a los principios rectores de la acción exterior y de las relaciones con la Unión Europea, permite deducir que dichas actividades, en el marco de las relaciones de la Generalidad con la ciudadanía y con la sociedad civil en materia de acción exterior, deben adecuarse a los principios que determine la ley, entre ellos, “*El cumplimiento del principio de lealtad institucional y de búsqueda de sinergias con el Gobierno del Estado y con las otras administraciones públicas*” (art. 3.h) o el “*Respeto del Derecho internacional y la garantía del cumplimiento de los derechos y las obligaciones que derivan de los tratados y de las costumbres internacionales, de los principios generales del derecho internacional y de las resoluciones de las organizaciones internacionales que afectan a Cataluña*” (art. 3.j).

En este sentido, no puede sostenerse, jurídicamente, a partir de una interpretación literal y sistemática de los artículos 34 a 38 y de las letras i), j), k), y l) del artículo 2 de la ley 16/2014, que se esté apoderando a la Generalidad de Cataluña de las competencias propias de un sujeto de Derecho Internacional Público ni que de los términos de la ley, pueda deducirse que se traspasan los límites de la reserva al Estado del contenido esencial de la materia de relaciones internacionales.

Por todo ello, al Tribunal Constitucional

SOLICITA

Que, teniendo por presentado en tiempo y forma el presente escrito y por evacuado el trámite conferido, tenga por personado al Parlamento de Cataluña en el Recurso de Inconstitucionalidad número 1442/2014 y se sirva estimar las alegaciones formuladas y, en sus méritos, dictar sentencia por la que se desestime en su integridad el recurso de inconstitucionalidad número 1442/2014 planteado por el presidente del Gobierno promovido contra los artículos 1 a 9, 26, 29 a 38 de Ley de Cataluña 16/2014, de 4 de diciembre, de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea,

y se declare la plena constitucionalidad de los preceptos impugnados por resultar conformes al orden constitucional de competencias y, en consecuencia, por no vulnerar la Constitución.

OTROSÍ PRIMERO DICE

Que habiendo sido invocado el artículo 161.2 de la Constitución por la representación del presidente del Gobierno, de conformidad con el acuerdo del Consejo de Ministros de 6 de marzo de 2015 el Tribunal ha acordado la suspensión automática de los preceptos impugnados, desde la fecha de interposición de la demanda para las partes legitimadas en el proceso, y desde que aparezca publicada la suspensión en el Boletín Oficial del Estado para los terceros desde el 17 de abril de 2015. No obstante lo anterior, esta representación considera que procede el levantamiento inmediato de la citada suspensión, sin que la resolución sobre este extremo deba demorarse hasta los cinco meses desde que fue acordada.

1. La naturaleza excepcional de la suspensión de las disposiciones recurridas ex. art. 161.2 CE.

El Tribunal Constitucional ha afirmado, expresamente, la naturaleza excepcional de la suspensión de la eficacia de las leyes recurridas, por el Gobierno de la Nación, con el fundamento del artículo 161.2 CE, debido a la presunción de legitimidad de que gozan las leyes, en cuanto expresión de la voluntad popular:

“[...] es, además, tanto más enérgica cuanto más directa es la conexión del órgano con la voluntad popular y llega por eso a su grado máximo en el caso del legislador, que lo es, precisamente, por ser el representante de tal voluntad. Como el legislador está vinculado por la Constitución la constatación de que la Ley la ha infringido destruye la presunción y priva de todo valor a la Ley, pero mientras tal constatación no se haya producido, toda suspensión de la eficacia de la Ley, como contraria a dicha presunción, ha de ser considerada excepcional, [...] (STC 66/1985 de 23 de mayo FJ 3)».

De esta naturaleza excepcional de la suspensión de la eficacia de las leyes se deriva, en opinión del Tribunal, que el Gobierno de la Nación, como parte que alega la suspensión, debe aportar cuantos razonamientos y argumentos sean suficientes a los efectos de poder justificar la posibilidad de las medidas suspensivas:

«En este sentido ha de recordarse que el mantenimiento de la suspensión requiere que el Gobierno, a quien se debe la iniciativa, no sólo invoque la existencia de aquellos perjuicios, sino que “es preciso demostrar o, al menos, razonar consistentemente su procedencia y la imposible o difícil reparación de los mismos, ya que debe partirse en principio de la existencia de una presunción de constitucionalidad a favor de las normas o

actos objeto de conflicto (AATC 472/1988, 589/1988, 285/1990, 266/1994, 267/1994, 39/1995, 156/1996, y 100/2002)” (ATC 1 76/2004, de 11 de mayo, FJ 3)» (AUTO 300/2005, de 5 de julio de 2005, FJ 3).

[...]

«[...] los argumentos en los que justifique el mantenimiento de la suspensión solicitada han de ser aportados y razonados con detalle [...]» (AATC 88/2008, de 2 de abril, FJ 5, y 189/2001, de 3 de julio, FJ 1) y «desarrolladas de forma convincente por quien las alega» (ATC 29/1990, de 16 de enero, FJ 1) de modo que «el mecanismo previsto en el artículo 161.2 no pueda ser prolongado sin una justificación expresa y suficiente (ATC 154/1994)» (ATC 221/1995, de 18 de julio, FJ 3).

En consecuencia, la suspensión de las leyes recurridas de las Comunidades Autónomas, en virtud del artículo 161.2 CE, se configura como una medida procesal, de naturaleza cautelar sobre la cual el propio Tribunal se deberá pronunciar y sin que ello deba entrar en el fondo del asunto (AATC 355/1989, de 20 de junio, FJ 1; 154/1994, de 3 de mayo, FJ 1; 222/1995, de 18 de julio, FJ 1; 176/2002, de 1 de octubre, FJ 1; 99/2003, de 6 de marzo, FJ 5; 95/2011 de 21 de junio, FJ 2; 75/2010, de 30 de junio, FJ 2; ATC 417/1997, de 16 de diciembre; ATC 157/2008, de 12 de junio, FJ 2; ATC 60/2013, de 26 de febrero FJ 2; ATC 146/2013, de 5 de junio, FJ 2).

2. El levantamiento de la suspensión por parte del Tribunal Constitucional a la luz de la ponderación de los intereses concernidos y los perjuicios de imposible o difícil reparación.

Este Alto Tribunal ha reconocido la posibilidad de que las Comunidades Autónomas acuerden solicitar el levantamiento de la suspensión, sin tener que esperar el agotamiento del plazo de 5 meses establecido por el artículo 161.2 CE:

«[...] debe recordarse a este respecto que, según doctrina ya consolidada, nada impide a la Comunidad Autónoma autora de la Ley recurrida solicitar anticipadamente –esto es, antes del transcurso de los cinco meses a los que alude el art. 161.2 CE– el levantamiento de la suspensión (AATC 1140/1987, 355/1989 y 504/1989), toda vez que el tenor literal de dicha disposición constitucional indica que los cinco meses son, precisamente, el límite máximo inicialmente previsto para la suspensión, incluyéndose, por tanto, entre las atribuciones de este Tribunal la de ratificar o levantar la suspensión dentro de ese plazo. De otro lado, tampoco el art. 30 LOTC veda en modo alguno que este Tribunal acuerde el levantamiento de la suspensión sin necesidad de agotar el reiterado plazo de cinco meses (AATC 154/1994, 221/1995, 222/1995 y 292/1995)».

Para ello, el Tribunal ha exigido que la decisión sobre el mantenimiento o el levantamiento de la suspensión de los preceptos impugnados debe adoptarse previa

valoración o procedencia de los intereses concernidos y de los perjuicios que pueden ocasionarse:

«Sobre este tipo de incidentes de suspensión es reiterada nuestra doctrina según la cual, para decidir acerca del mantenimiento o levantamiento de la misma, es necesario ponderar, de un lado, los intereses que se encuentran concernidos, tanto el general y público como, en su caso, el particular o privado de las personas afectadas, y, de otro, los perjuicios de imposible o difícil reparación que puedan derivarse del mantenimiento o levantamiento de la suspensión. Igualmente, se ha destacado que esta valoración ha de efectuarse mediante el estricto examen de las situaciones de hecho creadas y al margen de la viabilidad de las pretensiones que se formulen en la demanda, recordando que el mantenimiento de la suspensión requiere que el Gobierno de la Nación, a quien se debe la iniciativa, aporte y razone con detalle los argumentos que la justifiquen, pues debe partirse en principio de la presunción de constitucionalidad de las normas objeto de recurso (por todos, ATC 105/2010, de 29 de julio, FJ 2)».

3. Los intereses concernidos y los perjuicios de imposible o difícil reparación del mantenimiento de la suspensión de los artículos 1 a 9; 26, 29 a 33 y 34 a 38 de la Ley 16/2014.

Esta representación defiende que el mantenimiento de la suspensión de los artículos 1 a 9; 26; 29 a 33 y 34 a 38 de la Ley 16/2014, de 4 de diciembre, de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea, concierne al interés público y comporta unos perjuicios, para la Generalidad de Cataluña, de imposible reparación por dos motivos.

En primer lugar, la Parte recurrente no ha precisado ni fundamentado jurídicamente, de forma pormenorizada, las razones de la supuesta inconstitucionalidad de una serie de apartados de los artículos que, no obstante, impugna genéricamente. Esto es así respecto a las letras b); c); g) y h) del artículo 2 de la ley; los apartados a), b), c), d), f), g), i), j), k), del artículo 3; los apartados c); d); e); f); g), y h) del artículo 4; los apartados b); d); f); g), e i) del artículo 5.

En otros casos, la Parte recurrente utiliza fórmulas genéricas para impugnar algunos artículos de la ley 16/2014 sin que los argumentos sean aportados y razonados con detalle. Así ocurre en la impugnación de los apartados 2 y 3 del artículo 1 (*“los apartados 2 y 3 adolecen, por la mención a la acción exterior a Cataluña, sin limitación competencial alguna, y por la ausencia de toda mención a las competencias estatales, de los mismos motivos de inconstitucionalidad”*); del artículo 6 (*“es inconstitucional en la medida en que, de una manera indiscriminada, sin sujeción al principio de lealtad institucional, ni comunicación el gobierno de la Nación, le atribuye la función de mantener relaciones con las autoridades de ámbito internacional”*); artículo 7 (*“aunque esta previsión produce la inconsti-*

tucionalidad de todo el precepto”); artículos 8 y 9 (*“el artículo 8 es inconstitucional por conexión en cuanto las funciones de la administración de la Generalidad y de las instituciones citadas en el artículo 9 se proyecten en el ámbito exterior, definido por la ley, que es inconstitucional”*); los artículos 34 a 38 (*“el contenido de todos ellos tiene carácter declarativo e incluso programático sin embargo, en todos ellos se vincula la referida actuación a la acción exterior de la Generalidad”*).

Esta representación defiende que dicha impugnación genérica, por un lado, sin mencionar, determinados apartados de artículos que impugna globalmente y, por otro, sin precisar, de forma razonada y en detalle, los motivos de inconstitucionalidad de los artículos que impugna, no se adecua al artículo 33.1 de la Ley orgánica del Tribunal Constitucional (LOTC) ni a la jurisprudencia de este Alto Tribunal:

“Cuando el recurrente pretende la depuración del ordenamiento jurídico, tiene la carga de colaborar con la justicia de este Tribunal, concretando los preceptos impugnados y aduciendo y analizando de forma pormenorizada los motivos en los que se pretende fundar tan grave resultado. No pueden convertirse, pues, en objeto del recurso de inconstitucionalidad peticiones genéricas, como la referida en este caso a los preceptos concordantes, que no concreten los preceptos impugnados ni las razones de la supuesta inconstitucionalidad” (STC 36/1994, FJ 1).

“Es claro que la presunción de constitucionalidad de normas con rango de ley no puede desvirtuarse sin un mínimo de argumentación y no caben impugnaciones globales y carentes de una razón suficientemente desarrollada” (STC 233/1999, FJ 2).

Esta impugnación genérica y sin fundamentación jurídica pormenorizada además de dificultar, a esta representación, la elaboración de sus alegaciones, concierne al interés público y supone un perjuicio, para la Generalidad de Cataluña, en tanto en cuanto los artículos impugnados de la Ley 16/2014, que son expresión de la voluntad popular, quedan suspendidos, sin que se conozcan los argumentos para ello.

Este tipo de impugnación pone de manifiesto un uso arbitrario de la potestad que el artículo 161.2 CE confiere al Gobierno de la Nación, en clara contradicción con la interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos que proclama el artículo 9.3 CE, y supone un perjuicio al principio de presunción de legitimidad de la que gozan las leyes, como expresión de la voluntad popular, tal y como éste ha sido establecido por este Alto Tribunal (STC 66/1985, FJ3).

En segundo lugar, esta representación sostiene que el interés público queda, igualmente, concernido en la medida en que se suspende la vigencia de unas normas, con rango de ley, que establecen funciones y actividades que se venían aplicando en la práctica, funda-

mentadas jurídicamente, según el caso, en el Tratado de la Unión Europea; en la Constitución Española; en el Estatuto de Autonomía de la Generalidad de Cataluña o en normas con rango de ley ordinaria, como por ejemplo, la ley 24/2009, de 22 de diciembre, de modificación de la Ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación al Tratado de Lisboa, de 13 de diciembre de 2007 o la Ley 2/2014, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado; La ley 18/1996, de 27 de diciembre, de relaciones con las Comunidades Catalanas en el exterior, o la Ley 26/2001, de 31 de diciembre, de cooperación al desarrollo.

Como se ha destacado en este escrito de alegaciones, la Ley 16/2014 otorga una base jurídica global, con rango legal, a una práctica anterior, fundamentada jurídicamente en diversas normas, que había sido reconocida como conforme a la Constitución por este Alto Tribunal. La suspensión de dichas funciones y actividades supone un claro perjuicio, para el sistema de autogobierno de la Generalidad de Cataluña. De esta forma, el mantenimiento de la suspensión de los preceptos impugnados de la Ley 16/2014, supondría que las instituciones de la Generalidad no pudieran ejercer funciones y actividades que han venido ejerciendo hasta el momento, de conformidad con el ordenamiento jurídico y con el alcance que ha establecido este Alto Tribunal.

Por el contrario, el levantamiento de la suspensión de los artículos recurridos no conllevaría perjuicio alguno, para el Gobierno de la Nación, en tanto en cuanto, las funciones y actividades suspendidas son ejercidas de forma habitual por todas las Comunidades Autónomas del Estado español.

El examen de las situaciones de hecho pone en evidencia este perjuicio.

Así, desde una perspectiva más concreta, entre las funciones que el Parlamento de Cataluña ha venido ejerciendo y que quedan suspendidas, en virtud de la impugnación, puede destacarse la función de impulso y control de la acción de Gobierno de la Generalidad en materia de acción exterior, cuyo fundamento normativo se establece en el artículo 55 del Estatuto de Autonomía.

Asimismo, la función de control del principio de subsidiariedad, que ha venido ejerciendo el Parlamento de Cataluña, como el resto de parlamentos autonómicos, en virtud del Derecho de la Unión Europea (artículo 6 del Protocolo nº 2 sobre la aplicación de los principios de subsidiariedad y de proporcionalidad) y de la legislación del Estado español (artículo 187 del EAC; artículo 6 de la ley 24/2009, de 22 de diciembre, de modificación de la ley 8/1994, de 19 de mayo, por la que se regula la Comisión Mixta para la Unión Europea, para su adaptación la Tratado de Lisboa de 13 de diciembre de 2007), quedaría suspendida.

La impugnación y consecuente suspensión genérica de todo el artículo 5 de la ley, relativa a las funciones que debe ejercer el Parlamento de Cataluña de conformidad con el Estatuto, implicaría la suspensión del resto de funciones que se enumeran y sobre las cuales, la recurrente, como se ha indicado, no ha argumentado vicio de constitucionalidad alguno.

Por lo que respecta a la Presidencia de la Generalidad, el recurso impugna, y consecuentemente, se suspende la atribución a esta institución de la función de impulsar y mantener relaciones con autoridades de ámbito internacional, en ejercicio de la más alta representación de la Generalidad, afectando a la previsión del artículo 67 EAC.

De la misma forma, los poderes del Gobierno y de la administración de la Generalidad, así como de las otras instituciones mencionadas en el artículo 9 de la Ley 16/2014, quedan suspendidos, a pesar de las previsiones que se establecen en el artículo 148.1 1ª CE y en los artículos 68, 71, 76, 78 y 82 EAC.

El establecimiento de oficinas en el exterior, por parte de la Generalidad, es una facultad, fundamentada, jurídicamente en los artículos 150 y 194 del EAC, que ha sido reconocida, expresamente, como conforme a la Constitución, por este Alto Tribunal en la Sentencia 1654/1994. Asimismo, el artículo 12 de la Ley 2/2004, de 25 de marzo, de la Acción y del Servicio Exterior del Estado reconoce dicha facultad a las Comunidades Autónomas.

En definitiva, el mantenimiento de la suspensión de los artículos 1 a 9 (objeto, definiciones, principios rectores, finalidades, y actores); 26 y 29 a 38 de la ley 16/2014, supondría negar, a la Generalidad de Cataluña, su condición de sujeto de la acción exterior del Estado español, tal y como se define en el artículo 11 de la ley 2/2004, antes mencionada; dejaría sin aplicación los artículos mencionados del Tratado de la Unión Europea, de la Constitución Española y del EAC y, en consecuencia, supondría un perjuicio para el sistema de Gobierno de la Generalidad de Cataluña, y, finalmente, atentaría contra el principio de seguridad jurídica, reconocido en el artículo 9 de la Constitución Española.

OTROSÍ SOLICITA: Que tenga por hechas las anteriores manifestaciones y, en su virtud, previos los trámites oportunos, acuerde el levantamiento inmediato de la suspensión la Ley de Cataluña 16/2014 de 4 de diciembre, de acción exterior y de relaciones con la Unión Europea.

Barcelona, para Madrid, 7 de mayo de 2015

Miquel Palomares i Amat
Letrado del Parlamento de Cataluña