



## **TRANSCRIPCIÓ EN BRUT**

**Aquesta transcripció està pendent de verificació i correcció. Pot contenir, doncs, errades de fidelitat i incorreccions lingüístiques i no es pot considerar com una publicació oficial**

Fitxer 15

### **Moció subsegüent**

a la interpel·lació al Govern sobre la política en matèria d'aigua (tram. 302-00099/08)

El tretzè punt de l'ordre del dia és la Moció sobre la política en matèria d'aigua presentada pel Grup Parlamentari de Convergència i Unió. Té la paraula l'il·lustre senyor, Francesc Sancho.

#### **El Sr. Sancho i Serena**

Gràcies, senyor president. Senyores, senyors diputats, deixin-me començar fent una asseveració que suposo que entendran i que compartiran. En aquest tema, el nostre grup i jo personalment parlem des de la convicció, no des del populisme. Des d'una convicció i des d'un intent de coherència que ve de lluny.

La primera convicció, la primera que els volem transmetre és la següent: nosaltres, quan jo parlo en accent de l'Ebre, aquí parlo a casa meva, igual que al Ter. Per a nosaltres territoris n'hi ha un que es diu Catalunya. És casa nostra tot el territori català és casa nostra. Per tant, les necessitats de Barcelona són les nostres necessitats, són les necessitats de l'Ebre. No és cert que hi hagi necessitats a l'Ebre i unes a Barcelona, unes necessitats al Ter i unes a l'Ebre. No és cert que sigui diferent la necessitat del Segre de la necessitat del Llobregat. No és cert, només hi ha un únic territori del que no només ens sentim solidaris, sinó del que ens sentim partícips. És casa nostra, si és que hi han casses d'algú. Aquesta és la nostra primera convicció.

I precisament en aquesta convicció hem actuat a lo llarg del temps. Els ho he de recordar, els ho he de recordar que l'alcalde Barcelona, senyor Clos, exalcalde de Barcelona, senyor clos, baixava a l'Ebre a dins del 2002 que Barcelona ni necessitava ni necessitaria aigua i que per tant els que allà defensàvem la necessitat de la interconnexió érem uns traïdors. Això ens ho deien a l'Ebre, ens ho deien en aquestes paraules, perquè Barcelona no necessitava aigua. Van tindre que veure com després

el conseller de Medi Ambient, l'amic Salvador Milà, ens deia que no es necessitava la interconnexió, ho tinc aquí, perquè es demostrava científicament que Barcelona no necessitava aigua. La nostra convicció llavors ja era que havíem d'actuar amb responsabilitat per tal de cobrir les necessitats de Barcelona i de tota Catalunya, de tota Catalunya. Aquesta era la nostra convicció de la que ni hem dimitit ni dimitirem.

Vam planificar en moments en què certament l'alcalde de Barcelona podia dir que no necessitava aigua, perquè es planifica en els moments que es pot per als moments que falta. Es planifica en els moments que sobra per als moments que vindrà la sequera i sabíem que vindria la sequera. I ha arribat la sequera i ens hem trobat en què una de les coses que en aquell moment vostès reivindicaven avui són incapaços de complir. Si nosaltres deixéssim les nostres conviccions a part i ens apuntéssim al ni gota o a la sang abans que l'aigua del populisme, ens equivocaríem.

Però vostès s'equivoquen molt quan s'obliden de les reivindicacions que van portar al territori i que nosaltres compartíem. Ens acusaven de quedar-nos curts quant a la reclamació de garanties per al riu Ebre. Ens acusaven de quedar-nos curts quant a la reclamació de garanties per al delta de l'Ebre. Tot allò que vostès reivindicaven avui ho han oblidat. Són vostès que obliden que Barcelona i l'Ebre i el Ter i el Segre tenen les mateixes necessitats i són un sol territori. Vostès han tancat una aixeta importantíssima que és la del diàleg en el territori i amb la gent del territori.

Vostès, avui, a l'Ebre, no deixen ni que discuteixi el Consell Econòmic i Social al territori. Vostès, avui, a l'Ebre, no baixen a donar explicacions. Vostès, avui, a l'Ebre, tenen un problema molt important. Vol que els digui per què? Viuen vostès una contradicció entre els delegats del Govern i el Govern perquè deixen al delegat del Govern sol a l'Ebre i el president de la Generalitat és incapaç de baixar a dialogar en el territori perquè sap que ens ha enganyat. Aquest és el seu problema. El de l'engany i la falta de coherència. I aquesta és la nostra autoritat.

Facin allò que reivindicaven, retornin a l'Ebre i al Segre i al Ter allò que els prometien. Donin allò que vostès es van comprometre a fer. I des del Govern, que és quan poden fer-ho, tenen l'obligació de fer-ho. I si no ho fan, el seu error serà el suficient important no per a que perdin vots, perquè perdin quelcom molt més important i no només la

credibilitat, estan a punt de perdre la confiança en la seva pròpia convicció. Estan a punt de perdre el respecte dels territoris, de la gent de tot el territori.

I no oblidin que allò que a vostès els sembla petit perquè és un territori petit com l'Ebre i el Segre al final és el mateix territori que Barcelona. Som un únic país. I els garanteixo que el seu error a la llarga no només els restarà credibilitat, sinó que els restarà possibilitats de dirigir-se...

**El president**

Senyor diputat...

**El Sr. Sancho i Serena**

...amb autoritat a la gent i això realment per a un Govern és molt greu.

**El president**

Té la paraula, per a defensar les esmenes, l'il·lustre senyor Santiago Rodríguez del Grup Parlamentari del Partit Popular de Catalunya.

**El Sr. Rodríguez i Serra**

Gràcies, senyor president. Senyores i senyors diputats, la interpel·lació que ha donat lloc en aquesta moció va ser un reguitzell, una mostra més que un reguitzell, una mostra de les incoherències que els grups que donen suport al Govern han mantingut al llarg dels anys al respecte de la política de l'aigua.

Allò, remenant, n'hem torbat una altra i no la volíem passar per alt i en vull fer partícips a la cambra, tot i que ja figura en el diari de sessions. És una Proposició no de llei presentada pel Grup d'Iniciativa per Catalunya, de febrer de 2003, no? El títol, només els llegiré el títol, és «Sobre la retirada del projecte de connexió de les xarxes del Consorci d'aigües de Tarragona i aigües Ter - Llobregat per al transvasament de l'aigua de l'Ebre a l'àrea metropolitana de Barcelona». I en aquesta Proposició no de llei, que va ser votada pels tres grups que avui donen suport al Govern, es deien coses tan interessants com, una diputada d'Iniciativa que ho defensava, deia: «Quan es va fer l'exposició pública d'aquest projecte de connexió de xarxes del CATIATLL [#] era una exposició amb deficiències i amb manca de transparència». Lògicament ara

això no es pot dir, perquè no hi ha hagut exposició pública ni n'hi haurà. A més, a més a més, el projecte no ha estat sotmès a avaluació d'impacte ambiental tal com preveu la normativa. Que tampoc no ho estarà ara.

A més a més, un altre diputat, en aquest cas d'Esquerra Republicana, no és present a la sala, però encara és diputat, deia: «Vostès saben que un cop fetes les connexions, un cop fetes les instal·lacions dels conductes per a extreure aigua de l'Ebre, això no hi haurà qui ho pari. No hi haurà lleis, no hi haurà posicionaments de governs que puguin aturar que es transvasi tota l'aigua que es necessiti a la zona sud del litoral mediterrani». I, sentenciava: «No aconseguiran enganyar els ciutadans de les comarques de l'Ebre amb aquests posicionaments». Evidentment, en enganyar ja sabem qui en sap més.

Però anem a la moció que ens proposen. És una moció que el que demana són obvietats, que, en condicions normals, no podrien ser objecte d'una moció. És demana que el Govern tingui un posicionament unitari. Elemental. Que els delegats del Govern, com a delegats que són del Govern, mantinguin un posicionament d'acord amb el Govern. Elemental. Es demana que es tingui una visió global del país. Elemental. Atenent les necessitats i dèficits de tots els territoris. Lògic. Es demana, passo a un altre punt, en temps de sequera, doncs, prioritzar aquelles mesures que contribueixin a resoldre el problema de la sequera, perquè formin part de solucions més estructurals. Elemental. I com en els darrers mesos i anys hem vingut reclamant els grups de l'oposició.

Però, donades les circumstàncies, és una moció necessària, perquè el Govern suposo i els grups que donen suport al Govern, en un exercici magnífic de coherència, doncs, necessita i requereix que se li diguin aquestes obvietats, aquestes coses que són elementals.

Nosaltres hem volgut afegir-hi un nou punt que hauria de ser també elemental i és també obvi i és donat que el Govern de Catalunya i el Govern de l'Estat han arribat a un acord precisament perquè s'adopti una mesura d'aquestes que permet abordar el problema conjuntural de la sequera, però també pot abordar el problema estructural i això ho han acordat el Govern de la Generalitat i el Govern de l'Estat, home, doncs,

reconeixem-ho i posem-nos del costat del Govern i diguem, escolti'm, donem suport a aquest acord que Govern de la Generalitat i Govern de l'Estat han arribat.

Nosaltres no en tenim cap de problema de coherència. Ni la teníem a principis dels anys 2000, ni al 2002, ni al 2003, ni el tenim en el 2008. Ni aquí ni a Madrid. I allà vam donar suport a allò que veníem reivindicant d'aquí, des d'aquí. I això no tothom ho pot dir, senyor Sancho. I em refereixo a vostès. Aquesta solució que vostès van plantejar a Catalunya, que vostès han vingut reivindicant també al llarg del temps, no acabem d'entendre per què quan arriba l'hora de la veritat, vostès no li donen suport.

Per tant, l'esmena que plantegem va adreçada a que els grups que donen suport al Govern puguin posicionar-se unitàriament respecte de la solució que finalment s'ha adoptat, però també va adreçada a que el mateix Grup de Convergència i Unió pugui recuperar la coherència perduda a Madrid.

Gràcies, senyor president. Senyores, senyors diputats.

### **El president**

Senyor diputat, gràcies. Té la paraula, en nom del Grup Socialista - Ciutadans pel Canvi, el senyor Jordi Terrades

Fitxer 16

Gràcies, president. Senyores diputades, senyors diputats, senyor Sancho, estic d'acord amb vostè, Catalunya és un sol país, eh? Jo ja entenc que vostè parli d'aquí des de la convicció; li asseguro que no pensava que avui parlaria vostè, sinó que parlaria l'honorable Ramon Espadaler, perquè, si no, li hauria portat alguns retalls d'algunes de les seves manifestacions en els diaris de les terres de l'Ebre, eh?, perquè avui aquí vostè ens ha parlat de molta convicció per solucionar el problema de la sequera que vull la regió metropolitana de Barcelona, però com que vostè fa declaracions a *La Veu de l'Ebre*, per exemple, o en els mitjans de comunicació de les terres de l'Ebre diu exactament –diu exactament– una posició bastant diferent a la que avui ha mantingut en aquesta tribuna.

I nosaltres actuem o som responsables i no dimitim del país. Doncs, miri, podien haver votat a favor de la convalidació del reial decret la setmana passada en el Congrés dels Diputats i no abstenir-se, com vostès van fer. Si tan d'acord estaven en aquesta solució que el Govern de Catalunya i el Govern d'Espanya proposava, i tan s'adequava a les seves posicions en matèria hidràulica, doncs, el podien haver votat a favor, i segur que tots els ciutadans i les ciutadanes del país, d'aquest país, únic país que vostès i nosaltres i tots els membres de la cambra representem, probablement haguessin entès millors la seva posició.

I, després d'escoltar-lo en aquesta intervenció, jo crec que ha quedat clar, un cop més, que Convergència i Unió el que realment els interessava d'aquesta situació de crisi real que té el país, o crisi real que pot tenir a partir del mes d'octubre si no plou ni una gota d'aquí a aquest mes, a vostès el que els interessava no és buscar i acompanyar el Govern per trobar solucions a aquesta situació de sequera, buscar les solucions oportunes, entre elles aquesta mesura que estem adoptant, sinó que vostès el que han intentat, eh?, ha estat desestabilitzar el Govern (*remor de veus*), atiar algun que altre desencontre territorial, senyor Sancho, introduir confusió en el debat, barrejar mesures que són, que vostès ho saben perfectament, conjunturals amb mesures estructurals, no?, en propostes hidrològiques estructurants...

Abans en la interpel·lació que se li ha fet al conseller, es reclamava una taula nacional de l'aigua. Tant el conseller en la construcció de la Taula Nacional per la Sequera com avui aquí ha manifestat que, un cop hàgim sortit d'aquesta situació, el Govern, i en tot cas aquest grup parlamentari que jo represento en aquest moment, no té cap inconvenient d'abordar els debats sobre les polítiques hidrològiques que el nostre país necessita, eh?, i que el conjunt dels territoris, de les comarques, dels pobles de Catalunya necessita, per tal que algunes de les mesures que s'han reclamat amb insistència, com és retorn de cabals en el Ter, doncs, puguin ser possibles, no?

Però jo crec que totes aquestes setmanes vostès, torno a repetir-li-ho, no han estat al costat del Govern.

Jo crec que la ciutadania del país esperava de vostès, que han estat un partit de govern, que són un partit que representa..., o són dos partits que representen milers de ciutadanes i ciutadans, en aquesta situació estiguessin al costat del Govern.

Jo puc admetre que puguem tenir discrepàncies sobre les polítiques estructurals, o algunes discrepàncies sobre les infraestructures estructurals que el país necessita, però no és el moment, eh?, d'adequar o d'abordar aquestes discrepàncies. Això ja vindrà, no es preocupi, nosaltres estem disposats i el Govern està disposat a mantenir aquest debat.

La ciutadania el que espera del Govern i el que espera de tots els grups és que siguin capaços de posar-se d'acord per tal de garantir-los el subministrament d'aigua en situacions crítiques com les que estem en aquests moments o en les que podem estar en aquests moments.

Jo crec que el Govern i els grups que li donem suport han fet aquesta feina, perquè som conscients de la situació en la qual el país es troba, i vostès s'han dedicat, al llarg d'aquestes setmanes, a intentar posar pals a les rodes i intentar desestabilitzar el Govern i no buscar solucions en aquesta situació de crisi que el país pot viure a partir del mes d'octubre.

Gràcies, senyor president, senyores i senyors diputats.

### **El president**

La senyora Laura Vilagrà, en nom del Grup Parlamentari d'Esquerra Republicana, té la paraula.

### **La Sra. Vilagrà i Pons**

Bé, gràcies, president. Senyores i senyors diputats, bé, fa molts dies que els mateixos protagonistes o gairebé els mateixos portem a terme un debat entorn de l'aigua, ja vam tenir l'oportunitat en la Taula Nacional de l'Aigua fa pocs dies d'una manera endreçada, doncs, de fer aquest debat. Va ser un punt de partida interessant, amb les valoracions del territori, amb l'aportació del Govern. Vam establir, doncs, un mètode de treball i el conseller mateix, el conseller en persona, es va comprometre a traslladar les conclusions d'aquesta taula en el si del Govern.

Per tant, entenem que això, doncs, és un bon punt d'inici, encara que alguns grups parlamentaris van mostrar les seves reticències de la utilitat d'aquesta taula, des d'Esquerra entenem que anirà per bon camí.

En qualsevol cas, també hi ha un comitè permanent de la sequera que fa aquest seguiment, i també, des del novembre del 2006, s'està treballant en constant, diguem-ne, treball amb el territori pel que fa a la planificació d'estructures de l'aigua.

Per tant, en aquest sentit, s'està treballant, tal com, diguem-ne, d'alguna manera planteja la moció de Convergència en aquest sentit.

De fet, Esquerra en la Taula de l'Aigua vam plantejar que hem d'impulsar aquelles mesures que defensin l'equilibri territorial i la nova cultura de l'aigua. En aquest sentit, centrant-nos en l'oferta i no en la demanda de l'aigua, perquè, en tot cas, el que fan els transvasaments moltes vegades és propiciar una gestió ineficient dels recursos hídrics, almenys és això el que nosaltres plantejem i veiem.

Per això és difícil que amb Convergència o amb el PP, doncs, ens posem d'acord quant a la gestió de l'aigua, perquè mentre PP i Convergència apostaven pel Pla hidrològic nacional, per tant, aquells 1.050 hectòmetres cúbics –no sé si els sona–, doncs, nosaltres plantejàvem un altre model. En aquest cas, aquesta llufa la portaran sempre, aquesta llufa la portaran sempre al territori.

En canvi nosaltres plantejàvem un altre model, que s'ha començat a implementar des de fa quatre anys, un ús més racional de l'aigua, l'ús de l'aigua de depuradores, per exemple, per a usos agrícoles o industrials, la descontaminació d'aqüífers, canvi en el sistema de rec, la construcció de dessaladores –que em diran «sí, la primera que hi ha construïda al país la va fer Convergència i Unió», i tant de bo haguessin anat en aquesta línia, n'haguessin construït més, tant de bo, perquè ara potser no estariem en aquesta situació.

En qualsevol cas, no som el primer país del món que ens trobem en una situació de sequera i els que l'han resol de debò anaven en aquesta línia que els comentava. Perquè, de fet, ja s'ha vist que amb la mina de Fígols, amb l'aigua de la mina de Fígols no resoldrem la sequera.

Entenem que el Govern està governant, que està fent un bon camí en aquest sentit, que d'aquí a uns anys vista, no gaire llunyans, tindrem resolt aquest problema de manera definitiva, que s'ha pres l'accelerador –que s'ha pres l'accelerador– en la construcció d'infraestructures, amb la dessaladora del Prat o també amb l'ampliació de la de Tordera.

Per tant, en aquest sentit, donem suport a aquestes mesures que ha pres el Govern.

Pel que fa a la qüestió del Ter, que també planteja la moció de Convergència, entenem que, per primera vegada, el Govern de la Generalitat ha fet un reconeixement explícit en el marc del Consorci Alba-Ter, que de fet, doncs, hi ha quaranta-sis ajuntaments i cinc consells comarcals que ho aglutinen, que hi ha d'haver un retorn gradual i progressiu d'aquest cabal i que, en aquest cas, ja s'han fet reunions per estimar, per acotar els terminis i per quantificar aquest retorn.

Per tant, en aquest sentit, ens sembla que anem en la bona línia.

També s'ha fet realitat la primera fase del projecte de modernització del rec de Molins de Pals i Sentmenat. Per tant, també en aquesta línia de millorar aquesta eficàcia en el rec, també s'hi està treballant.

En conclusió, en aquest sentit, Esquerra apostem per aquest nou model de gestió dels recursos hídrics, emmarcats en una bona gestió de les aigües dins de cada conca, dins les conques respectives, sense ampliar les concessions entre conques. Aquest nou model, com dèiem, va començar fa quatre anys i no s'ha pogut desplegar completament, però entenem que, quan estigui desplegat, farà front a totes les necessitats hídriques del país, malgrat, doncs, que es puguin produir episodis de sequera com el que estem vivint.

Per tant, amb relació a la moció de Convergència, doncs, la nostra posició seria de rebuig. Emplacem, doncs, tots els grups a emmarcar aquests debats que estem tenint en les taules que ja funcionen, i en qualsevol cas també és veritat que el conseller avui mateix, i en altres ocasions, s'ha compromès que aquesta Taula de l'Aigua només sigui per a la sequera, sinó que pugui anar molt més enllà. I, per tant, també donem suport a aquesta proposta.

Moltes gràcies, senyores i senyors diputats, senyor president.

**El president**

Senyor Daniel Pi, en nom del Grup Parlamentari d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa, té la paraula.

**El Sr. Pi i Noya**

Moltes gràcies, senyor president. No sabia molt bé si enfocar la meva intervenció sobre la moció que ha presentat Convergència i Unió, eh?, o sobre la intervenció del senyor Sancho. Intentaré combinar les dues coses; espero sortir-me'n prou bé.

En aquests debats que anem tenint periòdicament sobre la sequera s'està produint un gir, i és un gir que penso que és interessant, que defineix una mica la situació. Hem passat un llarg període en el qual des de l'oposició s'ha acusat el Govern de no fer res. I ara se l'acusa de fer les coses malament. És un tard i malament. És un progrés. S'accepta, per tant, que s'estan fent coses.

De fet, nosaltres fa dies que els diem, allò que vostè en diu «les dades, que no parla'ns de política, que parla'ns de dades»..., cada vegada des d'aquí dalt expliquem les dades de tot el que s'ha fet –no, ara, sinó des del començament del Decret de sequera, fa més d'un any– i com progressivament la gravetat de la situació, a causa d'una situació climatològica, obliga a anar posant altres coses damunt de la taula. Bé, ho celebro, tenim coses a parlar que s'estan fent, sigui bé o malament.

Per cert, tot i que ja s'ha dit, no me'n puc estar, tenim coses damunt de la taula a parlar gràcies al fet que no tothom va fer com Convergència i Unió al Congrés de Diputats i, per tant, es va poder aprovar la convalidació del reial decret llei que ens permet en aquest moment tenir una solució d'emergència a la vista.

Senyor Sancho, quan vostè parla de coherència, possiblement –possiblement– té part de raó, però per predicar-la també se n'ha de tenir a la casa pròpia. I el seu discurs seria molt més creïble i molt més contundent si en aquests moments vostès no ens estiguessin, en determinades zones, bombardejant amb afirmacions que a mi com a mínim em sorprenen.

Per exemple, vostès parlen que donen suport a les solucions d'emergència. Jo no deixo de rebre aprovacions de consells comarcals en els quals vostès tenen majoria en les quals estan aprovant que no es faci aquesta aportació d'emergència.

Vostès ens diuen, ho ha dit, s'ha dit aquí, en seu parlamentària, que estan d'acord que es faci una aportació dels pous adequada. No paro de rebre mocions en què em diuen que de l'aigua dels pous ni una gota.

Vostès em diuen que hem d'evitar les restriccions. No fa gaire el portaveu de Convergència a l'Ajuntament de Tarragona va dir: «Hem passat restriccions i no ens ha passat res.» Caram! Escolti'm, vostès també s'ho poden aplicar això, no?

D'interlocució en el territori se'n fa, no és fàcil i no és automàtic, però se'n fa, se'n fa amb el Consorci Alba-Ter –i aquí hi ha un reconeixement de l'esforç fet pel Ter–, se'n fa amb els agents territorials, se'n fa al Camp de Tarragona i el conseller ha vingut a l'Ebre, i vindrà les vegades que convingui.

Se fan, també, aquells esforços i aquelles aportacions per tal que l'obra que es fa per emergència tingui una utilitat en el futur. I això és important, i això és bo. O sigui, quan parlàvem de la dessalinitzadora de Cunit, vostès ens acusaven que això era una interconnexió encoberta. Escolti'm, doncs, ara ja no l'haurien de fer, no?, aquesta dessalinitzadora. Doncs, tot el contrari: ara té més sentit que mai perquè permet portar aigua per aquesta canonada que donarà una solució d'emergència, la podem fer servir de manera permanent per tal de fer arribar aquesta aigua. També hauríem hagut de construir una altra canonada cap a Barcelona, cap al nord, cap al sud.

Per tant, aquí, nosaltres haurem sigut el primer Govern que haurà portat nous cabals a Barcelona i el segon que els ha portat al Camp de Tarragona i el primer que no els haurà portat de l'Ebre.

I, a partir de tot això, sempre hi ha aquella demanda de debat, completament d'acord. Hem d'entrar en un debat. Avui ho ha dit, aquí mateix, el conseller. Perquè, a més a més, aquest debat possiblement serà molt interessant, perquè una altra vegada podem confrontar dos models que són diferents: el model de portar aigua d'on sigui pel que sigui, sigui de l'Ebre d'una manera permanent, que avui m'ha semblat

entendre que algú començava a apuntar, sigui amb la promesa de la terra promesa del Roine o els que apostem per una política hidràulica molt més acord amb la directiva marc de l'aigua. La regulació, estalvi, eficiència, reutilització, explotació, tot això ens està donant, ens està demostrant que és vàlid i complementar-ho amb la dessalinització.

Per això nosaltres contemplem aquesta mesura, a diferència de vostès en el seu dia, com una mesura puntual, temporal, d'emergència i condicionada a un règim estricte que la comissió mixta haurà de definir en quins termes es planteja.

Són els dos models i sembla que hi continuen sent. Caldrà, sense cap mena de dubte, fer aquest

Fitxer 17

...debat. Però en tot cas, nosaltres aquest període de sequera ens hauria agradat fer-lo amb el principal partit de l'oposició al costat.

I acabo dient que això no ha estat possible i ho lamentem. I aquesta sequera finalment algú la jutjarà amb qui, i si vostè vol amb errors, va posar els elements que van permetre superar-la i qui va voler fer-ne bandera política per treure'n un profit.

Moltes gràcies.

**El president**

Senyor Albert Rivera, en nom del Grup Mixt, té la paraula.

**El Sr. Rivera Díaz**

Gràcies, senyor president. Diputats, i diputades. Bé, aquest tema, com ja ha dit algun altre portaveu és per desgràcia, per les circumstàncies, habitual en aquesta tribuna, en aquest hemicicle.

Nosaltres crec que ja hem manifestat des de ciutadans quina és la nostra posició, li vam dir al conseller..., mentre el conseller mantenia les estaques al Segre –les famoses estaques ja del Segre–, li vam dir que es miressin aquest minitransvasament, aquesta solució que s'ha adoptat finalment, que la miressin, que segurament era més

raonable, que era més eficaç, i se'ns va negar. Ho vam dir aquí fa quinze dies en aquest mateix hemicicle.

Bé, finalment, el que hem de dir des de Ciutadans és que estem d'acord –estem d'acord– amb la mesura que s'ha pres entre d'altres coses perquè li vam dir al mateix conseller quan encara en Govern sostenia la posició del Segre. I estem d'acord amb dues condicions clares que vull remarcar contundentment. Primer, que és una solució que garanteix l'aigua essencial, l'aigua de boca, per a molts ciutadans de l'àrea metropolitana. I, segon, que garanteix i que garanteixi, i això també ho vigilarem, els cabals ecològics en aquest cas de l'Ebre. Són dues..., entenem, des condicions sensates, dues condicions mínimes que s'ha de tenir per a aquest transvasament.

Ara, el que també hem de dir és que aquesta moció, com ja ha dit un altre portaveu, en altres comunitats autònomes, amb altres governs, en altres llocs no caldria porta-la segurament al Parlament. Parlar de garantir la unitat de criteri d'un govern i haver-ho de votar en un parlament és una mica surrealista, això només pot passar a Catalunya i amb el tripartit, així de clar.

Perquè fins i tot moltes vegades s'ha parlat de la filosofia de coalició, que han d'entendre vostès la filosofia de coalició, no, sí l'entenem, el que passa és que les coalicions es posen d'acord, això és el que no entenem, que vostès no es posen d'acord. si les coalicions són per posar-se d'acord, cap problema, com si hi han sis partits, o com a Holanda, com a altres..., no hi ha problema. Ara el problema és que no es posin d'acord. El problema és que el delegat del Govern digui una cosa a les terres de l'Ebre i una altra cosa a Barcelona, aquest és el problema que tenen vostès com a Govern i aquest és el problema que hi ha de fons en tota aquesta moció.

Per tant, hi han punts que hi donarem suport, d'altres que ens abstindrem. Un dels punts on votarem en contra és el que parla de sotmetre a consideració del Parlament..., el cinquè punt, sotmetre a consideració del Parlament qualsevol proposta que comporti transvasament o interconnexions, en aquest cas es parla, a més a més, entre les conques internes o bé entre aquestes i les conques de l'Ebre. No hi podem estar d'acord perquè evidentment la competència sobre la conca hidrogràfica de l'Ebre no correspon a aquest Parlament, no podíem fer-hi res, ni el

Govern de la Generalitat. Per tant, no podem estar d'acord amb assumir i sotmetre a consideració o a votació del Parlament coses que no estan a les nostres competències, per sort o per desgràcia.

Però també hem de dir una altra cosa que han comentat altres portaveus i que creiem que són importants i s'ha fet des de..., precisament el portaveu em sembla que era d'Iniciativa, que deia: «La pregunta que ens haurem de fer és qui va solucionar amb errors o no aquesta sequera.»

I jo faria una altra pregunta: per què vam arribar amb errors o no a aquesta sequera. És a dir, per què hem arribat a la situació que tenim? aquesta és la pregunta. Perquè no s'han pres mesures estructurals amb temps per solucionar-les, perquè si haguéssim tingut aquesta situació, no haguéssim tingut sequera.

Per tant, la pregunta no és si es soluciona o no l'emergència, que amb això torno a dir i estem d'acord i donem suport al Govern amb la mesura presa, sinó la mesura i la pregunta clara és per què hem arribat a una sequera? Perquè hem anat amb les pancartes el 2003 i ara hem de dir una altra cosa i sap greu? Sí, aquesta és la resposta. Vostès van anar, els membres d'aquest Govern, amb les pancartes, van fer política del no i no van fer una política del potser sí o de parlem-ne. i aquesta política del no contínuia després quan has de dir el contrari t'han d'inventar paraules, t'has d'inventar transvasaments temporals puntuals, circumstancials i no sé què més.

No, miri, aquí el que estem parlant és que una política determinada, quan arriba un senyor que està al Govern i ha de prendre mesures, governar és el que té, que s'ha de prendre mesures de vagades que poden ser difícils d'entendre per votants, per simpatitzants, per militants d'un partit; però s'ha de prendre.

Per tant, nosaltres el que reivindicuem i pel que donarem suport, a part d'aquesta moció, és perquè creiem que el gran error és que aquest Govern ha fet una política i després ha fet una altra cosa. Ha dit unes coses i després s'ha hagut de trobar amb una altra. I nosaltres torno a dir que quedi clar pels ciutadans de Catalunya que donem suport a les mesures d'emergència per solucionar la sequera.

I acabo. Mesa o, com es deia, taula de l'aigua, Taula de la Sequera. La Taula de la Sequera és circumstancial, la taula de l'aigua, com vam veure tots aquells que estàvem en aquella taula presents és el que volen la majoria d'agents i la majoria del territori, que parlem de la política de l'aigua.

Aquest grup ha proposat i grups com els de Convergència i Unió, a la Junta de Portaveus promoure comissions i subcomissions al Parlament de Catalunya i des del Govern s'ha bloquejat la creació de comissions que parlin de la política hidràulica a Catalunya, s'han bloquejat literalment les propostes dels grups de l'oposició. Per tant, vostès no vinguin ara a dir que faran una mesa de l'aigua, quan la realitat és que bloquegen des de la Junta de Portaveus d'aquest Parlament la creació de comissions específiques en aquest camp.

Per tant, [#] no ens tindran al costat per bloquejar i per fer meses de seixanta agents on realment moltes vegades el que es busca per part de la conselleria en aquest cas és més posar un «parche», una solució mediàtica, que no posar solucions des de seu parlamentària.

**El president**

Senyor Albert Rivera.

**El Sr. Rivera Díaz**

Sí, acabo, senyor president. Gràcies, senyors diputats i diputades.

**El president**

Senyor Sancho, pot posicionar-se sobre les esmenes.

**El Sr. Sancho i Serena**

Gràcies, senyor president. Em permetrà que comenci agraint a tots i cada un dels grups el que de fet hagin defensat la nostra moció. Perquè en el fons jo, una vegada escoltats tots, he entès que defensaven la nostra moció. L'altra cosa és si la votaran o no, però la defensa l'han fet.

Em permetran, doncs, que per explicar el nostre posicionament entorn a l'esmena que ens ha presentat el Partit Popular, faci una mica de memòria. Miri, a l'il·lustre diputat

Santi Rodríguez, miri, jo l'entenc molt bé, vostè és coherent. És coherent en tant i en quant em trobo avui aquí en la mateixa situació que em trobava davant del secretari d'Estat per a aigües en el moment que negociàvem aquesta mateixa interconnexió abans del 2003, i jo li deia: «Escolti, no sense garanties per a l'Ebre, no sense el [#], no sense un cabal ecològic, no sense uns mínims, no sense la [#] i la subsidència.» I vostès avui tots el que fan és precisament aprovar-ho sense cap garantia i sense tenir en compte el territori. Aquesta és l'essència del que els estem dient.

En aquell moment –en aquell moment– hi havien suficients garanties fins a l'extrem que el mateix conseller Baltasar ens deia fa quatre dies que no s'hagués pogut enviar ni una gota d'aigua a Barcelona –aquí, a l'àrea de Barcelona– perquè el riu no porta avui el cabal mínim i nosaltres demanàvem la garantia.

Evidentment que els ho estem dient això, quan els diem que el país és un únic país o els estem dient la sequera és la sequera de Barcelona, però és la sequera del Ter i de l'Ebre i el territori es mereix garanties i òrgans de concertació que avui no estan.

Per lo tant, els donem recolzament, no els donem recolzament, assumim que la interconnexió era un projecte que es va produir quan jo era president del Consorci d'aigües de Tarragona i el faig meu, però junt a la interconnexió hi havien unes garanties a l'Ebre que vostès avui neguen al territori.

Però hi ha una cosa més greu, al llarg d'aquest temps vostès quan nosaltres els oferíem diàleg, sap el que ens contestaven vostès? Vostès ens contestaven amb negatives, ens deien que no hi hauria transvasament, ens deien que no hi havia transvasament del Segre, ens deien que hi hauria una... Què ens estaven dient? Com hem de parlar davant de negar la realitat? Si no hi havien ni paraules, si vostès no tenien ni paraules, només hi ha una paraula, l'únic que ha estat permanent aquí és evident que no és ni la interconnexió, l'única que vostès han deixat com a permanent ha sigut la mentida, una mentida darrere de l'altra. La primera mentida no [#] el Segre, la segona mentida... (*Aplaudiments.*) La segona mentida, que els mateixos diputats d'aquí prometien a la gent de l'Ebre que no hi hauria interconnexió ni transvasament.

En base a mentides podem dialogar? Quin diàleg ens oferien? Els estem oferint precisament l'assumir junts la realitat, assumir junts que es fa necessària una

interconnexió, però que es fa necessària una interconnexió dialogant amb el territori, fent entendre al territori que Barcelona, l'Ebre i el Segre són un únic territori, que hem d'estar asseguts a la mateixa taula.

Però si vostès continuen dient-li al territori que no faran transvasaments i els fan, si vostès continuen dient determinades coses que no tenen res a veure amb el que deien en el seu dia, el que s'instal·la és la mentida permanent i això no és un problema de l'aigua...

**El president**

Senyor Sancho.

**El Sr. Sancho i Serena**

...sinó és un problema de responsabilitat política.

I evidentment –evidentment–, abans el diputat Fernández Teixidó es preguntava si aquest Govern té responsabilitat i contestava que s'ho contestin vostès. No, senyors diputats, ja ho està contestant el vent i el territori...

**El president**

Senyor Sancho.

**El Sr. Sancho i Serena**

...aquest Govern no té responsabilitat, no assumeix la responsabilitat davant dels problemes ni davant de la gent del territori.

I els ho dic, i els ho he dit abans i els ho repeteixo ara, ho pagaran més car del que vostès s'imaginin, no només allà, també aquí. Perquè el que es paga és la incoherència i la mentida, el que es paga és la falta de responsabilitat d'un Govern...

**El president**

Senyor Sancho.

**El Sr. Sancho i Serena**

Que no assumeix les seves responsabilitats. *(Aplaudiments.)*

**El president**

Posem, doncs, a votació aquesta moció.

Comença la votació.

Aquesta moció ha estat rebutjada per 58 vots a favor, 69 vots en contra i 3 abstencions.