

DIARI DE SESSIONS DEL PARLAMENT DE CATALUNYA

VIII legislatura

Vuitè període



Sèrie C - Número 887

Dimarts, 29 de juny de 2010

Comissió de Peticions

PRESIDÈNCIA DE L'I. SR. ANTONI COMÍN OLIVERES

Sessió núm. 38

S U M A R I

Escrit

relatiu a la unificació dels registres de parelles de fet (tram. 125-00171/08) p. 3

Escrit

relatiu a l'emissió d'una targeta de transport públic per a desocupats (tram. 125-00175/08) p. 4

Escrit

relatiu a l'estat de les marquesines de les parades de Sant Martí de Provençals
i d'Espronceda del Trambesòs (tram. 125-00176/08) p. 4

Escrit

relatiu a unes decisions urbanístiques de l'Ajuntament dels Plans de Sió (Segarra) (tram. 125-00177/08) p. 5

Escrit

relatiu a l'organització de la Fira d'Abril del Fòrum de Barcelona (tram. 125-00178/08) p. 5

Escrit

sobre els equips multiprofessionals relatius a les situacions de dependència (tram. 126-00001/08) p. 6

Escrit

sobre la senyalització viària al municipi de Balenyà (tram. 126-00002/08) p. 6

Escrit

relatiu a un nou model de residències geriàtriques (tram. 125-00180/08) p. 7

Escrit

relatiu a la modificació del límit de velocitat en un tram de l'autopista C-31 (tram. 125-00160/08) p. 8

Escrit

relatiu als criteris de puntuació per a l'accés als centres educatius (tram. 125-00169/08) p. 9

Escrit

relatiu a la regulació de les agències de cobrament de deutes per via extrajudicial (tram. 125-00179/08) p. 9

NOTES

Aquesta publicació és impresa en paper ecològic (definició europea ECF), en compliment del que estableix la Resolució 124/III del Parlament, sobre la utilització del paper reciclat en el Parlament i en els departaments de la Generalitat, adoptada el 30 d'abril de 1990.

El DSPC reproduceix només les intervencions orals fetes durant la sessió. La resta de documentació que acompanya la intervenció es pot consultar a l'expedient de la comissió.

SESSIÓ NÚM. 38

La sessió s'obre a tres quarts de dues del migdia i catorze minuts. Presideix el Sr. Comín Oliveres, acompanyat del secretari, Sr. Freixanet i Mayans. Assisteix la Mesa el lletrat Sr. Domínguez Garcia.

Hi són presents les diputades i els diputats Sra. Laïlla i Jou i Sra. Renom i Vallbona, pel G. P. de Convergència i Unió; Sra. Gomà i Pons, pel G. P. d'Esquerra Republicana de Catalunya; Sra. Pajares i Ribas, pel G. P. del Partit Popular de Catalunya, i Sr. Pané Sans, pel G. P. d'Iniciativa per Catalunya Verds - Esquerra Unida i Alternativa.

ORDRE DEL DIA DE LA CONVOCATÒRIA

1. Propostes de tramitació de noves peticions.

1.1. Escrit relatiu a la unificació dels registres de parelles de fet (tram. 125-00171/08). Peticionari. Tramitació.

1.2. Escrit relatiu a l'emissió d'una targeta de transport públic per a desocupats (tram. 125-00175/08). Tramitació.

1.3. Escrit relatiu a l'estat de les marquesines de les parades de Sant Martí de Provençals i d'Espronceda del Trambesòs (tram. 125-00176/08). Tramitació.

1.4. Escrit relatiu a unes decisions urbanístiques de l'Ajuntament dels Plans de Sió (Segarra) (tram. 125-00177/08). Tramitació.

1.5. Escrit relatiu a l'organització de la Fira d'Abril del Fòrum de Barcelona (tram. 125-00178/08). Tramitació.

1.6. Escrit sobre els equips multiprofessionals relatius a les situacions de dependència (tram. 126-00001/08). Tramitació.

1.7. Escrit sobre la senyalització viària al municipi de Balenyà (tram. 126-00002/08). Tramitació.

El president

Doncs, comencem la sessió de la Comissió de Peticions d'avui, la sessió número 38 de la legislatura, s'entén, oi?

El lletrat

Sí.

El president

Molt bé.

——— Modificació de l'ordre del dia

Escolteu, proposaria, abans de començar amb l'ordre del dia previst, als grups parlamentaris una ampliació de l'ordre del dia per tal d'incloure-hi les noves peticions o les peticions en curs que han estat vistes a la reunió de Mesa prèvia.

Concretament, l'ordre del dia quedaria ampliat amb una nova petició relativa a les residències geriàtriques, que passaria a ser el punt 1.8.

I l'ordre del dia quedaria ampliat amb un segon punt, que seria la tramitació de les peticions en curs, en què hi hauria un punt 2.1 i un punt 2.2: el punt 2.1 seria la

petició relativa a la modificació del límit de velocitat en un tram de l'autopista C-31 i el punt 2.2 seria la petició relativa als criteris de puntuació per a l'accés als centres educatius —que seria el punt 2.2.

I, finalment, hi hauria un tercer punt de l'ordre del dia, que seria la tramitació de les peticions electròniques, que, per descomptat, es tracta de peticions noves; concretament en tindriem una, que és la petició relativa a la regulació de les agències de cobrament extrajudicial.

Si cap grup hi posa cap inconvenient, quedaria ampliat l'ordre del dia amb tots aquests punts. *(Pausa.)*

Doncs molt bé, queda ampliat.

——— **Escrit**

relatiu a la unificació dels registres de parelles de fet (tram. 125-00171/08)

I, dit això, comencem amb l'ordre del dia, tal com estava previst, i li demanaria, en el punt 1, que és el que inclou les noves peticions, a la diputada del Grup de Convergència, senyora Renom, que ens expliqui la petició relativa a la unificació de registres de parelles de fet.

La Sra. Renom i Vallbona

Sí, senyor president, gràcies. Aquesta petició té un objecte concret, que és un escrit que ens presenta una parella de Girona; ella és de nacionalitat paraguaiana i ell, espanyola, que estan registrats com a parella de fet. No es volen casar per motius ideològics i la problemàtica que ens presenten en aquesta petició és que ella no pot adquirir la nacionalitat espanyola ni tampoc el tracte de ciutadana comunitària perquè el registre de parelles de fet on estan inscrits no impossibilita la doble inscripció en un altre registre d'una altra persona. A més, demanen que es realitzin les modificacions legals pertinents per equiparar les parelles de fet i els matrimonis.

La comissió té una història en aquest àmbit de treballar en el tema de regulació sobre les parelles de fet i a través de les experiències que hem anat tenint hem anat fent unes recomanacions elaborades amb el consens de tots els partits en el si de la comissió. I, aleshores, tenim dues recomanacions: una, feta el 8 d'abril de 2008, que és 1/8, per la qual es demanava als grups parlamentaris i al Govern iniciar una modificació de la llei existent sobre unions estables de parella; i, després, l'altra experiència i l'altra recomanació que vàrem tenir va ser la del 9 de desembre del 2008.

En aquest cas, doncs, atès que la petició de la parella recau sobre els mateixos temes que ens varen fer elaborar aquestes dues recomanacions, considerem pertinent ajuntar-les i fer una recomanació única que digui que la Comissió de Peticions, doncs, recomanem «al Ministeri de Treball i Immigració la modificació, precisament, de l'article 2.b del Reial decret 240/2007, del 16 de febrer, sobre entrada, lliure circulació i residència a Espanya de ciutadans dels estats membres de la Unió Europea i d'altres estats, part en l'Acord sobre l'espai econòmic europeu, per tal de precisar que el requisit de no-simultaneïtat de dos o més registres d'unions estables

de parella es pot complir mitjançant l'existència d'un sistema de coordinació dels registres autonòmics i locals que permeti al ministeri conèixer-ne el contingut i contrastar, per aquesta via, el compliment del requisit esmentat, i així donar ple compliment al que determina la Directiva 2004/38/Comissió Europea, del Parlament Europeu i del Consell, del 29 d'abril del 2004, relativa al dret dels ciutadans de la Unió i dels membres de llurs famílies a circular i residir lliurement al territori dels estats membres.»

Aquesta, doncs, és la recomanació i la proposta que hem acordat la Mesa Ampliada de la comissió, i, per tant, és la que dirigim a aquests peticionaris.

El president

Molt bé. Moltíssimes gràcies, senyora diputada, per explicar amb tot el detall i per llegir, de fet, la recomanació, que és una cosa que calia fer.

Si no hi ha cap consideració per part de cap dels grups, doncs, quedaria aprovada la proposta de la Mesa, i, per tant, serà enviada al Ministeri de Treball la recomanació.

Només subratllar, una vegada més, que ja és una petició reiterada en el temps, aquesta petició. Nosaltres fem, entenc, tot el que està en les nostres mans, no podem fer més del que fem, però hauríem de tenir consciència que és un tema que és font de preocupació per als ciutadans, efectivament.

Escrit

relatiu a l'emissió d'una targeta de transport públic per a desocupats (tram. 125-00175/08)

Molt bé. Passem al segon punt de l'ordre del dia. Li demano al diputat Pané que ens expliqui la petició relativa a l'emissió de targetes de transport públic per a desocupats.

El Sr. Pané Sans

Sí, gràcies, senyor president. Bé. El peticionari diu que és una persona aturada en aquests moments; diu que es preocupa també per aquelles persones que puguin trobar-se en aquesta situació en el present o en el futur, atesa la situació econòmica, i, per tant, la realitat és que, per desgràcia, n'existeixen a Catalunya massa, moltes més de les que el peticionari voldria i nosaltres també.

Diu el peticionari que és usuari, com totes les persones que es mouen per les ciutats, del transport públic i diu, el peticionari, que és lògic que la despesa del transport públic sigui onerosa per a persones que estan aturades i, en conseqüència, que no tenen unes percepcions salarials regulars o suficients.

I, en conseqüència, ens demana als membres de la Comissió de Peticions que considerem l'oportunitat que les administracions que tenen la responsabilitat de l'organització i de l'administració del transport públic puguin emetre una targeta específica per a persones aturades. S'entén, encara que el peticionari no ho formuli exactament, que amb una reducció de costos o sense

costos per a aquestes persones que puguin provar la seva situació de ser en atur.

La Mesa Ampliada va fer la proposta, primer, d'admetre a tràmit aquesta petició –ho enteníem raonable–, i, en segon lloc, de demanar-ne un informe per saber el criteri que en té el Departament de Treball, atès que és el que en primera instància té responsabilitats sobre les persones que es troben en situació d'atur. De manera que això és el que es proposa a la comissió. I, després, la comissió ja valorarà què és el que diguin els titulars del Departament de Treball.

El president

Molt bé, gràcies, senyor diputat.

També, si cap grup no fa cap consideració, queda aprovada la proposta de la Mesa.

Escrit

relatiu a l'estat de les marquesines de les parades de Sant Martí de Provençals i d'Espronceda del Trambesòs (tram. 125-00176/08)

I, per tant, passem al següent punt de l'ordre del dia. Li demano altra vegada, a la diputada Renom, que ens expliqui la petició relativa a les marquesines de les parades del Trambesòs, concretament a la part de Sant Martí de Provençals i del carrer Espronceda.

La Sra. Renom i Vallbona

Sí, gràcies, president. Aquesta és una petició que ens envia el portaveu de la plataforma «Amics de la Gran Via», que es dirigeix a nosaltres, a la Comissió de Peticions, per explicar el següent. Ell ens diu que fa uns anys es va realitzar la urbanització de la Gran Via nord i això va provocar l'arribada del tram Sant Martí - Besòs a la zona. A algunes parades –ell ens ho diu així en la seva petició–, la de Sant Martí de Provençals i Espronceda, concretament, es van col·locar claraboies; des de la seva inauguració pràcticament hi havia vidres trencats. Això ell ens explica que va produir, i produeix avui dia –perquè encara estan així–, que hi hagi goteres a les parades respectives i que no protegeixi de la manera adequada els usuaris d'aquest tram Sant Martí - Besòs.

I, aleshores, ens demana, al més aviat possible, doncs, a l'Administració pertinent que ho resolgui i que ens expliqui quin calendari d'obres poden tenir i quines són les mesures que es concreten per resoldre aquest tema.

Aleshores, nosaltres, des de la comissió, hem demanat informes als ens competents, per poder-ho resoldre i respondre, a qui pertany aquesta responsabilitat. I, finalment, doncs, ens han dirigit que aquesta responsabilitat recau en l'Ajuntament de Barcelona. (*Veus de fons.*) Sí.

I, aleshores, doncs, el que hem proposat és que la Comissió de Peticions acordem admetre aquesta petició a tràmit, i, per tant, sol·licitar aquest informe sobre el seu contingut a l'Autoritat Metropolitana del Transport.

El president

Moltes gràcies, senyora diputada. Aquí jo crec que convé explicitar que en el debat sobre aquesta petició que va haver-hi a la Mesa va haver-hi una deliberació important sobre exactament com de rigorosos hem de ser en l'admissió a tràmit, perquè efectivament ens han arribat diverses peticions la competència de les quals correspon a administracions locals.

I, en aquest sentit, en principi, a la Comissió de Peticions no li correspondria admetre a tràmit aquestes peticions, sempre que la solució correspongui fonamentalment a l'Administració local. És veritat que en el passat hem admès a tràmit moltes peticions que tenien a veure fonamentalment amb l'Administració local. Ara bé, en molts d'aquests casos, en algun sentit o en un altre, pot haver-hi implicat, ni que sigui de manera indirecta, algun departament de la Generalitat. Hauríem de ser curosos de només admetre a tràmit aquelles peticions en què efectivament hi hagi implicat un departament de la Generalitat.

Esmento això perquè en aquest cas, concretament, hem decidit admetre'l a tràmit –tot i tenir, jo entenc, tots els grups parlamentaris els nostres dubtes sobre la pertinència o no d'aquesta decisió– per un motiu, i és que el Trambaix és un consorci en el qual hi ha l'Autoritat Metropolitana del Transport, i a l'Autoritat Metropolitana del Transport hi ha participació de la Generalitat de Catalunya. Si no fos per aquesta connexió, ni que sigui tan indirecta, la decisió corresponent hauria estat no admetre a tràmit la petició. I simplement fem esment d'això.

És un tema més aviat municipal, però havent-hi l'Autoritat Metropolitana del Transport podem admetre'l a tràmit, i per això a qui demanem l'informe és només a l'Autoritat Metropolitana i no a cap altra administració.

Molt bé. Només volia fer aquest aclariment.

Escrit

relatiu a unes decisions urbanístiques de l'Ajuntament dels Plans de Sió (Segarra) (tram. 125-00177/08)

I passem al següent punt de l'ordre del dia, el punt 1.4. És la petició relativa a unes decisions urbanístiques en l'Ajuntament dels Plans de Sió, a la comarca de la Segarra. Com que el grup que fa de ponent d'aquesta petició és el Grup Socialistes, doncs jo mateix en faré una exposició ràpida i breu del contingut d'aquesta petició.

Concretament, els peticionaris es refereixen a una sèrie de fets que s'han esdevingut al nucli de Sisteró, que forma part del municipi dels Plans de Sió, com dèiem, de la Segarra, que és la població d'origen dels peticionaris, tot i que ens expliquen que precisament a conseqüència dels fets que ens expliquen a la petició ja no hi viuen, en aquest municipi, en aquest nucli de Sisteró.

Els peticionaris expliquen una sèrie de fets, diguem-ne, que han estat font de conflicte entre ells i una altra part de la població. Expliquen que aquests conflictes han

estat motiu de judicis, que ells han guanyat diversos judicis, concretament contra decisions urbanístiques que s'han pres a l'ajuntament, però sembla, per l'escrit, que les sentències que ells han guanyat per ara no s'han executat. Així mateix posen de manifest que el fet d'haver interposat judicis els ha comportat amenaces, una situació de por i de perill i ells han denunciat aquestes amenaces a la policia, tot i que per ara la conseqüència d'aquestes amenaces ha estat, com dèiem al principi, que ja no viuen en el municipi. Concretament, l'escrit adreça les crítiques de manera molt específica a l'alcalde del municipi, personalitza en aquest alcalde les decisions urbanístiques que han estat motiu de judici, que, de fet, afecten la casa familiar i el negoci, d'engreix de pollastres, concretament, dels peticionaris.

Tot això ho expliquem perquè quedin clars els motius de la nostra decisió, els motius de la proposta que fa la Mesa. Quina és la proposta que fa la Mesa a la comissió? Doncs, inadmetre a tràmit la petició perquè tots aquests fets queda clar que són objecte de matèria judicial i, concretament, de matèria penal o de dret urbanístic, etcètera. Per tant, tot allò que sigui objecte d'un procediment judicial saben vostès perfectament, i ho han de saber els peticionaris, que no pot ser admès per aquesta comissió perquè la llei orgànica que regula el dret de petició ho impedeix. Per tant, la proposta de la Mesa és aquesta: inadmissió de la petició.

Com sempre en aquests casos, recordem als peticionaris que hi ha la via judicial, penal, etcètera, administrativa per intentar resoldre el que encara pugui derivar-se dels fets i de la queixa que hi ha darrere de la petició.

Per altra banda, no només inadmetem a tràmit la petició, sinó que trasludem el contingut de la petició, tot i no haver estat admesa a tràmit, als grups parlamentaris perquè tinguin coneixement d'aquesta situació i d'aquests fets, que és, de fet, una de les coses que se'ns demanava per part dels peticionaris a la seva petició. És a dir, no se'ls ha admès la petició; però, en canvi, sí que se satisfà d'alguna manera part de la petició, que és: «Posin en coneixement dels diputats i dels grups aquests fets del municipi.»

Si no hi ha cap consideració per part de cap dels grups...
(Pausa.)

Per tant, quedaria aprovada la proposta de la Mesa per unanimitat. Molt bé.

Escrit

relatiu a l'organització de la Fira d'Abril del Fòrum de Barcelona (tram. 125-00178/08)

Passo ara al punt 1.5 de l'ordre del dia, i li demanaria a la diputada d'Esquerra Republicana, senyora Gomà, que ens expliqui la petició relativa a la Fira d'Abril.

La Sra. Gomà i Pons

Gràcies, president. Bé. Aquesta petició la presenta, doncs, una entitat cultural que expressa certs dubtes respecte d'una altra entitat, que és la que organitza la Fira d'Abril al Fòrum de Barcelona.

En tot cas, la Mesa ha acordat admetre a tràmit la petició i, a fi i efecte de constatar o no determinades afirmacions que es fan en la petició, sol·licitar els informes pertinents: sol·licitar informe al Departament de Justícia, a Entitats Jurídiques, per saber quina és la situació jurídica de l'entitat que organitza la Fira d'Abril al Fòrum, i també informe al Departament de Cultura sobre les subvencions que s'atorguen per a la realització d'aquesta fira i en especial en allò que fa referència a l'objecte, al subjecte receptor de la subvenció i a les justificacions de les finalitats d'aquestes subvencions.

Per tant, si la comissió ho considera pertinent, admetem a tràmit la petició i sol·licitem aquests informes.

El president

Molt bé. Doncs, si no hi ha cap consideració per part de cap dels grups, queda aprovada la proposta de la Mesa. *(Pausa.)*

Escrit

sobre els equips multiprofessionals relatius a les situacions de dependència (tram. 126-00001/08)

Passem al següent punt de l'ordre del dia, és la petició relativa als equips multiprofessionals que es fan càrrec de les situacions de dependència. Si els sembla, l'exposaré jo mateix.

Perdonin un moment... *(Pausa.)* De fet, es pot considerar que tècnicament no estem davant d'una petició, sinó que, de fet, estem davant d'una sol·licitud d'informació dirigida al Departament d'Acció Social i Ciutadania amb relació a diversos aspectes relatius, com deia, a l'aplicació de la Llei de la dependència, al treball dels equips multiprofessionals, etcètera. És a dir, se'ns adreça com a petició... *(veus de fons)*, que, de fet, és una petició que se'ns adreça com a petició electrònica amb la sol·licitud que sigui petició pública.

Aclarim aquí dues coses. Primer, se'ns adreça com a petició a la Comissió de Peticions, però pròpiament és una sol·licitud d'informació a un departament de la Generalitat, per tant, no estaríem pròpiament davant d'una petició. I, en segon lloc, se'ns adreça com a petició amb la voluntat que sigui pública, però aquí és important recordar –i ara, al principi, ho farem de manera reiterada, fins que quedi ben clar i ben conegut per part de tothom– que la decisió sobre si una petició electrònica és pública o no al final és una petició que queda en mans d'aquesta comissió, eh? És a dir, els peticionaris sol·liciten el caràcter públic, però no poden decidir-ho i la decisió queda reservada a la comissió.

Què proposem des de la Comissió de Peticions? Malgrat que no es tracta pròpiament, tècnicament d'una petició, malgrat que d'alguna manera s'està fent servir la Comissió de Peticions com un mecanisme per accedir a informació que qui l'ha de proporcionar són els departaments de la Generalitat, i malgrat que entenem que la manera d'accedir a aquesta informació, la manera més adequada seria que la persona es dirigís directament als

departaments i no emprés, no utilitzés la Comissió de Peticions, que té unes altres funcions, per a un objectiu com aquest, que, ho repeteixo, és aconseguir una informació que podria demanar directament al departament concernit, malgrat tots aquests «malgrat», la comissió, fent un acte, diguem-ne, de flexibilitat extraordinari, decideix admetre a tràmit la petició. L'admetem a tràmit. Tanmateix, pel contingut de la petició considerem que no és pertinent i que no és adequat que es converteixi en una petició de caràcter públic. Per tant, fent ús de les nostres funcions, la comissió acorda que sigui una petició, sí, electrònica, però de caràcter privat.

I el que fem, un cop admesa a tràmit, és donar trasllat de la petició al Síndic de Greuges, d'acord amb el nostre conveni de col·laboració institucional amb el síndic, perquè l'avalui, la valori en la mesura que en principi l'objecte de la petició és l'hipotètic mal funcionament de l'Administració pública i la no-satisfacció del dret a la informació que tenen els ciutadans amb relació a l'Administració pública.

Per tant, estem davant d'un presumpte cas de vulneració d'un dret que tenen els ciutadans de ser informats per part de l'Administració, i, per tant, això considerem que és competència de la sindicatura de greuges de Catalunya.

I amb aquesta actuació, que, hi insisteixo, presa per acord de tots els grups està feta des de la flexibilitat i la generositat gran de la comissió amb relació al peticionari, donaríem la petició per tancada: admissió a tràmit, trasllat al Síndic de Greuges i clausura de la petició.

Si no hi ha cap consideració per part de cap dels grups... *(Pausa.)* Doncs, queda la proposta de la Mesa aprovada per unanimitat.

Escrit

sobre la senyalització viària al municipi de Balenyà (tram. 126-00002/08)

I ara li demano a la diputada senyora Renom novament que ens expliqui... No, m'equivoco. Li demano a algun diputat del Grup Socialistes, que haurà de ser el diputat que els parla, que expliqui la petició 1.7, relativa a la senyalització viària al municipi de Balenyà. D'aquesta petició ha estat ponent el grup del qual tinc l'honor de formar part.

Què ens diu aquesta petició? Ens diu que es considera, el peticionari... De fet, també ens ha estat entrada en forma de petició electrònica, i també amb la sol·licitud que sigui una petició electrònica pública. De fet, és lògic perquè una de les gràcies de les peticions electròniques és la possibilitat que siguin públiques, per tant, no ens hauria d'estranyar. Què ens demana? Ràpidament. Que se senyalitzi adequadament el municipi de Balenyà tant pel que fa a les entrades i sortides del municipi com pel que fa a la senyalització dels diferents nuclis urbans.

És a dir, el peticionari considera que no està degudament senyalitzat aquest municipi quan s'hi arriba per carretera. Cal tenir en compte que el peticionari és regidor d'un partit polític, que des d'aquest partit polític

va presentar una moció a l'ajuntament, aquesta moció va ser aprovada; evidentment la moció demanava que es produís aquesta senyalització i es demanava que l'ajuntament fes les gestions necessàries davant de la Diputació de Barcelona i davant de la Generalitat per tal que es realitzés el que proposava la moció.

Què ha proposat la Mesa? Proponem admetre a tràmit la petició com a petició privada, novament. Així mateix, la Mesa li proposa a la comissió el següent, que és que faci avinent al peticionari que la comissió no té competències sobre el compliment de les mocions dels ajuntaments.

Per tant, nosaltres aquí mai, ni ara ni mai no podrem fer-nos càrrec del control de compliment de les mocions municipals. I, per altra banda, també explicitem que admetem la petició en tant que el peticionari, com a ciutadà, té dret a exercir el dret de petició, igual que la resta de ciutadans, però que aquest dret el té en tant que ciutadà no en tant que regidor. Per tant, s'admet la petició d'aquesta persona, però no tenint en consideració la seva condició de regidor, diguem-ne, no?

Un cop admesa a tràmit com a petició privada, un cop fets aquests aclariments que formen part de l'acord que proposa la Mesa, el que faríem concretament és demanar-li, al peticionari, que ens amplii informació.

En quin sentit? Demanar-li si té constància que el departament competent de la Generalitat i també la diputació..., si té constància de les actuacions que han fet tant el departament com la diputació; concretament, si té constància de si la moció de l'Ajuntament de Balenyà ha arribat a mans d'aquestes dues institucions.

De moment fem, per tant, una proposta des de la Mesa, que és demanar-li al peticionari que ens amplii informació. Un cop tinguem aquesta nova informació ja veurem si ens dirigim al departament competent, que és a qui, com a Comissió de Peticions, ens podríem dirigir per tal que activi o no, ja es veuria, les actuacions corresponents.

Si no hi ha cap consideració per part dels grups... *(Pausa.)*

Per tant –crec que ha quedat més o menys aclarit el sentit de la petició, el sentit de la nostra decisió–, quedaria la proposta de la Mesa aprovada per unanimitat de tots els grups.

Molt bé.

Escrit

relatiu a un nou model de residències geriàtriques (tram. 125-00180/08)

Passem, doncs, a l'últim punt d'aquest primer punt de l'ordre del dia, i li demanaria al diputat Francesc Pané, d'Iniciativa, que ens expliqui la petició relativa a un nou model de residències geriàtriques.

El Sr. Pané Sans

El peticionari és col·lectiu –senyor president, gràcies–, i és un conjunt de persones grans que viuen en una re-

sidència geriàtrica de Catalunya. Aquest col·lectiu de persones ha reflexionat sobre les condicions de convivència i les condicions de benestar i les condicions de vida de les persones grans que estan en residències a Catalunya, en residències per a persones grans, és clar, i formulen, no a la Comissió de Peticions, sinó al Síndic de Greuges una alternativa que sigui millor per al benestar d'aquestes persones i per a la seva socialització.

L'alternativa és: no fem residències tan grans que acabin massificant tota l'activitat, sinó residències més menudes, i, en tot cas, preservem fins allà on pugui ser possible la intimitat de les persones i la possibilitat de la socialització més enllà de la cambra de l'habitació, etcètera. Aquesta és la petició que feien aquestes persones al Síndic de Greuges, entenent que el Síndic de Greuges tenia competència per fer l'advertiment o per fer la sol·licitud corresponent a l'Administració de la Generalitat de Catalunya, al departament que en té la competència.

El Síndic de Greuges entén que aquí no hi ha pròpiament un greuge al sistema de residències per a persones grans que ha anat implementant la Generalitat de Catalunya i pel que fa a les residències concertades, doncs, aquelles entitats privades que han volgut fer aquest tipus d'equipaments i que no hi ha un greuge directe. Però entén el síndic que sí que és veritat que això podria ser una petició, de manera que aquesta comissió pogués traslladar a l'Administració, i en aquest cas a la conselleria, ho entenem, de benestar i família, la idea –que, a la vegada, és una demanda d'aquestes persones grans basada en la seva experiència– que efectivament en endavant la Generalitat pugui construir residències no tan massificades, no tan grans i que permetin una millor qualitat de vida dels homes i de les dones que hi viuen.

El Síndic de Greuges, doncs, amb el permís d'aquelles persones grans que li van fer arribar el document, ens demana que convertim aquest document, aquesta reflexió en una petició. La Mesa Ampliada ha considerat que efectivament és una petició, atès que els qui van escriure al Síndic de Greuges hi estan d'acord, i que té molt de valor allò que proposen les persones grans que s'han adreçat al Síndic de Greuges i que ara, a través d'ell, se'ns adrecen a nosaltres.

De forma que admetem aquesta petició com a tal petició i acordem de demanar al departament de benestar i família un informe o una valoració que tingui dues consideracions. Primer, que ens expliqui quina planificació aquest departament té o el Govern de la Generalitat respecte a la construcció de residències per a persones grans i a la concertació de residències ja fetes per a persones grans, en el sentit de..., com quantes persones ha d'acollir cadascuna d'aquestes residències en aquest moment. I, a la vegada, que ens informi sobre la seva consideració respecte de la petició; és a dir, si és possible que el Govern de la Generalitat planifiqui residències més menudes en què les relacions de les persones puguin ser, diguem-ne, més lleugeres i el seu benestar pugui assegurar-se amb tota seguretat, no?

Una vegada tinguem –ho hem d'entendre així– l'informe de la conselleria de benestar i família, aleshores mirarem de judicar què és el que ens diu el departament i

a la vegada probablement proposar –això és el que hem determinat en la Mesa– alguna solució encaminada en el sentit que ens demanen les persones grans que fan aquesta petició, perquè efectivament tenen molta raó i probablement la riquesa del país i la solidaritat també s'ho pugui permetre.

El president

Gràcies, diputat, també pel detall amb què ha exposat aquesta petició, que efectivament jo crec que tots entenem la seva importància, i el desig que el model pugui avançar en aquesta direcció crec que el compartim tots els grups.

Per tant, intentarem fer el màxim de feina que estigui en les nostres mans amb relació a aquesta qüestió. Molt bé.

Ara sí que acabem el primer punt de l'ordre del dia, el primer dels tres punts de l'ordre del dia, els altres dos no seran tan extensos.

Escrit

relatiu a la modificació del límit de velocitat en un tram de l'autopista C-31 (tram. 125-00160/08)

Passem al segon punt de l'ordre del dia, que són les peticions en curs, la tramitació de les peticions en curs. Comencem..., avui estem abusant, diguem-ne, de la diputada de Convergència, senyora Renom, però a ella li correspon exposar la petició relativa a la modificació del límit de velocitat en un tram de l'autopista C-31 al seu pas pel municipi de Barcelona.

La Sra. Renom i Vallbona

Gràcies, president. I consideri que no abusa de cap manera; al contrari, per a mi és un plaer complir amb el meu deure com a membre d'aquesta comissió i també, doncs, poder treballar per resoldre aquestes peticions que ens fan directament des de la ciutadania.

En aquest cas, la petició que se'ns adreça a nosaltres ens ve dirigida des del portaveu de la Plataforma Amics de la Gran Via i és un peticionari que, clar, parla en nom de la seva entitat i ens exposa els problemes de soroll que en aquesta zona pateixen els veïns que hi viuen i que causa el trànsit precisament d'aquesta autopista, la que passa per allà davant, que és la C-31. Ens explica que amb motiu de la seva reurbanització, de la Gran Via nord concretament, fa tres anys els habitatges disposen d'unes plaques antisoroll, però que aquesta mesura, tot i ser efectiva, és insuficient; no pallia vertaderament el soroll que molesta aquests usuaris d'aquests habitatges que estan a l'entorn de la C-31. El límit de velocitat que actualment es controla en aquesta autopista a l'alçada de les Glòries, direcció a Sant Adrià i direcció sortida de Barcelona, és de vuitanta quilòmetres/hora, i el peticionari ens demana precisament, doncs, la disminució a seixanta quilòmetres/hora en el tram de l'autopista aquest a què ens hem referit, no?, de les Glòries a Sant Adrià i direcció sortida.

Aleshores, ens explica, ens demana aquesta petició en nom de tots els que estan en aquesta urbanització. I al mateix temps nosaltres acollim aquesta petició, la vam admetre a tràmit i vam considerar que... A més a més, el peticionari ens explicava que havia tingut una reunió prèvia amb el regidor del districte de Sant Martí, el senyor Francesc Narváez, i que intentava arribar a acords també amb aquest regidor. Nosaltres, per esbrinar clarament a qui corresponien aquestes competències i aquesta responsabilitat, vàrem enviar l'informe al Departament d'Interior i també a l'ajuntament per veure a qui corresponia, com els deia, poder limitar aquesta velocitat de vuitanta i passar-ho a seixanta quilòmetres/hora.

A través dels informes que hem rebut, un cop els hem estudiat i hem entrat a fons en el contingut d'aquests informes, hem vist que un informe, doncs –concretament el que ens envia l'Ajuntament de Barcelona–, ens parla que existeix un conveni signat des del 2003 entre l'Ajuntament de Barcelona i el Departament de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat i que es formalitza el traspàs de la titularitat del tram de la Gran Via de Barcelona entre, precisament, aquests punts de la plaça de les Glòries i el límit del terme municipal de Barcelona a favor de l'ajuntament.

Aleshores, aquest informe que hem rebut de l'Ajuntament de Barcelona és el que trametem i enviarem al peticionari per a informació seva, i l'ajuntament ens dóna fins i tot, doncs, el seu criteri que no considera adient la modificació sol·licitada de passar de vuitanta quilòmetres per hora a seixanta quilòmetres per hora, ja que en el seu moment, i per tal de disminuir els sorolls, es van instal·lar les plaques antisorolls i paviment sonor reductor.

Per tant, des de l'ajuntament es considera que la feina ja es va fer en el seu moment i que no és pertinent actuar per reduir aquesta velocitat, tot i que creiem, doncs, que si el peticionari ho creu convenient, a més que li enviem nosaltres aquest informe perquè ell en faci ús, també té el procediment que ell havia iniciat de parlar-ne amb el regidor i de poder arribar a un acord intern en aquest tema.

Per tant, a partir d'aquí el peticionari rebrà aquest informe, i les seves actuacions internes amb l'ajuntament estaran en consideració i amb voluntat pròpia d'ambdues parts.

Gràcies.

El president

Molt bé, senyora diputada, moltíssimes gràcies.

Si no hi ha cap consideració, queda aprovada la proposta de la Mesa Ampliada per unanimitat de tots els grups. *(Pausa.)*

Escrit

relatiu als criteris de puntuació per a l'accés als centres educatius (tram. 125-00169/08)

Passem a la segona i última petició d'aquest punt, peticions en curs, i li demano al Grup Popular, a la senyora Pajares, que ens expliqui la petició relativa als criteris de puntuació per a l'accés als centres educatius, concretament a preescolar, em sembla.

La Sra. Pajares i Ribas

Gràcies, senyor president. Es tracta d'una petició que ens va arribar durant el mes d'abril. Els peticionaris són cinc famílies de la població de Navàs que en el sorteig de les places de P3 d'un centre concertat s'han quedat sense aquesta plaça. Els nens cal dir que estaven ja matriculats a la llar d'infants del mateix col·legi. Els peticionaris critiquen el sorteig com a criteri de desempat per adjudicar les places, també critiquen la manca de previsió de les autoritats educatives i reclamen un canvi legislatiu en el sentit d'aplicar el dret de continuar al parvulari de la mateixa escola i que també es canviïn aquests criteris de puntuació que ara, de moment, són els que estan vigents.

També cal dir que en el seu moment van recollir signatures, al voltant de 1.100 signatures, que ja han lliurat al director general de Recursos del Sistema Educatiu i a la directora dels Serveis Territorials d'Educació de la Catalunya Central.

Feta aquesta petita prèvia, a la comissió de l'11 de maig es va acordar admetre a tràmit la petició i demanar informe al Departament d'Educació, en concret sobre els requisits exigits als centres per a l'ampliació de places, els criteris de puntuació per a l'accés als centres educatius i també sobre les línies dels diferents cicles educatius.

Un cop rebut a la comissió aquest informe, la Mesa Ampliada reunida acorda proposar a la Comissió de Peticions dues actuacions: primer, enviar l'informe als peticionaris, als cinc peticionaris; i, a més a més, enviar als grups parlamentaris aquest informe, juntament amb la petició –amb l'expedient de la petició, millor dit–, perquè actuïn en conseqüència, tal com considerin oportú.

Per tant, aquesta és la proposta que des de la Mesa Ampliada es fa a la Comissió de Peticions.

Gràcies.

El president

Molt bé, gràcies, senyora diputada.

Doncs també, si no hi ha cap consideració per part de cap dels grups, quedaria la proposta de la Mesa aprovada per unanimitat. *(Pausa.)*

I avui, sens dubte, hem resolt molta, molta feina i moltes peticions.

Escrit

relatiu a la regulació de les agències de cobrament de deutes per via extrajudicial (tram. 125-00179/08)

Quedaria una última petició, i seria el tercer i últim punt de l'ordre del dia, relatiu a una petició electrònica. Diguem que l'hem posat en un punt a part perquè en aquest cas estem fent la conversió d'una petició en e-petició pròpiament. És a dir, nosaltres aclarim això; potser comencem per aquí –potser ho vol explicar el mateix lletrat... *(Pausa.)*

Nosaltres normalment rebem les peticions normals per via escrita i les peticions electròniques s'han de rebre per via web, però, en aquest cas, no es va donar ni una circumstància ni l'altra, perquè el que vam rebre va ser un correu electrònic, i entenem que el peticionari tenia, fent això, la intenció de fer una petició electrònica, però les peticions electròniques no es fan per correu electrònic, sinó a través del web del Parlament.

I, en aquest sentit, vostès, des dels serveis jurídics, s'han posat en contacte amb...

El lletrat

Sí..., el primer contacte que vam fer amb el peticionari va ser informar-lo que havia de presentar la petició per escrit o que esperés que es posés en marxa el sistema de peticions electròniques, que en aquell moment no estava en funcionament. Llavors, ell va presentar per escrit la petició i, un cop presentada, ens vam tornar a posar en contacte amb ell, per acord de la Mesa d'aquesta comissió, per informar-lo de la possibilitat que es transformés la seva petició en petició electrònica, atès que ell havia intentat fer-ho així, i ell ha donat la seva conformitat.

El president

Per tant, primer es va rebre un correu electrònic, aquest correu va donar peu a una petició escrita i aquesta petició escrita ha acabat donant peu a una e-petició. I, si compto bé, aquesta e-petició serà pública, i, per tant, serà la primera e-petició de la història del Parlament de Catalunya susceptible de rebre l'adhesió dels ciutadans i les ciutadanes del país. Per tant, estem davant d'un fet, sense magnificar-lo, que també té la seva dimensió històrica.

Explicuem rapidíssimament el contingut de la petició i la proposta que fa la Mesa Ampliada. El peticionari posa de manifest que amb la crisi la morositat de les famílies i les empreses espanyoles s'ha disparat, que una conseqüència d'això ha estat l'increment importantíssim de les societats dedicades a la recuperació d'aquests deutes per via extrajudicial, és a dir, les empreses que es dediquen al cobrament de morosos. Cada vegada hi ha, per tant, més famílies perseguides per més societats que es dediquen..., a l'estil d'El Cobrador del Frac, per posar un cas concret, etcètera.

El que passa és el següent, segons el peticionari: diversos estudis, ens diu ell, diuen que en aquests moments hi ha al voltant de sis-centes empreses que es dediquen a això; que moltes són petites, que actuen en l'àmbit

local; que moltes són empresaris autònoms, i que la immensa majoria d'aquestes no disposen d'una estructura de funcionament una mica professionalitzada.

A més a més, què ens diu? Que la majoria d'aquestes empreses no pertanyen a cap de les dues associacions patronals del sector, que són concretament l'Associació Nacional d'Entitats de Gestió de Cobraments –Angeco– i l'Associació Multisectorial de la Informació, en el sector de gestió de cobraments –Asedie–, i considera el peticionari que aquestes empreses, per tant, aquestes societats no disposen de la garantia de qualitat en el servei ni del control ètic necessari per fer la seva feina d'una manera correcta, a diferència d'aquelles que sí que estan afiliades a les dues patronals.

Concretament, ens parla de pràctiques il·legals per aconseguir que els destinataris, diguem-ne, de l'acció d'aquestes empreses paguin els seus deutes. Ens parla, per exemple, d'intimidació a persones grans amb l'amenaça que si no paguen el que deuen poden perdre la «vivenda», l'amenaça que si no paguen el que deuen poden anar a la presó. És a dir, pràctiques que en molts dels casos podrien ser fins i tot pràctiques il·legals a través de la intimidació i del terror psicològic –ho podríem dir així, no? A més a més, ens parla de la vulneració del dret a la intimitat dels afectats, segons quines siguin les estratègies per pressionar aquesta gent perquè torni els deutes. Ens parla que la revelació a tercers de la situació de morositat sense el seu consentiment vulnera la Llei de protecció de dades de caràcter personal i vulnera la Llei de protecció civil del dret a l'honor, a la intimitat personal i familiar i a la pròpia imatge. Ens parla de tot això.

Què fem? Doncs fem..., primer, constatar que es tracta d'un tema important, d'un tema rellevant, d'un tema que, més enllà del cas particular, efectivament afecta una qüestió d'interès general, i, per tant, el primer que fem és admetre-la a tràmit.

Ara bé, novetat procedimental: en tractar-se d'una petició electrònica de caràcter públic –i aquesta és la proposta que fa el peticionari, i la Mesa Ampliada proposa

a la comissió que efectivament s'accepti que la petició sigui pública–, aquesta petició té dret –que és això el que la fa pública– a rebre adhesions. I, per tant, amb les peticions electròniques de caràcter públic al principi l'únic que es pot fer és admetre-les a tràmit, posar-les a disposició dels ciutadans perquè s'hi adhereixin i esperar qualsevol altra actuació que hagi conclòs el període d'adhesions. O almenys això és el que entén aquesta comissió, que no té sentit fer les actuacions abans de saber quina quantitat d'adhesions rebrà una petició electrònica de caràcter públic. Per tant, simplement admissió a tràmit i acceptar el període, que això sí que és una decisió del peticionari, durant el qual la petició pot rebre adhesions. Concretament el peticionari ens ha demanat que sigui publicada durant quatre mesos.

Per tant, si als grups els sembla bé, quedaria aprovada la proposta de la Mesa, que, ho repeteixo, consisteix a publicar durant quatre mesos la petició i, un cop coneguem la quantitat d'adhesions, decidir quines són les institucions a les quals caldrà demanar informe, perquè evidentment sobre aquesta qüestió caldrà demanar informes a algunes institucions i, posteriorment a tenir coneixement d'aquests informes, veure quines són les actuacions que fem com a comissió. Pronostico, per tant, que el seguiment d'aquest expedient, és a dir, la tramitació d'aquesta petició la farà molt probablement –vaja, no probablement, quasi segur– una nova comissió de peticions que sorgirà de la nova legislatura, passades les eleccions generals. Per tant, li desitgem molta sort a aquesta petició, amb el benentès que la clourà una comissió diferent d'aquesta.

Això no vol dir que nosaltres no ens seguim reunint al llarg del mes de juliol. Per tant, simplement m'acomio fins a la propera comissió, que probablement serà d'aquí a quinze dies. I agraeixo a tots els diputats la feina que fan, com sempre.

Moltes gràcies.

La sessió s'aixeca a dos quarts de tres de la tarda i catorze minuts.